

# **UACM**

**Universidad Autónoma  
de la Ciudad de México**

---

*Nada humano me es ajeno*

**LICENCIATURA EN HISTORIA Y SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA**

**EL PRIMERO DE MARZO DE 2008 EN EL CONFLICTO ARMADO EN COLOMBIA**

**TRABAJO RECEPCIONAL  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN HISTORIA Y SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA**

**PRESENTA:  
JEAMBLETH LÓPEZ PLAZA**

**DIRECTOR DEL TRABAJO RECEPCIONAL  
DR. MASSIMO MODONESI**

**MÉXICO D.F. NOVIEMBRE DE 2011**

## SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

### RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

### DERECHOS RESERVADOS ©

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

## **Agradecimientos**

Al término de este trabajo, agradezco a mi familia, profesores, amigos y a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México por la ayuda proporcionada en la impresión del presente trabajo.

A mis padres, María Magdalena Plaza Bautista y Gerardo López Brito por su ayuda y comprensión en este largo camino de la vida. A mis hermanas Lorena Berenice, Diana Lizet y Alma Elizabeth por su apoyo y entusiasmo, a Adriana por ayudarme y acompañarme en todo.

Agradezco a mi asesor Dr. Massimo Modonesi quien se aventuró conmigo a hacer este trabajo de investigación.

Quiero agradecer además a mis sinodales Karina Kloster por tus clases y consejos, Samuel Cielo por contagiar ese espíritu combativo y revolucionario, Rubén Trejo por ayudarme desde el inicio de la carrera y por último especial agradecimiento al profesor Omar Núñez, por sus clases, correcciones, entusiasmo y dedicación sin su ayuda no hubiera podido haber terminado el presente trabajo.

A mis amigos y compañeros, Abraham, Daniela, Fabiola, Daniel, Heybar, Orlando, Lupita, Julio, Vanessa, Cesar, Browse, Denise, Diego, que siempre estuvieron cerca.



## **Capítulo I. A modo de introducción:**

### **I.1 INTRODUCCIÓN.**

El conflicto armado actual en Colombia es parte de un proceso histórico de larga duración. Tal proceso surgió en la época contemporánea a mediados del siglo XX con el asesinato del reformista Jorge Eliécer Gaitán, en 1948; a este hecho se le conoce en la historia colombiana como **el Bogotazo** y a partir de este acontecimiento se desató un proceso conocido como **la violencia**, que duró casi una década y que consistió en una guerra civil entre liberales y conservadores en aras de la conquista del poder.

Después de que los conservadores acabaran con las aspiraciones reformistas que encarnaba el candidato liberal Gaitán, se desató una insurrección de grupos más radicales que empezaron a formar guerrillas en el campo. El surgimiento de estos grupos armados se debió entre otras cosas a la exclusión política del Frente Nacional (1958-1974) y bajo la experiencia de la Revolución Cubana (1959) surgirían las guerrillas liberales, además de un grupo claramente izquierdista que hasta la actualidad sigue manifestándose en contra del gobierno, me refiero a las FARC-EP (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia . Ejército del Pueblo).

El conflicto entre las FARC y el Estado, se acentuó posteriormente por diversos momentos históricos, por ejemplo: La formación del Frente Nacional, la guerra sucia y formación y represión de la Unión Patriótica de los años ochenta, los

gobiernos de Ernesto Samper (1994-1998), Andrés Pastrana (1998-2002) y, finalmente y al que pondré más énfasis; el período de Álvaro Uribe (2002-2010).

La presente investigación se centrará en los hechos del primero de marzo de 2008 cuando un campamento de las FARC fue atacado por las Fuerzas Armadas de Colombia en territorio ecuatoriano, lo cual desató un conflicto diplomático que involucró a Colombia y a Ecuador.

El análisis de este acontecimiento resulta revelador y permite ilustrar el conflicto militar y político entre la guerrilla y el gobierno colombiano. A la luz del estudio de esta coyuntura, a modo de conclusión, podremos esbozar algunas reflexiones que brinden claves de lectura sobre las razones de la violencia y el conflicto armado generalizado en Colombia.

El tema general de la investigación es *¿cómo se relaciona el conflicto armado en Colombia con el primero de marzo de 2008?* y la problemática particular es *¿el hecho del 1 de marzo de 2008?* Por consiguiente, la investigación pretende dar a conocer *cómo el acontecimiento del primero de marzo forma parte de un proceso histórico de lucha entre guerrilla, gobierno y algunos otros actores en Colombia, además de cómo a partir de este acontecimiento queda de manifiesto los peligros y alcances de la internacionalización del conflicto colombiano.* Es decir la novedad del conflicto armado consiste en cómo se desborda el problema con otros países vecinos a Colombia. Esta problemática me permitirá esbozar cómo desde este acontecimiento es posible visualizar el conflicto general o tener una perspectiva específica del conflicto general. Por lo tanto, el conflicto armado en Colombia es un



conflicto hasta 1998, y cómo se da una transición de la política Colombiana con el gobierno de Andrés Pastrana y el Plan Colombia para así entender cómo se articula un proyecto autoritario que permitirá el ascenso a la presidencia de Álvaro Uribe. En el último capítulo, pretendo desglosar la transición de la política del presidente Uribe en el marco del Plan de Seguridad Nacional y en nuevo enfoque sobre la internacionalización del conflicto, y reconstruir cómo se desarrolló los sucesos de marzo del 2008, para comprender cómo este acontecimiento se enmarca en la historia del conflicto interno colombiano como en el contexto social y político internacional actual.

Considero que esta investigación es relevante porque el conflicto a estudiar se desarrolla en un contexto histórico contemporáneo caracterizado por crisis económicas y guerras por los recursos naturales, atravesado por la ofensiva estadounidense disfrazada de guerra contra el terrorismo y el narcotráfico, que posibilita . entre otras cosas- atizar la oposición política a los regímenes que no son afines a sus intereses. Por lo tanto, estos factores nos permiten analizar y ubicar un conflicto nacional entre las FARC y el gobierno colombiano y así entender la ola de violencia que actualmente se vive en dicho país y cómo esto repercute en países como México, en que se toman medidas drásticas como la militarización del país y la criminalización de la protesta social que bien pueden ser analizadas a la luz de la experiencia colombiana.

A partir de lo anterior, voy a desarrollar y contextualizar el tema del primero de marzo de 2008 en el conflicto armado en Colombia, partiendo de dos sectores sociales antagónicos; la guerrilla y el gobierno de Álvaro Uribe, porque son ellos los

principales involucrados en los acontecimientos que giran en torno al 1 de marzo de 2008. Esto me permitirá analizar posteriormente cómo los sectores sociales y los medios de comunicación perciben esta confrontación política.

Pretendo dar distintos puntos de vista sobre el primero de marzo de 2008 en el conflicto armado en Colombia para no caer en una visión sesgada como, por ejemplo, la de Jorge Menéndez, el autor del libro *Las FARC en México*, quien determina que el conflicto de la violencia en Colombia es responsabilidad de las FARC y olvida desarrollar las múltiples violaciones de Derechos Humanos, los desplazamientos a causa de los militares, la falta de opción política, el factor de la pobreza en Colombia. Menéndez olvida que el conflicto parte tanto de la existencia de un gobierno paramilitar como de la presencia de las FARC. Pero el conflicto armado en Colombia es parte de un largo proceso histórico y su interpretación como fenómeno depende del lugar social en el que está parado el que escribe y reconstruye la historia. En este sentido, la Historia es definida por Michel De Certeau:

*Forma parte de la realidad, de la que trata, y que esta realidad puede ser captada como actividad humana, como práctica. Desde esta perspectiva, quisiera probar que la operación de interpretación histórica se refiere a la combinación de un lugar social, de prácticas científicas y de una escritura.*<sup>1</sup>

Las fuentes básicas que se utilizarán son libros sobre el conflicto histórico, documentos y comunicados sobre el 1 de marzo de 2008, testimonios de los involucrados en el hecho, artículos de revistas académicas y fuentes de organizaciones no gubernamentales. Lo esencial en un mundo multicultural es no

---

<sup>1</sup> De Certeau Michel, *La escritura de la historia*, México, Universidad Iberoamericana, 2006, pág. 68.

olvidar la diversidad de distintos medios de comunicación y la proliferación de fuentes.

De tal forma, en primera instancia se hará una reconstrucción histórica por medio de fuentes secundarias de bibliografía sobre los principales actores que se vieron involucrados en el conflicto. Se hará un análisis de los medios (sobre todo prensa escrita) en que se halla publicado algo sobre el conflicto, como revistas y periódicos internacionales y nacionales de distinta orientación política. El objetivo es hacer una interpretación de sus publicaciones y las declaraciones que se suscitaron antes y después de que se efectuara el conflicto.

El segundo grupo de fuentes a consultar son primarias ya que interpretaré las declaraciones y los escritos de los actores involucrados en la investigación, mismas que recuperaré en medios como internet, para rescatar algunas declaraciones.

A pesar de que es un conflicto actual y de que no existe mucha bibliografía escrita, si existen artículos de revistas publicados por especialistas en el tema mismos que utilizaré en el desarrollo del conflicto armado en Colombia y sobre el acontecimiento del 1 de marzo de 2008. Mi interés sobre el tema se centra en la importancia de la carrera que estudio: Historia y Sociedad Contemporánea, además de que la interpretación de quién realiza un análisis sobre un hecho histórico deviene a partir del lugar social en el que está parado, en este sentido, la fuerte militarización de México, la implementación de un Plan de Seguridad Nacional y un Plan México me permite analizar cómo Colombia es un caso paradigmático de las políticas mexicanas actualmente implementadas. Por lo tanto, un análisis de este tipo

conlleva a investigar y reconstruir el pasado de los actores involucrados no centrándome en personajes destacados de la política actual, sino al contrario tomar en cuenta a la sociedad en general y a todo tipo de contexto que determina un hecho histórico como el social, cultural, político y económico y después entender el presente desde un enfoque crítico.

En este sentido, un punto de arranque para entender esta problemática es recordar que la violencia que azota a este país es reflejo de una profunda desigualdad social. Las políticas neoliberales han acentuado más esta situación, por lo que la brecha entre pobres y ricos ahonda la fractura social. El doctor en Economía Política Rodrigo Uprimny, en una entrevista al diario *El Espectador*, menciona que Colombia ha tenido un crecimiento pro ricos y no pro pobres, además, añade que:

Estos datos, revelados por la llamada Misión de Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad, conocida como MESEP, han sido aceptados por el Gobierno y son muy preocupantes; a pesar del acelerado crecimiento económico que tuvo Colombia entre 2003 y 2007, que fue común a casi todos los países de América Latina, la reducción de la pobreza fue poca. Pasó de 51.3% en 2003 a 46% en 2008. Pero más grave aún, la extrema pobreza o indigencia ha tendido a crecer; pasó de 17% en 2003 a 17.8% en 2008.<sup>2</sup>

Por lo tanto, la desigualdad económica es un factor determinante para la inconformidad política y la inestabilidad social.

A la desigualdad social y económica se le añaden la exclusión en la política de los sectores sociales más desprotegidos. El bipartidismo histórico político entre los partidos liberal y conservador es un ejemplo de la falta de oportunidades en la

---

<sup>2</sup> Uprimny Rodrigo, "Desigualdad y democracia en Colombia", *El Espectador*, Colombia, 15 de septiembre de 2009.

organización política hasta finales del siglo XX. El clientelismo también funciona para que otros partidos no logren desarrollarse políticamente. La militancia política y las bases sociales son excluidas, y sólo estos dos partidos se disputan el poder. Por lo tanto, el sistema bipartidista arrastra a los pequeños partidos políticos a formar coaliciones que terminan por desaparecerlos.

El conflicto armado en Colombia tiene que ver con una construcción de factores históricos, políticos, ideológicos, sociales y culturales. Al mismo tiempo, se desplegó en torno a la polarización entre dos agentes antagónicos, el gobierno y el sistema partidario como representantes de los sectores dominantes y, en nombre de los sectores subalternos, la oposición social y política, al interior de la cual jugó un papel importante la guerrilla y la Alianza Nacional Popular (ANAPO) en su momento.

La trayectoria del conflicto armado contemporáneo en Colombia nos remite a los años treinta y cuarenta con las disputas políticas entre liberales y conservadores. Estas disputas se ejemplifican cuando el líder liberal Jorge Eliécer Gaitán, en 1946, es designado candidato de los liberales que hasta entonces habían dominado la escena política, en particular en los periodos de gobierno de Alfonso López Pumarejo (1934-1938, 1942-1945). Bajo el gobierno conservador de Mariano Ospina, que empezó su periodo presidencial en 1946, el sector liberal encabezado por Gaitán empezó a radicalizarse iniciando acciones de resistencia. El 9 de abril de 1948 Gaitán es asesinado y con ello inicia la etapa conocida como *la violencia* y que, entre 1948 y 1953, provocó la muerte de 150 000 personas (esto es el 1% de la población).<sup>3</sup> La violencia se convirtió en una práctica para acabar con la oposición

---

<sup>3</sup> Dabéne Olivier, *América Latina en el siglo XX*, Madrid, Síntesis, 2003, pág. 119.

política que representaba un problema para los sectores oligárquicos conservadores. El asesinato de Gaitán acentuó esta ola de violencia en contra de los opositores políticos. Hasta ese momento, Gaitán era el candidato liberal más fuerte para competir en las elecciones de 1950, a pesar de haber perdido las de 1946 ante Ospina.

Hoy el uso de la violencia por parte del poder político sigue jugando un papel importante para la dominación social. Cuando el abuso de poder se normaliza, mecaniza y se acepta por el miedo que se genera entre la sociedad, la violencia pasa a ser algo cotidiano, ejemplo de ello son las múltiples masacres de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), grupos guerrilleros, narcotraficantes, policía, ejército y la militarización por parte del gobierno:

La militarización de la vida cotidiana [constituye la norma en Colombia]. Hay permanentes retenes militares, cuarteles, allanamientos, registros, detenciones, empadronamientos, ocupación militar de escuelas, parques y centros culturales y recreativos, instalación de redes de información, etc., que garantizan que la cotidianeidad, la convivencia y las relaciones sociales estén controladas por la lógica de la guerra estatal y por los modelos de control implementados por el Estado.<sup>4</sup>

La criminalización en Colombia se ha profundizado y agravado arbitrariamente; no solamente por la guerrilla (como lo mencionan los medios de comunicación), sino por el gobierno, que debería garantizar la paz en el país, pero es un protagonista de la ola de violencia que actualmente se vive.

---

<sup>4</sup> Guedán Manuel, Ramírez Rubén Darío, «Colombia ¿La guerra de nunca acabar?», Editorial Trama, Madrid, 2005, pág. 44.

Sobre el tema del conflicto armado en Colombia es pertinente hacer la distinción sobre qué son la violencia y terrorismo. La violencia tiene que ver con la historia del ser humano en lo individual y su cultura social. La agresividad es una característica de sobrevivencia de todos los seres humanos. La cultura social, por lo tanto, amolda las características innatas de agresividad en violencia producto de naturaleza y cultura para controlar y dominar a una determinada sociedad o individuos. Podemos definir la violencia como una modalidad cultural, conformada por conductas destinadas a obtener el control y la dominación sobre otras personas. La violencia opera mediante el uso de operaciones que ocasionan daño a perjuicios físico, psicológico o de cualquier otra índole.<sup>5</sup> El control del poder puede conseguirse en este sentido con la generalización del miedo entre la sociedad, la consecuencia de dichas acciones es la deshumanización de los que son objeto por el terror en la sociedad.

Quienes detentan el poder pueden fácilmente volverse insensibles a sus efectos y referirse a otras personas de modo deshumanizado. La deshumanización es una de las operaciones mediante las cuales se anulan o minimizan las percepciones empáticas acerca de otras personas y, por lo tanto, se insensibiliza frente a los daños que les son ocasionados.<sup>6</sup>

Por lo tanto, la violencia tiene diversas consecuencias entre los afectados, por la intimidación y violación de la integridad de los que comparten determinado grupo social. La violencia, en este sentido, consiste en el dominio político, militar y social sobre un territorio y una población ajena a los intereses particulares de quien ejerce dicha violencia.

---

<sup>5</sup> Corci Jorge, Peyrú María Graciela, *Violencias Sociales*, Editorial Ariel, Barcelona, 2003, pág. 20.

<sup>6</sup> *Ibíd.*, pág. 30.

En ese orden de ideas, el terrorismo es un medio para propagar miedo y violencia. Podríamos definir el terrorismo como el uso de la violencia inesperada, ejecutada contra civiles *no combatientes* o sobre objetos vulnerables y específicos para generar el terror en la sociedad. Sin embargo, el terrorismo es definido según las circunstancias y conveniencias de quién lo defina. Por lo tanto, la denominación de terrorismo es utilizado según la connotación de quién pueda resultar perjudicado por acciones violentas.

Las percepciones de qué es terrorismo y que no lo es varían no sólo de país en país, sino también entre los diversos sectores de la población de un mismo país. La discrepancia acerca de las posturas políticas o religiosas es una de las causas más importantes de que un atentado se puede ver en un país o un grupo denominan como repudiable acción terrorista y en un grupo o país diferente se considera un acto patriótico.<sup>7</sup>

En este sentido la violencia generada por el Estado y paramilitares. Puede ser llamado terrorismo. El terrorismo de Estado es un tema recurrente en Colombia, ya que las medidas gubernamentales contemporáneas están encaminadas a militarizar el país e involucrar a la población civil para legitimar sus acciones. El terrorismo de Estado y la militarización del país fueron dos rasgos característicos del gobierno de Álvaro Uribe. En el cual utiliza el uso innecesario de acciones armadas en contra de civiles no combatientes. Dicha estrategia política va inmersa en un proyecto hemisférico liderado además por Estados Unidos en la región.

---

<sup>7</sup> *Ibíd.*, pág. 42.

El conflicto armado en Colombia es muy extenso e intenso debido a la extrema polarización entre los actores involucrados. Esta difusión endémica entre los grupos sociales involucrados en la violencia actual en Colombia tiene consecuencias territoriales; por ejemplo, los barrios son considerados zonas de influencia política, militar o ideológica por el simple hecho de tener un control militar de determinado grupo en conflicto. Por lo tanto, el poder es un factor determinante para el dominio de otros en algunas regiones.

Al tener su residencia en un lugar determinado, una persona es sospechosa de apoyo a un determinado grupo armado, que sean zonas rurales de influencia guerrillera o zonas urbanas como zonas de influencia paramilitar. Esto se vuelve un problema para las personas desplazadas o que viajan mucho por su profesión o causas personales, ya que son víctimas de persecuciones por el simple hecho de ser sospechosas de transmitir información entre los grupos armados en conflicto. La violencia generalizada impide reclamar o imponer una demanda por alguna irregularidad o violación, ya que puede traer como consecuencia que se inicie una persecución por parte de los demandados.

Además, los desertores de la guerrilla o paramilitares no pueden reincorporarse en la sociedad ya que estos o sus familias pueden ser víctimas de sus antiguos compañeros por ser considerados traidores o víctimas de un grupo contrario al ser considerados como posibles infiltrados o excombatientes.

## I. 2 Orden y obediencia Í la estructura militarÍ como generador de violencia.

La forma estructural en la cual están constituidas las FARC y la mayor parte de las guerrillas es vertical, esto es *orden y obediencia, estructura militar*.

La organización militar se hace sobre la base de un jefe, en el caso de la experiencia cubana *comandante en jefe*, que nombra a su vez los diferentes comandantes de regiones o de zonas, con potestad éstos para gobernar su territorio de acción, para nombrar comandantes de columna, es decir jefes de cada columna, y los grados inferiores.<sup>8</sup>

La diferencia entre el ejército nacional y las guerrillas radica en la concepción de lucha que representan.

Hablar de periodos de militarización es algo que no es ajeno al país, ya que ha existido desde hace décadas. Las fuerzas armadas han desempeñado un papel importante como órgano de represión en Colombia. El discurso del ejército ha cambiado las razones para actuar en la guerra interna del país a lo largo del tiempo; a veces por defender el bipartidismo o la democracia, otras más para acabar con subversivos, etc. Sin embargo, han atacado a la oposición política que está fuera de los parámetros partidistas o *democráticos* y que además, como las guerrillas, utilizan las armas para defender su causa.

---

<sup>8</sup> Guevara de la Serna Ernesto, *La guerra de guerrillas*, Bogotá Colombia, Ocean Sur, 2007, pág. 133.

La disciplina en un ejército es una cualidad fundamental para lograr sus objetivos, ya que si un soldado no acata las órdenes es castigado; por lo tanto, tiene que obedecer sin medir las consecuencias de sus acciones. Con este tipo de estructura de orden y obediencia en un ejército meramente vertical, las responsabilidades de las acciones se diluyen, y por tanto, las consecuencias de las acciones recaen en el mando superior.

Las órdenes, por lo tanto, se obedecen sin cuestionar y sin analizar si son legales o ilegales, si se violan Derechos Humanos o no, la orden se cumple y el objetivo se tiene que lograr sin importar qué consecuencias tenga dicha acción.

¶ero más allá de ello, el soldado o el oficial, como parte de una estructura de poder incuestionable, no conciben, sino eventualmente, que una orden pudiera ser *ilegal*; si lo hicieran, existe un segundo condicionamiento, el temor al castigo, que los impulsa a no escuchar las voces interiores. Se consuma así la obediencia.<sup>9</sup>

Por lo tanto, la orden lleva una secuencia de obediencia en la cual antes de llevarse a cabo una acción tiene que ser autorizada por un mando superior; en este sentido, los hechos del 1 de marzo del 2008 y el ataque al campamento de las FARC tuvo que ser autorizado en primer lugar por el entonces presidente de Colombia Álvaro Uribe. El régimen disciplinario para las fuerzas militares en Colombia dice que: ¶a potestad disciplinaria corresponde al Estado. Sin perjuicio del poder disciplinario preferente de la Procuraduría General de la Nación, corresponde a las Fuerzas Militares, conocer de los asuntos disciplinarios que se adelanten contra sus miembros. La acción disciplinaria es independiente de la

---

<sup>9</sup> Calveiro Pilar, *Política y/o violencia, una aproximación a la guerrilla de los años 70*, grupo editorial Norma, Argentina, 2005, pág. 90.

acción penal<sup>10</sup>. De esta forma, en Colombia la disciplina y las órdenes en las fuerzas armadas las da el mando superior, es decir, el Presidente.

El uso de la fuerza extrema dentro de una sociedad genera violencia, por lo tanto, se disciplina al soldado y un cuerpo militar para obedecer, para que, finalmente, se subordine a la sociedad mediante el miedo. De tal forma, es prácticamente imposible desobedecer las órdenes frente a un panorama de posible castigo al no cumplir una orden. Este tipo de disciplinamiento institucional sólo ocurre después de un largo periodo de violencia y generalización del miedo en una sociedad como el caso colombiano.

En Colombia, la generalización del miedo y las luchas constantes entre grupos antagónicos, ejército y guerrilla, se encuentran en disputa mediante ofensivas, batallas y combates para resguardar los centros y lugares de influencia, sobre todo en las zonas campesinas.

Sin embargo, cuando la guerrilla se quiso incorporar a la vía partidaria con la Unión Patriótica (UP), se desató una represión por parte del Estado. El partido político de la Unión Patriótica surgió en 1985 entre acuerdos de paz desarrollado entre las FARC y el entonces presidente de Colombia, Belisario Betancourt entre 1982 y 1986. La política es un medio por el cual la UP quiso poner fin a largos años de hostilidades y conflictos armados, pero el bipartidismo impidió el cese al fuego.

---

<sup>10</sup>Ministerio de Defensa, República de Colombia, <http://www.ejercito.mil.co/?idcategoria=34226>.

Con el surgimiento de la Unión Patriótica, la guerrilla trató de dar un salto de la acción armada a la participación partidaria; sin embargo, los narcotraficantes, paramilitares y fuerzas del Estado desaparecieron este movimiento político con un genocidio, que dejó aproximadamente 5 mil muertos y miles de personas que tuvieron que huir fuera del país por ser perseguidos políticos.

El Frente Nacional bipartidista y de democracia restringida y el exterminio de la izquierda que aún no termina. El episodio más patético fue el genocidio de la Unión Patriótica en el cual perdieron la vida más de cinco mil de sus dirigentes y militantes, crímenes que no han sido esclarecidos porque las investigaciones son bloqueadas cuando llegan al eslabón que une al paramilitarismo con el narcotráfico y los militares.<sup>11</sup>

La guerrilla intentó incorporarse a otro tipo de acción política, en la actualidad prestan mayor atención al diálogo y al canje humanitario. El gobierno en este sentido reacciona con una mayor militarización que genera índices de violencia más fuertes y evidentes en Colombia.

### **I.3 El Frente Nacional y la trayectoria de las guerrillas colombianas.**

Las guerrillas surgen como un resultado de la violencia generada desde el mismo Estado y por la exclusión política del denominado Frente Nacional (1958-1974). Sin embargo, la lucha armada se convirtió en el estandarte político de las guerrillas al

---

<sup>11</sup> Guillén Lozano Carlos, "Guerra o paz en Colombia", Ocean sur, Bogotá, 2006, pág. 40.

militarizarse su acción política. Sin embargo, Pilar Calveiro vincula lo militar con la política entre las guerrillas, y cómo la lucha armada rompió el equilibrio entre el accionar político y militar.

La concepción foquista presuponía la idea de que el accionar militar generaba conciencia. Si bien esta forma de pensamiento se transformó y se enriqueció durante el período legal de las organizaciones, en virtud de su relación con otras formas de lo político, entre ellas la política de masas, el equilibrio que se buscó a partir de entonces entre lo militar y lo político se fue rompiendo, a partir de la clandestinidad, a favor del primero.<sup>12</sup>

Por otro lado, Colombia cuenta con mucha desigualdad social, podríamos decir que esta situación de gran diferenciación social llevó a las guerrillas en sus inicios a plantearse un cambio estructural para derrocar a los militares del poder, es así como se conjugaron condiciones objetivas y subjetivas para el surgimiento de movimientos revolucionarios. La violencia colombiana propiciada por el aparato de gobierno orilló al Partido Comunista, campesinos y trabajadores a crear un discurso alternativo y alzarse en armas.

La expansión del papel de los militares estuvo estrechamente vinculada al fenómeno rural y político de la violencia. Al desaparecer gradualmente, este enfrentamiento no declarado entre liberales y conservadores, que se calcula que causó 200 000 muertos entre 1948 y 1956, no hizo más que dar paso a la guerra de guerrillas castrista o maoísta.<sup>13</sup>

El origen de la guerrilla colombiana nos remonta a los años treinta cuando surge el partido comunista el 17 de julio de 1930 bajo la influencia de ideas

---

<sup>12</sup> Calveiro Pilar, Op. cit. pág. 157.

<sup>13</sup> Bethell Leslie (ED), *Historia de América Latina*, Crítica, Barcelona, 1997, pág. 317.

marxistas y leninistas. Posteriormente, en 1948 fue asesinado el liberal Jorge Gaitán, bajo el gobierno conservador del entonces presidente Mariano Ospina; es entonces que las masas populares empezaron a radicalizarse y tomar parte activa de la movilización social. Es a partir de estos años y bajo este contexto en que las guerrillas surgen en distintas partes de Colombia. La primera surge el 9 de abril de 1948 en La Colorada en el departamento de Santander al mando de Rafael Rangel, de igual manera surgen otras en Urrao, Antioquia y Yacopí, Cundinamarca. Las primeras guerrillas acentúan todavía más su descontento y su forma de lucha armada bajo la dictadura militar de Gustavo Rojas Pinilla en 1953-1957. El dictador adoptó medidas como ilegalizar al partido comunista, es así como se dio un desfase político para atacar a los movimientos opuestos al gobierno.

En 1948, Pedro Antonio Marín, mejor conocido como Manuel Marulanda Vélez fundó una guerrilla en el lugar donde nació, Quindío; él pasó de ser liberal para adoptar ideas comunistas. La primera idea que difundió la guerrilla era defender a las comunidades que estuvieran bajo su influencia de latifundistas y bandidos. Para 1958 en el gobierno del liberal Alberto Camargo, el país estaba bajo la influencia de la doctrina estadounidense de Seguridad Nacional, en la que se ordenó la rendición de lo que él llamaba repúblicas independientes+ llevándose a cabo una guerra preventiva.

En 1964 durante el gobierno de Guillermo Valencia, se llevó a cabo la operación militar a Marquetalia con el apoyo estadounidense y el plan LASO (*Latin American Security Operation*) diseñado por el pentágono en Washington. Bajo este

contexto es que surgen las FARC bajo el mando de Manuel Marulanda. El 20 de julio proclaman el Programa Agrario de los Guerrilleros con el que se alzan en armas; este primer documento de la guerrilla es un documento con una clara consigna de reivindicación agraria: Luchamos por una política agraria que entregue la tierra del latifundio a los campesinos: por eso, desde hoy, 20 de julio de 1964, somos un ejército guerrillero que lucha<sup>14</sup>. En 1964 surgen las FARC, pero es hasta 1966 en que adoptan este nombre.

Otras guerrillas que surgieron durante el contexto en que se forman las FARC son el ELN (Ejército de Liberación Nacional), inspirado por la Revolución Cubana, que surge en Santander en 1965 bajo el mando de los hermanos Vázquez Castaño e integrado por estudiantes, campesinos, intelectuales y sacerdotes. El Ejército Popular de Liberación (EPL), surge entre 1964 y 1965 muy ligado al Partido Comunista Marxista Leninista (PC-ML), sin embargo es en 1967 cuando esta guerrilla quedó bien constituida en Córdoba. Muchos estudiantes de la Universidad de Montería se alistaron con la guerrilla. La ideología del EPL es de influencia maoísta, difunden la idea de la Revolución cultural y el Poder popular. El M-19, surgió en 1974 con un concepto de oposición política. Para Daniel Pécaut existen tres tipos de diferenciación generacional entre las guerrillas colombianas: la primera es las FARC con un modelo de autodefensas campesinas; el segundo es el modelo del ELN foquista y el tercero es el del M-19, ésta última toma su nombre a raíz de la fecha del 19 de abril de 1970 en que el general Rojas Pinilla perdió la elección presidencial ante Misael Pastrana candidato del Frente Nacional.

---

<sup>14</sup> Programa Agrario de los guerrilleros de las FARC ó EP, 20 de julio de 1964, FARC-EP, «Esbozo histórico», México, 2007, pág. 175.

Durante este contexto se articuló y originó el bipartidismo en el Frente Nacional el cual tenía como objetivo terminar con la dictadura del general Pinilla y formar una alianza entre liberales y conservadores. En el cual se rotarían el poder en cuatro ocasiones dos para cada partido con el propósito de terminar con las disyuntivas y conflictos políticos. El Frente Nacional canalizó la participación ciudadana y posibilitó la emergencia el Conflicto Interno Armado (CIA) durante la década de los sesenta en Colombia y con ello el surgimiento de las denominadas guerrillas de origen campesino en zonas rurales.

Las ideas de ambos partidos políticos, tanto liberal como conservador hasta la creación del Frente Nacional compartían una ideología aparentemente similar, arraigada al pensamiento del siglo XIX. Ideas tales como el de la construcción de un régimen democrático, instituciones republicanas, reconocimiento de garantías individuales y la libertad e iniciativa privada. Las disputas políticas del siglo XX entre ambos bandos inician entre 1900 y 1930 en el que el poder político estuvo a manos de los conservadores en la llamada «República Señorial»; en dicho periodo sucede un acontecimiento conocido como la danza de los millones,<sup>15</sup> dicho suceso reactivó la participación de Colombia en el mercado internacional. De 1930 a 1946 el poder político estuvo en manos de los liberales por la división de poderes entre los conservadores. Por último, de 1946 hasta 1953 el que dominaría la escena política

---

<sup>15</sup> Periodo dentro de la historia colombiana en el cual se acrecentó la industria cafetalera y la inversión de activistas norteamericanos. Además se indemnizó al país por 25 millones de dólares por parte del gobierno norteamericano por la separación de Panamá en 1903, hecho que acrecentó la industrialización nacional (enmarcado por el contexto internacional), de la misma manera acrecentó la desigualdad social en el sistema capitalista industrializador de ese periodo.

sería el partido conservador año en que se ve interrumpida esta aparente democracia bipartidista con la dictadura de Rojas Pinilla.

El 10 de mayo de 1957, una vez terminada la dictadura del general Pinilla, se abrió el camino para la conformación del Frente Nacional y el sistema bipartidista colombiano, bajo la declaración Benidorm firmada en 1956 entre el expresidente liberal Alberto Lleras Camargo y Laureano Gómez del partido conservador. Dicho acuerdo estableció un sistema gubernamental de coalición bipartidista, distribución por igual de los ministros, asambleas y consejos, decretó el derecho al voto a la mujer y por cuatro periodos presidenciales liberales y conservadores se rotarían el poder, es así como quedó establecido el Frente Nacional.

El Frente Nacional tendría dos características distintivas, la alternación, que se refiere a que una vez terminado el periodo presidencial de un gobernante subiría al poder otro del partido contrario. La siguiente distinción sería la paridad entre ambos partidos en los puestos gubernamentales. Esta alianza bipartidista atenuó la confrontación entre ambos, sin embargo, acrecentó el conflicto político entre otros sectores que quedaron excluidos de dicha alianza como lo fueron los obreros y sobre todo los estudiantes que ayudaron al derrocamiento del general Rojas Pinilla.

En mayo de 1961 los universitarios criticaron el descuido oficial ante la universidad pública y comentaron con amargura: 'para este gobierno los estudiantes éramos héroes cuando se trató de tumbar a la dictadura y hoy cuando luchamos por

nuestros derechos, por nuestra universidad atacada y por el pueblo, se nos llama subversivos y se nos califica de agitadores<sup>16</sup>.

Los estudiantes fueron utilizados por intereses políticos del bipartidismo colombiano, hecho que acrecentó el radicalismo de los mismos.

El Estado y los partidos políticos acrecentaron una enemistad entre los actores sociales excluidos del sistema político y son estos los que se fueron convirtiendo en enemigos del aparato gubernamental en Colombia. El descontento social llegó además por el alza en precios de combustibles que tuvo como consecuencia la protesta social incluida además por el magisterio, estudiantes y el sector salud. Las siguientes cifras en cuanto protestas comprenden el periodo entre 1958 y 1974: Las cifras arrojan una suma de 3031, con un promedio de 178 por año, algo así como una protesta cada dos días. Sobresalen los paros en el conjunto de las luchas, con una proporción mayor a la mitad y dentro de ellos las huelgas laborales que fueron 1082, en el 36% de las protestas<sup>17</sup>. En este sentido el sector social más radical fue el de los estudiantes quienes pedían: autoridades competentes, autonomía, presupuesto y solidaridad con otros movimientos populares. Conformaron bloques de lucha como la Unión Nacional de Estudiantes Colombianos (UNEC) y la Federación Universitaria Nacional (FUN), es sin duda la protesta encabezada por los estudiantes la más sobresaliente ya que sus demandas no eran de tipo material si no de tipo social y popular.

---

<sup>16</sup> Archila Neira Mauricio, Revista, *Anuario colombiano de Historia social y de cultura*, Universidad Nacional de Colombia, departamento de Historia, facultad de Ciencias Humanas, volumen 24, 1997, pág. 190.

<sup>17</sup> *Ibíd.* pág. 192-195.

En el aspecto del gasto presupuestal el Frente Nacional descuidó la inversión en bienestar social, educación, trabajo, vivienda, y agricultura. Se creía que con el bipartidismo se terminaría con la desigualdad y exclusión social y política. Son diversos los factores que posibilitaron la emergencia de guerrillas en Colombia entre ellos el sistema bipartidista liberal-conservador, el gobierno represivo de la dictadura de Rojas Pinilla, la exclusión del ala izquierda del liberalismo encabezado por los gaitanistas, así como la creciente desigualdad social, educativa, política, etc. de vastos sectores de la población. Las intenciones de ambos partidos al formar el Frente Nacional consistió en repartirse el poder político mismo hecho que acrecentó el descontento social.

Resulta evidente que, más que buscar un alivio a los brotes insurreccionales y violentos surgidos permanentemente en el país, los dirigentes políticos intentaban asegurar su no exclusión del poder por gobiernos militares. Esto probablemente fue lo que ocasionó que ninguna reforma social importante echara raíces y sirviera para lograr la paz y la prosperidad en Colombia. Por otra parte, resulta increíble hablar de una Colombia democrática durante la vigencia del Frente Nacional, cuando, debido precisamente a ese bipartidismo, se prohibía expresamente la existencia de partidos políticos distintos de los oficiales, que no admiten, por cierto, fiscalización alguna<sup>18</sup>.

La nueva lucha contra guerrillas se dejó sentir después de que la Revolución Cubana resulta triunfadora el primero de enero 1959. La propagación de que la lucha revolucionaria generaría conciencia en las personas para hacer cambios sociales entre los países del tercer mundo pronto se volvería una acción constante entre los grupos guerrilleros y acelerarían las condiciones revolucionarias para

---

<sup>18</sup> Paredes Zioly, Díaz Nordelia, "Los orígenes del Frente Nacional en Colombia", Revista, *Presente y Pasado, Revista de Historia*, enero-junio, año 12, No.23, 2007, pág. 189.

luchar contra el opresor mediante el foquismo con la aceleración de los conflictos armados y la acción revolucionaria; en este sentido, se puso más énfasis en lo militar que lo político.

Las guerrillas latinoamericanas de los años sesenta se caracterizaron por tener una fuerte influencia de ideas guevaristas y el foco guerrillero en zonas montañosas y boscosas. Proliferaron guerrillas de este tipo en Colombia, Perú, Bolivia, Guatemala, Venezuela y Nicaragua. A la par surgieron las llamadas guerrillas urbanas a finales de los años 60 e inicios de los 70 con un cambio del concepto de lucha armada guevarista para transformarlo en insurrecciones populares.

Las diferentes guerrillas en América Latina, por lo tanto, concebían la lucha antiimperialista como una condición para llevar a cabo una revolución en los entonces llamados países dependientes de la economía capitalista a escala mundial. Estas condiciones de desigualdad económica, social y política traían como consecuencia la imposibilidad de llegar al socialismo a pesar de que las condiciones objetivas revolucionarias eran obvias por la generalización de desigualdad social en estos países.

Actualmente son las FARC-EP y el ELN las guerrillas que hacen frente al gobierno, reivindicando lo que ellos consideran sus ideales revolucionarios. Sin embargo, la paradoja en el actual conflicto armado en Colombia es que el gobierno trata de legitimar ante la opinión pública su lucha antiguerrillera.

## II. Cambio de percepción del conflicto y guerra degradada

### II.1 La injerencia estadounidense dentro del conflicto en Colombia.

El conflicto armado en Colombia y la injerencia estadounidense no son hechos aislados, por el contrario, es un proceso histórico que se da en toda América Latina. Un primer momento para hablar de la influencia política de Estados Unidos en Latinoamérica la encontramos en la Doctrina Monroe redactada por John Quincy Adams en 1823 en el contexto de independencia de las colonias americanas bajo el yugo de las potencias europeas. El gobierno estadounidense lanzó este discurso como una advertencia para legitimar el nuevo imperialismo expansionista al cual se aventuraría años más tarde. Su frase más conocida es: *América para los americanos* en la cual encierra la determinación de que no aceptarían que países europeos se involucraran en acciones americanas.

Ya en el siglo XX, los Estados Unidos, diseñaron el denominado Office of Strategic Services (OSS) creado en 1941 por el presidente de Estados Unidos Franklin D. Roosevelt. La coordinación y utilización de todos los medios, sean morales o físicos [õ ] que tienen por objeto destruir la voluntad de combate del enemigo, de disminuir sus capacidades políticas y militares a fin de privarlo de apoyo, de ayuda o de simpatía de sus aliados o países neutrales.<sup>19</sup> Esta estrategia consistía en combatir a todo tipo de organización política opuesta al tipo de gobierno

---

<sup>19</sup> Monique Robin Marie, *Escuadrones de la Muerte, La Escuela Francesa*, Buenos Aires, Sudamérica, 2005, pág. 70.

imperante dentro de un país, creada en un periodo de guerra mundial que serviría para adentrarse a la ideologización de los militares en América Latina y apoyando a gobiernos conservadores o con estructura militar; esto coincide con el gobierno de Mariano Ospina durante el asesinato de Eliécer Gaitán.

El objetivo era crear el terror en la sociedad para evitar que ideas de corte socialistas o comunistas se expandieran, manteniendo la hegemonía estadounidense y capitalista; me refiero a la guerra fría que ayudó a que se implantaran distintas dictaduras militares como las de Augusto Pinochet en Chile (1973), Gustavo Rojas Pinilla en Colombia (1953), Rafael Videla en Argentina (1976), Bordaberry en Uruguay (1973), Banzer en Bolivia (1971), entre otros. La propagación de adoctrinamiento militar, formación de escuadrones de la muerte, operaciones de comando y guerra psicológica se llevó a cabo en la Escuela de las Américas creada en 1946 en Panamá; es ahí en donde se prepararon algunos dictadores, comandantes, oficiales, generales y soldados. Se les enseñó las formas de interrogatorio más salvajes, el secuestro y la tortura<sup>20</sup>.

Después de la Segunda guerra mundial (1939-1945) el mundo quedó dividido por dos fuerzas políticas, ideológicas, y militares antagónicas, la representada por la URSS: comunista, y la representada por Estados Unidos: capitalista. En 1947 inició la guerra fría entre los dos bloques antes mencionados; una guerra de corte ideológico, militar, cultural, político y económico que terminaría hasta la caída del muro de Berlín (1989) y el inicio de la perestroika y derrumbe de la URSS en 1991. La guerra sería denominada con ese seudónimo porque la influencia entre los

---

<sup>20</sup> Ver documental "La Escuela de las Américas".

bloques en disputa sólo la demostrarían en países satélites, los cuales se verían influenciados y enfrentados entre sí. Este acontecimiento es importante dentro del panorama latinoamericano ya que Estados Unidos, al defender el capitalismo, buscó asegurarse de que la influencia soviética no entrara en Latinoamérica; para ello apoyó las dictaduras militares y ayudó en la creación de grupos paramilitares en contra de grupos de izquierda en particular las nacientes guerrillas anticapitalistas como las FARC en Colombia.

En 1960 John Kennedy fue elegido presidente de los Estados Unidos y en 1961 entró a ejercer su cargo político. Es con él que empezó una verdadera lucha en contra de la influencia castrista y de las guerrillas en el continente: En su discurso inaugural del 20 de enero de 1961, el nuevo presidente, John F. Kennedy propuso a sus compatriotas una *lucha contra los enemigos comunes de la humanidad. La tiranía, la miseria, la enfermedad, y la guerra*. América Latina recibiría en esa lucha una atención excepcional<sup>21</sup>. Este discurso sería el preámbulo de lo que más tarde se llamó la *Alliance for Progress* en América Latina con el objetivo de que el gobierno estadounidense interviniera cerca de 10 años de manera directa en asuntos económicos, políticos y sociales en la región sur.

La mutación Kennedy en el papel de los militares llevó aparejadas una redefinición del enemigo y la adopción de doctrinas cargadas de consecuencias políticas inmediatas. A partir de aquel momento se dio la máxima prioridad a la lucha contra el enemigo interno. Ante el peligro de subversión comunista, las fuerzas armadas del continente se prepararon para la guerra contrarrevolucionaria<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Dabéne Olivier, Op. cit. pág. 132.

<sup>22</sup> Bethell Leslie (ED), Op. cit. pág. 291.

Sin embargo, otro documento fundamental para la lucha en contra del avance del comunismo internacional en América Latina es el Documento de Santa Fe durante el gobierno del presidente Ronald Reagan (1981-1989). En dicho plan se muestra como según Estados Unidos debe proteger a las naciones independientes de América Latina de la conquista comunista, para preservar la cultura hispanoamericana frente a la esterilización del materialismo marxista internacional. A continuación cito parte del documento escrito por Ronald F. Docksai, presidente del Consejo para la Seguridad Interamericana:

La tesis principal del presente estudio es que nuestro país debe adoptar y llevar a cabo una nueva política de defensa y desarrollo interamericanos. El interés de la Unión Soviética en mantener una presencia estratégica en nuestro hemisferio, quedó claramente demostrado en 1962 durante la crisis de los cohetes cubana y en 1970, cuando según quedó probado que los soviéticos habían construido una base de submarinos en cien fuegos. Los Estados Unidos aparecen como débiles e indecisos, ignorantes e insensibles a los problemas de nuestros vecinos hemisféricos. Han sido como la chica que quedó sin pareja en el baile, durante los años de conducción de la política estadounidense-hemisférica del periodo de Carter. Nuestra imagen nacional fue la de que quebramos el espíritu si no la letra del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) que originalmente firmamos en 1948. Los Estados Unidos deben asumir de nuevo su papel de fuerza de cohesión indeseñable en la construcción de una comunidad del hemisferio occidental<sup>23</sup>.

El Documento de Santa Fe anteriormente citado sólo es el preámbulo de una serie de documentos contemporáneos que se implementarían en América Latina

---

<sup>23</sup> Selser Gregorio, "El documento de Santa Fe, Reagan y los Derechos Humanos", Alpa Corral, México, 1988, págs. 23-27.

para defender los intereses de Estados Unidos y combatir a gobiernos que no sean afines a sus intereses

Durante la administración del presidente de los Estados Unidos George W. Bush y después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 y el 11 de marzo de 2004 en Madrid, el gobierno estadounidense adoptó nuevamente una actitud de querer restaurar la seguridad mundial; esa doctrina mesiánica de reivindicación de paz mundial, la dejó muy bien planteada en su Estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos de América. Un fragmento del documento dice:

*It is the policy of the United States to seek and support democratic movements and institutions in every nation and culture, with the ultimate goal of ending tyranny in our world. In the world today, the fundamental character of regimes matters as much as the distribution of power among them. The goal of our statecraft is to help create a world of democratic, well-governed states that can meet the needs of their citizens and conduct themselves responsibly in the international system. This is the best way to provide enduring security for the American people.*<sup>24</sup>

En este pequeño fragmento se ve cómo el gobierno inicia una nueva forma de combatir a las amenazas que para ellos no son democráticas. El nuevo objetivo para atacar son los movimientos sociales que estén fuera del Estado, los cuales tengan alianzas con grupos fanáticos o de guerrilla y los grupos que atacan de forma no convencional. Ya que históricamente Estados Unidos nunca había sido atacado

---

<sup>24</sup> <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/sectionI.html> òEsta es la política de los Estados Unidos para buscar y apoyar los movimientos democráticos e instituciones en toda la nación y cultura, con el objetivo final de acabar con la tiranía en nuestro mundo. En el mundo de hoy, el carácter fundamental de los regímenes de los asuntos tanto como la distribución del poder entre ellos. El objetivo de nuestro quehacer estatal es ayudar a crear un mundo de sociedades democráticas, buen gobierno que puede satisfacer las necesidades de sus ciudadanos y llevar a cabo ellos mismos responsablemente en el sistema internacional. Esta es la mejor manera de proporcionar seguridad duradera para el pueblo de los Estados Unidos.

dentro de su propio territorio, los atentados suicidas demostraron la vulnerabilidad del aparato burocrático que pretende instaurar sistemas de seguridad militar para proteger el territorio. La ocupación de Afganistán y la guerra de Irak son consecuencias de la lucha contra el Islam. El discurso estadounidense se planteó como una amenaza mundial: *estás conmigo o estás en contra mía*.

Por lo tanto, el ataque del 11 de septiembre de 2001 representó un duro golpe al gobierno estadounidense y sirvió para replantear su política exterior y buscar nuevas formas de atacar a aquellos que están en contra del expansionismo ideológico que ellos representan. Una secuela inmediata después de los ataques a Nueva York fue la guerra en contra de Irak que se legitimó para atacar a un gobierno autoritario como el de Saddam Husein, de quien se sospechaba tenía armas nucleares, mismas que nunca se encontraron. Las consecuencias de dicha guerra fueron los cientos de personas que siguen muriendo en Irak, las tropas de Estados Unidos e Inglaterra que siguen en dicho lugar y las miles de violaciones a los Derechos Humanos que no han sido atendidas por la ONU que está bajo las órdenes del pentágono. Paralelamente, se ha dejado un precedente internacional peligroso, en virtud de que otros países han relajado también sus legislaciones sobre Derechos Humanos, bajo el amparo de la guerra contra el terrorismo.<sup>25</sup>

La nueva política exterior de Estados Unidos está encaminada en apoyar a los regímenes democráticos, autoritarios, militares y despóticos. El supuesto objetivo es preservar la paz mundial, aunque es interesante preguntarse cómo

---

<sup>25</sup> Fernández de Castro Rafael, Blackmore Hazel, (cordinadores), Hristoulas Athanasius, Sotomayor C. Arturo, La política de seguridad y defensa: Historia, presente y retos, en ¿Qué es Estados Unidos?, Fondo de Cultura Económica, México, 2008, pág. 335.

suponen restaurar la paz haciendo guerras en otros países (como en Irak). Además, *la guerra contra Osama* sólo fue una excusa para expandir la guerra en contra de todo tipo de régimen contrario a la idea de *libertad y democracia* que tanto fomenta el gobierno estadounidense. En América Latina la guerra es tan evidente en contra de Cuba y Venezuela, pero en el resto del mundo esto no es una novedad. %A principios de 2002, un informe secreto del pentágono confirmó la intención de Bush de utilizar armas nucleares en contra de China, Rusia, Irak, Corea del norte, Irán, Libia y Siria.<sup>26</sup>

Siguiendo con esta línea de intervencionismo norteamericano en el 2003 el plan antidroga, del entonces presidente George W Bush y basándose en el *International Narcotics Control Strategy Report* elaborado por el departamento de Estado, Estados Unidos se dispuso a combatir a los productores de droga. Esto es visible en el volumen 1 apartado de drogas y mecanismo de drogas, sección América del sur en Colombia.

%Despite dramatic progress against the narcotics trade, Colombia remains a major producing country. Proceeds finance the Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC), the United Self Defense Forces of Colombia (AUC), and, to a lesser extent, the National Liberation Army (ELN). They control areas within Colombia with concentrations of coca and heroin poppy cultivation and their involvement in narcotics is a major source of violence in Colombia. In 2003 the Government of Colombia (GOC) eradicated illicit crops at a record-setting pace. The U.S.-supported Colombian National Police Antinarcotics Directorate (DIRAN) sprayed over 127,000 hectares of

---

<sup>26</sup> Chossudovsky, Michel, *Antes y después del XI-IX-MMI Guerra y Globalización*, Editores Siglo XXI, México, 2002, pág. 105.

coca and 2,821 hectares of opium poppy. Subsequent field verification demonstrated that this spraying effectively eradicated 116,000 hectares of coca. In addition to spray operations, the GOC manually eradicated 8,441 hectares of coca and 1,009 hectares of opium poppy. Plan Colombia has reduced narcotics production and seizures of illicit commodities are up; the scope and delivery of key government services have been extended; the effectiveness and availability of institutions of justice have been increased; and, the GOC is in negotiations with the AUC toward demobilization. Colombia is party to the 1988 UN Drug convention<sup>27</sup>.

Estados Unidos dice combatir el narcotráfico y principales productores a escala mundial, sin embargo, olvida desarticular y poner el mismo empeño en las bandas de distribución dentro de su país; debería entonces de poner más atención en disminuir los índices de consumo, por lo tanto, es posible decir que su política exterior es incongruente. La DEA afirma que se dirigen hacia Estados Unidos anualmente 380 toneladas de cocaína, de las cuales consiguen llegar a los consumidores 259,08 toneladas, que equivalen al 48,3% del consumo mundial. Estados Unidos, según estas cifras, es el mayor consumidor en el mundo y, por consiguiente, debe tener en su interior la mayor y mejor red clandestina de

---

<sup>27</sup> U.S. Department of state, web. <http://www.state.gov/p/inl/rls/nrcrpt/2003/vol1/html/29832.htm>. A pesar de los avances dramáticos contra el narcotráfico, Colombia sigue siendo un país productor importante. Los ingresos financieros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), y, en menor medida, el Ejército de Liberación Nacional (ELN). Ellos controlan zonas de Colombia donde hay concentraciones de cultivos de coca y amapola y su participación en el narcotráfico es una fuente importante de violencia en Colombia. En 2003, el Gobierno de Colombia (GOC) logró erradicar los cultivos ilícitos a un ritmo récord. Los Estados Unidos y el apoyo de la Policía Nacional de Colombia Dirección Antinarcóticos (DIRAN) rociado más de 127.000 hectáreas de coca y 2.821 hectáreas de adormidera. Verificaciones de campo posteriores demostraron que esta fumigación efectivamente erradicaron 116.000 hectáreas de coca. Además de las operaciones de aspersión, el gobierno colombiano erradicó manualmente 8.441 hectáreas de coca y 1.009 hectáreas de adormidera. El Plan Colombia ha reducido la producción de narcóticos y la incautación de productos ilícitos han aumentado, el alcance y la prestación de servicios públicos esenciales se han desplegado, la eficacia y la disponibilidad de las instituciones de justicia han aumentado, y, el gobierno colombiano está en negociaciones con las AUC hacia la desmovilización. Colombia es Parte en la Convención de 1988 de drogas de la ONU.

distribución<sup>28</sup>. Por si esto fuera poco, vende armamento y exporta la guerra en otros territorios para financiar su llamada lucha contra el terrorismo.

Hoy por hoy Estados Unidos es el mayor consumidor de cocaína a nivel mundial, el gobierno estadounidense lucha contra los productores pero no se preocupa por erradicar el consumo, %Se calcula que en EEUU se consume 259.08 toneladas de cocaína, esto es el 48.3% del consumo mundial. Si en términos absolutos se incautan cerca de 120 toneladas en sus fronteras, quiere decir que hacia allá se dirigen cerca de 380 toneladas., quedando el resto, es decir, alrededor de 270 toneladas, de la producción de clorhidrato de cocaína (HCL), de la región, para su distribución en el resto del mercado internacional<sup>29</sup>. Es contradictoria la política exterior de Estados Unidos, ya que ataca al productor y no a los consumidores inmersos dentro de su propio territorio.

Finalizare diciendo que la influencia y fuerte presencia militar de Estados Unidos en Colombia es evidente, puesto que, actualmente, Colombia sirve como sector desestabilizador en la región con los países vecinos -evidentemente contra Venezuela, Ecuador y Bolivia-. La fuerte presencia del intervencionismo norteamericano se dejó sentir después del gobierno de Samper y la implementación del Plan Colombia como parte de la estrategia estadounidense en el país.

---

<sup>28</sup> Guedán Manuel, Ramírez Rubén Darío, Op. cit. pág. 84.

<sup>29</sup> Vargas Mesa Ricardo, Revista, *Nueva Sociedad*, No. 192, Caracas, julio/agosto, 2004, pág. 118.

## II.2 Estado fallido y el Plan Colombia.

La percepción de que Colombia se encaminaba hacia ser un Estado fallido en los años noventa fue esencial para legitimar el intervencionismo norteamericano en Colombia. Un Estado fallido puede ser considerado como un Estado débil, incompetente, incapaz e ilegítimo, en el caso colombiano adquirió además otros matices en el cuál proliferó el tráfico de drogas y armamento, terrorismo, desplazamiento masivo de personas, desempleo, violencia, etc. En tal sentido existe una fragmentación de la población y un debilitamiento del Estado mismo, a tal modo es necesario el intervencionismo como mediador y así solidificar el Estado debilitado.

Un Estado, al ser débil carece de autoridad y legitimidad, no existe una capacidad de gobierno. Por tal motivo, en el caso colombiano al finalizar el gobierno del presidente Ernesto Samper (1994-1998), el gobierno norteamericano bajo la revisión cuadrienal de defensa de 1997 indicó que los Estados débiles pueden crear inestabilidad regional, afirmación sostenida por Juan Gabriel Tokatlian.<sup>30</sup> En esa dirección cabe mencionar que la Revisión cuadrienal de Defensa de 1997 indicó que 'los Estados fallidos o en proceso de serlo pueden crear inestabilidad, conflicto interno y crisis humanitarias en algunas regiones en las que Estados Unidos tiene intereses vitales o importantes en juego'.<sup>31</sup> En este sentido,

---

<sup>30</sup> Profesor de Relaciones Internacionales de la Universidad de San Andrés en Argentina.

<sup>31</sup> Tokatlian Juan Gabriel, 'La construcción de un 'Estado fallido' en la política mundial: el caso de las relaciones entre Estados Unidos y Colombia, Revista *Análisis Político*, Universidad Nacional de Colombia ó

se pretende legitimar el intervencionismo internacional al existir una aparente inestabilidad en un Estado. Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, el discurso de los Estados fallidos tuvo más relevancia en la agenda norteamericana, el discurso se centró en combatir el narcotráfico y el terrorismo internacional. Cabe señalar, por lo tanto, cómo el concepto de Estado fallido en Colombia antecedió al discurso intervencionista militar consecuente del 11 de septiembre de 2001, y las estrategias de intervencionismo como la Estrategia de Seguridad Nacional y el Plan Colombia que abordaré en capítulos consecuentes. En resumen, el estudio de la idea del Estado fallido colombiano es indispensable para entender el conflicto armado contemporáneo.

La experiencia gubernamental del ex presidente Ernesto Samper es parte fundamental dentro del proceso ideológico y político de la construcción de la idea de un Estado fallido colombiano, ya que durante su campaña electoral para competir en las elecciones electores de 1994 ante el conservador Andrés Pastrana, su campaña estuvo financiada por el Cartel de Cali, lo que dejó marcado al gobierno colombiano como un narco-estado. Así empieza a definirse al Estado colombiano como una institución a punto de colapsar. Dominado en el sistema político por narcotraficantes y las élites colombianas.

Su administración tuvo que soportar la zozobra del naufragio ante la presión de Estados Unidos y algunas denuncias sobre conspiración. Sin embargo logró mantenerse en el cargo gracias a una investigación política que le hizo el Congreso de la época. La comisión de Investigación y Acusaciones de la Cámara de

---

Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), septiembre/diciembre, No.64, 2008, pág. 75.

Representantes, juez natural del primer mandatario, lo absolvió de los cargos. El daño que esta crisis le causó al país fue enorme: En el contexto internacional Colombia quedó marcada como un narco-estado<sup>32</sup>.

En 1994 Estados Unidos desarrolló evaluaciones antidrogas para determinar el nivel de compromiso de los Estados en la erradicación de la lucha contra el narcotráfico. Servía como condicionamiento para el financiamiento de instituciones como el Banco Mundial. De esta manera los gobiernos subordinados a las políticas norteamericanas buscan quedar bien para recibir un apoyo significativo tanto político, económico y militar; durante la administración de Samper esta política norteamericana entró en una dicotomía por sus vínculos con el cartel de Cali.

De acuerdo a la filtración de grabaciones . de la que participó, entre otros, la Embajada de Estados Unidos en Bogotá- el presidente electo había solicitado y recibido US\$ 6 millones de dólares del denominado cartel de Cali. Lo que comenzó en Washington con gestos de desaprobación se fue transformando en críticas ocasionales y después en ataques persistentes al ejecutivo en Colombia. La expresión que sintetizó el malestar crecientes en las relaciones bilaterales fue la del saliente responsable de la Drug Enforcement Agency (DEA) en Bogotá, Joe Toft, quién antes de dejar Colombia, aseguró en un noticiero que el país se había convertido en una 'narco-democracia'<sup>33</sup>.

Después de que se destaparon los vínculos entre el gobierno de Samper y el narcotráfico, el Estado perdió credibilidad ante la opinión internacional, lo que se tradujo en una creciente debilidad de las instituciones y un aumento de la violencia

---

<sup>32</sup> semana.com, Ernesto Samper, martes 13 de febrero de 2007, archivo: <http://www.semana.com/online/ernesto-samper/101004-3.aspx>.

<sup>33</sup> Tokatlian Juan Gabriel, Op. Cit. pág. 86.

en el país. Además las fuerzas armadas fueron adquiriendo un papel fundamental dentro de esta visión para enfrentar estas amenazas y retos de Estados que colapsan. Ellas deben liderar las acciones en contra del llamado terrorismo como las FARC en Colombia, para intensificar la estabilidad, seguridad y establecer el orden en los Estados debilitados. Todo se desarrolla con mayor relevancia para darle a Estados Unidos un papel fundamental en establecer la seguridad internacional, anteponiendo lo militar y justificar intereses particulares.

Además de los fuertes vínculos entre narcotraficantes y gobierno los índices de violencia aumentaron considerablemente durante los años noventa.

Durante la década de los noventa, la violencia política había producido casi 10 muertos por día. Aproximadamente el 10% de los municipios del país se encontraba parcial o totalmente destruido por la guerrilla. Sólo en 1998 se cometieron 194 masacres (asesinato colectivo de cuatro o más personas indefensas) con 1.231 muertos; la mayoría de esas masacres fue cometida por grupos paramilitares, que buscaban contener primero y revertir más tarde el control territorial de las guerrillas dispersas en el país. Entre 1995 y 1999, se habían producido 9.407 secuestros a manos de los actores armados, de la criminalidad común y hasta de los cuerpos de seguridad del Estado. En los noventa, la cifra de homicidios sobrepasó los 250.000 y el número de desplazados internos fue superior a 1.000.000; en el segundo lustro de la década se había producido un éxodo al exterior de casi 300.000 colombianos<sup>34</sup>

Es así como la credibilidad de las instituciones y del mismo Estado pierde fuerza ante la creciente ola de violencia en el país, el intervencionismo extranjero por

---

<sup>34</sup> Ibíd. pág. 90.

lo tanto se legitima ante la falta de una autoridad fuerte que logre una estabilidad social.

Por lo tanto, el gobierno del presidente Ernesto Samper, se configura en un arquetipo del denominado Estado fallido ante la opinión pública al país e internacionalmente. Las consecuencias son claras, el conflicto en Colombia por lo tanto empieza a internacionalizarse y por ende el conflicto armado se agudiza entre los actores sociales presentados con anterioridad, las guerrillas y los paramilitares ante un aparente debilitamiento del Estado incrementan su fuerza, inserción y acción armada en la sociedad, esto a consecuencia de un conflicto desbordado entre los años de 1994-1998.

Durante el gobierno del presidente Andrés Pastrana (1998-2002) el conflicto en Colombia pretendía encaminarse a un mejoramiento entre las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Colombia, además de buscar un dialogo entre el gobierno y las FARC. Lo que en realidad buscaba el gobierno norteamericano era que ante la aparente inestabilidad social y política en Colombia debía mediar el conflicto encaminada a una estrategia internacional enfocada sobre América Latina para combatir posibles nuevas situaciones de crisis estatales. Ante el desbordamiento del conflicto armado en Colombia durante la administración de Samper, el gobierno de Pastrana, tuvo que pedir colaboración internacional para mediar el conflicto. En síntesis, para Estados Unidos, el denominado Plan Colombia (1999), resolvería el conflicto interno en el país. En otras palabras, en sus inicios dicho plan fue estructurado no para resolver el conflicto interno de Colombia, es decir, no para combatir a las FARC si no para acabar con el narcotráfico ligado con

la estructura política del país. El papel principal de esta nueva contienda la tomarían las fuerzas armadas, ellas controlarían la ineficacia del gobierno con un plan de militarización de todo el país, respaldada por la lucha contra la droga y la lucha contrainsurgente, que a partir de 2001 tomaría su nombre de lucha contra el terrorismo a consecuencia de los atentados en 2001 en Estados Unidos.

Ahora bien, entre 2000 y 2006 Washington desembolsó para Bogotá unos US\$ 4.701 millones de dólares (aproximadamente el 80% en ayuda militar potencial y el resto en ayuda socio-económica), autorizó presencia en el país de hasta 800 militares y 600 contratistas privados de seguridad; convirtió a Colombia en el primer receptor continental en términos de ayuda militar y policial; transformó al país en el quinto receptor mundial de asistencia; y destinó Bogotá la segunda embajada más numerosa después de Bagdad. En efecto, de los 85. 820 efectivos entrenados por Estados Unidos entre 2001-2005 44. 918 fueron colombianos<sup>35</sup>.

Los objetivos del *Plan Colombia* firmado en 1999 entre el entonces presidente de Colombia Andrés Pastrana y su homólogo estadounidense Bill Clinton eran erradicar el comercio de drogas, reactivar la economía y crear vínculos políticos entre ambas naciones. Dos acciones llevadas a cabo de dicho plan fue ampliar la fuerza militar para atacar a la guerrilla colombiana, y militarizar al país para erradicar la oposición política. Se olvida que cuando un gobierno se involucra en acciones de otro país se viola la soberanía de los mismos, pero esto parece no importarles a gobiernos como el de Colombia o el de México. Con base en el *Plan Colombia*, Clemencia Ramírez María, investigadora asociada al Instituto Colombiano de Antropología e Historia, opina lo siguiente:

---

<sup>35</sup> *Ibíd.* pág. 99.

Se ha llevado a cabo un proceso de militarización de la política social dirigida hacia las regiones marginales con presencia de grupos armados no estatales y cultivos de uso ilícito [õ ] término que estos programas antes que promover la articulación de los recipientes a la economía nacional, cumplen como objetivo central mantener una población cautiva dispuesta a ejercer funciones de informante militar así como a retribuir lo recibido en votos y en esta medida poner en ejecución la democracia que legítima, si no esconde, el poder autoritario que está consolidando el presidente Uribe con el respaldo de la Fuerza Pública.<sup>36</sup>

El *Plan Colombia* fue un pretexto para la militarización en Colombia que se venía consolidando desde el gobierno de Ernesto Samper.

Bajo el discurso de atacar al narcotráfico los gobiernos legitiman la movilidad policial. En adición al plan Colombia, Washington se ha comprometido en ejercicios militares conjunto en países latinoamericanos, en violación de lo establecido en sus constituciones, entrenando y seleccionando promisorios oficiales latinos quienes serán las fuerzas mercenarias en cualquier guerra terrestre.<sup>37</sup>

Es evidente que el apoyo de Estados Unidos es significativo en el Plan Colombia, así lo dejan ver Manuel Guedán y Rubén Darío Jiménez en el libro *¿La guerra de nunca acabar?*, en el cual muestran cifras del apoyo financiero estadounidense en Colombia, En el plan Colombia, el estado colombiano ha comprometido 4.000 millones de dólares de recursos propios, Estados Unidos 1.600 millones de dólares, y la Unión Europea 300 millones de dólares; recursos que pueden ser canalizados en otros rubros como bienestar social.

---

<sup>36</sup> Clemencia Ramírez María, «El Plan Colombia y la promoción de la seguridad y el «Buen Gobierno»: ¿militarización del contrato social como estrategia para financiar la democracia», Instituto Colombiano de Antropología e Historia, [http://www.herbogeminis.com/IMG/pdf/Plan\\_Colombia\\_1999-2007.pdf](http://www.herbogeminis.com/IMG/pdf/Plan_Colombia_1999-2007.pdf).

<sup>37</sup> Villegas Dávalos Raúl, (coordinador), Op. cit., Petras James, El imperio neomercantilista en América Latina. Bush, ALCA y el Plan Colombia en «¿Adónde va el mundo?», pág. 120.

Un balance de Juan Gabriel Tokatlian, muestra cómo el Plan Colombia es un rotundo fracaso en las relaciones y expectativas entre el gobierno colombiano y el estadounidense.

Así entonces si se evalúa el Plan Colombia en su dimensión de lucha anti-narcóticos el fracaso ha sido estrepitoso. A pesar de que Bogotá erradicó químicamente y de manera forzada unas 690.875 hectáreas de plantaciones de coca entre 2000-2005, en 2006 había en el país 157.200 de hectáreas con cultivos de coca .. Ya no hay grandes cárteles; el negocio se ha democratizado a través de la proliferación de pequeños ~~cartelitos~~ <sup>cartelitos</sup>. Más aún, en la actualidad se consiguen en Estados Unidos y los principales mercados consumidores más diversidad de drogas (naturales y sintéticas), a menor precio y con mayor pureza que a finales de los ochenta<sup>38</sup>.

El gobierno trata de legitimar el intervencionismo internacional a través de la lucha antinarcóticos, sin embargo esto atrae consigo otros problemas como la militarización del país y por lo tanto las múltiples violaciones a los Derechos Humanos. La noción del Ejército Federal y el Plan Colombia están ligados y se identifican con el Estado y el narcotráfico. Sin embargo, otro factor determinante dentro del conflicto en Colombia son los paramilitares, tema que desarrollaré a continuación por su relevancia dentro de la inestabilidad política actual. En sus inicios el gobierno apoyó el surgimiento de grupos paramilitares como las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) que, si bien surgieron en sus principios para atacar a la guerrilla, hoy sirven como un foco desestabilizador del orden público para culpar a las FARC. Por otra parte el vínculo de la guerrilla y los narcotraficantes determina y enfatiza aún más la lucha que Uribe mantuvo en contra de ellos.

---

<sup>38</sup> *Ibíd.* pág. 99-100.

### **II.3 La guerra degradada y los paramilitares. Fuerzas desestabilizadoras del Estado.**

La creación de grupos de justicia privada (paramilitares) en Colombia tiene sus antecedentes desde la década de los años sesenta. Esto surge al amparo del Estatuto Orgánico de Defensa Nacional, ley 48 para ayudar al ejército en contra de movimientos insurgentes en plenitud de la guerra fría y lucha en contra del comunismo. Los paramilitares se intensificaron a finales de la década de los años setenta y se organizaron, basando su modo de operación en el manual de Instrucciones Generales para Operaciones Contra Guerrillera de 1979, en el cual el ejército debe instrumentar, capacitar e instruir a los agentes *civiles y clandestinos* para su lucha en contra de los *enemigos*.

En un principio el paramilitarismo surgió como un instrumento tanto del Estado y del narcotráfico para acabar con la guerrilla.

La biografía que se produjo como consecuencia del auge del paramilitarismo en los ochenta comparte, en términos generales, una hipótesis central: el paramilitarismo surge como parte de la estrategia contrainsurgente del Estado y las Fuerzas Armadas, pero posteriormente se transforma a casusa de la incursión del narcotráfico en sus estructuras, hasta salirse del control estatal. Los límites de este enfoque se desprenden de un reduccionismo que veía el paramilitarismo como un

instrumento de guerra sucia del Estado, posteriormente instrumentalizado por el narcotráfico<sup>39</sup>.

En este sentido los paramilitares unieron la industria del narcotráfico y el apoyo del Estado, surgiendo como un nuevo ente de acumulación capitalista con una concepción de lucha antsubversiva de extrema derecha.

El trabajo del profesor Carlos Medina Gallego (profesor investigador de la Universidad Nacional de Colombia) sobre el caso de Puerto Boyacá describe cuáles fueron los factores que facilitaron el surgimiento y consolidación del paramilitarismo colombiano, ya que la estructura paramilitar de Boyacá fue la primera en ser controlada por el narcotráfico tal es el caso del cartel de Medellín y sirvió de base para expandir las bases de apoyo del narcotráfico en la región. Se empezó a utilizar un método de aniquilamiento, y se promovió el terror y miedo.

A partir de 1985, se consolida el proceso interno de la experiencia piloto de Puerto Boyacá, el fenómeno paramilitar comienza a extenderse por todo el país, y no lo hace únicamente desde su estructura militar, sino que define una estrategia de empoderamiento regional y nacional y estructura una política de alianzas que está dirigida a extender el fenómeno con la ayuda de los recursos y el apoyo político existente en lo que han de ser sus áreas de influencia<sup>40</sup>.

---

<sup>39</sup> Cruz Rodríguez Edwin, "Los estudios sobre el paramilitarismo en Colombia", *Revista Análisis Político*, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), mayo-agosto, No.60, 2007. pág. 118-119.

<sup>40</sup> Medina Gallego Carlos, "La economía de guerra paramilitar: una aproximación a sus fuentes de financiación", *Revista Análisis Político*, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), enero-marzo, No.53, 2005. pág. 81.

Es así como el fenómeno del paramilitarismo tomará gran relevancia y se extenderá por diversas regiones del país.

Desde Puerto Boyacá se extendieron las acciones a Puerto Berrío, desde la XIV Brigada, Puerto Nare, Puerto Triunfo, Yacopí, Cimitarra, Puerto Salgar y La Dorada. Entre 1982 y 1984 los paramilitares asesinaron a más de 800 personas en estas regiones, expulsaron a las familias campesinas que habían colaborado con las FARC y remplazaron parte de la mano de obra con migrantes de los Llanos Orientales, del Huila y otras regiones<sup>41</sup>.

Las fuentes de financiamiento económico del paramilitarismo surgieron pronto, el principal el narcotráfico, seguido del secuestro y extorción, expropiación, robo de gasolina, combustibles y vehículos.

Los paramilitares surgen como una estrategia estatal para controlar los territorios donde perdieron influencia civil y son controlados por narcotraficantes o guerrillas. El pretexto del combate al narcotráfico dará pie para que el gobierno de Bush II haga partícipes a las bandas de asesinos paramilitares del enorme apoyo financiero y militar que le otorga el ejército colombiano<sup>42</sup>.

Los paramilitares de los años noventa y en la actualidad generalizan la violencia dentro de las provincias con ayuda del ejército logrando controlar territorios estratégicos. Ciertamente, el accionar paramilitar ha sido rentable en términos

---

<sup>41</sup> Reyes Posada Alejandro, "Paramilitarismo en Colombia: contexto, aliador y consecuencias", *Revista Análisis Político*, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), enero-abril, No.12, 1991. pág. 43.

<sup>42</sup> Villegas Dávalos Raúl, De la globalización a la tercera guerra mundial en "¿Adónde va el mundo?", Fundación cultural tercer milenio, México, 2002, pág. 18.

bélicos como políticos: la obtención de un máximo con un bajo costo político para la institución armada<sup>43</sup>.

Otros grupos de Autodefensa surgen a inicios de los años ochenta con la ayuda de narcotraficantes de gran influencia en el sur y oriente del país, como el narcotraficante Rodríguez Gacha alias "El mexicano". Y en los años noventa bajo el contexto de la lucha que se estaba llevando en contra del capo del cartel de Medellín (Pablo Escobar) se consolidaron fuerzas de autodefensa a cargo de los hermanos Fidel y Carlos Castaño quienes organizaron las Autodefensas de Córdoba y Urabá (ACCU); pronto éstas se convirtieron en un grupo armado de gran envergadura e influyeron a muchos otros grupos en todo el territorio colombiano.

En 1997 se conformó una confederación de grupos paramilitares llamada Autodefensas Unidas de Colombia al mando de Carlos Castaño (1965-2004); estos grupos paramilitares no distinguen entre combatientes y civiles. Atacan a dirigentes de sindicatos, defensores de Derechos Humanos, líderes comunitarios, estudiantes, activistas políticos, etc. Por su forma de acción militar (secuestro, tortura, masacres masivas, etc.) son los principales responsables del desplazamiento de civiles a zonas ajenas a sus hogares<sup>44</sup>.

El combate al narcotráfico hoy se ha convertido en una prioridad para el gobierno, sin embargo el surgimiento de las AUC fue apoyado por sectores del gobierno, ejército, empresarios, cafetaleros, industriales, ganaderos, latifundistas,

---

<sup>43</sup> Alcántara Sáez Manuel, Ibeas Miguel Juan Manuel, "Colombia ante los retos del siglo XXI, Desarrollo, Democracia y Paz", Ediciones Universidad Salamanca, España, 2001, pág. 260.

<sup>44</sup> Ver obra, "¿Guerra o paz en Colombia?" El paramilitarismo: criatura del Estado, en Guillén Lozano Carlos, Op. Cit.

narcotraficantes y políticos para atacar a la guerrilla. Hoy en día son un grupo paramilitar de extrema derecha que genera terrorismo. El gobierno los utilizó como fuerzas militares para atacar a la guerrilla, sin embargo, cuando el problema se le salió de las manos, se desvinculó de ellos. El 3 de agosto de 2008 el ex jefe paramilitar Hebert Veloza que perteneció a las AUC mencionó en entrevista con el diario *El Espectador* lo siguiente: "Nosotros éramos ilegales y son más culpables ellos que nosotros, porque ellos representaban al Estado y estaban obligados a proteger a esas comunidades y nos utilizaban a nosotros para combatir a la guerrilla. Nosotros cometimos muchos homicidios y tenemos que responder, pero ellos también deben responder"<sup>45</sup>. Por lo tanto, el vínculo entre paramilitares y gobierno es evidente.

La forma más drástica de acción de los grupos paramilitares en la actualidad se consigue mediante las masacres masivas para generar miedo en determinadas regiones, en las cuales pretenden tener una mayor injerencia e influencia; en muchos de los casos, los protectores del orden como policías y militares se ven involucrados con ellos.

Desde 1998 los paramilitares perpetran atroces masacres en el Urabá y el norte del valle . la de Trujillo deja más de 130 muertos [õ ] Muchas de ellas constituyen escenificaciones macabras destinadas a intensificar el miedo: el ensañamiento con los cuerpos se combina con las marcas del escarnio; latas de cerveza incrustadas en los cadáveres, cabezas usadas como pelotas de fútbol, etc. Las masacres se convierten en el pan de cada día, de modo que ni siquiera son mencionadas ya por los medios de comunicación. A menudo hay militares o policías involucrados: a veces

---

<sup>45</sup> "El ejército colombiano daba apoyo a las AUC", Periódico *La Jornada*, México, 4 de agosto 2008.

participan directamente . es el caso de la masacre de Trujillo, en la que el Estado deberá reconocer su responsabilidad-, pero generalmente se limitan a hacer de la vista gorda. De 1993 a 2003, el número total anual de víctimas de masacres no baja de quinientas. La cúspide se alcanza en 2002 con casi mil quinientas<sup>46</sup>

El 11 de diciembre de 1998 y a raíz de la celebración de los 50 años de la Declaración Universal de los Derechos Humanos el diario *El Tiempo* entrevistó a Kenneth Roth, Director ejecutivo de la organización Human Rights Watch, quien afirmó en su entrevista la preocupación de las masacres y la estrecha relación que tenía el Estado y gobierno de Andrés Pastrana en estas despreciables acciones.

De acuerdo a nuestros cálculos, el 73 por ciento de los asesinatos contra civiles han sido cometidos por paramilitares con lazos muy estrechos con el Ejército y otro 10 por ciento por el Ejército mismo. Es un problema al que el nuevo gobierno debe entrarle y eso sólo se logra rompiendo el ciclo de impunidad. Mientras los militares puedan seguir rampantes, ocultándose en el fuero castrense para no afrontar a la justicia civil, no se puede romper el ciclo<sup>47</sup>

Además, confirmó que de los diez asesinatos sobre defensores de Derechos Humanos en ese año, seis fueron cometidos en Colombia. Para evitar estas acciones impunes de los militares se tiene que modificar el Código Penal Militar, que hasta el día de hoy sigue intacto pues el gobierno necesita del ejército tanto como el ejército necesita del gobierno.

---

<sup>46</sup> Pécaut Daniel, *Las FARC ¿Una guerrilla sin fin o sin fines?*, Grupo editorial Norma, Bogotá, 2008, pág. 133.

<sup>47</sup> Gómez Maseri Sergio, *Colombia nos tiene muy preocupados*, EL TIEMPO.COM (archivo), Colombia, <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-835326>, 11 de diciembre de 1998.

El profesor Francisco Gutiérrez Sanín, del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Nacional de Colombia, escribió en la revista *Nueva Sociedad* sobre el vínculo, apoyo y desvinculación entre el gobierno y las AUC a pesar de que el grupo paramilitar es considerado por la Unión Europea y Estados Unidos como grupo terrorista. A continuación cito parte de la entrevista:

Los paramilitares han tejido en estos últimos 20 años una densa red de complicidad con los organismos de seguridad, como en la propia antesala del proceso de paz, en la que declaran que el estado había creado un monstruo, y ahora intentaba negarle la paternidad. ¿En qué consistió la creación del monstruo? Como dije anteriormente, una de las especificidades del paramilitarismo en Colombia fue su alto componente criminal. Sin embargo, sin la provisión sistemática de armas, apoyo logístico, protección y legitimidad por parte del ejército, su enorme expansión hubiera sido imposible [o] tanto en Puerto Boyacá, como también en los paramilitarismos más débiles y menos conocidos en la periferia del conflicto colombiano, el ejército no sólo tuvo una participación clave, sino incluso a veces iniciativa, en la creación de unidades de autodefensa.<sup>48</sup>

Si el gobierno busca el diálogo con un grupo que el mismo Estado apoyó en sus inicios no se puede simplemente olvidar de los múltiples crímenes de las AUC; las masacres tienen que ser juzgadas. El olvido genera en la sociedad la pasividad y la aceptación de la violencia actual en Colombia. La conservación de la memoria en cualquier sociedad tiene que ser una labor constante para no aceptar medidas reaccionarias de grupos políticos y militares. Por lo tanto, resulta incongruente cómo el Estado colombiano combate al terrorismo y por otro lado se le vincula con un

---

<sup>48</sup>Gutiérrez Sanín Francisco, Revista *Nueva Sociedad*, No. 192, Caracas, pág. 66-67.

grupo terrorista como las AUC y con el narcotráfico, ya que el cártel de Medellín fue de los primeros grupos en apoyar a los paramilitares como el ejército colombiano.

Resulta evidente que las FARC generan violencia dentro de Colombia, lo que muchas veces se olvida denunciar es el terrorismo de Estado y su fuerte vínculo con las AUC. De la forma que lo denuncia Clemencia Correa<sup>49</sup> quien participó en el foro Causas y perspectivas de solución al conflicto armado en Colombia, organizado por Casa Lamm y el diario La Jornada en agosto de 2008: ¿Qué pasa con las víctimas del terrorismo de Estado, pues hay encarcelados más de 7 mil presos políticos, estudiantes, sindicalistas, dirigentes sociales y defensores de Derechos Humanos, y qué sucede con los 800 torturados, 11 asesinatos políticos y 27 sindicalistas ultimados sólo de 2000 a la fecha?<sup>50</sup>

Las AUC ayudaron en la desmovilización de grupos guerrilleros, pero la política de Uribe pretendía desmovilizar a los paramilitares con ayuda de nuevos grupos de espionaje involucrando a civiles para su lucha contra el terrorismo.

En mediados de 2004 las AUC ofrecieron desmovilizar 15.000 combatientes para fines de 2005 y el gobierno informó que 2.624 personas se desmovilizaron durante las desmovilizaciones colectivas entre diciembre de 2003 y finales de 2004. Se desconoce el número de paramilitares que integran las AUC pero estimados previos a la desmovilización calculaban entre 10.000 y 20.000 miembros.<sup>51</sup>

La estrategia de Uribe en la desmovilización de paramilitares generó nuevas oleadas de violencia en Colombia.

---

<sup>49</sup> Profesora, activista por los Derechos Humanos e investigadora de la maestría en Derechos Humanos de la UACM

<sup>50</sup> Román José Antonio, «Con Uribe no habrá paz en Colombia», *La Jornada*, México, miércoles 20 de agosto de 2008, <http://www.jornada.unam.mx/2008/08/20/index.php?section=politica&article=020n1pol>.

<sup>51</sup> ACNUR, «Grupos paramilitares y de autodefensa», Colombia, <http://www.acnur.org/pais/index.php?accion=tema&id=17&iso2=CO>.

La paramilitarización es un problema contundente en Colombia. Surge como una respuesta del Estado para frenar los avances de las guerrillas, y tener control en regiones en que el Estado no tiene mucha influencia; posteriormente el gobierno se desvincula de estos grupos paramilitares y el terrorismo de Estado genera miedo en la sociedad civil. Pareciera que hoy el terrorismo de Estado es el arma más adecuada para controlar y manipular la política colombiana.

Además el paramilitarismo es resultado del conflicto armado en Colombia y los vínculos entre políticos de extrema derecha y narcotraficantes. El vínculo, por lo tanto, entre Estado y sectores delictivos desencadena una interrogante. ¿Son estos sectores sociales los que consolidan el nuevo Estado Colombiano? Son distintos factores inmersos dentro del conflicto armado en Colombia los que facilitaron el debilitamiento del Estado en dicho país. Y por lo tanto, el ascenso de la parapolítica colombiana, para devolverle la legitimidad perdida al Estado, ese fue el objetivo por alcanzar del gobierno del ex presidente Álvaro Uribe.

Quiero terminar este apartado mencionando la manifestación en contra de la violencia paramilitar del 6 de marzo de 2008 en Colombia, la cual contó con el apoyo del intelectual estadounidense Noam Chomsky, quién calificó a la marcha como un *acto valiente* contra la barbarie. Añadió además que: *La marcha es en respuesta a la realizada el pasado 4 de febrero contra la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), en la cual no se mencionaron los horribles crímenes de los paramilitares supuestamente desmovilizados, cuyos cabecillas, con*

amplios prontuarios criminales, han formado un partido político en Colombia.<sup>52</sup> Antes y después de esta manifestación fueron amenazadas organizaciones como *Peace Brigades Internacional*, la Central Unitaria de Trabajadores y la revista *Semana*; las amenazas fueron hechas por un grupo autodenominado Águilas Negras.

Son distintos los temas abordados hasta aquí, mismos que sirven para entender el siguiente capítulo, ya que se abordó anteriormente como se consolidaron los actores sociales inmersos dentro del conflicto armado del 1 de marzo de 2008. Además de que intentaré explicar cómo se da la transición entre la política autoritaria de Álvaro Uribe y sus antecesores para entender su gobierno como una política de internacionalización del conflicto armado colombiano. Por lo tanto, el 1 de marzo de 2008 sirvió como pretexto para desbordar el conflicto armado en Colombia en una problemática a nivel hemisférico para solventar intereses particulares de la oligarquía colombiana y la plutocracia estadounidense.

---

<sup>52</sup> Moreno Heison, «Noam Chomsky llama a marchar el 6 de marzo contra el paramilitarismo en Colombia», YVKE Mundial Radio, sábado 16 de febrero de 2008.

### **III. El 1 de marzo de 2008 y la internacionalización del conflicto**

#### **III.1 El proyecto militar de Álvaro Uribe y la internacionalización del conflicto armado en Colombia.**

Álvaro Uribe llegó al poder en el 2002 con un total de 5 862 655 votos y liderando el movimiento *Primero Colombia*; perdieron la contienda electoral Horacio Serpa, del Partido Liberal que obtuvo 3. 514 779 de votos y otros candidatos que obtuvieron menos del 7% de los sufragios; su segundo mandato lo inició en el 2006 y terminó en el 2010. El lema de Uribe para llegar al poder fue *Mano dura a la guerrilla*, que le sirvió de estrategia política ante el fracaso de negociaciones entre las guerrillas y el expresidente Andrés Pastrana. Ante la generalización del terror en Colombia la respuesta de Álvaro sería la militarización.

Uribe como muchos otros presidentes, se dice que fue elegido democráticamente. Sin embargo, así funciona el sistema democrático actual, un gobierno puede ser %democrático+ y autoritario. En las elecciones de 2002 hubo un 53. 72 % de abstención, por lo tanto la democracia es un fantasma del Estado para legitimar el aparato burocrático a gobernar. Así, son los gobiernos quienes monopolizan las armas y la política.

Como dijimos anteriormente, el sistema político partidario de Colombia está dominado históricamente sólo por dos partidos, el liberal y el conservador. Este hecho impide una contienda electoral democrática, ya que el clientelismo es lo más

importante dentro de los procesos electorales, además, impide la organización de sectores antipartidarios para su organización independiente y tener otro tipo de alternativas políticas e incorporar a las bases sociales más desposeídas. La violencia política y el conflicto armado ha impedido la formación de partidos realmente independientes, tal es el caso de la unión patriótica y sus 3 mil miembros asesinados.

Durante el sexenio del expresidente Álvaro Uribe en Colombia, su política se encaminó a institucionalizar el *terrorismo de Estado* en el cual las armas, la guerra sucia y la paramilitarización sirven como una respuesta agresiva en contra de la guerrilla, organizaciones indígenas, sectores intelectuales, estudiantes, movimientos campesinos, sindicatos, movimientos de izquierda y opositores al gobierno. La violencia de Estado en Colombia es definida por Carlos Fazio de la siguiente manera:

Me refiero a la violencia del terrorismo de Estado. Una violencia que utiliza la guerra sucia y la paramilitarización de los conflictos como respuestas represivas, con su secuela de asesinatos, desapariciones y masacres. Una política genocida ejecutada por una máquina de terror clandestina, que tiene como su otra cara de la moneda la impunidad, porque guerra sucia e impunidad se complementan dentro de una estrategia de dominación política a través del terror<sup>53</sup>.

Este tipo de violencia deja secuelas tales como masacres masivas, desaparecidos y asesinatos. Todo esto se traduce en una política gubernamental a través de la guerra sucia, la violencia y la generalización del terror.

---

<sup>53</sup> Fazio Carlos, en *Globalización de la violencia*, Editorial Colibrí, México, 2000. pág. 57.

Según Fazio, a mediados de los años ochenta en Colombia inició una política de limpieza social, este fenómeno se extendió de la siguiente manera:

Después del concepto de «enemigo interno» se extendió a todos los actores del «desorden social». Así, desde mediados del decenio de los años 80, indigentes, mendigos, prostitutas, desempleados, gamines (pequeños ladrones) se convirtieron en blanco de asesinatos sistemáticos, fenómeno conocido bajo el patético nombre de *limpieza* o *eutanasia social*. La ejecución de menores en situación de calle, por escuadrones de la muerte, dio origen a una nueva terminología: *niños desechables*. Los homicidios fueron cometidos por grupos paramilitares que adoptaron nombres singulares como Terminador, Mano negra, los Magníficos o Cali Limpia.<sup>54</sup>

Esta estrategia política fue retomada por Uribe, por lo tanto, instrumentaliza la limpieza social como pretexto para acabar con la contrainsurgencia.

En este sentido existe una característica paradigmática en la política de Uribe, ya que durante el gobierno del presidente Ernesto Samper, se reglamentó las organizaciones paramilitares para combatir a la guerrilla llamadas Cooperativas Convivir (cooperativas de vigilancia y seguridad privada), misma que implementó el entonces gobernador del departamento de Antioquía, Álvaro Uribe Vélez. Los miembros de convivir podrían portar armas de uso exclusivo del ejército para proteger determinada comunidad, Uribe las utilizó para conformar e integrar a la sociedad y así detectar a actores indeseables, dotó a fuerzas armadas (no paramilitares) para acabar con la guerrilla e institucionalizó el uso de vigilancia de control ciudadano. Podríamos decir que ésta estrategia antecedió al terrorismo de Estado que desarrollaría durante su presidencia.

---

<sup>54</sup> *Ibíd.*, pág. 59.

El presidente Álvaro Uribe llegó al poder el 2 de agosto del 2002, el objetivo de su presidencia ante todo fue *la seguridad nacional y acabar con la violencia*, para ello el gobierno diseñó en el 2003 la *Política de Defensa y Seguridad Democrática* (PSD):

Los colombianos no cederemos ante esa amenaza. La vamos a derrotar con la colaboración de toda la ciudadanía. El concepto clave aquí es solidaridad. Solidaridad entre los ciudadanos y solidaridad con la Fuerza Pública. Este principio, esencial en el texto de nuestra Constitución, es fundamental para la convivencia, para la creciente consolidación en la integración profunda del pueblo colombiano. La masiva respuesta de la población a la cooperación dentro del marco institucional ha demostrado la determinación del pueblo colombiano de acabar con el terrorismo. También necesitamos la solidaridad de otros países, en especial de la región, para frenar el terrorismo y su aliado el narcotráfico. Tenemos que congelar sus cuentas, perseguir a sus hombres, entregarlos a la justicia. Lo he dicho en repetidas ocasiones: quien toma la decisión de albergar el terrorismo termina siendo víctima del terrorismo.<sup>55</sup>

Entre otras cosas, el proyecto de Política de Defensa y Seguridad Democrática, pretende dar más libertad al ejército para operar en el país, hace un llamado a la sociedad civil para ayudar al gobierno para mantener el orden y seguridad a través de la incorporación de un millón de informantes controlados por el ejército, pide la solidaridad de otras naciones en combate al llamado terrorismo. Por último, promueve el reparto de recompensas para guerrilleros desertores.

El reclutamiento de los llamados soldados campesinos para reforzar las zonas donde éstos son oriundos, la conformación de redes de informantes para alimentar los

---

<sup>55</sup> [http://www.mindefensa.gov.co/dayTemplates/images/seguridad\\_democratica.pdf](http://www.mindefensa.gov.co/dayTemplates/images/seguridad_democratica.pdf).

servicios de inteligencia, las recompensas por información, el estímulo a la desertión de combatientes ilegales y la creación de zonas de rehabilitación y consolidación en dos zonas de área guerrillera completaron el esquema inicial de la política de seguridad democrática<sup>56</sup>.

Por lo tanto, el plan consiste en dar una mayor movilidad militar y policial dentro de las regiones en conflicto, con la ayuda militar de Estados Unidos.

Para el gobierno de Estados Unidos la mayor preocupación respecto a las acciones terroristas está en Colombia, que mantuvo y reforzó su estrategia de seguridad democrática enfrentando las amenazas del terrorismo relacionado con las organizaciones del narcotráfico. El gobierno de Colombia continuó su lucha contra tres organizaciones terroristas dentro de su país: las FARC, el ELN, y las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)<sup>57</sup>.

El gobierno colombiano dice que este plan de *Política de defensa y Seguridad Democrática* no tiene que ver nada con la vieja doctrina de seguridad nacional, en la que existía un enemigo interno y dice que incluye a todos los colombianos. De tal manera con dichos argumentos el presidente criminaliza y despolitiza el conflicto armado en Colombia. El programa de Plan de Seguridad Democrática planteaba tres líneas de acción, la primera era una política de paz con los paramilitares, la segunda una ofensiva en contra de las FARC, y por último la creación de los soldados campesinos. Sin embargo, con esta estrategia se violan aún más los derechos de

---

<sup>56</sup> Leal Buitrago Francisco, "La política de seguridad democrática 2002-2005", Revista *Análisis Político*, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), mayo/agosto, No.57, 2006, pág. 4.

<sup>57</sup> Fernández Menéndez Jorge, "Las FARC en México", Nuevo Siglo Aguilar, México, 2008, pág. 101.

la sociedad civil al involucrarlos en acciones bélicas y terroristas inmersos en el Plan de Seguridad Democrática.

Con base al plan antes mencionado, el analista Alfredo Rangél que dirige la Fundación Seguridad y Democracia, experto en temas de conflicto, dice: %Entre enero y junio de 2003 el ejército tuvo 900 combates contra movimientos irregulares 6.2 por día. Por otro lado, las cifras sobre movilidad de las fuerzas armadas que ofrece el diario *El Tiempo* el 6 de agosto de 2003 son las siguientes: 1 000 000 de Informantes y Colaboradores, 10 000 Soldados Campesinos, 2000 hombres de Brigadas de Alta Montaña , 5000 hombres en Fuerzas Especiales Antiterroristas, 30 000 hombres en Brigada de Fuerzas Especiales y Brigadas Móviles, 7000 hombres en Fuerza de Despliegue Rápido, 5000 hombres en Brigada Contra el Narcotráfico, y 1500 hombres en Grupos contra el Secuestro y la Extorsión, Gaulas+

En contraste con la lucha del presidente contra la violencia en Colombia, la cifra de violación a los Derechos Humanos y desplazados son alarmantes: entre el 7 de agosto y 7 de octubre de 2002 el Banco de Datos de Derechos Humanos y Violencia Política del Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP) registró 2324 víctimas de violaciones a los Derechos Humanos, además de que diariamente fueron detenidos 13 personas arbitrariamente. El caso de los desplazamientos forzados también es inquietante:

%La peor crisis humanitaria del hemisferio occidental se vive en Colombia con el tema de los desplazados. Las cifras no pueden ser más dramáticas: durante 2003, entre 300 000 y 400 000 personas tuvieron que abandonar sus tierras huyendo de la violencia y se estima que el número total de desplazados ya supera los 3 000 000. Esto quiere decir que cada día - hoy, mañana y pasado mañana - mil colombianos

abandonan sus parcelas para sumarse a los cinturones de miseria y pobreza en Bogotá y las principales ciudades.<sup>58</sup>

El informe de Amnistía Internacional del 2009 presenta cómo la parapolítica y la violencia generalizada por el Estado entre los civiles tienen como consecuencia la desaparición forzada y el asesinato impune de personas sin que sean juzgados los responsables.

Entre 2006 y 2008, las autoridades exhumaron de 1.441 fosas los cadáveres de unas 1.778 personas que habían sido víctimas de desapariciones forzadas a manos de los paramilitares. Al finalizar 2008, sólo se habían identificado y devuelto a sus familiares los restos de cerca de 300 víctimas. Las exhumaciones adolecieron de graves defectos, lo que dificultó la identificación tanto de las víctimas como de los responsables de su muerte. Las fuerzas de seguridad siguieron empleando a paramilitares supuestamente desmovilizados en labores operativas y de inteligencia, a pesar de la prohibición, establecida en 2007, de estas actividades.<sup>59</sup>

Por ejemplo: los indígenas dentro del territorio son un blanco para el terrorismo de Estado y la violencia generada tanto por el gobierno, como por la guerrilla y el narcotráfico. A pesar de que constituyen tan solo el 2% de la población son un sector de la población muy vulnerable por la falta de apoyo económico, político, educativo y cultural. Históricamente los indígenas han sido desplazados en las periferias de los países en vías de desarrollo. En América Latina el modelo neoliberal los excluye del proyecto de nación y, por lo tanto, los asesinatos, desapariciones forzadas, amenazas de muerte y desplazamiento interno pasan a ser una estrategia de modernización económica en la región que son constantes en la

---

<sup>58</sup> Guedán Manuel, Ramírez Rubén Darío, Op. cit. pág. 41.

<sup>59</sup> ACNUR, web. <http://www.acnur.org/pais/docs/2609.pdf>.

mayoría de los países de Latinoamérica. Se está llevando a cabo una desaparición masiva de los pueblos indígenas advierte Juvenal Arrieta, delegado de la organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC) : %En dos o tres años, más de 50 por ciento´ de las 24 millones de hectáreas que ocupan los pueblos indígenas habrán sido entregadas a petroleras y detrás de ellas vendrán las mineras y madererasõ La ONIC aseguró que de los 102 pueblos originarios de Colombia, 62 están en grave peligro de extinción, y recordó que el Tribunal Permanente de los Pueblos denunció el apoyo que el gobierno nacional otorgaba a la implantación física de las empresas extranjeras en territorios indígenas<sup>60</sup>.

La situación de los indígenas en las periferias es una forma de exclusión que no es atendida por los gobiernos; así, las periferias se vuelven focos de delincuencia e impunidad por la falta de seguridad y de exclusión en el proyecto de nación. %De acuerdo con estadísticas oficiales, unos 855 indígenas fueron asesinados entre 1998 y septiembre de 2004<sup>61</sup>. Además, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (OACNUDH) informa que 100 autoridades indígenas fueron asesinadas. El Relator especial de la ONU sobre los pueblos indígenas informó además que estos actos constituyen un genocidio para la etnia de los Kankuamos.

Por otro lado, los afrocolombianos constituyen del 18% al 26% de la población; esto es de 7.8 a 11.6 millones de personas según datos de la Asociación de Afrocolombianos Desplazados (AFRODES) en Colombia, en las regiones de la

---

<sup>60</sup> õPueblos indígenas, cerca de extinguirse en Colombiaõ, *La Jornada*, México, miércoles 17 de marzo de 2010, pág. 42.

<sup>61</sup> ACNUR. web. <http://www.acnur.org/pais/index.php?accion=tema&id=16&iso2=CO>.

Costa Pacífica (departamentos de Nariño, Valle y Chocó) donde existe poca asistencia pública en educación y sector salud. Si los indígenas o afrocolombianos se manifiestan como neutrales en el conflicto de violencia son eliminados por los distintos grupos armados, ya que no les conviene neutralidad y sí alistarlos en sus filas o contar con su apoyo para el control territorial.

Provocar el desplazamiento forzado de comunidades afrocolombianas configura una estrategia deliberada contra el Pueblo Afrocolombiano en su conjunto; no se trata de una práctica que se oriente a vulnerar en forma individual los derechos de las personas que compartimos una condición étnica. La meta de los actores armados y los agentes económicos (legales e ilegales) consiste en desterrarnos de los territorios ancestrales o despojarnos del ejercicio autónomo de los derechos étnico-territoriales consagrados en las leyes y los instrumentos internacionales suscritos por el Estado colombiano.<sup>62</sup>

La clase obrera representa como tal un sector antagónico del sistema neoliberal y, por lo tanto, un foco de inestabilidad para los grupos políticos de extrema derecha, así como para los paramilitares. Ya que el 80% de los asesinatos contra sindicalistas son atribuidos a los paramilitares, la violencia se generaliza contra sindicatos encargados de la educación, servicios de salud y administración municipal. Las amenazas a personas asociadas o sindicalizadas constituyen una violación a los Derechos Humanos proclamados el 10 de diciembre de 1948 ya que en el artículo 20 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos dice: Toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y asociación pacífica<sup>63</sup>, además el

---

<sup>62</sup> Informe presentado al comité para la eliminación de la discriminación racial (CERD) en su 75 periodo de sesiones en que se considera el informe presentado por el Estado Colombiano, Bogotá, junio de 2009. <http://www.acnur.org/pais/docs/2658.pdf>.

<sup>63</sup> Declaración Universal de los Derechos Humanos, <http://www.un.org/es/documents/udhr/index.shtml#a20>.

artículo 23 dice:  ~~toda~~  ~~persona~~ tiene derecho a fundar sindicatos y a sindicarse para la defensa de sus intereses<sup>64</sup>. Por lo tanto el generalizar el miedo entre asociaciones de trabajadores sindicalizados impide la libre organización de la clase trabajadora.

~~No~~ sorprenderá a nadie saber que Colombia sigue siendo el país más peligroso del mundo para un y una sindicalista. Más de 70 fueron asesinados y otros 260 recibieron amenazas de muerte. Lejos de solucionar el problema, la nueva Ley de Justicia y Paz no hace sino reforzar la impunidad de la que gozan los asesinos. En octubre de 2005, una misión de alto nivel de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) demostró con toda claridad que los sindicatos son uno de los objetivos de los grupos armados y que la impunidad persiste<sup>65</sup>.

Difícilmente Colombia puede pasar desapercibida en el contexto global actual ya que dos de sus organizaciones aparecen dentro de la lista terrorista de Estados Unidos llamada *Antiterrorism and effective death penalty act*. Tanto las FARC como las AUC son declaradas por este organismo como terroristas y por lo tanto Estados Unidos declara su guerra en contra de ellas para que no se vean perjudicados sus intereses. En una entrevista efectuada a Colin Powell publicada por la revista *Análisis Político* y realizada por la cadena televisiva ABC en el 2001, siendo cuestionado con la pregunta: ¿cuáles son las organizaciones incluidas en la lista de organizaciones terroristas extranjeras que tenían capacidad de actuar de manera global?, Powell declaró:

~~Muchas~~ de ellas. Y muchas de ellas tratarán de atacar nuestros intereses en la región en donde operan y aquí en casa. Tenemos que tratarlas a todas como si

---

<sup>64</sup> *Ibíd.*

<sup>65</sup> ACNUR, web. <http://www.acnur.org/pais/index.php?accion=pag&id=5170&iso2=CO>.

tuvieran la capacidad potencial para afectar nuestros intereses de manera global o de afectar a nuestros amigos y nuestros intereses en otras partes del mundo. Por ejemplo sólo en Colombia, hay tres grupos que consideramos terroristas (FARC, ELN, AUC), y estamos trabajando con el gobierno para proteger su democracia contra las amenazas que estos terroristas plantean<sup>66</sup>.

En dicha entrevista puede verse algo sobresaliente; menciona estrictamente en un conflicto global a Colombia, ya que es un país regionalmente estratégico en América Latina para atacar al narcotráfico y conseguir alianzas gubernamentales con los países de la región y que no se involucren con gobiernos como el cubano y venezolano. Es pues singular la política de Estados Unidos ya que %i no estás con ellos estás en contra+, así lo dejan ver en su informe de estado del 30 de abril de 2008 sobre el terrorismo.

%En mayo de 2007, Venezuela fue certificada nuevamente por *no cooperar plenamente* con los esfuerzos antiterroristas de Estados Unidos, de conformidad con la sección 40-A de la Ley de Exportación y Control de Armas tal como fue enmendada. La corrupción extensa en el gobierno y el ejército de Venezuela, vínculos ideológicos con las FARC y políticas poco enérgicas contra los narcóticos han estimulado un entorno operativo permisivo para los narcotraficantes y un incremento en el tráfico de drogas hacia Europa, África y Estados Unidos. Cuba sigue siendo un estado patrocinador del terrorismo+<sup>67</sup>

En síntesis, el gobierno de Uribe y la implementación del Plan de Seguridad Democrática, incrementó la fuerza militar, los desplazamientos masivos y la erradicación manual de cultivos ilícitos. Por último se promovió que países como

---

<sup>66</sup>Leongómez Pizarro, Eduardo, Revista *Análisis Político*, No. 46 pág. 176.

<sup>67</sup>Informe del departamento de Estado sobre terrorismo en el hemisferio occidental, 30 de abril de 2008, <http://www.america.gov/st/washfile-spanish/2008/May/20080501151621pii0.8713953.html>.

Venezuela, Ecuador y Brasil reconocieran a las guerrillas colombianas como organizaciones terroristas. Sin embargo, estos señalamientos dan cuenta del nuevo enfoque que predomina sobre el conflicto armado interno.

En medio de esta incertidumbre, aumentó el afán del presidente Uribe por la búsqueda de mayor internacionalización del conflicto armado interno. La angustia presidencial por obtener la incorporación de este conflicto a la guerra mundial contra el terrorismo y la necesidad de ampliar la ayuda militar de Estados Unidos al país, lo llevó incluso a declarar el apoyo colombiano a la invasión de Estados Unidos a Irak, en contra de la vasta movilización mundial opuesta a esta decisión. Se rompió así con la tradición nacional de seguir la línea de Naciones Unidas en sus políticas frente a los conflictos internacionales<sup>68</sup>.

El resultado de estos roces políticos en la región atrae un problema aún mayor y es la fuerte militarización de las fronteras entre los países, el conflicto radica en que se les concede un papel protagónico a las fuerzas armadas. El Plan de Seguridad Democrática de Uribe buscaba instrumentalizar, violentar e internacionalizar el conflicto armado, por lo tanto, lo sucedido el primero de marzo de 2008 es un producto directo y calculado de la política de Uribe. De ahí el rechazo de los gobierno vecinos a la implementación de la internacionalización de la estrategia política del presidente colombiano.

La incompreensión y el rechazo de las políticas gubernamentales deriva, en primer lugar, de la reiterada negativa del presidente Uribe en reconocer la existencia de un conflicto armado en Colombia y la reducción de la situación a un fenómeno de terrorismo, alimentado por el narcotráfico. Esta obstinación llevó a la absurda decisión presidencial de prohibir hasta el uso de la expresión ~~conflicto armado~~ en el

---

<sup>68</sup> Leal Buitrago Francisco, Óp. Cit. pág. 9.

lenguaje oficial, y entrabó acciones humanitarias por parte de organismos multilaterales. Esta política, carece de sentido, ha exacerbado las divergencias y el rechazo a la política de seguridad de Uribe. Así aconteció con Venezuela, Ecuador y Brasil. Cuando el presidente pretendió que los distintos gobiernos declararan terroristas las organizaciones guerrilleras<sup>69</sup>.

El conflicto armado actual no puede ser catalogado como una guerra entre una mayoría y una minoría, ya que las condiciones de participación dentro de la sociedad están muy disperejas. Existe un amplio sector de la población que apoya a los distintos actores sociales. Un aspecto que diferencia la guerra entre estados de las guerras civiles es que, con frecuencia, en estas últimas los civiles son el objetivo primario y deliberado: por lo menos ocho de cada diez personas muertas en las guerras civiles contemporáneas han sido civiles.<sup>70</sup> El grupo más vulnerable dentro del conflicto armado en Colombia en este sentido son los civiles que no están involucrados con ningún grupo en particular.

Con el cambio de enfoque en el gobierno de Álvaro Uribe a la internacionalización del conflicto armado colombiano, los hechos del 1 de marzo de 2008 surgen no sólo como un ataque a la guerrilla, sino también como una provocación y violación a los acuerdos internacionales de fronteras entre países. Este hecho provocó un conflicto de tipo diplomático entre países vecinos de Colombia que no son afines a los intereses políticos norteamericanos.

---

<sup>69</sup> Ramírez Socorro, "El gobierno de Uribe y los países vecinos", *Revista Análisis Político*, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), Mayo/agosto, No.57, 2006, pág. 70.

<sup>70</sup> Kalyvas Stathis, *Revista Análisis Político*, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), Colombia, No. 42, Pág. 5.

### III.2 El 1 de marzo de 2008.

El conflicto armado durante el año de 2008 se agravó considerablemente en todos los aspectos según datos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), que es un organismo creado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 14 de diciembre de 1950 y que desde 1998 está operando en Colombia. Hacia finales de 2008 el número de refugiados y desplazados internos en dicho país es de 2.8 millones, sin embargo, la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento dice que la cifra real rebasa los 4 millones de desplazados. El ACNUR considera el caso de Colombia como una crisis humanitaria; los desplazados internos lo pierden todo, abandonan sus hogares, bienes y medios de vida y están en constante peligro, ya sea de ser objeto de represalias o que un nuevo brote de violencia haga necesario desplazarse nuevamente<sup>71</sup>. De la misma forma, se da un incremento en materia de inseguridad nacional por las constantes violaciones de Derechos Humanos sobre todo durante el año 2008.

Lo anterior es el resultado de la generalización de la guerra en Colombia en el gobierno de Uribe. Según el informe mundial del ACNUR del 14 de enero de 2009 sobre Colombia<sup>72</sup>, en el cual dice que la violencia se generalizó durante el 2008 a causa de *nuevos grupos armados (no paramilitares)*, la guerrilla y los militares. Entre otras cosas, dice que el poder de los paramilitares se debe entre otros factores por

---

<sup>71</sup> ACNUR, "Desplazamiento interno en Colombia", <http://www.acnur.org/t3/tesis/crisis/crisis-humanitaria-en-colombia/desplazamiento-interno-en-colombia/>.

<sup>72</sup> <http://www.acnur.org/pais/docs/2539.pdf>.

el apoyo de los empresarios, políticos y fuerzas militares. La Fiscalía General de la Nación en el marco de la *Ley de Justicia y Paz* está llamando a congresistas a declarar por sus alianzas con los grupos paramilitares en su mayoría pertenecientes al gobierno de Álvaro Uribe. La Corte Suprema de Justicia ha realizado avances sin precedentes en la investigación de las denuncias de colaboración de los miembros del Congreso Colombiano con los paramilitares. Más de 60 congresistas, casi todos ellos pertenecientes a la coalición del Presidente Uribe, están siendo investigados.<sup>73</sup>

Por su parte, el gobierno federal ha tratado de frenar las investigaciones de la Suprema Corte de Justicia (SCJ) de la llamada parapolítica, con medidas desacreditadoras en contra de la SCJ para así acabar con las investigaciones en contra de los políticos vinculados con los paramilitares. Además, el informe dice que la extradición de paramilitares hacia los Estados Unidos es una medida para deslindar responsabilidades y que estas personas no puedan hablar de más para inculpar a los políticos colombianos.

La violencia actual, el conflicto armado y el terrorismo de estado en Colombia involucran a la población civil para generar temor, desplazamientos, impunidad, agravios y toda clase de violación a los Derechos Humanos. El proceso de desmovilización paramilitar involucra a personas civiles como agentes y espías que le permitan vigilar a la sociedad.

El gobierno de Uribe sostiene que ya no existen los paramilitares en Colombia. Pero si más de 30 000 personas ingresaron al proceso de desmovilización paramilitar del gobierno, investigadores colombianos han encontrado pruebas que demuestran que muchas de ellas no eran militares, sino civiles reclutados con el propósito de que se

---

<sup>73</sup> *Ibíd.* pág. 2.

hicieran pasar por tales. Las autoridades por lo general no investigaron a estas personas.<sup>74</sup>

El informe también habla de que las FARC y el ELN siguen incrementando su fuerza militar para generalizar atroces asesinatos; *las FARC y el ELN continúan usando minas antipersonales con frecuencia*. El Observatorio de Derechos Humanos de la Vicepresidencia de la República informó que fueron 153 las víctimas civiles de minas antipersonales entre enero y septiembre de 2008.

Con respecto a las fuerzas militares, se ha dado un incremento en las ejecuciones extrajudiciales en contra de civiles; el ejército mata sin restricciones para dar aparentes resultados de su lucha en contra de organizaciones armadas como las guerrillas. En septiembre de 2008, 11 jóvenes de la comunidad de Soacha de Bogotá fueron encontrados muertos en Santander, las fuerzas militares con apoyo del Presidente declararon que eran muertos a causa del combate a la guerrilla. Mario Iguarán (Fiscal General de la Nación) desacreditó dichas declaraciones del presidente, lo que llevó a su destitución del cargo (así como de otros 27 oficiales). Y, por otro lado, a los militares involucrados se les dejó en libertad.

Otra vez por vencimiento de términos, quedaron libres el mayor Marco William Quijano, el teniente Diego Aldair Vargas, el cabo Carlos Manuel González y tres soldados profesionales. Estos militares salen de la prisión después de haber sido detenidos de manera preventiva tras conocerse de la muerte de 11 jóvenes de Soacha que fueron presentados como guerrilleros muertos por los militares.<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> *Ibíd.* pág. 3.

<sup>75</sup> <http://www.semana.com/noticias-justicia/libres-seis-militares-involucrados-ejecuciones-jovenes-soacha/133597.aspx>.

La impunidad es evidenciada en éste y muchos otros casos, algunos son demandados y muchos otros quedan en la clandestinidad.

El gobierno desacredita las declaraciones de organizaciones pro-Derechos Humanos para encubrir los delitos de los militares. El Ministerio de Defensa ha impartido directivas que señalan que estos asesinatos son inadmisibles. Sin embargo, éstas directivas se han visto frustradas habitualmente por las declaraciones de altos funcionarios del gobierno, entre ellos el Presidente Uribe, quiénes durante años negaron públicamente la existencia del problema y acusaron a los defensores de Derechos Humanos que denuncian las ejecuciones de formar parte de una campaña deliberada promovida por las guerrillas para desacreditar a las fuerzas militares<sup>76</sup>. Por una parte el gobierno deslegitima las declaraciones de organizaciones pro derechos Humanos y olvida sus vínculos con los grupos paramilitares, En la recta final de los comicios legislativos de Colombia, el Movimiento de Observación Electoral denunció que por lo menos 80 candidatos vinculados con las fuerzas políticas que respaldan al presidente conservador Álvaro Uribe tienen nexos con grupos paramilitares<sup>77</sup>.

Por último, el informe dice que la violencia en contra de los sindicalistas se ha incrementado considerablemente en el gobierno de Uribe y que la mayoría de estos asesinatos son cometidos por grupos paramilitares.

Si bien la cantidad de asesinatos cometidos cada año se ha reducido desde la década de 1990, época en que se registraron los índices más altos y en que tuvo lugar la violenta expansión de los paramilitares, más de 400 sindicalistas han sido

---

<sup>76</sup> <http://www.acnur.org/pais/docs/2539.pdf>, Op. cit. pág. 5.

<sup>77</sup> Vinculados con paramilitares, por lo menos 80 candidatos que respaldan a Álvaro Uribe, *La Jornada*, México, jueves 11 de marzo de 2010, pág. 19.

asesinados durante el gobierno de Uribe. En 2008, la cantidad de asesinatos ascendió nuevamente, llegando a 41 entre enero y octubre, según la Escuela Nacional Sindical. Muchas de las víctimas eran sindicalistas que trabajaban en el sector de la educación.<sup>78</sup>

El asesinato de líderes sindicalistas es un delito internacional al derecho de libre organización.

Como se observa el hecho del 1 de marzo de 2008 se desarrolló bajo un contexto de impunidad, agravios y múltiples violaciones a los Derechos Humanos mismos que se han suscitado con anterioridad como por ejemplo el perpetuado el 13 de diciembre de 1998 en contra de la guerrilla en la región de Santo Domingo, Tame y Arauca en donde murieron alrededor de 27 civiles (entre ellos 5 niños) en el que el ejército utilizó aviones Bronco OV-10 y cohetes dotados por el gobierno estadounidense. Esta declaración fue hecha por la organización Human Rights Watch el 22 de Diciembre de 1998:

La mayoría de los Broncos fueron suministrados por los Estados Unidos [ ] muchos de los helicópteros utilizados en operaciones contrainsurgentes también fueron suministrados por E.U. para combatir drogas. Adicionalmente es posible que estas aeronaves se hayan equipado con lanzacohetes y municiones [ ] suministrados por Estados Unidos para la guerra contra las drogas, agregó la organización no gubernamental.<sup>79</sup>

Sin embargo el ataque del primero de marzo de 2008 tiene singularidades que desarrollaré a continuación.

---

<sup>78</sup> *Ibíd.* pág. 7.

<sup>79</sup> REUTERS, «Utilizada ayuda militar de EU en TAME» EL TIEMPO.COM (archivo), Colombia, 22 de diciembre de 1998, <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-819647>.

El 1 de marzo de 2008, las fuerzas armadas colombianas realizaron la designada *Operación Fénix*, en contra de un campamento de las FARC en territorio ecuatoriano. El ataque al campamento de las FARC se llevó a cabo con 10 bombas teledirigidas de 226 Kg, cada una desde una base militar dentro de territorio ecuatoriano en un campamento cerca del río San Miguel, en una zona conocida como Granada. Contrario a esta declaración hecha en el documental *De luto visten los héroes*, el Ministro de Defensa de Colombia, Juan Manuel Santos, dijo que el bombardeo se llevó a cabo desde aviones Supertucano<sup>80</sup> sin violar el espacio aéreo ni la soberanía ecuatoriana. Después de estos ataques el ministro mencionó que incursionaron en territorio ecuatoriano por los cuerpos de Reyes y Julián Conrado dejando en el lugar los 17 cuerpos sin vida.

En dicho ataque murió Luis Edgar Devia Silva, alias *Raúl Reyes*, el principal negociador de las FARC y otros 17 guerrilleros más. Con esta acción, el expresidente de Colombia rompió todo tipo de acuerdo, diálogo y negociación con la guerrilla para encontrar la paz. Reyes a inicios de los años ochenta fue elegido miembro del Secretariado de la guerrilla. El día del ataque estaba a cargo del frente 48 de la guerrilla.

Actualmente el secretariado de las FARC está conformado por 9 miembros, mientras que cuando Reyes ingresó se conformaba solamente por 5 personas. Estos secretarios son designados por el Estado Mayor Central integrado por 35 miembros. Desde inicios de los noventa Reyes dirigía el Bloque Sur que se ubica en

---

<sup>80</sup> Super Tucano Embraer 314 o también llamados ALX o A-29, son utilizados principalmente por la Fuerza Aérea Brasileña y Colombiana para combatir a la insurgencia en zonas amazónicas.

toda la frontera con Ecuador, coordinaba la Comisión Internacional de las FARC, encargada de contactar y vincular diálogos con partidos políticos, organizaciones civiles y sindicales. Además, fue el principal negociador en el año de 1998 cuando se llevó a cabo los diálogos de paz con el entonces Presidente de Colombia Andrés Pastrana

El día 2 de marzo de 2008, por órdenes del presidente de Ecuador, Rafael Correa, los Ministros de Defensa Interna y Externa, Gustavo Larrea y Wellington Sandoval realizaron una inspección en Angostura Sucumbíos donde se llevó a cabo la incursión militar del ejército Colombiano en contra de las FARC. Estos declararon que el ataque se llevó a cabo desde territorio ecuatoriano del sur al norte, después del ataque descendieron soldados de los helicópteros y completaron la tarea. La operación se inició a la 1:04 de la madrugada del día viernes 1 de marzo de 2008. Evidentemente ésta versión es totalmente diferente a la del Ministro de Defensa de Colombia (anteriormente citada) Juan Manuel Santos, quién dijo que no se violó la soberanía Ecuatoriana durante la incursión militar.

En el ataque al campamento de las FARC se encontró con vida a dos guerrilleras de las FARC y una sobreviviente mexicana llamada Lucia Morett Álvarez, pasante de la licenciatura en Literatura Dramática y Teatro en la Facultad de Filosofía y Letras en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Declaraciones del ministro de Seguridad Interna y externa de Ecuador, Gustavo Larrea, informó que la joven se encontraba en dicho lugar realizando trabajo académico.

Las intenciones sobre la estancia de Lucia Morett en el campamento de las FARC el día del bombardeo son declaradas por ella en una entrevista realizada por el periodista ecuatoriano Carlos Vera: «Teníamos nosotros inquietudes personales, inquietudes académicas en relación a los trabajos que desarrollamos, como nuestras tesis de licenciatura. Yo trabajo sobre teatro de creación colectiva en zonas de conflicto, trabajo sobre la cultura y cómo se desarrolla ésta dentro de los procesos sociales»<sup>81</sup>.

Al ser cuestionada sobre el proceso de paz y el intercambio humanitario y por qué no trató de buscar al gobierno colombiano para conocer su postura, Lucia contestó:

«Bueno, la posibilidad que tuvimos fue la de acercarnos a este campamento de las FARC y queríamos conocer la propuesta; y todo el mundo ha visto y puede juzgar quienes quieren realmente la paz en Colombia, a quién le interesa el intercambio humanitario y a quién no. Se dijo incluso hace unas semanas por parte de una persona encargada de la comunidad andina en el parlamento europeo que no puede una persona querer un intercambio y matar al interlocutor; querer un proceso de paz y mandar asesinar al interlocutor. Cuando todos los ojos del mundo estaban puestos en el intercambio humanitario, el Presidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez manda a bombardear un campamento, un campamento donde no se entrenaba, donde no se realizaban actividades de tipo militar, sino que simplemente se estaba trabajando por la paz.»<sup>82</sup>

Además, declara que el ejército violó varios acuerdos internacionales sobre trato humanitario con combatientes y civiles. Dice que el ejército colombiano estuvo en la zona del bombardeo aproximadamente doce horas.

---

<sup>81</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=hQfaIjQWVoM>.

<sup>82</sup> [http://www.youtube.com/watch?v=CpQ-Ldg\\_IgM&feature=related](http://www.youtube.com/watch?v=CpQ-Ldg_IgM&feature=related).

Agrega que fueron dos bombardeos los que se hicieron al campamento de las FARC y que el primero inició alrededor de las 00:30 horas. Además, condena las acciones del ejército sobre un hostigamiento sexual. Al ser cuestionada con la pregunta ¿a qué se refiere con hostigamiento sexual?, Lucia declara: %ellos me quitaron mi ropa, primero me quitaron nada más de la cintura para abajo, me cambiaron de ropa, porque mi ropa tenía sangre y cuando ellos hacían eso, varios hombres armados alrededor de mí, de pie mientras que yo estaba acostada y herida me empezaban hacer comentarios sobre mi cuerpo, sobre diferentes partes de mi cuerpo, decían que por eso estaba ahí, que porque era muy guapa, que porque tenía una cola muy linda y que ellos me iban a llevar a Colombia, y que entonces ahora iba a ser una de las novias de ellos y que tenía que pagar todas las que había hecho+<sup>83</sup>. El atentado dejó otros cuatro estudiantes mexicanos muertos<sup>84</sup>, mismos que se encontraban en dicho lugar por cuestiones académicas esto según el Director de la Facultad de Filosofía y Letras de las UNAM.

%Son estudiantes todos ellos de la Facultad de Filosofía y Letras, que en pleno y legítimo uso de sus derechos básicos como ciudadanos, se encontraban participando en un coloquio y después extendiendo sus actividades académicas en una investigación en el campamento, y pues fueron víctimas de este absolutamente ilegítimo, injusto e ilegal ataque+<sup>85</sup>

La internacionalización del conflicto armado en Colombia llegó a un punto álgido después de los acontecimientos del 1 de marzo de 2008. Sin embargo, dicha

---

<sup>83</sup> [http://www.youtube.com/watch?v=CpQ-Ldg\\_IGM&feature=related](http://www.youtube.com/watch?v=CpQ-Ldg_IGM&feature=related).

<sup>84</sup> Todos los estudiantes encontrados el día del ataque al campamento de las FARC de la Universidad Nacional Autónoma de México, asistieron al Congreso Continental Bolivariano en Quito, los nombres de los asesinados son: Soren Ulises Avilés Ángeles, Natalia Verónica Velásquez, Fernando Franco Delgado, y Juan González del Castillo.

<sup>85</sup> Documental *De luto visten los héroes* min. 27:25. realizador Salvador Díaz Odette, Castelao Frías.

internacionalización no es un término nuevo hasta este punto como ya lo expuse anteriormente existen distintos acontecimientos como por ejemplo: la crisis política en el gobierno del ex presidente Ernesto Samper, en el cual su campaña fue financiada con dinero del narcotráfico y que trajo consigo la conceptualización del Estado colombiano como un Estado fallido; para sortear esta problemática y reposicionarse internacionalmente los gobiernos de los expresidentes Andrés Pastrana y Álvaro Uribe implementan planes como el Plan Colombia, Política de seguridad democrática y el Plan Patriota y que consisten en una estrategia para involucrar a la comunidad internacional como una *corresponsabilidad internacional* en el combate al narcotráfico y al terrorismo. Los acontecimientos del 1 de marzo de 2008 trajeron una guerra de declaraciones a consecuencia del ataque impune del gobierno colombiano en contra de las FARC.

En este marco . y desde el punto de vista de Bogotá- la concepción y ejecución de la Operación fénix+ se explica y se legitima por la premisa básica que guía a la denominada Política de Seguridad Democrática implementada por Uribe: Que Colombia no enfrenta un conflicto armado interno sino que experimenta la agresión de un actor que constituye potencialmente un peligro para la democracia y los Estados de la región. Dado el carácter *común de amenaza terrorista*+ que significa las FARC, la operación realizada por el ejército colombiano en suelo ecuatoriano se considera una acción legítima que debe contar con el respaldo político de todos los gobiernos de la región<sup>86</sup>.

Por lo tanto, el ataque al campamento de las FARC en territorio ecuatoriano tiene consecuencias políticas trascendentales hemisféricas. Por ejemplo, las

---

<sup>86</sup> Revista *Nostramo*, Revista crítica latinoamericana, primavera-otoño, #3, México, 2010, Cendejas Grimaldo Sandra, *Los hechos del 1 de marzo de 2008 en Sucumbíos, en el contexto de la internacionalización del conflicto interno colombiano.*

relaciones políticas de la región se ven agravadas. La condena del Presidente de Ecuador es clara y justificable. El presidente de Venezuela Hugo Chávez condenó la acción y dijo que puede ser causa de guerra. Y, sin duda, este ataque tuvo ayuda militar estadounidense ya que el apoyo económico según cifras del ACNUR durante el 2008 fue de 650 millones de dólares.

El Presidente colombiano Álvaro Uribe no podría haber cometido un acto de guerra, bombardeando e invadiendo el territorio ecuatoriano para impedir la liberación de Ingrid Betancourt si no hubiese contado con el permiso previo de Estados Unidos, que concordó con esta agresión criminal. El bombardeo forma parte de un plan dirigido contra el gobierno de Chávez y podría ser el preludio de una agresión a Venezuela.<sup>87</sup>

En otras palabras, lo trascendente del primero de marzo de 2008 dentro del conflicto armado en Colombia es que se dio un giro drástico en la mediación entre las FARC y el Estado, ya que no sólo radicalizó la situación, significó un punto álgido unilateral del conflicto interno en el país. Uribe no buscó el dialogo como sus antecesores al contrario la solución de su política fue la militarización.

El Gobierno de Álvaro Uribe apostó por aplastar a la guerrilla por medios militares y no el diálogo. Incluso, tres días antes del ataque, la guerrilla dejó en libertad a cuatro excongresistas colombianos que tenían en su poder desde 2002, mismos que pretendían fueran cambiados por guerrilleros presos. Los excongresistas durante la incursión militar al campamento de las FARC se

---

<sup>87</sup> Almeyra Guillermo, «Invita a protestar contra la agresión a Ecuador y Venezuela», *La jornada* 4 de marzo de 2008.

encontraban en Caracas después de que fueron entregados al presidente de Venezuela Hugo Chávez.

La senadora Piedad Córdoba lamenta la muerte de Reyes y la esperanza de diálogo del presidente. Es una gran pérdida no sólo para las FARC sino también para las esperanzas de paz en Colombia+. El conflicto por lo tanto, se polarizó por la falta de diálogo, las FARC van a limitar el diálogo y la liberación de rehenes. La militarización fue prioridad para Uribe, lo bélico antes de lo humanitario para exterminar a lo que él llama el cáncer de Colombia+. Además, esto implica que los reflectores no se dirijan a Hugo Chávez y Piedad Córdoba, principales mediadores para la liberación de rehenes hasta el 1 de marzo de 2008 en que se truncaron las negociaciones.

Por medio de Raúl Reyes las FARC ya había participado anteriormente en mesas de diálogo durante el periodo presidencial de Andrés Pastrana (1998-2002) y durante el gobierno de Álvaro Uribe se liberaron rehenes de las FARC con la esperanza de que el gobierno accediera al diálogo y liberara guerrilleros presos. Fue parte de la estrategia de la guerrilla para mediar y dialogar dentro del conflicto armado en Colombia. Misma estrategia que no impulsó el gobierno.

Rafael Correa justificó su relación con las FARC y los diálogos que se estaban llevando a cabo con la guerrilla desde su administración iniciada en enero de 2007, ya que estaban negociando la liberación de Ingrid Betancourt. Francia también mantenía diálogos con las FARC con la misma intención que Correa para buscar la liberación de Betancourt, sin embargo, el país europeo no es señalado por

el gobierno colombiano como defensor y protector de las FARC. El canciller francés Bernard Kouchner manifestó su descontento ante la muerte del principal negociador de las FARC Raúl Reyes en la radiodifusora France Inter y reveló que mantenían diálogo con la guerrilla. *«Son malas noticias el que el hombre con el que estábamos hablando, con el que tuvimos los contactos, haya sido abatido»*<sup>88</sup>.

Los argumentos con los que actuó el presidente de Colombia fueron expuestos durante la XX Cumbre de Grupo del Río en Santo Domingo, República Dominicana, celebrado durante el 4 al 7 de marzo de 2008, del cual son miembros tanto Colombia desde 1986 como Ecuador desde 1990. El mandatario de Ecuador expuso el 7 de marzo un discurso en el cual mencionó que el Presidente Uribe lo llamó a las 8:30 de la mañana del día sábado 1 de marzo para explicarle que las FARC habían incursionado en territorio ecuatoriano en una persecución por parte del ejército Colombiano.

*«El Presidente Uribe me comunicó además que los miembros de las FARC habían cruzado la frontera, razón por la cual, explicó, se había emprendido una persecución en caliente dentro de nuestro territorio. Como resultado de esta acción dijo que sus fuerzas habían dado muerte a 17 miembros de las FARC, herido y capturado a 11, y que un soldado colombiano había perdido la vida. Entre los muertos de las FARC se encontraba uno de sus líderes, Raúl Reyes. Esta primera versión, a excepción de los muertos y heridos, resultó ser una completa falsedad»*<sup>89</sup>

Después de la llamada realizada entre ambos presidentes, Correa envió a las fuerzas armadas de Ecuador a inspeccionar la zona, sin embargo, por su dificultad

---

<sup>88</sup> YVKE Mundial Radio <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?3667>.

<sup>89</sup> Discurso del Presidente Rafael Correa en la XX Cumbre del Grupo de Río *«Presidente Uribe, su insolencia indigna más al pueblo ecuatoriano que sus bombas asesinas»*. <http://www.presidencia.gov.ec/docs/Discurso20CumbreRio.pdf>.

para llegar tardaron varias horas ya que los árboles de esa zona alcanzan los 30 metros de altura.

Otra afirmación del presidente colombiano que fue expuesta durante esta cumbre según informó Correa fue que cuando llegaron los soldados ecuatorianos a inspeccionar el área bombardeada de Sucumbíos, la patrulla colombiana alertó a los soldados ecuatorianos que todavía en el lugar existían combatientes de las FARC y que los ayudaran a desplegarlos. Además, solicitó apoyo de fuegos de las Fuerzas Armadas Ecuatorianas para defenderse de los supuestos atacantes que lo rodeaban.

Nuestra decencia y coherencia es tal, queridos colegas presidentes, que al ser informado de la situación reportada por la patrulla colombiana, ordené sin dudar que nuestro helicópteros repelieran a los supuestos irregulares de las FARC y defendieran por todos los medios la vida de los policías colombianos. Luego descubríamos que todo aquello también era una farsa. Sólo querían ganar tiempo para salir del territorio de Ecuador, como efectivamente lo hicieron, sin entregarse a las fuerzas ecuatorianas, según establece la cuartilla de seguridad acordada en Ecuador y Colombia.<sup>90</sup>

La soberanía nacional ecuatoriana fue transgredida, eso es un hecho. Además, Correa informó que cuando el presidente de Colombia se dirigió a la nación en un informe nacional felicitó a las fuerzas armadas de Ecuador y a la policía por solidarizarse con su país hermano por su lucha contra el terrorismo. Sin embargo, poco tiempo después resultó que el gobierno de Ecuador era colaborador de las FARC. Así mismo, el mandatario ecuatoriano explica como fue un ataque sorpresa

---

<sup>90</sup> <http://www.presidencia.gov.ec/docs/Discurso20CumbreRio.pdf>.

a las FARC y no un contraataque como lo manejó Uribe, ya que también en el lugar había cadáveres regados y con tiros de gracia en la espalda.

¶ Cuando nuestros soldados llegaron al sitio del combate, encontraron una verdadera masacre, con cadáveres por doquier y heridos abandonados. Todo lo que habían dicho hasta ese momento Álvaro Uribe y el Gobierno colombiano, repito, era una gran mentira. Y era claro que se trataba de una acción planificada, no una persecución *en caliente* y que se había violado la soberanía ecuatoriana. De hecho, si se había detectado un campamento de las FARC en nuestro suelo, las autoridades colombianas debieron informar al Ecuador con anticipación de acuerdo a los procedimientos claramente establecidos en los acuerdos bilaterales de la Comisión Binacional de Fronteras Ecuatorianas-Colombianas, COMBIFRON, en la declaración conjunta del 12 de enero de 2006, suscrita por los ministerios de Defensa de ambos países, y la ya mencionada cartilla de seguridad.<sup>91</sup>

Debido a todas estas falsedades con las cuales actuó el gobierno de Uribe el presidente Correa decidió romper todo tipo de relación a las 14:00 horas del día 3 de marzo.

Los crímenes de guerra cometidos por el gobierno colombiano durante el ataque al campamento de las FARC son varios. A continuación cito algunos; en primer lugar, el protocolo adicional a la Convención de Ginebra de 1977, añadido al protocolo original del 12 de agosto 1949 señala lo siguiente:

¶ Queda prohibido matar, herir o capturar a un adversario valiéndose de medios péfidos. Constituirán perfidia los actos que, apelando a la buena fe de un adversario con intención de traicionarla, den a entender a éste que tiene derecho a protección, o

---

<sup>91</sup> *Ibíd.*

que está obligado a concederla, de conformidad con las normas de derecho internacional aplicables en los conflictos armados<sup>92</sup>

Durante una negociación de paz entre combatientes, el asesinato de un miembro de un grupo contrario es un crimen de guerra bajo el rubro de perfidia según el Protocolo de Ginebra. Este documento en particular es un tratado internacional que obliga a todos los países a respetar los Derechos Humanos y leyes de combate. Las negociaciones de paz se estaban dando entre la guerrilla, el gobierno y delegados internacionales para llegar a acuerdos, por lo tanto, el gobierno colombiano violó este tratado internacional al atacar y matar a los combatientes guerrilleros.

Otra violación al tratado de Ginebra es el siguiente: Ninguna persona podrá ser objeto de ataque cuando se reconozca o, atendidas las circunstancias, debe reconocerse que está fuera de combate. c) que esté inconsciente o incapacitada en cualquier otra forma a causa de heridas o de enfermedad y sea, por consiguiente, incapaz de defenderse<sup>93</sup>. Después del bombardeo los militares colombianos descendieron para darles el tiro de gracia a los guerrilleros, por lo que se viola este artículo.

Resulta difícil de creer que después del bombardeo al campamento de las FARC el gobierno colombiano anunció que fueron rescatadas computadoras con

---

<sup>92</sup> Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949, relativo a la Protección de las Víctimas de los Conflictos Armados Internacionales *Artículo 37: Prohibición de la perfidia*  
<http://www2.ohchr.org/spanish/law/protocolo1.htm>.

<sup>93</sup> Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949, relativo a la Protección de las Víctimas de los Conflictos Armados Internacionales *Artículo 41: Salvaguardia del enemigo fuera de combate*  
<http://www2.ohchr.org/spanish/law/protocolo1.htm>.

supuesta información que involucraba directamente a los presidentes de Ecuador y Venezuela. El Presidente Rafael Correa lo manifestó así:

Por ello, el mensaje a la Nación esa misma noche anuncié la expulsión del Embajador de Colombia en mi país. Menos de una hora después de ese anuncio, resulta que desde Bogotá y con información de computadoras milagrosamente rescatadas intactas del salvaje bombardeo, se nos acusaba de actuar en complicidad, con las FARC, pese a que poco más de veinticuatro horas antes, en comunicado oficial, el gobierno colombiano había reconocido que Raúl Reyes actuaba esporádicamente en territorio ecuatoriano y sin nuestro consentimiento.<sup>94</sup>

Además, la supuesta relación entre Correa y las FARC es incongruente, ya que en el primer año de gobierno de dicho país desmanteló 47 campamentos de la guerrilla dentro de este territorio. Por lo tanto, la supuesta complicidad emitida por el gobierno colombiano fue una excusa para justificar la acción bélica.

Durante una conferencia de prensa efectuada el día 3 de marzo por el Director General de la Policía Colombiana, Óscar Naranjo, declaró que en las computadoras encontradas en el lugar donde fue bombardeo el campamento de las FARC fueron encontradas *graves evidencias* de vínculos entre la guerrilla, el gobierno de Venezuela y Ecuador.

Según Naranjo, el jefe insurgente muerto en territorio ecuatoriano guardaba en su computadora información sobre los más diversos temas: desde tráfico de uranio y drogas, hasta comunicaciones sobre presuntas donaciones de millones de dólares de Venezuela a las FARC y cartas a altos funcionarios del gobierno ecuatoriano. El

---

<sup>94</sup> Op. Cit. <http://www.presidencia.gov.ec/docs/Discurso20CumbreRio.pdf>.

director de la policía aseguró, por ejemplo, que Reyes guardaba evidencias sobre un reciente aporte de Venezuela por 300 millones de dólares a la guerrilla, al tiempo que le suministraba armamento a la insurgencia colombiana.<sup>95</sup>

El Ministro de Poder Popular para Relaciones Interiores y Justicia de Venezuela, Ramón Rodríguez Chacín, respondió a las declaraciones de Óscar Naranjo acusándolo de tener vínculos con el narcotraficante Wilmer Valera alias %abón+, (quien era uno de los dos capos más buscados por la DEA: enviaba aproximadamente el 70% de la cocaína que entraba a Estados Unidos, manejó el cártel del norte del valle y fue muerto en enero de 2008 en Venezuela) en una rueda de prensa<sup>96</sup> Chacín declaró que en la muerte de %abón+ fue decomisada una computadora *real* en la que se menciona que el Director General de la policía de Colombia mantenía negocios con Valera, aunado a ello, el hermano de Naranjo, Juan David Naranjo, está preso en Alemania por narcotraficante. El jefe de la policía de Colombia es llamado fascista por Ramón Rodríguez Chacín debido a las cínicas declaraciones hechas después de la muerte del guerrillero Raúl Reyes, por la supuesta lucha contra el narcotráfico, la guerrilla y la lucha por la paz en Colombia, cuando éste tiene vínculos con los narcotraficantes más influyentes en Colombia.

El conflicto armado en Colombia llegó a un momento de alta tensión diplomática en el 2008, debido a que el gobierno de Álvaro Uribe buscaba la regionalización (internacionalización) del conflicto armado por medio de una estrategia militar conjunta surgida del denominado Plan de Seguridad Democrática.

---

<sup>95</sup> Colombia acusa a Venezuela y Ecuador de vínculos con las FARCö, *La Jornada*, Martes 4 de marzo de 2008.

<sup>96</sup> Declaración del Ministro de Poder Popular para Relaciones Interiores y Justicia de Venezuela. [http://www.youtube.com/watch?v=scNIEQJDWdk&feature=PlayList&p=26850557233DDB4A&playnext=1&playnext\\_from=PL&index=15](http://www.youtube.com/watch?v=scNIEQJDWdk&feature=PlayList&p=26850557233DDB4A&playnext=1&playnext_from=PL&index=15).

Sin embargo, el hecho lo contrarresta la coyuntura internacional a partir del 2000 en el que se posibilita la emergencia de gobiernos críticos al modelo neoliberal y opuesto a una resolución armada conjunta de la guerra interna del país sudamericano. Estados Unidos por su parte promueve el avance del imperialismo en Latinoamérica, el 1 de marzo de 2008 surgió como un paliativo a los intereses de particulares colombianos y norteamericanos que permitieron que el conflicto armado se desbordara en una problemática hemisférica acorde a un contexto neoliberal y de globalización en lucha por los recursos naturales de países que no sean afines a las políticas dictadas por Estados Unidos.

## **Conclusión.**

La pregunta ahora sería, ¿cómo pretende el gobierno actual de Juan Manuel Santos Calderón liquidar a las FARC y acabar con el que ellos creen es el origen del conflicto armado actual en Colombia? La respuesta para ellos es sencilla: liquidarlas con más ataques ilegítimos, encarcelamientos injustos, asesinatos y violaciones a los Derechos Humanos, acciones que para ellos son cotidianas actualmente. Con eso pretenden acabar con todos los problemas históricos de este país. Ahora bien, ¿qué pretenden hacer con los que no son guerrilleros?, hablo de los sindicalistas, opositores políticos, indígenas, afrocolombianos, estudiantes, sectores populares y de izquierda, etc. La cuestión aquí es la falta de diálogo y una mala implementación de buscar soluciones políticas de bienestar social; para el gobierno la solución es desaparecer al que piense contrariamente a sus laudos.

Resulta absurdo pensar que con el fin de las FARC pretendan solucionar la violencia, pobreza, descontentos sociales, políticos, económicos y educativos. La política está truncada por un sector que acapara la normatividad de la legalidad e impone la militarización como solución al descontento social. Las respuestas triviales a las demandas sociales muestran la falta de inteligencia para gobernar.

Históricamente, la violencia contemporánea y el conflicto armado en Colombia tienen sus orígenes después del Bogotazo en 1948 y la ola de violencia entre liberales y conservadores. Estos acontecimientos dejaron 200 000 mil muertos; esta cifra en particular nos habla de una generalización de masacres imperdonables,

como también lo es la masacre a la Unión Patriótica y los 3 mil muertos que dejó. El olvido de este tipo de acciones no puede pasar desapercibido. Como lo reiteré anteriormente, mi delimitación de la violencia y el conflicto armado en Colombia inició en 1948 con la disputa entre dos partidos, mismos que hasta la actualidad siguen dominando a otros partidos nuevos en la escena partidaria.

En 1948 surgieron las primeras guerrillas y con la intensificación de acciones militares reaccionarias como las que implementó la dictadura de Rojas Pinilla durante 1953-1957, las guerrillas expandieron sus áreas de influencia y así, en 1964, surgieron las FARC como una respuesta armada a un conflicto militar político por las mismas razones que prevalecen en la actualidad: La falta de representatividad de sectores excluidos del sistema político y económico actual como lo es el neoliberalismo.

El bombardeo al campamento de las FARC del primero de marzo de 2008 no es un hecho aislado en la larga historia del conflicto armado en Colombia. Para 1958 y en el marco de la lucha estadounidense de la seguridad nacional en Colombia inició una guerra contrainsurgente en contra las guerrillas y un ataque frontal al comando de los grupos campesinos de autodefensa en Marquetalia y que dio como resultado el surgimiento de las FARC que reivindicaron la acción militar y la lucha agraria.

El 1 de marzo de 2008 representó para las FARC un golpe militar muy fuerte; para el gobierno de Uribe un triunfo en el sentido de que logró detener las negociaciones que se estaban llevando a cabo entre la guerrilla colombiana y el

gobierno venezolano de Hugo Chávez para la liberación de rehenes. Con ello, Uribe logró además evitar el protagonismo que estaba recibiendo hasta ese momento el presidente de Venezuela y la senadora Piedad Córdoba como mediadores en el conflicto armado en Colombia<sup>97</sup>.

Por el contrario, los acuerdos entre el gobierno de Estados Unidos y de Colombia firmados el 30 de octubre de 2009 para instalar siete bases militares estadounidenses en territorio colombiano con la consigna de combatir al narcotráfico, constata las prioridades políticas del gobierno cafetalero. Estas medidas son para contrarrestar la influencia sobre la zona de los alineados al ALBA (Bolivia, Cuba, Nicaragua, Venezuela, Ecuador, Honduras, Dominica, Antigua y Barbuda, San Vicente y Las Granaditas). Esta decisión fue muy cuestionada por diferentes mandatarios latinoamericanos como por ejemplo: Evo Morales, presidente de Bolivia, quien expresó lo siguiente: %as bases militares son contra los gobiernos, los presidentes y movimientos sociales revolucionarios en Latinoamérica<sup>98</sup>. Estas bases militares permitirán controlar a la región colombiana de la siguiente manera en Larandia, (Caquetá); y la de Tolemaida, (Cundinamarca), las bases aéreas de Malambo (Atlántico); Palanquero y Apiay (Meta), así como en las navales de Cartagena y Málaga en el Pacífico. Se autoriza el despliegue de 1400 estadounidenses (800 militares y 600 contratistas).

---

<sup>97</sup> El surgimiento de los paramilitares en el marco del recrudescimiento de la guerra interna, dio prioridad a la solución militar del conflicto. Además, el narcotráfico ayudó a su surgimiento, permitiendo con ello una alianza para atacar a la guerrilla en conjunto con militares y empresarios, por lo tanto, la violencia no sólo proviene de la guerrilla, es un conjunto de factores y actores en los que también está envuelto el Estado. Sin embargo, fue el mismo Estado quien trató de desvincularse de estos grupos cuando estos se autonomizaron y constituyeron un obstáculo a la implementación del Plan Colombia.

<sup>98</sup> òPlan contra gobiernos revolucionarios, el acuerdo EU- Colombia: Evo Moralesö, *La Jornada*, domingo 1 de noviembre de 2009.  
<http://www.jornada.unam.mx/2009/11/01/index.php?section=mundo&article=019n1mun>

La situación actual en Colombia no es de una guerra civil ya que los frentes de apoyo entre los involucrados -guerrillas y Estado- no cuentan con una representatividad fuerte entre la sociedad en general. Por lo tanto, la violencia actual genera entre la población civil el miedo y el desplazamiento de gente a lugares ajenos a su vida cotidiana. Datos citados por Daniel Pécaut en el año 2003 nos muestra la cifra alcanzada por los desplazados en regiones como Medellín y Cartagena a consecuencia de la actual violencia: son aproximadamente entre dos y tres millones de personas de regiones de Úrabá, Antioquia, los montes de María y el norte de Bolívar.

La sociedad Colombiana necesita reestructurar el sistema político. Tiene que existir una nueva organización que incluya a los de abajo, con bases populares, que sea incluyente, democrático, participativo, que devuelva a su hogar a los cerca de 4 000 000 de desplazados por la parapoltica y violencia, un concepto nuevo que termine con la clásica oligarquía despótica militar.

La paz en Colombia no se logrará con las armas sino con la política, con la integración de los sectores sociales, con la ayuda internacional como mediadora en el conflicto, pero sin el intervencionismo militar. Por otro lado, si las FARC pretenden darle sentido al discurso popular con el que se alzaron en armas, tienen que buscar el diálogo con los sindicatos, ONGS, estudiantes, y sectores populares para crear un frente alternativo para detener la violencia política y el conflicto armado en Colombia.

Además de que el hecho del 1 de marzo de 2008 tiene que ver con una trascendencia histórica del conflicto armado, este tipo de violencia y terrorismo de

Estado también lo vemos hoy en México. Existe una relación similar entre Colombia y México para apoyarse en contra del llamado terrorismo y narcotráfico, con la indudable ayuda del imperialismo estadounidense. La diferencia entre estas dos naciones radica en que Colombia le lleva algunos años de ventaja a México. Esta nueva etapa de *militarización* en Colombia y México . caracterizados por la instalación de las bases militares estadounidenses y apoyo militar- se enmarca en acuerdos bilaterales firmados entre México y Colombia y una creciente ola de violencia criminal en ambos países. La gran similitud entre el gobierno actual de Felipe Calderón y el del expresidente Álvaro Uribe, también es entendible al hecho que la estrategia de militarización de ambos gobiernos han demostrado su fracaso al incrementar la inestabilidad política y social en México y Colombia respectivamente.

Los apoyos entre Colombia y México se incrementan para combatir al *narcotráfico y el secuestro*. Ejemplo de ello es cuando el 13 de agosto de 2009, el Presidente de México, Felipe Calderón, visitó a su homólogo Álvaro Uribe, en Colombia, para cerrar un acuerdo bilateral comercial y para que se capaciten a 11 000 policías de la Secretaría de Seguridad Pública de México con ayuda de 86 delegaciones de la Policía Colombiana. Este caso responde además a una estrategia entre ambos países con la ayuda financiada por Estados Unidos para erradicar los movimientos que no son afines al imperialismo.

El intercambio de armamento entre Colombia e Israel también es otro paradigma cotidiano, por ejemplo: en febrero de 2008 el Ministro de Defensa en Colombia, Juan Manuel Santos, declaró que en el 2007 Colombia destinó 165 millones de dólares para modernizar una parte de la flota aérea, y que llegó a un

acuerdo con Israel para recibir 13 aviones K-fir y arreglar otros 11. El plan táctico militar entre Israel y Colombia es el que ellos llaman la lucha contra el terrorismo y que dejó claro el vicepresidente de Colombia Francisco Santos Calderón durante su visita a Israel en julio de 2009, fecha en que dialogó con el Presidente del Estado de Israel Shimón Peres. Francisco Santos Calderón, reafirmó el martes último los estrechos vínculos con Israel, país con el que dijo compartir un enemigo común, *el terrorismo*, y sus inquietudes de que organizaciones como Hezbollah echen raíces en Latinoamérica<sup>99</sup>.

Los vínculos militares entre México e Israel también existen, por ejemplo: el 2 de febrero de 2010 el gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto visitó el Estado de Israel para llegar a acuerdos en materia de seguridad. Durante su visita, el gobernador mexiquense, acompañado por el embajador de México en Israel Federico Salas y el Director General de Seguridad Pública de Israel Hagaid Peleb, elogió los avances en materia de seguridad pública. Así mismo, agregó que México necesita una nueva estrategia de seguridad.

En la reunión se acordó establecer una agenda de colaboración para que el ministerio de Seguridad Pública de Israel asesore a las autoridades mexiquenses sobre esta materia, incluyendo el análisis de tecnología que pudiera ser aplicada, así como esquemas de capacitación y adiestramiento a integrantes de las corporaciones policíacas del Estado de México.<sup>100</sup>

---

<sup>99</sup> NOTIISRAEL, «Colombia e Israel firman vínculos frente al terrorismo», 27 de julio de 2009, <http://noti.hebreos.net/enlinea/2009/07/27/5249/>.

<sup>100</sup> *El sol de México*, 2 de febrero de 2010, <http://www.oem.com.mx/elsoldemexico/notas/n1502569.htm>.

La militarización en México sigue las secuelas de la militarización en Colombia, en cuanto a la excesiva violación de los Derechos Humanos perpetrados por los militares. Además, estas violaciones no cuentan con una investigación clara, castigo, o un rastreo por parte de las autoridades encargadas de la justicia en México.

El Presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, Raúl Plascencia Villanueva, entrevistado por el diario *La Jornada* al término de su informe anual que rindió ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), señaló que la Secretaría de la Defensa de la Nación (SEDENA) encabeza la lista con más hechos violatorios a los Derechos Humanos. Además, agregó que en los últimos cinco años, la participación del Ejército Mexicano en tareas de seguridad pública se ha traducido en un incremento de 500 por ciento en las quejas contra militares por violaciones a los Derechos Humanos.<sup>101</sup>

Por si esto fuera poco, a las muertes por causa de la violencia en México debemos agregar el malestar e inconformidad imperante en la población; así lo dejó ver la manifestación realizada el pasado 6 de abril de 2011 en distintas ciudades del país. La consigna "Estamos hasta la madre" refleja que los índices de violencia son escandalosos pues según datos de organizaciones no gubernamentales son 40 000 las muertes a causa de la lucha contra el narcotráfico. Un pronunciamiento del centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria demuestra la solidaridad al poeta mexicano Javier Sicilia tras el asesinato de su hijo (Juan Francisco Sicilia) a causa de la lucha del crimen organizado y enfatiza como esas 40 000 muertes son a

---

<sup>101</sup> *La Jornada*, 7 de abril de 2010.

<http://www.jornada.unam.mx/2010/04/07/index.php?section=politica&article=005n2pol>.

causa de la lucha contra el crimen organizado del actual gobierno: %hartazgo por las innumerables injusticias cometidas en contra de las personas más vulnerabilizadas y discriminadas de nuestra sociedad, principales víctimas de la llamada guerra contra el narcotráfico+y lamentó que, tras 40 mil muertes originadas por esa guerra, México sea un país %teñido de púrpura por la sangre de tantos(as) cuyos rostros han sido desdibujados y minimizados en todos los sentidos por las autoridades'+<sup>102</sup>. Las víctimas se contabilizan al por mayor y las masacres masivas también se intensifican como lo demuestra una narcofosa del municipio de Tamaulipas llamado San Fernando en la cual se han encontrado 145 cadáveres atribuyendo la masacre al cártel de %os zetas+

Es evidente que los proyectos de militarización tanto en Colombia como en México, demuestran la incapacidad del gobierno, la ineptitud de luchar contra otros males como el desempleo, la pobreza, la falta de oportunidades en educación, salud, vivienda, y bienestar social. La plutocracia determina qué es prioridad para sus propios intereses, mientras siguen excluyendo a los sectores sociales mayoritarios en los proyectos de desarrollo social. El conflicto armado en Colombia, deviene de un proceso histórico que hasta la actualidad el gobierno no ha podido revertir, y que, al contrario, acentúa cada vez más con el intervencionismo de los Estados Unidos. En consecuencia los hechos del 1 de marzo del 2008 no es un conflicto aislado dentro de la escena latinoamericana, es producto legítimo de una estrategia militar inmersa dentro del Plan de Seguridad Democrática que buscó unilateralmente la internacionalización del conflicto armado hacia otros países.

---

<sup>102</sup> Gómez Mena Carolina, ðExpresan ONG respaldo a Javier Siciliaö, La Jornada 7 de abril de 2011 <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2011/04/07/dan-ong-respaldo-profundo-a-javier-sicilia>

## Bibliografía general

- Alape Arturo, *El Bogotazo: memorias del olvido*, Casa de las Américas, La Habana, 1983.
- Alcántara Sáez Manuel, Ibeas Miguel Juan Manuel, *Colombia ante los retos del siglo XXI, Desarrollo Democracia y Paz*, Ediciones Universidad Salamanca, España, 2001.
- Arango Z. Carlos, *FARC veinte años de Marquetalia a la Uribe*, Ediciones Aurora, Bogotá, 1984.
- Bethell, Leslie (ED), *Historia de América Latina*, Crítica, Barcelona, 1997.
- Corci Jorge, Peyrú María Graciela, *Violencias Sociales*, Editorial Ariel, Barcelona, 2003.
- Calveiro, Pilar, *Política y/o violencia: una aproximación a la guerrilla de los años 70*, grupo editorial Norma, Argentina, 2005.
- Cuellar Vargas Enrique, *13 años de violencia: cultura social colombiana*, Bogotá, 1960.
- Chossudovsky, Michel, *Antes y después del XI-IX-MMI Guerra y Globalización*, Editores Siglo XXI, México 2002.
- De Certeau, Michel, *La escritura de la Historia*, México, Universidad Iberoamericana, 2006.
- Dabéne, Olivier, *América Latina en el siglo XX*, Madrid, Síntesis, 2003.
- FARC-EP, *Esbozo histórico*, México, 2007.
- Ferro Medina, Guillermo Juan, Uribe Ramón Graciela, *El orden de la guerra: Las FARC-EP entre la organización y la política*, Bogotá, Universidad Javeriana, 2002.
- Fernández de Castro, Rafael, Blackmore, Hazel, (coordinadores), *¿Qué es Estados Unidos?*, Fondo de Cultura Económica, México, 2008.
- Fernández Menéndez, Jorge, *Las FARC en México*, Nuevo Siglo Aguilar, México, 2008.
- Guevara de la Serna Ernesto, *La guerra de guerrillas*, Bogotá Colombia, Ocean Sur, 2007.

Guillén Lozano Carlos, *Guerra o paz en Colombia*, Ocean sur, Bogotá, 2006.

Guedán Manuel, Ramírez Rubén Darío, *Colombia ¿La guerra de nunca acabar?*, Editorial Trama, Madrid, 2005.

Kurnitzky Horst (compilador), *Globalización de la violencia*, Editorial Colibrí, México, 2000.

Monique Robín, Marie, *Escuadrones de la Muerte La Escuela Francesa*, Buenos Aires, Sudamérica, 2005.

Pécaut, Daniel, *Las FARC ¿Una guerrilla sin fin o sin fines?*, Grupo editorial Norma, Bogotá 2008.

Pécaut, Daniel, *Violencia y política en Colombia, elementos de reflexión*, Hombre Nuevo Editores, Universidad del Valle, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, Medellín, 2003.

Sánchez Gonzalo, Peñaranda Ricardo (compiladores), *Pasado y Presente de la violencia en Colombia*, La carreta editores, Universidad Nacional de Colombia Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), Bogotá, 1991.

Umberto Eco. *Como se hace una tesis*. Gedisa, Barcelona, 2006.

Villegas Dávalos, Raúl, (coordinador), *¿Adónde va el mundo?*, Fundación cultural tercer milenio, México, 2002.

Velásquez José Fernando, *Conflicto Armado: memoria, trauma y subjetividad*, La Carreta Psicoanalítica, Nueva Escuela Lacaniana, NEL, Medellín. 2008.

## **Periódicos**

Periódico, *La Jornada*, 4 de agosto 2008, México D.F, *El ejército colombiano daba apoyo a las AUC*.

Periódico, *La Jornada*, 4 de marzo de 2008, México D.F, año 24, número 8456. Almeyra Guillermo, *Invita a protestar contra la agresión a Ecuador y Venezuela*.

Periódico, *La Jornada*, 4 de marzo de 2008, México D.F, año 24, número 8456. *Colombia acusa Venezuela y Ecuador de vínculos con las FARC*.

Periódico, *La Jornada*, 20 de agosto de 2008, México D.F, Román José Antonio, "Con Uribe no habrá paz en Colombia", <http://www.jornada.unam.mx/2008/08/20/index.php?section=politica&article=020n1pol>

Diario *El Tiempo*, Bogotá, 18 de febrero de 1999 "Una masacre cada 48 horas durante 1998".

Diario, *EL TIEMPO.COM* (archivo), Bogotá, "Colombia nos tiene muy preocupados", <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-835326>.

Diario, *EL TIEMPO.COM* (archivo), Bogotá, "Utilizada Ayuda Militar de E.U.", <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-819647>.

Diario, *EL TIEMPO.COM* (archivo), "Primer examen a estrategia de seguridad de Uribe", <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1029754>.

Diario, *El Espectador*, Bogotá, 15 de septiembre de 2009. Uprimny Rodrigo, "Desigualdad y democracia en Colombia", <http://www.elespectador.com/desempleo/columna161464-desigualdad-y-democracia-colombia>.

Periódico, *El Sol de México*, "Urge nueva estrategia de seguridad, Peña Nieto" 2 de febrero de 2010. <http://www.oem.com.mx/elsoldemexico/notas/n1502569.htm>.

Moreno "Heison, Noam Chomsky llama a marchar el 6 de marzo contra el paramilitarismo en Colombia", YVKE Mundial Radio, sábado 16 de febrero de 2008. <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?3031>.

NOTIISRAEL <http://www.hebreos.net> <http://noti.hebreos.net/enlinea/2009/07/27/5249/>.

## Documentos

Clemencia Ramírez María, "El Plan Colombia y la promoción de la seguridad y el "Buen Gobierno": ¿militarización del contrato social como estrategia para financiar la democracia", texto presentado en el panel "Democracy, Participation and Conflict in Contemporary Colombia" organizado por Winifred Tate en el marco del XXVIII Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos de LASA a llevarse a cabo entre el 11 y 14 de Junio de 2009.

Discurso del presidente Rafael Correa en la XX Cumbre del Grupo de Río "Presidente Uribe, su insolencia indigna más al pueblo ecuatoriano que sus bombas asesinas". <http://www.presidencia.gov.ec/docs/Discurso20CumbreRio.pdf>.

Declaración Universal de los Derechos Humanos.

Informe anual sobre las violaciones de los Derechos Sindicales de la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres, 7 de junio de 2006.

Informe presentado al comité para la eliminación de la discriminación racial (CERD) en su 75 periodo de sesiones en que se considera el informe presentado por el Estado Colombiano Bogotá junio de 2009.  
<http://www.acnur.org/pais/docs/2658.pdf>.

Informe de Amnistía Internacional 2009.

<http://www.acnur.org/pais/docs/2609.pdf>.

International Narcotics Control Strategy Report, <http://www.state.gov/>.

Programa Agrario de los guerrilleros de las FARC ó EP 20 de julio de 1964.

Política de Defensa y Seguridad Democrática- Álvaro Uribe.

[http://www.mindefensa.gov.co/dayTemplates/images/seguridad\\_democratica.pdf](http://www.mindefensa.gov.co/dayTemplates/images/seguridad_democratica.pdf).

Proyecto de Acuerdo Complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad 13 de octubre de 2009.

Protocolo adicional a la convención de Ginebra de 1977 añadido a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949.

Libro de censo 2005. <http://www.dane.gov.co/censo/files/libroCenso2005nacional.pdf>

[http://www.herbogeminis.com/IMG/pdf/Plan\\_Colombia\\_1999-2007.pdf](http://www.herbogeminis.com/IMG/pdf/Plan_Colombia_1999-2007.pdf).

<http://www.acnur.org/pais/index.php?accion=tema&id=17&iso2=CO>.

## **Revistas**

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), Mayo/agosto, No.46, 2002. Enero/abril, No. 42, 2001.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), Mayo/agosto, No.57, 2006.

Ramírez Socorro, òEl gobierno de Uribe y los países vecinosö.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), enero/marzo, No.53, 2005.

Medina Gallego Carlos, ðLa economía de guerra paramilitar: una aproximación a sus fuentes de financiaciónö.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), septiembre/diciembre, No.64, 2008.

Tokatlian Juan Gabriel, ðLa construcción de un ðEstado fallidoö en la política mundial: el caso de las relaciones entre Estados Unidos y Colombia.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), enero-abril, No.12, 1991.

Reyes Posada Alejandro, ðParamilitarismo en Colombia: contexto, aliador y consecuenciasö.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), mayo-agosto, No.60, 2007.

Cruz Rodríguez Edwin, ðLos estudios sobre el paramilitarismo en Colombiaö.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), mayo/agosto, No.57, 2006.

Leal Buitrago Francisco, ðLa política de seguridad democrática 2002-2005ö.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), mayo/agosto, No.66, 2009.

León Atehortúa Cruz Adolfo, Rojas Rivera Diana Marcela, ðLa política de consolidación de la seguridad democrática: Balance 2006-2008ö.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), mayo/agosto, No.57, 2006.

Rojas Rivera Diana Marcela, ðBalance de la política internacional del gobierno Uribeö.

Revista Análisis Político, Universidad Nacional de Colombia ó Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), enero/marzo, No.53, 2005.

Rojas Rivera Diana Marcela, ðIntervención en conflictos internos. El caso colombiano 1994-2003ö.

Revista Nueva Sociedad, Tokatlian Juan Gabriel, ðColombia, el Plan Colombia y la región andinaö, mayo/junio, No. 173, 200.

Revista Nueva Sociedad, Gutiérrez Sanfín Francisco, N. 192, Caracas, julio/agosto 2004.

Revista Nueva Sociedad, Vargas Mesa Ricardo, N. 192, Caracas, Pág. 118. Julio/agosto 2004.

Revista Nostromo, Revista crítica latinoamericana, primavera-otoño, No.3, México, 2010.

Cendejas Grimaldo Sandra, "Los hechos del 1 de marzo de 2008 en Sucumbíos, en el contexto de la internacionalización del conflicto interno colombiano."

Semana.com (archivo) "Libres seis militares involucrados en ejecuciones de jóvenes de Soacha"

<http://www.semana.com/noticias-justicia/libres-seis-militares-involucrados-ejecuciones-jovenes-soacha/133597.aspx>.

Revista Anuario colombiano de Historia social y de cultura, Archila Neira Mauricio, Universidad Nacional de Colombia, Departamento de Historia, Facultad de Ciencias Humanas, volumen 24, 1997.

Revista Presente y Pasado, Revista de Historia, Paredes Zioly, Díaz Nordelia, "Los orígenes del Frente Nacional en Colombia", enero-junio, año 12, No. 23, 2007.

## **WEB.**

<http://www.cedema.org/index.php?ver=noticias&id=2>

<http://www.ejercito.mil.co/?idcategoria=34226>

<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/sectionI.html>

[http://www.mindefensa.gov.co/dayTemplates/images/seguridad\\_democratica.pdf](http://www.mindefensa.gov.co/dayTemplates/images/seguridad_democratica.pdf)

<http://www.america.gov/st/washfile-spanish/2008/May/20080501151621pii0.8713953.html>

<http://www2.ohchr.org/spanish/law/protocolo1.htm>

<http://www.acnur.org/t3/tesis/crisis/crisis-humanitaria-en-colombia/desplazamiento-interno-en-colombia/>

## **Documentales revisados**

\*"Fusiles de madera", realizadores Carlos Cárdenas y Carlos Duarte, Bogotá, duración 01:00:25 min. 2002.

\*Verdad, Justicia y Reparación integral.

\*"De luto visten los héroes", realizador Salvador Díaz Odette Castela Frías, Coordinador, Dr. Rafael Zamora Linares. 2008.

\*"Las mujeres en las FARC".

\*"50 años de Monte", realizadores Pablo Alejandro y Yves Billon, duración 55:37 min. 1999.

\*"Crimen", productor, Stefanie Wetzel, duración. 43:09 min.

\* "La escuela de las Américas", productor, Richter Robert, Bolivia 1995.

\* "Impunity", realizadores, Juan José Lozano, Hollman Morris, duración, 01:25 min., Francia, 2010.

