



Licenciatura en Comunicación y Cultura

*Construcción de la noticia transmitida por televisión
sobre la marcha conmemorativa del 2 de octubre de 2008*

Trabajo recepcional para obtener el título de Licenciada en Comunicación y Cultura

Presenta
Luz Olivia Rodríguez Segura

Directora
Dra. Guiomar Rovira Sancho

México D.F. Junio de 2010

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS[©]

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

Anibal, Axel y Guzel

*Gracias por las palabras de aliento que me
brindaron cuando sentí desfallecer.*

*Gracias por todo el amor, apoyo y
comprensión que me han acompañado
siempre, pero más aún a lo largo de mi
carrera, que hoy culmina con la presente tesis
y que sin ustedes no habría sido posible.*

Madre

*Gracias por darme la vida, y con ella la
oportunidad para lograr mis sueños.*

*Mi más profundo agradecimiento:
A todos y cada uno de mis profesores, los
cuales han sembrado en mí la duda, y con
ella la necesidad de buscar el conocimiento.
Guioamar, gracias por todo tu apoyo, cariño
y comprensión. Ruth, has sido la más
dura, pero también de quien aprendí a no
rendirme, siempre estarás en mi corazón.
Gracias a todos los que, de una manera o
de otra, me han brindado su apoyo para que
hoy concluya una etapa más de mi vida.*

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	6
CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO.....	8
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	9
JUSTIFICACIÓN.....	10
METODOLOGÍA.....	11
ESTADO DEL ARTE.....	18
I.- MARCO TEÓRICO	21
TEORÍA DE LA AGENDA <i>SETTING</i>	28
PAPEL DEL CONDUCTOR DE NOTICIAS EN LA TELEVISIÓN.....	30
MOVIMIENTOS SOCIALES.....	33
II.- CONTEXTO SOCIO-HISTÓRICO	
HISTORIA DE LA TELEVISIÓN EN MÉXICO	37
LA TELEVISIÓN EN LA POLÍTICA.....	39
MOVIMIENTOS SOCIALES EN MÉXICO.....	43
EL MOVIMIENTO DE 1968.....	46
III.- CONTEXTO MEDIÁTICO	
CONTEXTO INSTITUCIONAL DEL CANAL 2 (XEW TV).....	50
CONTEXTO INSTITUCIONAL DEL CANAL 13 (XHDF).....	51

CONTEXTO INSTITUCIONAL DEL CANAL 11 (XEIPN)..... 53

NIVELES DE AUDIENCIA.....55

IV.- CONTEXTO COYUNTURAL

A CUARENTA AÑOS DEL 68: LA SOCIEDAD ACTUAL.....57

IMPUNIDAD EN EL MÉXICO ACTUAL.....59

CONVOCATORIA A LA MANIFESTACIÓN DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.....64

MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.....68

IV.-ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS TELEVISIVOS

ACONTECIMIENTO NOTICIOSOS EN EL CANAL 2.....81

ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA NOTICIA TRANSMITIDA POR CANAL 2 SOBRE LA
MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008..... 89

ACONTECIMIENTO NOTICIOSOS EN EL CANAL 13.....100

ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA NOTICIA TRANSMITIDA POR CANAL 13 SOBRE LA
MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.....109

ACONTECIMIENTO NOTICIOSO DEL CANAL 11.....123

ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA NOTICIA TRANSMITIDA POR EL CANAL 11 SOBRE LA
MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.....127

CONCLUSIÓN TRIPARTITA.....132

BIBLIOGRAFÍA.....141

INTRODUCCIÓN

El tema central de esta tesis parte de la pregunta general: ¿Cómo se construye el acontecimiento del 2 de octubre de 1968, a través de la noticia sobre la Marcha conmemorativa del 2 de octubre de 2008, en los noticieros: *Once Noticias*, *Hechos de la Noche* y *El Noticiero del 2*?

El 2 de octubre de 1968 se llevó a cabo un hecho traumático para este país. La acción de un Estado antidemocrático, represor e impune, que masacró a muchos estudiantes en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco quienes se manifestaban con diversas demandas que exigían la democratización del Estado. Hoy, al recordar este momento de violencia y represión, los medios lo presentan como algo del pasado sin continuidad en el presente. La actitud del Gobierno de 1968 es vista como un acto reprobable a través del discurso noticioso, pero se esconde y se niega el problema de la impunidad y de la represión a los movimientos sociales en el presente. Todo esto lo podemos observar en la forma en que se construyen las noticias transmitidas por los noticieros antes mencionados.

El objetivo general de este trabajo es analizar el discurso de las noticias que los medios de comunicación televisivos elaboraron respecto a la manifestación del 2 de octubre de 2008, cuando se conmemoraban 40 años de 1968. Para ello, voy a revisar las acciones que llevaron a cabo para construir el discurso noticioso de los acontecimientos a través de los géneros informativos televisivos.

Los medios de comunicación juegan un papel trascendental en la construcción de la “realidad” misma que es llevada a la cotidianidad de las personas gracias al sentido de lo noticioso, esto que la gente percibe como cotidiano y normal, y que en el fondo refrenda las formas y las ideas hegemónicas.

En esta tesis parto de la premisa de que los medios de comunicación construyen una visión reconciliada del pasado que diluye sus implicaciones con el presente y con la impunidad, la violación de los derechos humanos y la represión que ejerce el estado mexicano en el presente. Los estudiantes del 68, son mostrados como mártires, y los estudiantes en el presente con sus reivindicaciones de hoy son percibidos como vándalos.

El trabajo se divide en 5 apartados principales: 1) El marco teórico en donde he explicado a grandes rasgos qué son los medios de comunicación, la comunicación política, la construcción de la realidad social, la teoría de la Agenda *Setting*, el papel del conductor de noticias en la televisión y los movimientos sociales. 2) El contexto socio-histórico, en el que se ha abordado la historia de la televisión en México, la televisión en la política, los movimientos sociales en México y el movimiento de 1968. 3) El contexto mediático, en el cual revisé los marcos institucionales de cada cadena televisiva que forma parte del objeto de estudio, así como los niveles de audiencia de los tres noticieros. 4) El contexto coyuntural en el que explico la situación de la sociedad mexicana a cuarenta años del 68.

Expongo datos sobre el tema de la impunidad que perdura en el país a través de las décadas. Describo a los actores sociales que participan en la Marcha Conmemorativa a cuarenta años del suceso, además de incluir un panorama acerca de lo que ocurrió durante la marcha de acuerdo con una visión personal. Con el fin de enriquecer los datos para ésta investigación, se hará uso de material del Centro de Documentación del VII Taller Internacional 2008 de Etnografía Urbana y Cultura Política, Análisis de la protesta. Los datos son el resultado de una investigación de campo en la cual he participado. A sí mismo, ha surgido la inspiración para la realización de la presente tesis.

5) Análisis del discurso sobre las noticias tomando como referente a J. B. Thompson y la hermenéutica profunda.

La estructura de este apartado está diseñada de tal forma que facilita el manejo de la información obtenida de los medios. Con una transcripción de las noticias, un análisis de las imágenes y de los textos para concluir con 6) una conclusión o interpretación general de los resultados del análisis.

- **OBJETO DE ESTUDIO**

El objetivo general de esta investigación es el de analizar el discurso de las noticias que los medios de comunicación televisivos elaboraron respecto a la manifestación del 2 de octubre de 2008, en específico *El Noticiero del Canal 2* (Joaquín López Dóriga), *Once Noticias* (Adriana Pérez Cañedo) y *Hechos de la noche* (Javier Alatorre).

La intención de este trabajo es revisar las acciones que llevan a cabo los medios para construir los acontecimientos a través de los géneros informativos televisivos. Los medios de comunicación juegan un papel muy importante en la construcción de la “realidad” misma que es llevada a la cotidianeidad de las personas gracias al sentido de lo noticioso, de esta manera se construye el “sentido común”¹ de las audiencias, lo que la gente percibe como cotidiano y normal en la vida diaria, y que en el fondo refrenda las formas y las ideas hegemónicas.

En este sentido, he analizado el movimiento estudiantil de 1968 y la marcha conmemorativa de 2008, para ver cómo las noticias televisivas mediatizan la percepción del presente y del pasado. La finalidad fue hacer un análisis crítico del discurso mediático y su influencia en la difusión de aquello por lo que el pueblo protesta. La manera en que fue presentada esta marcha que tuvo lugar el día 2 de octubre de 2008 en el Distrito Federal conlleva una serie de codificaciones mediáticas. Fue motivo de mi interés conocer cuál es la forma en la que fue presentado el acontecimiento de entonces y los movimientos estudiantiles de hoy. De manera que es importante conocer si los propósitos de los marchistas de hoy coinciden con los del 68, o han sufrido cambios radicales que de alguna manera transformen el sentido de la protesta, de manera que pueda establecer la relación

¹ Con sentido común me refiero a lo que es cotidiano en la vida de las personas, lo que es normalizador y que se establece como algo aceptado por la masa. Vease: Berger, P. y Luckmann, T. “*La construcción social de la realidad*” Ed. Amorrortu. Buenos Aires. 1997.

que existe entre la política, los medios de comunicación y los grupos que protestan en contra de un gobierno que antes era priísta y en la actualidad es panista.

- **OBJETIVOS ESPECÍFICOS:**

Quiero indagar hasta que punto esta conmemoración se presenta como un fenómeno clausurado del pasado que no es vigente y de esta manera se niega la legitimidad de la protesta política hoy.

Para tal efecto quiero averiguar cómo es que se construye lo ocurrido el 2 de octubre de 1968 reconociendo la participación de un Estado antidemocrático, represor e impune, como algo del pasado sin continuidad en el presente, y cómo a través de ese discurso se niega el problema de la impunidad y de la represión a los movimientos sociales en el presente.

Como hipótesis de trabajo, parto de que los medios de comunicación televisivos construyen la noticia de la marcha, y construyen de esta manera una visión legitimada de los movimientos sociales del pasado.

Con la intuición de que hoy en día en las televisoras la protesta social del movimiento de 1968, se presenta como algo del pasado que no tiene continuidad ni repercusión en el presente. Y que los medios de comunicación construyen una visión reconciliada del pasado que diluye sus implicaciones con el presente y con la impunidad y la represión actuales. Los estudiantes del 68 son mostrados como mártires. Los estudiantes en el presente son percibidos como vándalos.

- **JUSTIFICACIÓN:**

Los noticieros televisivos participan de manera significativa en la construcción de la percepción de la “realidad” del presente en la construcción de la memoria. Según Thompson, “la comunicación mediática es una reelaboración del carácter simbólico de la vida social”,² de manera que es importante conocer cómo se produce esta reelaboración en el caso de protestas y movimientos sociales que enlazan el pasado con el presente y que por tanto construyen la percepción de la historia colectiva.

Al desarticular la vigencia del problema de la impunidad en México, aceptando que se dio en el pasado pero negándose a aceptar que sigue ocurriendo en el presente, los medios de comunicación como las grandes televisoras colaboran con la legitimación del gobierno de Felipe Calderón.

La televisión abierta es un medio de comunicación que tiene gran difusión en este país, y es el más empleado por la sociedad para estar informada, es en este sentido que influye en la construcción de la memoria colectiva. A partir de sus contenidos informativos, las televisoras construyen quiénes son los “buenos” y los “malos” de hoy y de ayer, qué debemos pensar de la política y de los movimientos sociales, favoreciendo muchas veces una visión conveniente al poder establecido.

A través del manejo de la noticia de la marcha conmemorativa 40 años después de la matanza de Tlatelolco, es relevante analizar cómo mediante una narrativa de lo sucedido en este momento, se construye una condena de lo acaecido en el pasado, y se niega que en el presente siguen ocurriendo injusticias que provocan la protesta, tales como la impunidad, la represión y la falta de democracia.

Para este trabajo se ha elegido tanto el noticiero del Canal 2, como el del Canal 13, porque son los más comerciales y de mayor audiencia en televisión abierta, que no precisan suscripción ni pago para ser vistos, y por otro lado el Canal 11 porque es la principal

² Nombre falso. *Comunicación y sociología de la cultura*. En: www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=105. Consultado el 9 de septiembre de 2008.

cadena de televisión pública del país que, aunque no llega a todos los lugares de la república, transmite en señal abierta.

- **METODOLOGÍA:**

Para el análisis de la construcción de la noticia sobre la marcha conmemorativa del 2 de octubre de 2008, se trabajara con los conceptos derivados de la hermenéutica profunda de Thompson, y la propuesta de análisis del discurso político de Oliver Reboul.

Podemos decir que los medios de comunicación, en concreto la televisión, son productores de formas simbólicas, o sea de discursos que tienen como finalidad difundir valores, formas de vida, costumbres, o tradiciones. Es necesario mencionar que los medios construyen visiones del mundo que confirman un poder, una determinada hegemonía.

La hegemonía, de acuerdo con Gramsci,³ tiene que ver con la capacidad de las clases dominantes de generar la aceptación social de un estado de cosas que las favorece. Se entiende como la dirección intelectual y moral de un grupo sobre otros grupos y se logra cuando éstos asimilan la ideología del grupo dominante. Así la ideología se legitima y se obtiene el consenso. El grupo dirigente será aquel que conquiste la hegemonía, en otras palabras, será el que convenza a otros de pensar como él, es decir, el que logre articular a sus intereses los intereses de otros sectores sociales.

En las sociedades contemporáneas los principales motores de la hegemonía son los medios de comunicación, pues utilizan estrategias y producen discursos para difundir ideología, afín al *status quo* para lograr el consenso y la aceptación de un determinado poder.

³ Gruppi, Luciano. *El concepto de Hegemonía en Gramsci.* : Ediciones de Cultura Popular México 1978 p.p. 7-24

El análisis del discurso me permitirá conocer qué textos son manejados en el mensaje y cómo es que intervienen otros textos y si son expresados de forma manifiesta o de manera latente.

Según lo que dice la escuela francesa de análisis del discurso (cuyos exponentes son entre otros Pecheux y Robin)⁴, denominamos *discurso* a toda práctica enunciativa considerada en función de sus condiciones sociales de producción, que son fundamentalmente condiciones institucionales, ideológico-culturales e histórico coyunturales.

Para cualquier análisis del discurso, hay que tomar en cuenta las siguientes consideraciones:

- Discurso es siempre un mensaje situado: producido por alguien y dirigido a alguien en la estructura social y la coyuntura histórica, con base a las relaciones de fuerza y poder existentes.
- Las condiciones institucionales son también los soportes dentro de los cuales se produce y recibe el discurso.
- Condiciones ideológico-culturales: sistema de ideas y valores. La ideología es un conjunto estructurado de imágenes, representaciones y mitos que determinan ciertos tipos de comportamiento, prácticas y hábitos que funcionan como un inconsciente, como convicciones.
- Condiciones histórico-coyunturales: la situación social específica en que se genera un discurso. Momento específico.

⁴ Gutiérrez, Silvia. “*El discurso político. Reflexiones Teórico-Methodológicas*” En: Revista Versión, no 10, Departamento de Educación y Comunicación, Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Xochimilco. octubre de 2000. México. p.p 109-125.

A continuación describiré de manera precisa el marco metodológico propuesto por Thompson de la *hermenéutica profunda*, según el cual, cualquier análisis del discurso implica la elaboración minuciosa de tres aspectos del problema en el siguiente orden: 1) el contexto sociohistórico, 2) el análisis del discurso concreto y 3) la interpretación.

1) El contexto Socio histórico es el estudio en el que se sitúa la producción de un discurso.

En el análisis socio histórico es necesario reconstruir el contexto y examinar las relaciones sociales y las instituciones, la distribución del poder y los recursos, por medio de los cuales se reconstruye un campo social donde puede ser entendido un mensaje en todas sus referencias intertextuales y metatextuales. Eso implica hacer un análisis del campo y de la estructura dentro de la cual se sitúa el productor del discurso para saber cuál es su posición y entender en qué condiciones se produce el discurso. Es decir, el momento histórico que nos habla de los antecedentes sociales y políticos, la gestación de los grupos que aparecen, además de hacer un análisis coyuntural y un análisis de los medios que producen el discurso, en este caso las televisoras.

Porque los discursos son fenómenos sociales contextualizados, están caracterizados por:

- La coyuntura política y social en que se produce el discurso es también determinante
- El medio técnico de transmisión influye tanto en la producción como en la recepción, puesto que implican un género o formato textual, en este caso la nota televisiva.
- Disposiciones institucionales de diversos tipos y relaciones de poder y dominación que determinan tanto el contenido como la forma del mensaje. Aquí, la propiedad de las televisoras y su relación con el poder es un dato importante a considerar.

2) El análisis del discurso concreto del corpus elegido. Analizaré tres noticias de diferentes televisoras, su contenido visual y su presentación discursiva.

A la vez aplicaré la propuesta de Oliver Reboul⁵ que nos permite analizar la ideología por medio del lenguaje. Reboul propone analizar el discurso político y la voluntad incitativa del mismo a través de las funciones del lenguaje de Jakobson. El discurso ideológico enmascara su voluntad preformativa (función incitativa) ocultándola en las otras funciones: la función expresiva, función poética, función referencial, función metalingüística y la función fática

- Función Referencial, es la que se refiere al referente, a aquello de lo que se habla, para informar o dar a conocer algo, contextualizando. Cada palabra que se dice se apoya sobre su referente, esto puede ser imaginario o real. En principio ésta es la función predominante en la información y los géneros periodísticos informativos.

Dentro de sus mecanismos podemos mencionar la *amalgama*, que se sirve de un término reductor para asimilar la realidad de hechos diferentes. La *apelación objetivante* ésta crea las cosas con tan solo nombrarlas. y la *presuposición*, es un elemento que no está afirmado por el enunciado pero que es preciso admitir para que éste tenga sentido. Y por último la *falsa causalidad*, aquí lo que se busca es crear lazos explicativos entre acontecimientos, se busca una causa para tales acontecimientos, y generalmente es la del mal, la de la responsabilidad de lo que no marcha bien.

Dentro de los mecanismos que se emplean en la falsa causalidad, nos encontramos con la dicotomía, que son dos polos en oposición, y la posición de uno descalifica al otro, el eufemismo, que se da remplazando un término por otro. y el falso preformativo, el discurso ideológico puede afirmar sin parecerlo. Vamos a ver como estas figuras aparecen en los noticieros analizados.

- Función Expresiva se centra en el emisor, que expresa su posición con respecto a un acontecimiento o situación.

⁵ Reboul, Olivier. *Lenguaje e ideología*. FCE. México. síntesis de Silvia Gutiérrez. UAM-Xochimilco. 1986.

Con esta función podremos analizar la manera en que es enunciada la noticia y darnos cuenta de qué posición está tomando el comunicador con relación al suceso. Uno de sus mecanismos es la fórmula de *la adhesión o la unión*, que tiene como finalidad lograr la simpatía o antipatía del sujeto colectivo a quien está destinado. *La naturalización*, prácticamente nos sirve para saber si el análisis de la noticia se nos está presentando como universal y natural.

Esta función nos obliga a reflexionar sobre quién se hace cargo del discurso, si aparece como un “yo” o un “nosotros” o si se borran las huellas de la enunciación.

- La Función poética o retórica tiene que ver con el mensaje en sí; es decir que los significantes toman un valor por sí mismos, ya sea por su música o por las imágenes que sugieren. La retórica es la puesta en práctica de ésta función. Podemos mencionar que realiza 4 funciones, la persuasiva, la pedagógica, la léxica y la función estética.
- La función fática, que prácticamente nos sirve para analizar si el mensaje del comunicador tiene por finalidad establecer y mantener un contacto o romperlo. La función fática raramente existe sola, es eficaz porque se apoya de las otras 5 funciones. La función fática emplea a la incitativa en el *exordio* y en todas las fórmulas del discurso que buscan renovar la atención y la benevolencia del que escucha. El exordio puede ser considerado como un performativo puro. El exordio confiere a quien habla el derecho a hacerse oír, y posee el deber de los otros de ser escuchado.
- Función metalingüística, que sirve para analizar aquellos mensajes cuyo objetivo es aclarar el código. Sabemos que toda comunicación requiere de un código común al emisor y al receptor para que el mensaje opere, de manera que podemos decir que la ideología significa un subcódigo, mismo que nos permite saber por ejemplo, si el mensaje es comunista o liberal, de manera que la ideología tiene una función metalingüística, porque modifica el código de la lengua. Es posible que esta función pueda tomar dos aspectos distintos. Por un lado *la designación*, es común que en

toda ideología surjan nuevas palabras que pretenden designar las realidades desconocidas hasta entonces, y por otro *la mutación semántica*, es cuando la ideología emplea términos usuales, pero asigna un sentido que sale de lo común. Es necesario mencionar que el código asume dos funciones distintas: 1) la función de integración vinculada con la función expresiva, en la cual es necesario pensar en los mismos términos para poder distinguirse del adversario. Y 2) la función de impugnación, que desmitifica el discurso del adversario.

- La función incitativa nos sirve para analizar si la noticia tiene la finalidad de provocar alguna acción, es decir hacer que los otros actúen de cierta manera o no actúen. Existen dos tipos de enunciados, los constativos que constatan e informan y los preformativos, que llevan a cabo una acción, como un juramento, una promesa, o una sugerencia. Sus principales mecanismos son: fórmula mágica, esoterismo, justificación, palabras choque y palabras tabú.

3) La Interpretación

Como tercer momento, de acuerdo a Thomson, es necesaria la interpretación: es decir, la construcción creativa de la significación, que parte de los resultados del análisis sociohistórico y del análisis discursivo, y aventura una explicación que va más allá. Thompson explica que la interpretación “une diferentes elementos de una manera específica, por lo tanto proyecta significados posibles, explica lo que la construcción simbólica puede representar o afirmar”, en otras palabras, la interpretación es la elaboración de posibles “conclusiones”, pues hay que recordar que el contexto en donde se produce un discurso cambia notablemente de una cultura a otra, de un tiempo a otro, de una sociedad a otra.⁶

Es necesario mencionar que el cuerpo de análisis de estos medios se hará con base en un formato en el cual se registrarán los titulares, la nota sobre la marcha, la opinión y el

⁶ Thompson, John B. "La comunicación masiva y la cultura. Contribución a una teoría crítica de la ideología" Publicado en la Revista *Versión. Estudios de comunicación y política*, Nro. 1, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco, México, octubre de 1991.

tiempo que se le da a cada una de las notas que hable sobre la marcha, además de la observación que se hace sobre la misma. El análisis del discurso es fundamental para alcanzar los objetivos; por otro lado también se contará con la etnografía realizada durante la misma marcha, con el fin de contextualizar el contenido que eligió cada televisora dentro del amplio universo de una marcha. Ésta me permitirá observar la forma como se comportan los reporteros televisivos en el lugar de los hechos, y el resultado que de este comportamiento sale al aire en los noticieros elegidos. Para este efecto, se contará con registros obtenidos durante el VII Taller de Etnografía Urbana y Cultura Política: Análisis de la protesta.

- **ESTADO DEL ARTE**

Existen múltiples trabajos en el ámbito académico que exploran el papel de los medios de comunicación y su elaboración de la realidad social en los géneros informativos.

Uno de ellos es *Cómo se fabrican las noticias*⁷ de Manuel López, donde se aborda el tema de los factores que intervienen para elegir “lo importante y noticioso” en el trabajo periodístico, analiza la selección, la inclusión o exclusión de acontecimientos y la jerarquización de los temas. El autor pone sobre la mesa la misión del periodista, la manera en que organizan las tareas, cómo se decide qué se publicará, en qué orden y la dimensión de cada nota. Ahí aparece la función de “guardabarreras” (*gatekeeper*) que ejerce la persona encargada de hacer el filtro de las noticias, quien puede ser desde un periodista de un cargo medio o elevado hasta el propio director de la empresa que emite la nota. De él depende el resultado final del producto comunicativo.

De manera que la noticia es el producto de todo un proceso que requiere de la toma de decisiones. En el texto se menciona que los periodistas que se encuentran en el lugar de la nota y quienes son los encargados de recabar la información en el lugar del acontecimiento, sólo van al lugar a donde el jefe les envía. De modo que es en esas prácticas donde la *Agenda Setting* aparece, ésta puede ser vista como el temario periodístico que se prioriza en las redacciones cada día.

Las decisiones que influyen en la producción de la nota funcionan como una orquesta, dice el autor, en la que una nota en bruto, puede ser entendida como un ruido sin sentido, de manera que al iniciar las decisiones que proporcionarán el rumbo de la nota, se genera una melodía. Quien está a cargo de la *Agenda Setting* en un medio de comunicación funciona como el director de la orquesta: organiza a los periodistas, reporteros y camarógrafos, para que sepan el lugar en el que buscarán la nota, los escenarios que deben captar, para después decidir lo que aparecerá.

⁷ López, Manuel. *Cómo se fabrican las noticias*. Ed. Paidós.. España. 1995.

De la forma en que se organice el equipo dependerá su lugar ante la competencia de los otros medios. Al parecer los temas en muchas ocasiones coinciden entre diversos medios debido a la competencia que se establece entre ellos, y lo que hace la diferencia entre un medio y otro es la política de cada empresa, la forma en que la información es procesada y vendida al público. López también habla sobre las presiones que los medios pueden sufrir por parte de los poderes económicos o institucionales. El periodismo es un tema de estudio en las carreras de comunicación que representa todo un reto, ya que es necesario crear nuevas formas de establecer la agenda que permitan producir una información más democrática y diferente a lo que se hace hoy en día.

Lo que este autor plantea es de gran valor para mi trabajo, pero él pone el énfasis en la construcción de la noticia en la prensa escrita, aunque en ciertos momentos menciona que las reglas abarcan a otros medios como radio y televisión. En esta investigación quiero aportar un elemento adicional, yo no sólo hago referencia a la construcción de la noticia en general, me centro en analizar la noticia ya producida en un caso concreto: “La Construcción de la Noticia Televisiva de la Marcha del 2 de octubre de 2008”. Además de analizar el discurso mediático, me planteo cómo se trata la información de los movimientos sociales representados a partir de una marcha, dentro de los noticieros televisivos de más importancia en éste país.

Otro texto que resulta iluminador para mi trabajo es la tesis *La violencia como noticia: un análisis de los telediarios de mayor audiencia en Brasil*,⁸ de Tania Sigueira Montoro, que analiza la construcción de la representación de la violencia en los telediarios de mayor circulación en Brasil. Identifica los discursos de estos programas y cómo intervienen en la formación de la opinión pública sobre el fenómeno de la violencia, en otras palabras la mediación efectuada. Y cómo es que esta mediación interviene en las representaciones sociales, el conjunto de valores, ideas, actitudes e imágenes que ayudan a organizar la visión del mundo cotidiano. La conformación de lo que hace que las personas

⁸Sigueira Montoro, Tania. “*La violencia como noticia: un análisis de los telediarios de mayor audiencia en Brasil*”. Tesis Doctoral. Ballaterra. 2001. Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la comunicación. En: <http://www.tdx.cesca.es/TDX-0125102-093823/>

compartan una percepción de su contexto histórico y social, de manera que el individuo se conecta con la realidad. Entonces en esta investigación se observa cómo se construye la representación social de la violencia a través de los telediarios, buscando los valores y los significados en el proceso comunicativo, la manera en que es creado el sentido. La construcción del discurso sobre la violencia en televisión es un asunto esencial para esta autora, que no niega que existe cierto grado de violencia real. Ella observa y analiza discursos concretos, cómo es que se incluyen determinadas voces, la manera en que se representa la realidad como violenta y es transmitida al espectador de forma repetitiva, creando un imaginario público. En el trabajo de Sigueira Montoro se tocan puntos fundamentales tales como los contextos, el diseño de metodologías para la obtención de muestras y para el análisis del discurso.

Otra investigación que contribuye a mi reflexión es la tesis de la colombiana Nora Kaplan: *La construcción discursiva del evento conflictivo en las noticias por Televisión*⁹ que indaga sobre la marca valorativa del emisor de la información en el caso de la Segunda Intifada Palestina. Lleva a cabo el análisis y la comparación de los discursos noticiosos transmitidos sobre éste tema, en dos cadenas televisivas internacionales, poniendo atención en las marcas de cada televisora, cómo es que fueron evaluados los actores sociales mostrados por cada cadena, el tono con el que se referían a éstos, el compromiso del emisor para con los actores sociales, además de la relación entre texto e imagen. La investigación se centra en dos ejes: la actitud (para averiguar la relevancia y el perfil de los actores y determinar el tono con el que son tratados) y el compromiso (con el que determina el grado de respaldo del medio a las evaluaciones de los actores, además de la relación con su tipo de audiencia).

En sus resultados se dan coincidencias entre uno y otro medio, pero también se hace evidente que existen diferencias entre ellos, debido a la orientación política e ideología de cada uno. Las disimilitudes las encontró en la importancia que se le da a los actores, el

⁹ Kaplan, Nora. “*La construcción discursiva de del evento conflictivo en las noticias por Televisión*” Universidad Central de Venezuela. Facultad de Humanidades y Educación. Comisión de Estudios de postgrado Área Lingüística. Caracas 2007.

perfil, el tono y la solidaridad que adopta cada emisor. Texto e imagen se refuerzan, haciendo evidente que el emisor se encuentra presente en todo el discurso.

Es sumamente enriquecedor el contenido de este trabajo para los fines que persigo, ya que se propone como objetivo principal determinar la marca valorativa del emisor de la noticia. Su autora piensa que es inconcebible la vida cotidiana en la actualidad sin las noticias y que éstas se encuentran a menudo fragmentadas o simplificadas. A través de los medios de comunicación obtenemos la mayor parte del conocimiento social y político.

Vemos en todos estos trabajos citados que ocurre aquello que Eliseo Verón señala con precisión: “La noticia es un discurso que representa y construye la realidad social al mismo tiempo, y no sólo un reflejo neutral de los hechos reales”.¹⁰ Este es también el punto de partida de mi investigación.

- **MARCO TEÓRICO:**

El hombre es un ser social por naturaleza, como tal requiere del contacto con los otros individuos, la interacción con el colectivo humano desde su nacimiento es fundamental en la formación de su vida psíquica y en las posibilidades para adaptarse y sobrevivir en su entorno natural. La comunicación es por tanto un elemento constitutivo de toda sociedad y de toda cultura. En las sociedades contemporáneas, los medios de comunicación masiva logran transmitir mensajes a colectivos muy amplios y en territorios extendidos. La globalización y las tecnologías desarrolladas en los últimos siglos han permitido que los medios puedan llegar a casi todos los lugares del mundo y de esta manera inciden en las vidas y la construcción de la experiencia de amplios grupos humanos. Podemos decir que

¹⁰ Verón, Eliseo. *Construir el acontecimiento: los medios de comunicación masiva y el accidente en la Central Nuclear de Three Miles Island*. Gedisa. Buenos Aires. 1987.

durante un tiempo “se consideraba a los medios como vehículos poderosos de moldear la opinión pública y de influir en la conducta y las actividades de las personas”.¹¹

Sin embargo, la investigación en comunicación y principalmente los estudios de recepción han demostrado que los medios no son omnipotentes, ya que el receptor no se encuentra estático y vulnerable ante los bombardeos mediáticos, sino que se redescubre la actividad de un sujeto receptor, de modo que es necesario contemplar una noción distinta a ese proceso comunicacional, y empezar a ver que al sujeto no solo como receptor activo de mensajes sino también como protagonista de los procesos de interacción cultural. Los enfoques de la investigación en comunicación comenzaron a privilegiar los procesos de recepción como espacios de producción de sentido en los que intervienen factores subjetivos y abstractos propios de los contextos de vida cotidiana de los receptores y de sus mediaciones culturales, para comprender que los procesos de significación son momentos altamente complejos e imprecisos.

Sería importante dar una definición de lo que puede ser entendido como opinión pública: el sentir o estimación en que coincide la generalidad de las personas acerca de asuntos determinados,¹² de manera que la opinión pública está conformada por las consideraciones que la gente adopta con base a sugerencias o comentarios lanzados por los medios a través de locutores, conductores, reporteros, periodistas, además de personas de su entorno, con las que convive dentro de su cotidianidad con respecto a asuntos o hechos que pasan en la comunidad, el país y en el mundo entero. Sin embargo, la opinión pública, considerada así en singular, es siempre una construcción del aparato mismo que la registra: el sondeo o la encuesta. Jamás una realidad empírica a la que poder acercarse sin la mediación de una construcción metodológica de por sí interpretativa.

Podemos definir la comunicación política según Dominique Wolton como “un espacio de confrontación en el que circulan los discursos de los tres actores sociales legitimados para expresarse públicamente: los periodistas (con una extensión a los medios de

¹¹ Lozano Rendón, José Carlos. *Teoría e investigación de la comunicación de masas*. Pearson-Alhambra Mexicana, México, 1996, página 52.

¹² Rivadeneira Prada, Raúl. *La opinión pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Trillas. México. 2002. p.p. 65 y 66.

comunicación masiva), los políticos, y la opinión pública (a través de los sondeos de opinión)”.¹³

Este campo problemático se refiere a todo aquello que se vincula con la producción e intercambio de los discursos políticos, a través de los medios. En este sentido se involucra directamente a la sociedad y a la democracia de masas. La intervención de los medios de comunicación en los intercambios simbólicos políticos tienen importantes efectos en la regulación de la conducta de las personas, de modo que cuando nos encontramos en una situación de conflicto, este tipo de comunicación funciona para la legitimación de las instituciones políticas frente a los ciudadanos, en este proceso comunicacional intervienen factores como la ideología, el poder, los conflictos y los consensos, además de intereses de diversos grupos.

En este sentido, los medios ganan importancia en el momento en que proponen una serie de temas que permiten que la complejidad social se reduzca, esto es, se decide sobre el tema de interés y se dosifica la información sobre éste según interese al medio que la difunde, de manera que el público solo tiene que decidir si está a favor o en contra, pues el debate lo lleva a cabo el medio, resalta personajes o actos, ya sea de manera positiva o negativa, él es el que elige las estrategias y el tono en el que se va a plantear el asunto, el televidente ya no tiene que ir a la fuente original de la información, pero percibe gracias al medio que en realidad cuenta con “todos” los datos para formarse una opinión de los hechos, así sabe quien es el bueno, el malo, la víctima o el victimario, en los temas relevantes dentro de la sociedad, temas que, repito, son elegidos por el medio.

Tomando en cuenta estas características, podemos decir que la comunicación política en México es relativamente nueva, si recordamos que hasta hace apenas dos décadas la política aquí estaba manejada por el partido hegemónico, el PRI; las dos cámaras también eran tricolores, de modo que, no existía oposición, y si la había solo era de adorno. No existía libertad de expresión y el gobierno ejercía un control político sobre los medios, no

¹³ Wolton, Dominique. (1998) “*La comunicación política: construcción de un modelo*” en: Ferry, Jean-Marc y Dominique Wolton (comps). *El nuevo espacio público*. Gedisa. Barcelona. p.p 28-46

se agotaba ni tiempo ni dinero en esos asuntos. Podría decirse que establecieron una relación simbiótica.

Denis McQuail menciona que los medios de comunicación son: “un recurso de poder, un instrumento potencial de influencia y fuente de información; un ámbito o esfera donde se desarrolla la vida pública; que también es una fuente de definiciones e imágenes de la realidad social; y la fuente primaria de la fama.”¹⁴ Desde su perspectiva, los medios de comunicación deberían de cumplir con tres funciones: educar, informar y entretener. Sin embargo, esto ha sido influenciado por el poder y el dinero que se obtiene a través de la mercantilización de los mensajes. El principal medio que se convierte en empresa y negocio millonario es la televisión, un medio que está casi en todos los hogares del mundo y que se ha convertido en el medio informativo de mayor audiencia en la sociedad actual. La televisión, debido a sus características, es cada vez más empleada para mantenerse informado, produce la sensación de obtener información de primera mano, debido a que emplea imágenes reales, con tecnología de punta podemos observar en directo actos que ocurren en distintos puntos del mundo en el mismo momento en que ocurren. Esto ha generado la sensación de que las distancias se acortan y que se pueden presenciar los hechos tal y como tienen lugar, hecho bastante cuestionable, pues según lo que hemos aprendido de los estudios culturales, estos hechos antes de ser transmitidos tienen que pasar por un proceso de producción que permite la codificación y recontextualización de los mismos con el fin de otorgarles un sentido para que puedan ser entendidos por las audiencias.

El desarrollo de los medios de comunicación y el poder de éstos en manos de las grandes empresas los convierte en verdaderos centros de producción de imágenes y discursos compartidos, que difunden ideas y valores, conllevan intereses, y preparan a la opinión pública para que acepte y justifique futuras acciones del poder. Para conseguirlo, manipulan la información, disfrazan a veces, forman la percepción de la realidad social y

¹⁴ McQuail, Denis. *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Paidós. España. 2000. p.28.

política del mundo circundante, y crean “realidades sociales” deliberadamente orquestadas que pueden ser entendidas como algo común.

Los medios se encuentran en constante evolución según los avances que la modernidad ha traído consigo. El proceso comunicativo ha pasado por diversas eras.

Según Melvin DeFleur,¹⁵ a lo largo de la historia han existido cinco etapas: la era de los signos y señales, la era del lenguaje y el habla, la era de la imprenta, la era de la comunicación masiva y la era de los ordenadores.

Este investigador junto con Sandra J. Ball-Rokeach, en su libro *Teorías de la comunicación de masas*¹⁶ habla acerca de los efectos que surgen de la relación de dependencia entre los medios y las audiencias. Plantean que las repercusiones de los medios no sólo se dan en los efectos ideológicos, sino que se observan también en los valores de consumo y comportamiento, ya que pueden activar o inhibir las conductas de la audiencia.

Explican que los aspectos cognitivos, afectivos y de comportamiento están directamente influidos por la acción mediática. Además de que los efectos de éstos apuntan a la expansión de un sistema de creencias mayoritario y la formación de actitudes a través de la selección temática y de la agenda de los medios.

Estos autores parten del modelo de Elihu Katz y Paul Lazarsfeld pero harán contribuciones al considerar la interacción que existe entre las psicologías individuales y las normas sociales y la posibilidad que tienen los medios de actuar sobre esas normas en favor de opciones políticas, intereses comerciales, etc. Pero el proceso no es tan sencillo, como parece, por lo que pone en tela de juicio la relación estímulo-respuesta del modelo funcionalista de la 'aguja hipodérmica' en la acción comunicativa como una regla universal y de efectos inmediatos. Estas consideraciones han sentado las bases de la revisión crítica que las teorías sobre la recepción han trabajado. La nueva variable decodificadora está en la

¹⁵ De Fleur, Melvin. J. Ball-Rokeach, Sandra. *Teorías de la comunicación de masas*. Ed. PAIDOS. Barcelona .1982.

¹⁶ *Ibíd.*

dimensión psicológica del individuo y del grupo, por lo que el éxito de la persuasión comunicativa pasa por trabajar sobre esa variable. Sin embargo, no abandonan el esquema causal de sus predecesores, aunque lo hacen más complejo¹⁷.

Entre los medios de comunicación de masas que existen en la actualidad podemos destacar los medios impresos, los visuales, auditivos, audiovisuales: los periódicos, la radio, el cine, la televisión y el Internet. La finalidad de éstos es informar y entretener. Es común que se utilicen estos medios para mantener a las sociedades informadas, es inevitable tener contacto con al menos uno de ellos, debido al enorme desarrollo que ha sufrido la tecnología. Pero aún cuando ya sabemos que el propósito de los medios es informar y entretener, éstos, según su ideología, pueden tener uno o varios fines específicos: informar, educar, transmitir, entretener, formar opinión o enseñar.

La palabra "televisión" es un híbrido de la voz griega "Tele" (distancia) y la latina "visio" (visión). El término televisión se refiere a todos los aspectos de transmisión y programación, que busca entretener e informar al televidente con una gran diversidad de programas, esta transmisión puede ser efectuada mediante ondas de radio o por redes especializadas de televisión por cable. El receptor de las señales es el televisor. "La televisión puede ser entendida como una institución cultural que crea significados propios, reproduce significados y patrones culturales a través de la creación de nuevos significados que participan de las determinaciones dominantes,"¹⁸ permite que las personas entiendan lo que sucede en su entorno atribuyéndole significados a esa realidad, en dos formas; la primera con la fabricación de la noticia, esto en cuanto a patrones y significados culturales que toman en cuenta en gran medida a los sistemas dominantes, y la segunda, permitiendo a los receptores la posibilidad de sentirse parte del acontecer en lugares lejanos, debido a las imágenes pero que en realidad son lugares a los que si no fuera por este medio no tendríamos acceso.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Orozco, Guillermo. *Televisión y producción de significados*. Universidad de Guadalajara. México. 1994. p 27.

Haciendo un recuento de los factores positivos de los medios de comunicación podemos decir que posibilitan que la información fluya hasta lugares muy lejanos debido a los grandes avances tecnológicos, pueden aportar a los empresarios de la industria televisiva la posibilidad de hacer llegar sus productos comunicativos a una gran cantidad de personas, de manera que tomando en cuenta su alcance, tienen la capacidad de ser formadores de opinión y desde este ámbito, se consigue más publicidad, es decir, más dinero, pero sobre todo más poder.

Por otro lado, tenemos que estos medios son capaces de difundir la información-, con fines diversos, que pueden ser económicos, políticos, sociales o culturales, ya sean individuales o de un grupo determinado; dicha difusión puede originar la generalización de diversos temas, dando prioridad a ciertas personas o ciertos grupos a dirigir sus mensajes.

De manera que “los medios producen efectos en lo que se refiere a “definir temas”, instalar la agenda de problemas sociales y proporcionar los términos con que esos problemas pueden ser pensados.”¹⁹

La marcha del 2 de octubre de 1968 fue una clara muestra de la existencia de la oposición al régimen que entonces manejaba el poder; fue iniciada por grupos estudiantiles, pero muchos otros grupos inconformes se unieron a las voces de protesta de los estudiantes. La respuesta del gobierno fue la represión y el asesinato de decenas de manifestantes.

En las elecciones de 1988, la alternancia democrática que México demandaba se vio empañada por la “caída del sistema” durante el proceso de recuento de votos. El candidato de la izquierda, Cuahutemoc Cárdenas, pierde la presidencia de la República y Carlos Salinas, del PRI, asume la Presidencia. Al mismo tiempo, el PRI pierde peso en las cámaras, se evidencia que las cosas en materia política electoral ya no funcionaban de la misma manera que en décadas anteriores. La innegable demanda de alternancia en México empieza a ganar terreno, y surge la necesidad de que los medios den cabida a otras voces, aparece la urgencia de emplear las herramientas de la comunicación política para llevar a

¹⁹ Morley, David. *Televisión, audiencias y estudios culturales*. Ed. Amorrortu. Buenos Aires, 1996.

cabo las campañas electorales, los votos entonces empiezan a ser objeto de *marketing* y los medios de comunicación se ven en la necesidad de incluir a la oposición.

Para 1994, podemos observar que los medios de comunicación han transformado su papel en cuanto a la gestión política, la audiencia puede seguir a través de la televisión los primeros debates entre candidatos, se hacen ya las primeras investigaciones de mercado en busca de lograr votos. A partir de estas elecciones se manifiesta de manera más clara la relación que existe entre comunicación y política.

En las pasadas campañas presidenciales del 2006, fuimos observadores y en ocasiones participantes del manejo de estrategias de mercado, llevadas a cabo por los diferentes partidos políticos en los medios de comunicación. Estas campañas tuvieron un efecto polarizante en la sociedad sin precedentes.

Los actores políticos lucharon, más que con un discurso político, con la idea de posicionarse mediante la aparición televisiva. También emplearon plataformas tradicionales, pero evidentemente la clave fue la televisión, tanto así que el asunto desembocó en una nueva legislación posterior a esos comicios, sobre el uso de los tiempos de transmisión en las campañas con la Reforma Electoral de 2007.

El papel que juegan los medios de comunicación en la política ha quedado más que evidenciado, la importancia sobre todo de la televisión radica en la extensión de la audiencia y en la injerencia que este aparato tiene sobre los posibles votantes. Política y medios son complementarios en la época actual.

TEORÍA DE LA AGENDA SETTING

Los medios de comunicación influyen (aunque no determinan) los temas que socialmente se van a considerar relevantes en la sociedad. Una de las teorías más representativas que analiza este fenómeno es conocido como Agenda *Setting*, que estudia

cómo determinados acontecimientos y temas pasan a ser del dominio público al ser incluidos en la agenda mediática.

El punto central de esta teoría es la capacidad de los *mass media* para graduar la importancia de la información que se va a difundir, dándole un orden de prioridad, mayor impacto y una determinada visión a una problemática noticiosa. Del mismo modo, deciden qué temas excluir de la agenda.

Más claramente, la teoría del "establecimiento de la agenda" dice que la agenda mediática, conformada por las noticias que difunden los medios informativos cotidianamente y a las que confieren mayor o menor relevancia, influye en la agenda del público.

Es decir, que los temas que son relevantes para los medios se convierten en temas importantes para el público. La teoría de la *agenda-setting* es el resultado experimental de una tesis que, a manera de metáfora, dice que: los medios (informativos) pueden no acertar al decirnos cómo pensar sobre un determinado tema, pero sí cuando nos dicen sobre qué pensar²⁰.

El medio no elige lo que la audiencia debe pensar, pero sí el tema. Los individuos no solo recibimos la información de temas a través del televisor, sino también aprendemos cuál es la importancia que le debemos dar a la misma.

Para Walter Lippman,²¹ los medios son la fuente principal de creación de imágenes del mundo exterior en nuestras mentes. De manera que tener en la mente un mundo tan extenso como en el que vivimos, sería francamente imposible de intentarlo de manera individual. Entonces los medios de comunicación previendo esto, nos recortan pedacitos de ese enorme universo simbólico y nos dan sólo una idea de lo que es la "realidad", la percepción de estar ahí en el lugar de los hechos, aunque nos encontremos en la sala de nuestra casa.

20 Jennings, Bryan. Zillman, Dolf. "Los efectos de los medios de comunicación: investigaciones y teorías" Ed. Paidós Ibérica. España. 1996. p.p 16

21 Lippman, Walter. "Public Opinion", Edt. Macmillan- Paperbacks. País. New York. Año. 1965. p.p. 3-20.

Entonces, los medios de comunicación de masas tienen una gran influencia sobre el público al determinar qué historias poseen interés informativo y cuánto espacio e importancia se les da. La teoría del establecimiento de la agenda, dice que la agenda mediática, conformada por las noticias que difunden los medios informativos cotidianamente y a las que confieren mayor o menor relevancia, influye en la agenda del público. Esa es entonces una forma de influir en los políticos y en la sociedad, a través de su práctica diaria de estructuración de la realidad social. Por tanto la comprensión de la gente sobre la realidad social es continuamente modificada por los medios.

PAPEL DEL CONDUCTOR DE NOTICIAS EN LA TELEVISIÓN

La televisión es un medio que permite un proceso de “casi-interacción mediática” de acuerdo a Thompson²², es decir, simula un proceso de interacción pero éste no se da, puesto que el proceso comunicativo parte de un emisor que produce un mensaje para un número indeterminado de receptores, a los que no conocerá en realidad y que no estarán en copresencia. Sin embargo, el medio televisivo facilita la simulación de la interacción, uno de los elementos básicos de este procedimiento es cuando el conductor de noticieros se dirige a la cámara, es decir, a los ojos del espectador, como si se dirigiera a él en singular. Eliseo Verón denomina esta operación “el eje 0-0”:

“A partir del momento en que la mirada de un presentador–enunciador se fija sobre el espectador, un cambio importante tiene lugar: el eje se convierte en el pivote alrededor del cual se organiza el noticiero televisivo pues, a través de los desvíos que respecto de él se producen, la aparición de una variada serie de operaciones discursivas se hace posible. Estas operaciones habrán de concretarse cuando el presentador desplace su mirada, cuando deje de mirarme. La momentánea puesta en suspenso del eje 0-0 adquiere así el estatuto de un conector: marcará una transición, una articulación mayor en la puesta en secuencia del noticiero. En virtud de su posición central, el eje 0-0 llega a contaminar incluso hasta las propias imágenes: los momentos en los que las imágenes de un reportaje invaden la

²² Thompson, John B. “*La comunicación masiva y la cultura moderna. Contribución a una teoría crítica de la ideología.*” en: Revista Versión. Estudios de comunicación y política. No. 1. UAM Xochimilco. México. Octubre. 1991.

totalidad de la pantalla borrando el estudio, son aquellos en que el presentador no me mira...el eje 0-0 es una suerte de referenciación, y que ha llegado a ser una marca de identificación del discurso informativo, de su figura-soporte, en este caso el comunicador”²³.

Una gran parte de la sociedad considera que es verdad todo lo que sale de la boca de los comunicadores que presentan un noticiero, pero con frecuencia esto no es así, ya que es común no analizar la manera en que se encuentran contruidos los discursos informativos.

En televisión, el lenguaje se caracteriza por el texto, la imagen, el sonido y la voz, todo esto se conjuga de una manera armoniosa y se convierte en el vehículo del pensamiento que ahora es más complejo y coordinado al ser transmitido como un lenguaje audiovisual.

Este tipo de lenguaje tiene la peculiaridad de ser más coloquial y por lo tanto cercano a la audiencia. Lo abrumador de los datos duros, tales como cifras, descripciones o demás detalles, usuales en la prensa, son convertidos en un soporte audiovisual, haciendolo de esta manera mucho más digerible a la audiencia. Como resultado, el mensaje es transmitido valiéndose de distintos niveles: texto, imagen, sonido y voz, lo que le permite hacer una narración múltiple y rica en matices.

En cuanto a lo antes mencionado es necesario hacer una reflexión acerca de algunos puntos que menciona el profesor Carles Marín²⁴, en su obra “*El lenguaje en los informativos de televisión*” en el cual hace consideraciones sobre el lenguaje y la lingüística en un medio audiovisual.

Evidentemente, son muchos los elementos que se tienen que tomar en cuenta, que intervienen en el resultado final de un mensaje audiovisual, y que determinan la influencia que tendrá en los telespectadores.

²³ Verón Eliseo. “*Está ahí, lo veo, me habla*”: En: <http://www.elortiba.org/pensar12.html> Consultado el 14 de mayo de 2009

²⁴ Marín Lladó, Carles. *El lenguaje en los medios informativos de televisión*. Ediciones Calima. España. 2004. p.p. 126-135

El nivel textual de las noticias, reportajes o información en general, necesita cumplir algunas pautas. Primero deben tener claridad, brevedad y concisión, es decir, que no se permiten expresiones largas y estructuras literarias, ya que el objetivo es impactar, no aburrir a la audiencia. También se debe acompañar la imagen de modo que lo que se locuta debe corresponder a la imagen que se presenta, de ahí surge la sintonía. Se debe contar con una estructura sencilla, ordenando el sujeto, el verbo y el predicado, ya que esto permite una fácil locución del texto.

El texto es muy importante en la estructura de la información, y debemos tomar en cuenta la pronunciación. Aquí el tono determina la intención del mensaje, esto se llama nivel fónico, y corresponde a la importancia de la locución, son factores fonológicos como la voz y el sonido, que caracterizan el modo de dar la noticia, la palabra en televisión responde a aspectos fonéticos como la intensidad, el tono, el timbre y la duración.

Dependiendo de la manera de caracterizarla nacen los niveles del habla, que son los que contribuyen a la expresividad de la palabra. De manera que no es necesario un tono serio, por ejemplo, cuando se narra algo como la trampa de un maratonista al cortar camino, durante una carrera. Por el contrario, no se entendería cuando hablas de temas como el terremoto de Haití y la cantidad de personas atrapadas entre las ruinas. Si locutamos un suceso así con alegría, el espectador se quedará con una sensación de ambigüedad, algo que se aleja de la claridad que requiere la televisión. La sintaxis contribuye al estilo de la redacción. El diseño de los textos cautivará la atención del espectador. El periodista que escribe para la televisión debe diseñar textos para hablarse. Según Marín, no se deben emplear frases en pasiva, verbos en infinitivo, la impersonalidad o el abuso de adjetivos, ya que merman el valor informativo de la imagen.

En televisión la oralidad del mensaje se ve determinada por la brevedad, la claridad y la precisión de palabras. Se han analizado algunas de las múltiples dinámicas que los periodistas emplean para construir el lenguaje televisivo. De manera que, en el caso de la televisión no sólo se trata de brindar palabras, sino también de saber comunicarlas en un contexto o con unos adornos determinados.

MOVIMIENTOS SOCIALES

Según Silvia Bolos en *La construcción de los actores sociales y la política*²⁵, se puede caracterizar a los movimientos sociales de la siguiente manera: son actores colectivos que no pretenden tomar el poder del Estado; tampoco formar un partido político; buscan una reivindicación autónoma ante el Estado y los partidos; intentan dar soluciones a los problemas sociales como el ambiente, el género, los derechos civiles o políticos; se encuentran conformados por identidades múltiples ya que poseen la posibilidad de alojar dentro de un movimiento específico, otras causas.

Podemos decir que los movimientos sociales se dan cuando en algún sector de la sociedad surgen inconformidades en contra de las *elites* que asumen la dirigencia de dicha sociedad o directamente contra el Estado. Son una forma de resistencia en contra del poder o por la transformación del mismo. Están conformados por muchos individuos que tienen una causa en común y que generalmente construyen la idea de la injusticia ejercida por grupos hegemónicos, estos individuos se ven en la necesidad de unirse y formar un mismo cuerpo. En las marchas, por ejemplo, se da el fenómeno del anonimato, no son los individuos los que protestan, es todo un ente conformado por muchos, que se mueve con uniformidad, que tiene un fin común: ser escuchado, ser visto por los “otros” y busca que esos “otros” se apropien también de su lucha. Para ser vistos tienen que hacer uso de la creatividad, para llamar la atención, para que la sociedad se dé cuenta de que algo está ocurriendo, y tenga resonancia en el “enemigo” aquel contra el que se quejan y sobre todo ante la opinión pública para que se posicione a su favor.

Los medios de comunicación son un vehículo fundamental para estos movimientos, porque les da la oportunidad de la aparición, de ser “vistos” por los “otros”, pero desventuradamente, los medios no son transparentes y construyen los acontecimientos de acuerdo a su ideología. Incluyen a una mínima porción de las protestas de los subalternos, pero a veces en lo que ponen énfasis es en posicionar la ideología hegemónica y

²⁵ Bolos Silvia. *La construcción de los actores sociales y la política*. Ed. Plaza y Valdez. México. 1999. p.p. 13- 32.

descalificar a los disconformes. Entonces encontramos dos posibilidades: o que los medios omiten temas que se refieren a los movimientos sociales o que los descalifican.

Cuando las *elites* no escuchan las problemáticas de los sectores laborales, estudiantiles o de cualquier otro colectivo, éstos se ven en la necesidad de buscar alternativas para lograr hacer oír su voz. Se unen y hacen frente a los grupos de poder, los movimientos sociales implementan distintas maneras de manifestar el descontento, buscan la forma de ser escuchados mediante repertorios de acción colectiva como paros, huelgas, plantones, mítines, volanteos o marchas.

Cualquier sector llámese obrero, campesino, laboral o estudiantil, en cualquier país, está vinculado con el esquema de control político, ideológico, social y económico que las *elites* tratan de imponer en el imaginario de la sociedad. Conceptos como patria, nación, estado, clase social, o conciencia de clase, en muchas ocasiones son tergiversados en su contenido hasta el grado que de manera subjetiva, no pocos sectores de explotados se identifican con las interpretaciones de los sectores dominantes en las diferentes sociedades. Esto sucede a menudo gracias a los medios de comunicación. Podemos decir que, un movimiento social busca un cambio, un nuevo orden de vida, y que tiene cierta dosis de una elevada integración simbólica, una escasa especificación de roles y se dan mediante formas variables de organización y acción.

Silvia Bolos dice: “1968 marca en el mundo la aparición en la escena pública de un nuevo protagonista, los jóvenes”.²⁶ Al parecer, los movimientos que surgieron en el mundo en los que participaron jóvenes, tuvieron una característica en común: señalar a la sociedad y al Estado que había una falta de espacios en los que pudieran participar, en la economía, la cultura, lo social y lo político. De manera que cuestionaban el tipo de política excluyente y buscaban encontrar espacios en los que pudiera surgir el debate de las nuevas ideas. A estos actores sociales se unieron otros más, que compartían el sentido combativo de las carencias que sufrían, se unieron grupos pacifistas, ecologistas, antinucleares, grupos de mujeres, o miembros de la sociedad civil, que de pronto irrumpieron en los espacios

²⁶ Bolos Silvia. *La construcción de los actores sociales y la política*. Ed. Plaza y Valdez. México. 1999. p. 13.

públicos, denunciando y demandando justicia, democracia y libertad, además de la transformación de los códigos culturales a través de estilos de vida alternativos.

Al surgir estos nuevos actores en la escena de la política de diferentes países, algunos teóricos se interesaron en descubrir qué es lo que los movía a este comportamiento, algunos trataron de explicarlo desde un punto de vista funcionalista y otros más, desde el marxismo y las relaciones de clases. Estas teorías fijaron sus estudios en el equilibrio del sistema, pero esto no funcionó para explicar estos movimientos sociales que no solo buscan la redistribución de la riqueza sino también el reconocimiento de la diferencia cultural.

Entre los teóricos que hicieron indagaciones sobre el asunto, nos encontramos con Alberto Melucci, quien sostiene que “sin un análisis de las relaciones de clases, las conductas colectivas se vuelven fenómenos emocionales debidos al mal funcionamiento de los mecanismos de integración”²⁷. Este autor plantea estudiar los movimientos sociales como sistemas de acción socialmente contruidos, en los que se tiene que descubrir la interrelación de las causas internas y externas que los construyen. Él niega la posibilidad de considerarlos resultado exclusivo de contradicciones estructurales o construcciones individuales de acción, sino más bien, como la consecuencia de la interacción de objetivos, recursos y obstáculos, a los que se enfrentan los individuos de forma constante en la vida cotidiana, y que estos movimientos comunican las necesidades más profundas del individuo, persiguiendo la inclusión de otras formas de pensamiento, que permitan atribuir nuevos significados a la vida y a las relaciones humanas. De manera que los movimientos sociales cuestionan a las instituciones y así surge una relación dicotómica entre movimientos sociales y política institucional.

La construcción de los actores colectivos se da mediante un proceso en el cual los individuos toman la decisión de participar en grupos para buscar soluciones a los problemas que los aquejan, y para esto tienen que actuar en conjunto. Estos actores colectivos realizan su acción dentro de un espacio social en el que se enfrentan a un adversario u oponente, que

²⁷ Melucci, Alberto: “las teorías de los movimientos sociales”. Revista *Estudios Políticos*. Nueva Época. Vol 4-5. no. 4. octubre 1985- marzo 1986. UNAM. P.p. 92-101.

generalmente es el Estado o las instituciones. Pero lo importante para éstos es la aparición en los medios de comunicación, ya que de no hacerlo entonces “no existen”.

Según lo que nos menciona Guiomar Rovira,²⁸ “saber que las actividades de la protesta pueden ser retransmitidas, configura ya un comportamiento”. Siguiendo esta reflexión, Gusfield afirma que “la idea según la cual una audiencia de masas actúa como observadora de los movimientos refuerza la visión dramática de éstos”²⁹. Las marchas son una forma de presentar y dramatizar las demandas sociales para lograr aparecer en la agenda mediática y por tanto para buscar el posicionamiento de la opinión pública.

Esto es algo que puede representar para los movimientos sociales un arma de doble filo, porque al aparecer en los medios es probable que su imagen no sea retransmitida con el sentido que ellos buscaban, sino más bien en un sentido que descontextualice el movimiento y le fabrique un significado no controlado por los activistas y que le sea poco favorable.

En cuanto a los movimientos estudiantiles podemos decir que en su mayoría manifiestan una serie de conflictos que apelan a la participación y a la justicia social. Un movimiento social se puede reconocer porque habla en nombre de un pasado, pero también de un futuro, y esto es así porque cada protesta da vida a una memoria histórica y a los problemas sociales del pasado, pero al mismo tiempo anuncian las acciones de un futuro.³⁰

En cuanto a la marcha conmemorativa del 2 de octubre en 2008, podemos decir que habla de un pasado, de la herida que el suceso ocurrido el 2 de octubre 1968 causó, pero señala que aún esta abierta, la lucha por un futuro más justo continúa, las condiciones de impunidad siguen por lo que la protesta tiene que continuar. Esa es mi hipótesis de partida.

²⁸ Rovira Sancho Guiomar. *El movimiento social encabezado por López Obrador ante los medios y las alternativas de comunicación política en México* (Ponencia presentada en las Jornadas de Teoría Política Crítica, Bilbao, 14 y 15 de noviembre de 2008)

²⁹ Gusfield, Joseph, (1994) “La reflexividad de los movimientos sociales: revisión de las teorías de la sociedad de masas y el comportamiento colectivo”, en Laraña, Enrique y Joseph Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*, Madrid, CIS, 93-118.

³⁰ Tourien, Alain. “la voz y la mirada” *Revista Mexicana de sociología*. oct-dic. 1979. México. UNAM. p. 41

CONTEXTO SOCIO-HISTÓRICO

HISTORIA DE LA TELEVISIÓN EN MÉXICO

A pesar de que las transmisiones de televisión en México se iniciaron oficialmente en 1950, la historia de este medio de comunicación en nuestro país se remonta varios años atrás. Dos décadas antes de ese comienzo formal, por los años treinta, técnicos mexicanos ya experimentaban con la transmisión de imágenes a distancia, a veces con muy pocos recursos y otras con apoyo gubernamental. Después de un tiempo, por ahí de los años cuarenta, empresarios como Emilio Azcárraga Vidaurreta invertirían en la experimentación televisiva al darse cuenta de que este nuevo medio de comunicación tenía un gran potencial para convertirse en un gran negocio. Evidentemente Azcárraga no se equivocó, ya que ha quedado más que demostrado a lo largo de la historia de la televisión de nuestro país que hizo el negocio de su vida al invertir en este sector, ya que Televisa, su televisora, se ha convertido en un emporio en América Latina y en el mundo entero. Sus productos durante años han sido transmitidos en distintas partes del globo terráqueo, las telenovelas han llegado a lugares como Rusia y han sido dobladas a distintos idiomas.

En los años cincuenta, cuando la televisión comienza a funcionar de manera cotidiana y a transformarse en una presencia importante en la vida cultural, política y económica de México, ocurren una gran cantidad de acontecimientos que van conformando el complejo fenómeno en que la televisión se ha convertido en nuestros días. Entre los acontecimientos más relevantes en el desarrollo de la televisión en nuestro país, encontramos los experimentos de pioneros como los ingenieros Francisco Javier Stavoli y Guillermo González Camarena, la utilización de satélites de difusión directa para transmitir señales de televisión a los hogares.

Este medio es a la vez medio de información, forma de entretenimiento, instrumento para la publicidad, foro para el debate político y escenario para la experimentación y la evolución tecnológica. Este medio también ha sido educador y formador de conciencias colectivas. Acompaña a la sociedad como algo inherente a ella. En estos tiempos, la gente

pasa largas horas frente a la televisión; se ha convertido en parte de la vida cotidiana de la mayoría de los habitantes de este país. La reducción de los espacios habitacionales y la necesidad de que los padres de familia salgan a trabajar por largas jornadas, hacen de la televisión la niñera perfecta y el entretenimiento adecuado después de las largas jornadas laborales.

La televisión abierta en México es principalmente privada, la privada está enfocada a obtener ganancias económicas mediante sus contenidos, en muchas ocasiones sacrificando la cultura, esto lo podemos observar por los contenidos que ofrece y la gran cantidad de comerciales que se emiten en cada corte. La mayoría de los programas están encaminados al entretenimiento sin buscar un alto nivel de reflexión por parte de la audiencia. Por el otro lado, tenemos que la televisión pública como Canal 11 es muy débil, cuenta con poca audiencia y no llega a todo el país, tiene un formato distinto, se enfoca a una programación cultural, y con un sesgo menos controlado por intereses económicos. Aunque por ser una televisora pública federal y no un ente autónomo, podemos pensar que tiene intereses específicos. Pero en sus contenidos se puede observar una preocupación más clara por la cultura en sí. Esto puede observarse en su programación y en el menor número de cortes comerciales.

La inclusión directa del gobierno en el campo televisivo se remonta al 15 de marzo de 1972, cuando el Gobierno Federal adquiere por medio de un Fideicomiso de la Sociedad Mexicana de Crédito Industrial (SOMEX) el 100% de las acciones de la Corporación Mexicana de Radio y Televisión, según datos encontrados en el *Manual de Organización de la Administración Pública Paraestatal de 1977*.³¹ El Gobierno cambia su papel de autoridad, censor y anunciante, por el de propietario de un Canal de Televisión. Este paso da comienzo a un cambio radical dentro del medio de la televisión".

³¹ Manual de la Organización de la Administración Pública Paraestatal 1977. Ed. Presidencia de la República. México 1977. p 265

Este texto es interesante porque está incluido en una publicación del Gobierno Federal, que califica de monopolio a la televisión hasta entonces existente y porque se olvida que esa no era la primera experiencia del gobierno en el campo de la televisión, ya que desde 1959 funcionaba Canal 11, del Instituto Politécnico Nacional.

Aparte de esto, en el sexenio de Luis Echeverría, llaman la atención varios hechos que inciden de alguna manera en el panorama actual de la televisión mexicana. Entre los que más sobresalen y son de gran importancia: primero, el Estado adquiere en 1972 Canal 13, como ya lo señalé. Segundo: se crea el programa de televisión rural del Gobierno Federal, en el mismo año. Tercero: se publica en el Diario Oficial de la Federación el Reglamento de la Ley Federal de Radio y Televisión el 4 de abril de 1973 y Cuarto, el 8 de enero de 1973, Telesistema Mexicano, S.A. y Televisión Independiente de México, Canal 8, se fusionan bajo una sola razón social, constituyéndose así Televisa, S.A.³²

LA TELEVISIÓN EN LA POLÍTICA

En un escenario nacional, políticamente cada vez más fragmentado y a la vez apaciguado y contenido por tendencias históricas pesadas de autoritarismo, corrupción y oportunismo político de los gobernantes en turno, que se entremezclaron de manera caprichosa y se hicieron evidentes ante los ojos de los televidentes, la televisión comercial mexicana, a la vez que sirvió para amplificarlas e incrustarlas más allá de sus pantallas, ha contribuido de modo significativo a la desinformación y despolitización de la sociedad mexicana, además ha agudizado tendencias tradicionales de pasividad y conformismo, y a su vez ha inaugurado un protagonismo abiertamente partidista en la política nacional.

Rebasando aun los mínimos de ética y profesionalismo, la televisión comercial, siempre querida y protegida por el poder, no ha perdido oportunidad de censurar, manipular, mentir, ocultar, resaltar a su antojo y tergiversar acontecimientos nacionales y locales, cuando ha considerado que hacerlo es imprescindible para salvaguardar su alianza

³² Zarur Ozorio, Antonio. Gestión estatal y televisión pública en México 1972-1993. En: <http://chandra.uam.mx/publicaciones/gestion/num4/doc6.html>. consultado el 11 de noviembre de 2008.

con el gobierno. Si bien ésta ha tenido que matizarse y refrendarse cada sexenio, siempre ha salido fortalecida.

La actitud de complacencia entre medios y Estado fue clara durante los gobiernos priístas. Podemos decir que los medios fueron “demasiado” serviciales en algunos momentos delicados en la historia. Un ejemplo lo podemos tener en que: en términos políticos, Televisa escondió y falseó la información relacionada a la matanza de estudiantes en Tlatelolco el 2 de Octubre de 1968 por el Ejército Mexicano. Durante los setenta y ochenta se minimizó la situación del terremoto de México de 1985, y tampoco se expuso la corrupción de Guillermo Carrillo Arena oculta por sus nexos con el partido oficial y con el ex-presidente Miguel de la Madrid que magnificaron las consecuencias del fenómeno natural. Maquillaron las cifras de muertos y los desastres. En los 90 sufrió una crisis de credibilidad en México por su manejo político de la información, así como por la creciente competencia por parte de la televisiva nacional TV Azteca. Por ello, la empresa pasó por una reestructuración luego de la muerte de Azcárraga Milmo, quien fuera eje de múltiples acusaciones de complicidad con el partido oficial, en ese entonces, el PRI.³³

Se puede decir que los medios de comunicación son mediadores sociales y que éstos marcan la agenda pública, o lo que es lo mismo los temas más importantes; las imágenes son relevantes y se les concede más credibilidad, las ideas abstractas son convertidas en imágenes. Es muy común que en asuntos que incomodan a ciertos sectores, surja la descontextualización de los hechos. En el pasado, el poder era el PRI y reprimió de una forma brutal la manifestación hecha el 2 de octubre de 1968. Las consecuencias de esta represión fueron ocultadas y las cifras maquilladas. Ahora, a 40 años del suceso, las manifestaciones de protesta en contra de la impunidad y la injusticia, son un asunto incómodo porque pone en tela de juicio la gestión del supuesto gobierno democrático del Partido Acción Nacional, las protestas siguen siendo en contra del Estado, sigue habiendo

³³Ramírez Cuevas. Jesús “Repercusiones sociales y políticas del temblor de 1985” En: <http://www.jornada.unam.mx/2005/09/11/mas-jesus.html>. consultado 2 de diciembre de 2008.

causas que llevan a distintos grupos de la sociedad a demandar que se atiendan sus peticiones, que se les tome en cuenta porque existen problemas que no han tenido solución.

Mientras la televisión desbordó a la política, ésta se desbordó en la televisión. La televización de lo político no sólo ha implicado ponerle imágenes a los discursos, o cubrir actos sociales, políticos o culturales; o transmitir simples anuncios publicitarios, como se había hecho en el pasado, sino que ha conllevado la construcción de realidades televisivas, ficcionales y dramatizadas, en las que a partir de asociaciones intencionadas entre segmentos informativos sacados de dichos y actos de las partes involucradas en la información, se montan múltiples metáforas tendentes a favorecer o a destruir, no a argumentar o a persuadir.

Por ejemplo, los pobladores de San Salvador Atenco, los profesores de Morelos, los maestros de Oaxaca que no obtienen respuesta, se lanzan a las calles y las toman. Para desembarazarse de esta incomodidad, el poder construye una realidad social desde los medios que permita legitimar las acciones represivas, estigmatizando a estos grupos, etiquetándolos de manera que parezca que atentan contra el bienestar social, el televidente ve la realidad mediatizada, y entonces toma posturas ante los acontecimientos .

“Hasta muy recientes tiempos, la televisión comercial en México mantenía una actitud de complacencia con los gobiernos del PRI en un pacto de oportunidades por el que la televisión no criticaba al gobierno y éste otorgaba todo tipo de beneficios y privilegios al medio. Sin embargo, ya desde las penúltimas elecciones, la situación cambió. La mayor competencia de medios televisivos, la alternancia democrática en México han forzado al primer grupo televisivo del país a dar una información más objetiva y veraz. El fundamento último de este cambio de actitud han sido los intereses económicos de la empresa”.³⁴ ¿Será cierto que las televisoras tienen mayor apertura a los temas sociales y las denuncias?

³⁴ Guerrero, Manuel Alejandro. La apertura de la televisión privada en México. Política y sociedad. Vol. 41, N° 1, 2004 , p.p. 89-93. En: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1035993>. Consultado el 16 de noviembre de 2008.

Podemos decir que durante el periodo de Vicente Fox, la apertura de los medios televisivos fue en aumento, las críticas a la presidencia de la república fueron abundantes, el presidente fue parodiado en diversas ocasiones en los programas unitarios e informativos. No había censura evidente. Ahora, con el gobierno calderonista, se evidencia de nuevo un sesgo en la información, de alguna manera los medios han tratado de legitimar a este personaje, el estado de nuevo ha tenido que hacer tratos de privilegios por “favores” con las empresas privadas de televisión en nuestro país, ya que las *elites* están claramente empeñadas en que Andrés Manuel López Obrador no sea presidente.

El papel de los medios de comunicación como podemos observar ha sido el de construir el acontecimiento de una manera que el pueblo esté “informado”, pero la realidad puede tener distintas aristas, el medio construye desde una ideología que es aparentemente democratizadora y objetiva, pero siempre con el sesgo conveniente para las *elites*, ya sean económicas o políticas. A diario vemos noticias en las que se muestran escenas que provocan en la población distintas reacciones, por ejemplo: en cuanto a la marcha del 2 de octubre lo que se observa es un grupo de jóvenes actuar de una forma insolente e irrespetuosa ante la autoridad, representada por los granaderos. Nos muestran destrozos en ciertos establecimientos mercantiles, pero de las consignas que trae la marcha consigo se dice muy poco o casi nada. Otro ejemplo lo tenemos en el movimiento magisterial, los profesores son mostrados como agitadores y revoltosos, además de flojos y que se oponen a hacer un examen de calidad, pero no nos presentan los pliegos petitorios en los que se encuentran sus verdaderas demandas.

De manera que muchos de los televidentes se quedan solo con la idea que muestran los medios. Esto es algo delicado, pues como veremos más adelante, los acontecimientos se construyen, se contextualizan para poder ser emitidos por los medios, tiene que codificarse creando una micro historia, y para que la audiencia se siente informada, los hechos están incluidos en la agenda, pero siempre editados, siempre llevan consigo una parte de tendencia que está encauzada a imponer su ideología. Por lo tanto, para legitimar su discurso, es necesario maquillar el acontecimiento de modo que se tenga la sensación de que es un medio que “incluye” las luchas sociales, pero a lo que se le da más tiempo es a la

parte de resaltar lo que “afecta” a la sociedad, los inconvenientes de este tipo de manifestaciones. Es importante ver cómo se han transformado las marchas para poder aparecer en los medios, particularmente en la televisión, como aparecen los carteles, mantas, consignas, qué tipo de personajes son importantes para encabezar la marcha.

Existen pactos entre las televisoras más importantes y el Estado, la connivencia de Televisa y TV Azteca con el poder se traduce en pactos y negociaciones hasta nuestros días. Según Jenaro Villamil, “junto con las televisoras, los 5 grandes grupos radiofónicos dominantes (ACIR, Radiorama, Grupo Radio Centro, Grupo Radio Fórmula e Imagen) han aceptado este pacto con Los Pinos. A cambio, 80% del presupuesto en gasto de comunicación social que ejercerá en 2008 la administración federal se destinará a estas empresas. El monto es de 4.890 millones de pesos, más de mil 300 millones que el año anterior”.³⁵

MOVIMIENTOS SOCIALES EN MÉXICO

Según Enrique Ávila Carrillo y Humberto Martínez Brizuela, “México no es ajeno a los movimientos sociales y el largo proceso de inserción de este país al sistema capitalista en la segunda mitad del siglo XX, crea la necesidad de la participación de grupos como la burguesía nacional y extranjera, el campesinado, los obreros, los intelectuales, los maestros, los médicos, en fin, todos los sectores que se requieren para hacer un país productivo”.³⁶

A lo largo de la historia del México moderno, los movimientos sociales contra diferentes injusticias, no se han hecho esperar y han terminado a veces con una terrible represión por parte del Estado.

³⁵ Villamil, Jenaro. “Un año paradójico”. en *Zócalo*, núm. 95, año VIII, México, enero 2008.

³⁶ Ávila Carrillo, Enrique. Martínez Brizuela Humberto. *Historia del Movimiento Magisterial*. Ediciones Quinto Sol. México. 1990. p.p. 28-30.

Los cambios económicos favorables a las políticas neoliberales provocaron la intensificación de la contienda social. La inflación evidenciaba las consecuencias de las desigualdades en el reparto económico. De manera que empezaron a surgir los efectos de dos fenómenos de importancia: la retracción relativa de la acción pública en la producción básica y la rápida concentración de la producción industrial en los bienes destinados a grupos acomodados. Esto provocó la urgencia de tomar medidas de emergencia como la importación masiva de productos básicos, que agravó los problemas de origen en vez de remediarlos. El desempleo crecía, se dio una migración masiva de las zonas rurales y agrícolas a las zonas urbanas, se deterioró el nivel de vida de los grupos trabajadores. La frustración colectiva que estos fenómenos provocaron comenzó a expresarse, se intensificaron los movimientos populares. Surgieron explosiones un tanto caóticas que mostraban el descontento social, proliferaron y se consolidaron organizaciones de trabajadores y campesinos.

Entre 1956 y 1960, los movimientos de inconformidad en el país fueron constantes, porque diferentes sectores luchaban por obtener aumentos salariales. También se encontraban inconformes por las actitudes antidemocráticas de sus dirigentes sindicales, los cuales se aliaban con el Estado y se corrompían, provocando que sus sectores laborales estuvieran manipulados. Esto llevó a diferentes grupos a acciones de protesta, mítines, marchas, paros y huelgas. En 1957, los movimientos más importantes fueron el médico, el ferrocarrilero, el magisterial, el de las enfermeras, las telefonistas, entre otros que se sumaron ante las problemáticas que se vivían en aquel momento.

Avila Carrillo explica: “En el sexenio de López Mateos fueron liberados algunos dirigentes entre ellos Othón Salazar, esto fue el resultado de la presión política de libertad de los presos, que demandaban diversas fuerzas sociales y sindicales, las de los ferrocarrileros, los electricistas, padres de familia, asociaciones de profesionistas, estudiantes y maestros. Llevaron a cabo diferentes acciones, como: volanteo, pláticas, colectas de dinero, mítines en zonas escolares, pequeñas marchas e inserciones

periodísticas, esto obligó al gobierno a liberar a los presos políticos detenidos injustamente”³⁷.

A final de cuentas, estos movimientos fueron blanco de todo tipo de represiones, los cuerpos de granaderos impedían que se manifestaran en los mítines, la fuerza pública los agredía brutalmente, en muchas ocasiones hubo heridos además de los detenidos. Muchos líderes sindicales abonados al aparato estatal, declaraban que los miembros de sus gremios que participaban activamente en este tipo de actividades eran subversivos y los acusaban de romper las reglas y de desacato a sus estatutos internos. También los acusaban de participar en conspiraciones internacionales que buscaban desquiciar al país. De manera que la violencia ejercida por el gobierno era avalada en muchas ocasiones por estos líderes cooptados. Muchos de los líderes de los movimientos fueron encarcelados o corrompidos para contener las movilizaciones.

Pero esto fue una cortina de humo, más tarde este gobierno cometió una de las más grandes represiones en contra del sector obrero, miles de ferrocarrileros fueron cesados, otros encarcelados, el ejército entró en los edificios que alojaban a los sindicatos, y se desató una campaña anticomunista. Con esto el gobierno derrotó al movimiento ferrocarrilero y logró imponer en las direcciones sindicales a incondicionales a su política.

Evidentemente, los movimientos sociales son una piedra en el zapato para los dirigentes de un país. El régimen priísta en el poder era autoritario y represor, los sectores que más sufrían el impacto de su gestión eran los obreros, pero en este periodo se sumaron fuerzas de distintos sectores que ejercieron presión para obtener sus demandas, pero la respuesta fue represión. Por otro lado el régimen se escudaba detrás de la máscara de un “nacionalismo revolucionario” que buscaba “justicia social”.

A mediados de la década de los sesenta y setenta, era imposible desconocer esta situación, a pesar de que el contraste era evidente en relación con las formas que el país adoptó en la década anterior, las que condujeron a la lucha organizada de 1958. El país

³⁷ Ávila Carrillo, Enrique. Martínez Brizuela Humberto. *Historia del Movimiento Magisterial*. Ediciones Quinto Sol. México. 1990. p 35.

empezó a mostrar síntomas de crisis a partir de 1965, momento en que se ponía en entre dicho la economía y la estrategia de desarrollo del Estado.

De acuerdo con Esteva y Barkin, “las condiciones que sustentaban el progreso se habían ido modificando, en parte por su propia inercia. Para mantener el dinamismo requerido en la expansión de la producción básica, era necesario aumentar las erogaciones gubernamentales, en gastos corrientes, subsidio a insumos y precios, asistencia técnica. Como una manera de inversión en infraestructura, y crédito. Los inversionistas nacionales consideraron insuficientes la tasa de ganancia y cedieron terreno a las empresas transnacionales, que la consideraron satisfactoria y acudieron en gran número”³⁸.

En este panorama, surge la efervescencia estudiantil y en parte la insurgencia armada de grupos localizados. En los últimos años de esta década, estos fenómenos provocaron cambios en las condiciones del reparto del producto social. Las protestas avanzaban con acciones desarticuladas y en cierto grado caóticas. Se dice que fueron los años de las guerrillas, de las revueltas campesinas, de los grupos urbanos clandestinos. Y que esto conduce al 68, ese año de agitación política y social en el país.

EL MOVIMIENTO DE 1968

Según Ávila Carrillo y Martínez Brizuela, la política antidemocrática que lanzaba el Estado en el 68, lo llevó a reprimir violentamente las manifestaciones estudiantiles del 26 de julio que se realizaron en diferentes partes de la Ciudad de México. Por un lado, una fue convocada por la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos del IPN, que se manifestaban en contra de la brutalidad policiaca con la que se había agredido a los estudiantes y maestros de la vocacional 5, el 23 de julio, y por otro lado, la Confederación Nacional de Estudiantes Democráticos también convocó a la conmemoración del asalto al Cuartel de Moncada por los revolucionarios cubanos que fueron dirigidos por Fidel Castro. Los recorridos de las manifestaciones eran diferentes, pero los del IPN decidieron dirigirse

³⁸ Esteva, Gustavo. Barkin, David. “Inflación y democracia” *el caso de México*. Ed. Siglo XXI. 1ª Edición. abril 1979, 2º Edición agosto 1979. México. p.p 100- 110.

al Zócalo de la Ciudad de México, y poder coincidir con la otra marcha. Cuando ya estaban reunidas ambas manifestaciones, los miembros de las mismas fueron agredidos por granaderos, la violencia se extendió por todo el centro de la ciudad, los alumnos de la preparatoria 1 y 2 fueron golpeados salvajemente cuando irrumpieron las fuerzas represivas en el viejo barrio universitario.³⁹

Este fue el detonante que marcó el inicio del movimiento estudiantil de 1968. A la inconformidad de los estudiantes se unieron otras instituciones que ya tenían una historia en la lucha social, como el movimiento magisterial, la Escuela Normal Superior de México, ésta se convirtió en un centro de apoyo a la lucha, aglutinó profesores, alumnos, y padres de familia que estaban dispuestos a apoyar abiertamente a los estudiantes. Debido a las características del conflicto estudiantil, los maestros de Educación Media Superior y Superior se constituyeron en una Coalición de Maestros de Enseñanza Media y Superior Pro-Libertades Democráticas. Participaron profesores del Instituto Politécnico Nacional (IPN), Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH), Escuela Normal Superior de México (ENSM), y de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). La cerrazón del gobierno de Díaz Ordaz llegó al extremo de encarcelar a los dirigentes de esta agrupación.⁴⁰

De modo que se sucedieron manifestaciones enormes, las cuales no tenían precedente en la historia de este país, el Consejo Nacional de Huelga (CNH) demandaba un “diálogo público”, la indiferencia del presidente era evidente, su posición de ejercer el “principio de autoridad” se imponía, él se negó a reconocer que hubiera estudiantes desaparecidos, presos políticos, y muertos.

Los actos de represión contra las fuerzas democráticas y revolucionarias eran vistos con ojos de preocupación por distintos sectores de la población. Los movimientos pueden invitar a la población a brindar apoyo a la lucha por las libertades democráticas.

³⁹ Ávila Carrillo, Enrique. Martínez Brizuela Humberto. *Historia del Movimiento Magisterial*. Ediciones Quinto Sol. México. 1990p.p. 42-45.

⁴⁰ Ramírez, Ramón. *El movimiento estudiantil de México*. Ed. Era. S.A. de México. México. 1969. p.p. 59-60.

Pero, evidentemente, ante esta serie de eventos también había los grupos que apoyaban al régimen, conformados por las *elites* dominantes y por grupos conservadores. Recordemos que en este tiempo las buenas costumbres se establecían mediante una educación tradicional, todas las ideas post revolucionarias y el marxismo y el comunismo eran cosa vistas con espanto por el grueso de la sociedad y por los Estados Unidos en plena Guerra Fría. Los jóvenes que se formaban en las preparatorias y en las universidades empezaban a vislumbrar la necesidad de un cambio radical y revolucionario. Comenzaron a tener la posibilidad de tomar decisiones y a cuestionar todo lo que representara a la autoridad. Ante la intolerancia optaron por protestar. Los muchachos y muchachas se rebelaban ante la falta de libertad y de espacios educativos de niveles medio superior (los pocos espacios que había eran auspiciados por el Politécnico y por la UNAM, esto también fue materia de descontento entre la comunidad juvenil).

Para un presidente autoritario como lo fue Díaz Ordaz, esto era verdaderamente inconcebible, en su Informe de Gobierno del 1º de septiembre de 1968, exhorta a los padres de familia a que encauzaran a sus hijos, que les obligasen a volver al buen camino de las buenas costumbres, ya que todo joven que fuera sorprendido en actos de rebeldía y de protesta sería tratado como comunista. “Es responsabilidad de los padres que sus hijos estén en sus casas”. En este discurso el presidente justifica su intolerancia y su represión, lanzando a la sociedad un juicio sobre esa juventud “desenfrenada”, la cual no tiene cabida en un gobierno de respeto a las buenas costumbres.⁴¹

Podemos decir que el movimiento del 68 logró que la represión y los asesinatos sufridos sean recordados como una gran injusticia cometida por parte del gobierno de Díaz Ordaz. Inclusive quienes son continuadores de esos gobiernos y de sus intereses, como es el caso de las televisoras, no pueden pasar por alto reconocer este pasado traumático, de modo que tienen que transmitir la nota de la marcha como un hecho que no se puede omitir, ya que permanece en la memoria de miles de personas. Los medios presentan el movimiento del 68 como algo digno de conmemorar, se muestran de acuerdo con la idea de que se

⁴¹ Película *El grito. MÉXICO 68*. UNAM

cometió una enorme injusticia en el pasado, pero por otro lado, la Marcha Conmemorativa del 2 de octubre de 2008 es presentada como un nido de vándalos. El movimiento del 68 no se puede encapsular tan sólo en el hecho de ser recordado como una injusticia en el pasado, dejando de lado que en la actualidad sigue habiendo impunidad y que es una lucha que continúa. El mensaje transmitido presenta a la marcha de hoy como un lugar común para hacer desmanes. Convierte a los movimientos sociales y políticos de hoy en algo “incómodo” para el bienestar dentro del imaginario de las audiencias.

- **CONTEXTO MEDIÁTICO**

El tipo de comunicación que se lleva a cabo en la Televisión, es la casi interacción mediática, característica por ser monológica y unidireccional, esto es que las formas simbólicas son producidas para un indefinido abanico de receptores potenciales, los cuales no tienen un grado de reciprocidad.

CONTEXTO INSTITUCIONAL DEL CANAL 2 (XEW TV)

Este canal pertenece a la empresa Televisa. Actualmente es una de las compañías productoras de medios en español más importantes en el mundo. Tiene presencia en América Latina, Estados Unidos, Europa y parte de África. Es la principal cadena productora y exportadora de programas a países de Sudamérica, Asia, África y recientemente Australia. Televisa ha fortalecido su presencia en Colombia, a través de la venta de sus telenovelas a RCN Televisión y la reciente alianza con la misma.

El 21 de marzo de 1950 se inician las transmisiones del Canal 2, cuya concesión estaba en poder de Televimex, S.A., propiedad de Emilio Azcárraga Vidaurreta. El programa inaugural fue un partido de béisbol transmitido a control remoto desde el Parque Delta, más tarde llamado Parque Deportivo del Seguro Social y ahora Plaza Delta, en la Ciudad de México. Desde octubre del mismo año, el canal llevó a cabo transmisiones de prueba. Los estudios se instalaron en la Avenida Chapultepec en un edificio sin terminar, y que aun ahora alberga las instalaciones de Televisa. Este edificio se comenzó a construir en 1943, con la finalidad de instalar ahí la XEW Y la XEQ, pensaron en llamar estas instalaciones Radiópolis, pero en 1948, debido al rápido desarrollo de la televisión, y la incursión de empresarios mexicanos en este medio, tomaron la decisión de que albergar ahí a Televisión. El canal empezó a trabajar ahí antes de que las obras en el edificio estuvieran terminadas. Oficialmente Televisión se inaugura el 12 de enero de 1952, en esta ocasión el programa transmitido es una función de lucha libre. Los técnicos encargados

de poner en funcionamiento el canal son traídos de empresas de Estados Unidos, de la *General Electric* y de los Laboratorios *Dumont*⁴².

Televisa con sus canales en Televisión abierta, es uno de los consorcios de medios de comunicación de habla hispana más conocidos en el mundo⁴³, es un medio privado propiedad de Emilio Azcarraga Jean. Con su Canal 2, Canal 4, Canal 5 y Canal 9 Nacionales, ofrecen a la población: programas infantiles, deportivos, noticieros, telenovelas y espectáculos. El área de cobertura de esta empresa es todo el país.

Actualmente este canal es el más fuerte de esta empresa y su programación varía entre programas de revista, noticieros, telenovelas y deportivos. Su competencia más fuerte es el canal 13 de TVAZTECA.

CONTEXTO INSTITUCIONAL DEL CANAL 13 (XHDF)

La concesión para operar este canal se da en julio de 1967, ésta es otorgada a Corporación Mexicana de Radio y Televisión, la cual era dirigida por un empresario de la industria del radio de nombre Francisco Aguirre Jiménez, dueño de una cadena de radiodifusoras llamada Organización Radiocentro. La primera transmisión que llevó a cabo el canal es el 1° de septiembre de 1968, con el informe de gobierno del entonces presidente Gustavo Díaz Ordaz. Pero empieza a transmitir con regularidad el 12 de octubre del mismo año, en la calle de Mina 24, en la colonia Guerrero. La antena para sus transmisiones fue colocada en la parte más alta de la Torre Latinoamericana, misma que se encuentra ubicada en la actualidad en el Eje Central Lázaro Cárdenas, en el centro de la ciudad. Después de operar un tiempo como una empresa privada, el 15 de marzo de 1972, el canal pasa a ser propiedad estatal, esta operación es realizada por la Institución Financiera Estatal “Sociedad Mexicana de Crédito Industrial” (SOMEX). Con esta transacción, se da la primera de muchas acciones emprendidas por el gobierno, entonces de Luis Echeverría, que

⁴² Televisa. Cronología e Historia mínima de la televisión mexicana (1928-1996) En:

http://www.video.com.mx/articulos/historia_de_la_television.htm. Consultado: 5 de noviembre de 2008.

⁴³ . En: Televisa. <http://www.televisa.com/>. Consultado 16 de noviembre de 2008.

pretendían fortalecer el papel del Estado como emisor de mensajes a través de medios de comunicación⁴⁴.

Una de esas acciones es la creación de la red de cobertura nacional llamada “Televisión Rural de México” más tarde conocida como “Televisión de la República Mexicana”

En 1976 se construyen nuevas y modernas instalaciones para el Canal 13 a unos pasos del Ajusco, ahora es conocida como TELEVISION AZTECA: El 18 de julio de 1993, después de permanecer más de veinte años bajo la administración del Estado, el Canal 13 de televisión pasa nuevamente al sector privado. Junto con el 13 y su red nacional, son "desincorporados" el Canal 7 con sus repetidoras en la república y el Canal 2 de Chihuahua. Para efectuar la "des incorporación" el gobierno tiene que regularizar la situación legal de los canales, pues muchos de ellos, especialmente los de la red 7, tienen el estatuto de permisionados lo cual impide formalmente su venta debido a que la legislación de la materia señala que solamente los canales concesionados pueden cederse en operaciones de compraventa. Crea, entonces, una serie de empresas paraestatales --la más grande llamada Televisión Azteca-- para que se conviertan en concesionarias de los canales que conforman las redes 13 y 7. Al final pone a la venta dos cadenas nacionales, una con 90 canales (la del 13) y otra con 78 (la del 7). La privatización de los que fueran canales del Estado se lleva a cabo después de un largo y complicado proceso de licitación pública en donde participan cuatro sociedades empresariales y en el cual resulta elegido para efectuar la compra el grupo Radio Televisora del Centro, encabezado por el empresario Ricardo Salinas Pliego propietario de la cadena de venta de artículos electrodomésticos Elektra. El grupo adquiriente paga alrededor de 650 millones de dólares por un "paquete de medios" que incluye, además de las cadenas de televisión, la cadena de salas cinematográficas Compañía Operadora de Teatros, S.A. y los Estudios América, ambos de propiedad estatal. En adelante, el sistema de canales que alguna vez fue conocido como Imevisión llevará el nombre de TV Azteca edificada a unos pasos de la carretera al Ajusco en el sur de la

⁴⁴ CIRT. Historia de la radiodifusión mexicana. En: <http://www.cirt.com.mx/cirt/content/view/13/20/> consultado 12 de noviembre de 2008.

Ciudad de México. Actualmente TV Azteca, también conocida como Televisión Azteca es una empresa de televisión mexicana establecida en 1993 por Grupo Salinas como consecuencia de la privatización de la televisora estatal Instituto Mexicano de la Televisión ("Imevisión") y cada vez cobra más fuerza en cuanto a niveles de audiencia⁴⁵.

TV Azteca también transmite en señal abierta en México: Canal 7, Canal 13 y Canal 40 Nacionales, también ofrecen programas deportivos, noticieros, telenovelas, espectáculos y series. Su área de cobertura ha ido incrementándose en los últimos años y llega a todo el país. Su competencia más fuerte es el Canal 2.

En cuanto a niveles de audiencia tenemos que el Canal 13 cuenta con 11.7 de rating. De nuevo podemos comprobar que las televisoras privadas que transmiten por señal abierta cuentan con un alto índice de audiencia.

CONTEXTO INSTITUCIONAL DEL CANAL 11 (XEIPN)

El Canal 11 cuenta con 49 años de transmisiones, es propiedad del Instituto Politécnico Nacional, y es la televisora de servicio público más antigua de América Latina. Se destaca por emitir programas educativos, culturales y de entretenimiento, además de contar con noticieros y programas de opinión.

Según datos encontrados en el informe de actividades 2001-2006, del Canal 11, durante el mes de diciembre de 1958, este canal realizó pruebas, haciendo una transmisión matutina y una vespertina de dos horas cada una. Las transmisiones formales salen al aire el 2 de marzo de 1959. A diferencia de las dos televisoras anteriores, Canal 11 inicia su programación con un documental y con una clase de matemáticas. Esto hace una diferencia entre la televisión comercial que es privada y la televisión pública, que es gubernamental, ya que tiene la concesión una institución pública y de gran prestigio en nuestro país. Fue de gran importancia el apoyo brindado por la máxima autoridad del Instituto Politécnico

⁴⁵CIRT. Historia de la tv mexicana. www.cirt.com.mx. En: <http://www.tvnovelasperu.com/tv/historia/tvlatina/TVmexico.htm> CONSULTADO 16 NOVIEMBRE DE 2008.

Nacional, Alejo Peralta y del secretario de Comunicaciones y Transportes, en ese entonces Walter Cross Buchanan, para que se les otorgara el permiso para operar.

La cobertura de este canal ha crecido a todo el país gracias a que se ve favorecido por la televisión por cable, pero en televisión abierta solo llega a Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Culiacán, Chetumal, D.F., y Área Metropolitana, Morelos, Playa del Carmen, Saltillo, San Luis Potosí, Tepic, Tijuana y Valle de Bravo. Se ha empezado a instalar otras repetidoras en Chihuahua, y próximamente en Durango, y Coahuila. Además de incorporar esta señal a Latinoamérica, y con esto se incrementaría un nuevo público de aproximadamente 77 millones de televidentes.⁴⁶ Sin embargo, no puede compararse su cobertura ni su audiencia con las de las televisoras privadas que transmiten todo el país con señal abierta.

Al alcanzar casi medio siglo, este canal se ha convertido en el medio de comunicación de servicio público más importante de nuestro país, podemos decir que es el número uno en la generación y transmisión de contenidos educativos y culturales de habla hispana y ha cobrado gran relevancia, reconocido por el contenido de sus transmisiones. Se constituye en el canal alternativo para la audiencia que prefiere un tipo de información con un contenido más equilibrado, desafortunadamente este sector de audiencia es pequeño, y su gusto coincide con el nivel cultural del espectador. La mayoría de esta audiencia la forman personas con un nivel de educación superior, que gusta de programación menos comercial y más rico en cultura que los dos mencionados con anterioridad y que viven en las grandes ciudades, principalmente en el D.F.

De acuerdo con la función social concebida desde su inicio, la programación presentada Canal 11 responde a los intereses de un segmento de la población mexicana. Su público lo constituye un corte transversal de la población, el cual muestra interés por lo que

⁴⁶ Canal Once, Informe de Actividades 2001-2002En: http://www.onceninos.tv/acerca_de_canal_once/boletin_329.htm. consultado el sábado 1º de noviembre de 2008. a las 3:17.

pasa en su entorno en los diferentes campos, como el político, el económico, la naturaleza, el arte, la salud y la ciencia entre otros muchos temas. Y brinda la posibilidad de que todo tipo de público, encuentran en sus transmisiones ofertas de programación que satisfacen sus gustos y necesidades informativas.

Según datos obtenidos en IBOPE, el noticiero Once Noticias transmitido por Canal 11 tiene 3.7 de rating.⁴⁷ Este dato nos arroja claridad sobre la diferencia entre el Canal 2 y el Canal 13 que son privados y el Canal 11, de carácter público. El nivel de audiencia es mucho menor.

NIVELES DE AUDIENCIA DE LOS TRES NOTICIEROS QUE SE ANALIZARÁN

Según algunas cifras recuperadas por La Cátedra Televisa⁴⁸ en un estudio realizado, el 78% de la población ve la televisión abierta, el resto emplea otros sistemas de televisión, entendemos por esto, que el resto cuenta con televisión de paga. El 55% ve el canal 2 todos los días, y el 48% ve canal 13, en este estudio no se presentan resultados de canal 11 en cuanto a porcentaje de audiencia pero es posible rastrear los ratings y tenemos que según IBOPE los ratings se encuentran de esta manera⁴⁹:

⁴⁷ IBOPE:AGB México reporta un resumen de ratings hogares de IV/08 basado en una muestra representativa de 600 telehogares del área metropolitana de la Cd. de México (AMCM), que incluye las 16 delegaciones y 30 municipios conurbados y contempla adicionalmente 300 telehogares de su muestra especial de TV de paga. Se listan por canal y por género los programas con mayor rating* durante el mes indicado. En ciertos canales, algunos géneros no aparecen porque no figuran en la programación o por no tener rating. No se incluyen programas gubernamentales, políticos ni religiosos.(*Rating: el porcentaje de hogares que sintonizan un canal determinado en un momento dado respecto al universo total 1 punto rating=1% del universo del total utilizado (hogares AMCM).

⁴⁸ Es una iniciativa de la empresa Televisa para promover la investigación científica de las audiencias televisivas mexicanas, impulsar el estudio de los públicos de este medio electrónico en las carreras de ciencias de la comunicación del país y fomentar la colaboración y el intercambio entre los académicos y los productores de televisión comercial. En Catedra Televisa. ITESM.
<http://www.mty.itesm.mx/dhcs/catedra/home.html>. Consultado 16 de noviembre de 2008.

⁴⁹ IBOPE:AGB México reporta un resumen de ratings hogares de IV/08 basado en una muestra representativa de 600 telehogares del área metropolitana de la Cd. de México (AMCM), que incluye las 16 delegaciones y 30 municipios conurbados y contempla adicionalmente 300 telehogares de su muestra especial de TV de paga. Se listan por canal y por género los programas con mayor rating* durante el mes indicado. En ciertos canales, algunos géneros no aparecen porque no figuran en la programación o por no tener rating. No se incluyen Nota: programas gubernamentales, políticos ni religiosos.(*Rating: el porcentaje de hogares que

2	Noticieros	NOT. JOAQUIN LOPEZ DORIGA	16.4
13	Noticieros	HECHOS NOCHE	11.7
11	Noticieros	NOT. ADRIANA PEREZ CANEDO	3.7

Ratings TV IBOPE: AGB IV/08

Información en IBOPE⁵⁰

Por otro lado, “Televisa acapara con sus tres cadenas nacionales 66% de las 465 concesiones, tiene 52% de las audiencias y concentra 70% de la publicidad en pantalla comercial. TV Azteca tiene 28 por ciento de las concesiones, 21% de la audiencia y 25% de la publicidad (2007). Entre ambas acaparan 90% de las audiencias en televisión.”⁵¹

sintonizan un canal determinado en un momento dado respecto al universo total 1punto rating=1% del universo del total utilizado (hogares AMCM).

⁵⁰IBOPE:AGB México. En: <http://www.ibope.com.mx/hgxpp001.aspx?1,1,63,O,S,0,MNU;E;18;2;MNU>. Consultado el 5 de noviembre de 2008.

⁵¹ Villamil, Jenaro, “Los tiempos de las televisoras”, 1 de julio 2008, APRO.

- **CONTEXTO COYUNTURAL**

A CUARENTA AÑOS DEL 68: LA SOCIEDAD ACTUAL.

Existen efectos del movimiento ocurrido en 1968 que pueden ser observados en la sociedad actual en diversas partes del mundo. El historiador Carlos Antonio Aguirre Rojas⁵² considera que estos efectos han tenido un profundo impacto en tres espacios importantes de la reproducción cultural de la sociedad moderna: la familia, la escuela y los medios de comunicación. No son lo mismo después del parteaguas que representa el 68, han sufrido un cambio sustancial. Aguirre Rojas explica que surgen transformaciones en los métodos de enseñanza, que aparece la crítica a la escuela capitalista, y a las jerarquías del saber-poder; en cuanto a la familia, el modelo patriarcal, machista y monógamo se transforman también y brotan otras formas de familia provocados por los movimientos hippies o el feminismo que rompe de una manera importante las bases del machismo y el patriarcado. En cuanto a los medios de comunicación, Aguirre Rojas menciona que antes éstos tenían un papel secundario y marginal en la sociedad, que fungían como simples medios de entretenimiento, pero después del 68 se vuelven mecanismos formadores de opinión, desde su perspectiva estos medios llegan incluso a manipulan la información hasta el grado de la desinformación. Tal vez esto surgió desde antes, durante la Guerra Fría.

Los jóvenes empiezan a tener mayor presencia y a exigir un espacio dentro de la misma familia, pero también dentro de la sociedad, ellos imponen desde los niveles universitarios, la cultura, la moda, la música y reivindican sus derechos.

Según menciona Aguirre Rojas, este país vive en la actualidad una situación similar a la de las vísperas del Movimiento del 68, ya que el Gobierno de Felipe Calderón tiene una clara tendencia al autoritarismo de Gustavo Díaz Ordaz.

⁵² Aguirre Rojas, Carlos Antonio. *El movimiento del 68: un legado perdurable* En: <http://www.ciudadnorte.info/70/el-movimiento-del-68-un-legado-perdurable>. Consultado:14 de noviembre de 2008 5:44 p.m-

Este presidente ha llegado al poder sin el reconocimiento de muchos mexicanos que consideran que en las elecciones de 2006 se realizó un fraude en contra del candidato de la izquierda Andrés Manuel López Obrador. Es así que, en un ambiente de descontento social y de impunidad en el país, con graves casos de represión a los movimientos sociales, muchos consideran que se ha atropellado la incipiente democracia de este país.

Cuando la gente grita en la calle durante la manifestación “2 de octubre no se olvida”, lo que está queriendo decir es que, de acuerdo a varios activistas entrevistados: “no queremos que se vuelva a repetir una masacre y un crimen de Estado como el que fue el 2 de octubre”. La vigencia de este día, se encuentra en que muchos mexicanos consideran que no se ha logrado eliminar la posibilidad de que el 2 de octubre pueda repetirse. En estos momentos se percibe como probable que se desate la misma guerra sucia en contra de los movimientos populares y a la vez en este grito “2 de octubre no se olvida” se señala que no se ha hecho justicia frente a los asesinatos de Estado cometidos entonces. La impunidad permanece.

El movimiento estudiantil ha pasado por altas y bajas en estos 40 años. Mientras que antes de 1968 cuando se hablaba de movimiento estudiantil, se trataba de movimientos muy pequeños, después de 1968 el estudiante surge como un actor social masivo. La marcha del 2 de octubre de 2008 ha sido un claro ejemplo de esto, los jóvenes de hoy, así como entonces, buscan ese lugar en el que puedan ser escuchados y tomados en cuenta.

IMPUNIDAD EN EL MÉXICO ACTUAL

La impunidad en nuestro país nos demuestra un Estado represor que no escucha las demandas de los movimientos sociales. En la historia reciente de nuestro país han ocurrido hechos que así lo muestran. Un ejemplo de esto es la matanza de Aguas Blancas.

En la sierra de Coyuca de Benítez, cerca del poblado de Aguas Blancas, el 28 de junio de 1995 fueron asesinados 17 campesinos y heridos 21, por efectivos de la policía Motorizada y Judicial del estado que pusieron un retén, por órdenes del gobernador Rubén Figueroa Alcocer, para impedir una manifestación de la Organización Campesina de la Sierra del Sur (OCSS)⁵³.

Los campesinos se dirigían a Atoyac de Álvarez, el municipio vecino en la Costa Grande de Guerrero. Iban a exigir la presentación de uno de sus compañeros, Gilberto Romero Vázquez, que estaba desaparecido, y la entrega de fertilizantes, láminas de cartón, despensas, herbicidas y otros insumos agrícolas para comunidades de cinco municipios.

Más de 400 policías los estaban esperando para detenerlos en el vado del río de Las Hamacas, a 3 kilómetros de Aguas Blancas, encabezados por algunos de los principales funcionarios del área policiaca del gobierno del estado.

Los sobrevivientes aseguran que los heridos fueron ejecutados con un tiro en la cabeza. Dieciseis campesinos resultaron muertos, otro falleció posteriormente. Después de la matanza los policías colocaron armas de fuego en las manos de los campesinos muertos y aseguraron que ellos habían actuado en legítima defensa.

En el lugar de los hechos se encontraba un helicóptero en el cual estaban a bordo el secretario de Gobierno, José Rubén Robles Catalán y el director de la Policía Judicial del Estado, Gustavo Olea Godoy. En el momento que se escuchó el primer disparo, el helicóptero levantó el vuelo. El comandante Manuel Moreno González, director de Protección y Vialidad del Estado, responsable de la policía Motorizada, dirigía el operativo.

⁵³ México Desgraciado. “*Matanza de Aguas Blancas*” en: <http://mexicodesgraciado.blogspot.com/2007/08/matanza-de-aguas-blancas.html>. consultado 26 de mayo de 2009.

Todo indica que la masacre fue planificada cuidadosamente. La tarde del martes 27 de junio, los responsables del hospital municipal de Atoyac recibieron instrucciones del gobierno estatal para que estuvieran preparados para cualquier contingencia en las próximas horas. Al mismo tiempo varios grupos de policías salieron por la noche hacia Coyuca de Benítez. Este mismo día, el gobernador habló con la alcaldesa de Atoyac, María de la Luz Núñez Ramos, y le dijo que ya había tomado providencias para que el grupo de la OCSS no llegara a la manifestación de Atoyac y que iban a tratar de detener a la gente de Tepetitla «a como dé lugar». Después de la masacre, tuvieron otra conversación telefónica y el gobernador dijo «¡Venían a la guerra y guerra tuvieron! ¿Somos o no autoridad?».

Muchas instancias se sumaron para exigir justicia, se trató de maquillar el caso con el encarcelamiento de 28 policías y cuatro funcionarios de nivel medio pero al cabo del primer año, todos estos responsables fueron saliendo poco a poco de la cárcel. Quedó al descubierto que aun el enjuiciamiento de una pequeña parte de los autores materiales fue sólo para distraer y esperar un poco de tiempo.

No hubo voluntad de hacer justicia. Todas las estructuras gubernamentales intervinieron para justificar, proteger y apoyar a Figueroa, el responsable intelectual y político de la matanza de 17 campesinos, de 21 heridos, de la violación al derecho de libre tránsito, de manifestación, de organización y de información⁵⁴.

Otro ejemplo de impunidad reciente en México es la Matanza de Acteal el 22 de diciembre de 1997, donde 45 personas, la mayoría mujeres y niños murieron asesinados como resultado de una incursión paramilitar en los Altos de Chiapas. Durante dicha incursión, presuntos miembros un grupo denominado Máscara Roja atacaron a indígenas tzotziles de la organización Las Abejas, quienes se encontraban rezando. El resultado fueron 45 muertos, incluidos niños y mujeres embarazadas.

“Fue una masacre anunciada por diversas organizaciones humanitarias y por los mismos asesinados, quienes habían debido abandonar su lugar de origen para refugiarse en el sitio inhóspito cuyo nombre es, ahora, una marca de ignominia y horror en la memoria colectiva de México y del mundo. Acteal es un nuevo renglón del listado en el que se encuentran

⁵⁴ Beltrán del Río, Pascal “Informe de la CIDH, probablemente condenatorio sobre la matanza de Acteal” Revista Proceso. No. 957. 16 de marzo de 1997. p. 24

también Aguas Blancas, Tienanmen, Tlatelolco, Panzós y Cananea. El que se haya advertido sobre el peligro del crimen antes de que éste fuera perpetrado implica que habría podido evitarse y que los organismos del gobierno no hicieron nada por impedirlo”⁵⁵

A la fecha, los autores intelectuales de la matanza de Acteal no han sido perseguidos por la justicia: la responsabilidad de las instituciones, la policía y el ejército no ha sido aclarada

Por otro lado tenemos el caso de la represión contra el pueblo de San Salvador Atenco, ocurrido el 3 y 4 de mayo de 2006, cuando policías federales, estatales y municipales irrumpieron en este lugar con la intención de poner fin a las protestas organizadas por el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, en Texcoco y San Salvador Atenco. Una incursión policial masiva tuvo como resultado la detención de 207 personas, 2 muertos y varios heridos. Durante las detenciones se llevaron a cabo hechos reprobables que hasta el día de hoy no han sido esclarecidos, tales como abusos sexuales, violaciones, tortura y asesinato, varias mujeres presentaron quejas ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos para exigir justicia, cosa que no ha ocurrido.

“La impunidad de estos graves casos de tortura es señal del compromiso insuficiente del gobierno mexicano de terminar con la tortura y la violencia contra las mujeres...El reclamo de las mujeres por la justicia, el debido reconocimiento por parte del estado de la gravedad de la tortura que sufrieron, y su derecho a la reparación son una deuda que las autoridades deberían asumir con urgencia...En varias ocasiones, Amnistía Internacional ha expresado preocupación por las serias irregularidades que han vulnerado el derecho a un juicio justo de los acusados”⁵⁶.

El gobierno pasa de largo la brutalidad policial .ya que un año después del operativo, tres integrantes del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) Ignacio Del Valle Medina, Héctor Galindo Cochicoa y Felipe Álvarez, acusados de secuestro equiparado, fueron sentenciados a 67 años y medio de prisión en el CEFERESO 1 penal de

⁵⁵ La jornada “Acteal: Un año de verguenza” La jornada. consultado en: http://amolt.interfree.it/Messico/spagnolo_storia13_g.htm. el 11 de mayo de 2009.

⁵⁶ Amnistía Internacional, “*Dos Años de Injusticia e Impunidad*” en: <http://www.es.amnesty.org/noticias/noticias/articulo/dos-anos-de-injusticia-e-impunidad/> Consultado el 11 de mayo de 2009.

máxima seguridad del Altiplano, lo cual, dada la edad de los presos, técnicamente equivale a cadena perpetua. Además de diez personas acusadas por el delito de secuestro equiparado, han sido sentenciadas a 31 años, 11 meses y 15 días de cárcel en el Penal de Molino de Flores Texcoco. Sus nombres son: Óscar Hernández Pacheco, Alejandro Pilón Zacate, Julio Espinosa Ramírez, Juan Carlos Estrada Cruces, Jorge Ordóñez Romero, Adán Ordóñez Romero, Narciso Arellano Hernández, Inés Rodolfo Cuellar Rivera y Eduardo Morales Reyes. La criminalización de la protesta, la violación a los derechos humanos y la impunidad de los servidores públicos que actuaron con brutalidad ponen en duda la existencia de un estado de derecho en México. Ni el gobernador del Estado de México Peña Nieto, ni los policías del operativo, ni el ejecutivo federal ha asumido su responsabilidad ante estos hechos de brutalidad policial.

Otro ejemplo del tratamiento que el Estado da a las protestas y los movimientos sociales, es lo acontecido en el estado de Oaxaca, con la represión sufrida por la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO), el asesinato de 28 personas y el encarcelamiento de 250 opositores políticos al régimen de Ulises Ruiz. Mientras tanto, los gobernadores y la dirigencia del PRI refrendaron su apoyo a Ulises Ruiz Ortiz, gobernador de Oaxaca. De acuerdo al reportaje de Fabiola Martínez publicado en *La Jornada*, sumaban veinte muertos por el conflicto, todos simpatizantes de la APPO. El 28 de octubre, Vicente Fox dio orden a la Policía Federal de intervenir en Oaxaca. El gobierno exigió a la APPO, la entrega de la capital oaxaqueña.⁵⁷ La Policía Federal Preventiva entró con tanquetas, los manifestantes se replegaron a la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca⁵⁸

⁵⁷ Martínez, Fabiola. “Fox retrasa operativo en Oaxaca tras el rechazo a su “ultimátum”” En: *La Jornada*. México. 29 de octubre de 2006.
<http://www.jornada.unam.mx/2006/10/29/index.php?section=politica&article=003n1pol> consultado el 24 de mayo de 2009.

⁵⁸ Gustavo Castillo. “Ya están Ejército y PFP en Oaxaca” En:
<http://www.jornada.unam.mx/2006/10/29/index.php?section=politica&article=005n1pol> consultado el 24 mayo de 2009.

En esta ocasión la CNDH reportó un saldo de dos muertos, y varias decenas de heridos. Otras fuentes reportaron tres muertos, un número incalculado de heridos y la detención de aproximadamente cincuenta simpatizantes de la APPO. La radio había sido una parte de la propaganda y control del gobierno de Ulises Ruiz Ortiz, decidieron tomar posesión de la radio y la televisión, dieron un espacio libre en la radio al pueblo oaxaqueño para hablar de los problemas de un gobierno corrupto.

Tomando en cuenta que el 2006 era año electoral, las cosas que ocurrían en Oaxaca fueron una papa caliente para el presidente en turno. En el Distrito Federal se podían ver las campañas electorales como una guerra sucia de spots televisivos, las cosas tenían que ser detenidas, pero la magnitud del problema trajo muchos dolores de cabeza a Vicente Fox, la APPO, exigía la cabeza de Ulises Ruiz. Los resultados de la contienda electoral presidencial eran demasiado cuestionados por lo cerrado, se atribuía un fraude llevado a cabo por el PAN en contra del PRD, se temía un problema grave de ingobernabilidad, debido a la tremenda polarización que se vivía por los resultados electorales, de manera que Oaxaca significaba un foco rojo muy peligroso. El caso de Oaxaca es uno más de la impunidad en el presente, el gobierno por dos motivos puso mano dura en contra de este movimiento. El primero y más importante, por la posibilidad de que éste encendiera la mecha de un movimiento más grande que hiciera peligrar la gobernabilidad del país, y la segunda, que con esto la toma de posesión del nuevo presidente no fuera posible.

Y cómo un último ejemplo de la impunidad que se vive actualmente; tenemos que la matanza de Tlatelolco en 1968, sigue plagada de impunidad en el presente, ya que: "...el expresidente Luis Echeverría ha sido liberado de toda responsabilidad en la matanza del 2 de octubre de 1968, hecho que ha sido duramente criticado por Amnistía Internacional para las Américas, quien critica al Estado mexicano porque...garantiza la impunidad de aquellos que violan los derechos humanos...La sanción impuesta al expresidentes por el juez de Distrito quedó anulada. En resumen: a) en Tlatelolco no existió genocidio alguno el 2 de octubre de 1968; b)si hubiera existido, su sanción penal estaría prescrita, c) si

milagrosamente se pudiera encontrar un genocida que ahí intervino, estaría tan anciano que no se permitiría que pisara una cárcel”⁵⁹

Como podemos ver en todos los casos aquí presentados, el *modus operandis* del gobierno sigue siendo el mismo de hace 40 años: la represión violenta a los movimientos sociales se sigue cometiendo de una forma indiscriminada. Los culpables de dichos actos salen impunes y los medios de comunicación han contribuido a legitimar a los gobiernos en turno, dejando entrever en gran medida la ideología dominante.

CONVOCATORIA A LA MANIFESTACIÓN DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008

La Marcha Conmemorativa del 2 de octubre en 2008 fue convocada por dos instancias, por un lado el Comité del 68, difundió una, en la que se resume un poco la historia del 2 de octubre de 1968⁶⁰.

Esta convocatoria fue planeada con tiempo y cuidado. Así mismo, podemos observar que está impresa en papel cuché brillante, a color y es una presentación bonita, fue repartido a los marchistas durante el trayecto de la marcha por miembros del Comité del 68.

En ella se nombran “nosotros”, ustedes y ellos; “nosotros” son los estudiantes de ayer, los desaparecidos, aquellos a los que no se les ha hecho justicia, “ustedes” es a quienes les hablan, a quienes quieren convocar, invitar a que se sumen, y “ellos” son los agresores, los que violentaron y se regocijan en el paraíso de la impunidad.

Se hace un llamado a distintos poderes del país a los que se pide que no se deje impune lo que ocurrió en ese entonces, los exhorta a asumir cada quien su responsabilidad.

Esta convocatoria es en parte un reclamo a que se lleve a cabo la justicia, también es una proclamación de que la disidencia vive, que el genocidio no está olvidado, que se lleva a cuentas, y de alguna manera se hace un seguimiento del mismo.

El Comité, a través de la convocatoria invita a la marcha y dice que partirá del Museo Nacional de Antropología, por dos razones simbólicas: la primera es porque de ahí partió la Marcha Silenciosa, la más clara y rotunda respuesta que el movimiento dio al

⁵⁹ Carrasco Jorge. *Proceso “La historia no lo deja impune”*. Revista. No. 1691. 29 de marzo de 2009. p.p.26-30.

⁶⁰ Comité del 68. *Convocatoria a la Marcha conmemorativa del 2 de octubre de 2008*. México D.F. 2008.

gobierno que calificaba a los estudiantes como *hordas descontroladas de jóvenes que sin ningún respeto atentaban contra las mujeres y la moral pública*⁶¹, y la segunda razón es que en este sitio se encuentra el monumento a Gandhi, y que precisamente el 2 de octubre es aniversario de su natalicio, además de que es el Día Mundial de la No Violencia. Estas razones tienen un fundamento claro, ya que simboliza la “No Violencia” que les da la oportunidad de tomar distancia de otros movimientos que probablemente reivindican la acción directa violenta, recordemos que lo que no se dice puede estar implícito en un discurso.

En esta convocatoria se nombra a diferentes instituciones con las que se encuentran hermanados en su deseo de proclamar que la disidencia sigue. El verbo “sigue”, que es recurrente en la convocatoria y aparece con puntos al infinito, ancla la legitimidad de un pasado, de un ayer, pero que se encuentra vigente.

Por otro lado tenemos otra convocatoria⁶² que circuló unos días antes de la marcha en distintos puntos de la ciudad, escuelas, metros y paradas de autobuses, firmada por el Comité Estudiantil Metropolitano, **cem987@gmail.com**.

Es una producción sencilla, debido tal vez al bajo presupuesto para llevarla a cabo. Sobre papel Bond, de aproximadamente 56 x 46 cm. se puede distinguir la frase “2 de octubre” con letras rojinegras, bajo la cual se extiende un signo de prohibición con la imagen de un soldado golpeando a un joven, y hasta abajo se encuentran las instituciones que invitan a la Marcha.

Convocan estudiantes de hoy, tales como el Movimiento de Aspirantes Excluidos de la Educación Superior (MAEES), Estudiantes de Azcapo, Sur, Ciencias, Contaduría, Filosofía, Arquitectura, Políticas, Psicología, Economía, Centro de Investigaciones en Ecosistemas (CIECO), Escuela Nacional de Artes Plásticas, Acatlán (ENAP), Zaragoza, Escuela Superior de Comercio y Administración (ESCA-IPN), Universidad Nacional Autónoma de México Plantel Xochimilco (UNAM-Xocimilco), Colectivo Estudiantil 2 de octubre de la Facultad de Ingeniería, CEM, este último es el que firma con un correo

⁶¹ Fragmento de la Convocatoria del Comité del 68. Emitida el 2 de octubre de 2008 durante la Marcha. Se refiere al Informe de Gobierno que Díaz Ordaz llevó a cabo el 1° de septiembre de 1968.

⁶² Comité Estudiantil Metropolitano. cem987@gmail.com. *Convocatoria a la Marcha conmemorativa del 2 de octubre de 2008*. México, D.F. 2008.

electrónico. En este sentido podríamos mencionar que estos grupos suponen al “nosotros”, que convoca a los estudiantes de hoy.

La cita es el 2 de octubre, de Tlatelolco al Zócalo, a las 4:00 de la tarde. En este sentido se convoca al “ustedes”, pensando en todos aquellos que se puedan sumar a la marcha y a sus causas. Por otro lado el “ellos” se encuentra latente en las demandas que se hacen en la convocatoria, como por ejemplo: “¿Quiénes son los responsables de llevar a cabo la represión?, ¿Quiénes apresan a los líderes políticos?, ¿Quiénes pretenden privatizar escuelas?”, de modo que podemos intuir que en el “ellos” se encuentran encubiertos grupos hegemónicos que detentan el poder del Estado.

En esta convocatoria se habla de luchas y movimientos sociales de hoy, se pide castigo a responsables de represión, libertad de los presos políticos, libertad a Ignacio Valle, líder de Atenco, se reclama educación pública, gratuita y para todos, la defensa de las Escuelas Normales Públicas, la desaparición de los grupos porriles. Estas son causas del presente, que nos hablan de una problemática que atañe al hoy, que siguen existiendo luchas por impunidad del pasado, pero que al paso del tiempo surgen nuevas, y que también piden ser atendidas.

Por otro lado, en la convocatoria estudiantil las imágenes son de lucha, no cuentan una historia, como en el caso de la convocatoria lanzada por el Comité del 68. La frase “2 de octubre” sobre papel Bond blanco, con letras rojinegras, como escurridas por la sangre, dos colores que simbolizan las luchas obreras comunistas y anarquistas, la imagen de un soldado golpeando con su bayoneta a un joven, con el símbolo de prohibición atravesándola, la carga simbólica de la imagen nos habla del rechazo a la represión.

Se menciona un periodo, 1968-2008. Este permite la ilación de ese pasado con el presente, de forma que contextualiza y ayuda a prevenirse para el futuro: a luchar.

Aquí podemos abrir una pausa para hacer un pequeño análisis de ¿quien se apropia del 68?, ¿de quién es éste?, ¿cuáles son las identidades que se movilizan?

En una sola marcha se puede hablar de cosas muy distintas, se sabe que el 2 de octubre es una fecha que recuerda movimientos juveniles en distintas partes del mundo, pero no es sólo eso, a estas marchas conmemorativas se suman nuevos grupos, que no necesariamente son de jóvenes, sino grupos sociales que ven atropellados sus derechos.

Tres contingentes llaman la atención por su actualidad: el del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra de Atenco, los famosos *macheteros* que en 2002 impidieron la construcción del nuevo aeropuerto internacional y que en 2006 defendieron a un grupo de floristas de un desalojo por parte de la PFP, y que han continuado la lucha en contra de la impunidad, el de Lucia Morett, una de las tres sobrevivientes del bombardeo de Santa Rosa de Sucumbíos ocurrido el 1 de marzo de 2008 por la Fuerza Aérea de Colombia contra un campamento clandestino de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) ubicado en el Ecuador. Morett fue acusada de que estaba siendo entrenada por las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, ella alegó que había estado en el campamento por motivos académicos; y el de los profesores de Puebla. Cabe recordar, que la demanda de este grupo de disidentes, es por el tema de la alianza educativa y el temor a que salgan perjudicados por la aplicación de examen de oposición para obtener plaza, la aplicación de la prueba ENLACE y quienes inconformes con ésta Alianza por la Calidad Educativa y con Elba Esther Gordillo como líder sindical, amenazaban con cerrar carreteras, la toma indefinida de la SEP, de las sedes sindicales y la suspensión de clases. Todos estos movimientos han sido duramente criticados por los medios de comunicación.

En cierta medida, la participación de los nuevos luchadores reprimidos y sus movimientos hacen vigente la lucha de los estudiantes del 68, ya que la lucha no pertenece sólo al pasado, a los miembros del Comité del 68, sino que adquiere un nuevo rostro, nuevas problemáticas que exigen una solución. La impunidad ha persistido a lo largo del tiempo, México tiene un Estado no democrático que repercute en contra de la sociedad mexicana, y es por eso que se suman no sólo a conmemorar el pasado sino por la exigencia de justicia ante lo que sigue ocurriendo.

En la organización de la marcha conmemorativa existieron jaloneos entre Comité del 68, conformado por estudiantes de ayer que sobrevivieron a la masacre de 1968, y los estudiantes de hoy. Ambos buscaban el protagonismo de distinta forma. Al final el resultado fue que el Comité del 68 buscó un punto de partida de la manifestación que les permitiera enmarcar su posición política, por eso decidieron concentrarse en el Monumento a Gandhi, y hacer el trayecto de la marcha del silencio, tal como se realizó en el 68.

Por otro lado, la juventud viene empujando, busca tener cabida no solo recordar a los muertos del pasado, sino también dar lugar a las luchas de ahora. Para los jóvenes marchar desde Tlatelolco era algo simbólico y a la vez una forma de traer al presente la memoria de la lucha. De esta forma, se separaron los dos contingentes y obtuvieron en cierta manera el protagonismo mientras que el Comité del 68 posó para la foto, pero dejó de lado “la lucha combativa” hoy.

En la marcha conmemorativa confluyeron dos marchas, aparece un doble discurso, que es recogido también por los medios de comunicación. Por un lado, aparecen los viejos militantes de hace 40 años y que luchan por la justicia, en contra de la impunidad de un Estado que mató a sus compañeros hace 40 años. Y por otro lado, estos mismos personajes de antaño, se apartan hoy, toman distancia de los jóvenes que ahora también quieren alzar la voz. En parte, les da gusto ver tantos jóvenes que participan junto a ellos, pero en el fondo no se unen con ellos en una sola marcha, para no ver difuminada su lucha en las luchas del presente y sus distintos aspectos.

MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.

La marcha fue convocada a las 4 de la tarde del día 2 de octubre de 2008, el día lucía espléndido, el sol brillaba y por ende se podía percibir una temperatura agradable, se respiraba un ambiente festivo. Varios grupos se reunieron en distintas partes de la Ciudad de México, desde donde marcharon hasta llegar a los puntos de partida, los cuales oficialmente fueron el Museo Nacional de Antropología y La Plaza de las Tres Culturas, pero también salieron contingentes de otros sitios como Zacatenco y El Monumento a la Revolución. Cabe mencionar que el Contingente del Comité del 68 partió del Museo Nacional de Antropología y un numeroso grupo de contingentes estudiantiles partieron de Tlatelolco. El destino final fue el Zócalo capitalino.

Desde muy temprana hora, helicópteros de la policía sobrevolaron la zona, se pudo observar movimiento de cuerpo policiaco también en tierra en distintos puntos del centro capitalino. Los miembros del Comité 68 empezaron a llegar con anticipación a las

inmediaciones del Museo de Antropología, ellos buscaron ser el centro de atención de los medios, proporcionando entrevistas y cuando esto sucedió, disfrutaron su “minuto de fama”.

En ese primer instante, Myrthoklei González Gallardo fue el centro de las miradas (de medios, estudiantes, policías y curiosos), pues ella llevaría la Bandera Nacional a lo largo de la marcha. Cabe señalar que, Canal 22 fue el primer medio que se acercó y comenzó a hacer entrevistas.

La presencia de la Prepa 5 y de la Escuela Nacional de las Artes Plásticas (ENAP), además del Instituto de Educación Media Superior (IEMS) “Ricardo Flores Magón” fue notoria. En un primer momento, no se ponían de acuerdo en quién encabezaría la marcha, se dio una pequeña discusión entre los del Comité, en el momento en el que alguien mencionó que los estudiantes estaban listos para partir, a lo cual un miembro del Comité de nombre, Humberto Campos Meza, dijo: “Que se esperen”, mientras que uno de sus compañeros agregó “para qué se adelantan”.

Aparentemente, con la llegada de Raúl Álvarez Garín y un megáfono en sus manos, llegaron a un acuerdo. “Todos deben escuchar las indicaciones... deben colocarse las mantas indicativas de los distintos contingentes”, comentó. Se concluyó que Jorge y María de Jesús, padres de Lucía Morett Álvarez, irían al frente. Estas personas asistieron a la marcha, porque estaban programados para hablar y denunciar la masacre que se cometió en Sucumbillos, Ecuador, el asesinato de 4 estudiantes, 3 de la UNAM y uno del Politécnico, además de las heridas que sufrió Lucía Morett y denunciar que Lucía no podía regresar a su patria, debido a que enfrentaba dos absurdas averiguaciones por parte del gobierno de México y era perseguida por el de Colombia.

Llegaron los estudiantes del Instituto Politécnico Nacional (IPN). Lanzaron consignas, como: “Porque el Poli no es panista, porque el Poli es comunista y si el Poli es comunista que me anoten en la lista. Llegó el día, llegó el día. Poli y UNAM, la rebeldía. Llegó el día, llegó el día, de chingar a la burguesía”. La UNAM, por su parte gritaba: “El pinche gobierno se tiene que morir. Aplaudan, aplaudan, no dejen de aplaudir... El que no brinque es porro, el que no brinque es porro... No somos porros, no somos porros, somos estudiantes”.

La Marcha inició puntualmente y con orden, la vanguardia la llevaba el contingente de los padres de Lucía Morett, le seguían la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UNAM), Escuela Nacional de las Artes Plásticas (ENAP), Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y El Comité del 68, quienes entonaban “2 de octubre, no se olvida, es de lucha combativa”. Una de sus mantas plásticas cuyas letras eran blancas y su fondo negro, decía “La impunidad del poder alimenta la impunidad del crimen. Brigada 68-Pueblo”.

Entre las consignas de la UNAM se escuchaba “educación, primero, al hijo del obrero; educación, después, al hijo del burgués”. A la altura de la glorieta del Ángel de la Independencia, el Comité 68 se detuvo para entonar El Himno Nacional.

Los estudiantes que iban casi a la mitad de la avanzada gritaban: “Calderón y Echeverría la misma porquería”, otros le completaban: “Che, Che, Che Guevara, Calderón a la chingada”. A la altura de glorieta de La Palma, el Comité coreaba: “Se ve, se siente, Comité 68 presente”. Los estudiantes exhortaban: “Únete pueblo, te están explotando... la gente consciente, se une al contingente”. En el monumento a Cuauhtémoc, se une al contingente del Comité del 68 Carlos Monsiváis, los medios de comunicación se abalanzaban sobre él, posiblemente para captar la mejor foto del escritor.

Los del Comité empezaron a tomarse de las manos y a hacer una valla humana para evitar que los medios se infiltraran dentro del mismo contingente. Los estudiantes que pasaban gritaban: “Esos son, esos son, los que chingan la nación”. Unas chicas llevaban playeras rosas con la insignia de “por la verdad y la justicia, contra la impunidad. Tlatelolco 2008”. El Comité del 68 se detenía de vez en vez, era como si estos hombres y mujeres de cabezas pintadas con destellos blancos encabezaran otra marcha, su marcha. Cada contingente entonaba porras, lemas y demandas. Se regalaban folletos y carteles. Otros, pedían cooperación para su causa, por ejemplo los 400 Pueblos Campesinos, la mayoría de ellos con máscaras de Vicente Fox. Los de la UAM gritaban: “Si la UAM es comunista, que me anoten en la lista...”. El Comité: “Presos políticos, libertad”.

No era raro ver a uno que otro policía durante el recorrido, pero a la altura del Monumento a Colón, había un grupo de policías exclusivamente para el resguardo de la estatua.

La marcha magisterial de Puebla, se adhería a unos cuantos metros adelante, cabe señalar, que era un contingente un tanto cerrado. Sus frases fueron varias: “Se ve, se siente, Puebla está presente”, “Gordillo Morales, en Puebla tú no vales”, “Va a caer, va a caer, la cabeza de Elba Esther”, “No somos uno, no somos cien, prensa vendida, cuéntanos bien”, etcétera. Casi paralelamente, una espectadora le comentaba a su esposo que Elba Esther Gordillo abusaba del poder que tenía: “esa señora se ha hecho millonaria, para mantener a los maestros marginados”.

A la altura de Hemiciclo a Juárez lugar en donde se encontraba una parte del Comité del 68, se guardó un minuto de silencio. Frente al Hotel *Sheraton* fue montado un fuerte dispositivo de seguridad. En la calle de Dr. Mora, justo enfrente de este lugar había cerca de 37 vehículos de la policía, en algunas camionetas traían perros, también había un camión de bomberos y una ambulancia, los agentes policíacos tenían la consigna de interrogar a toda persona que estuviera tomando fotografías, cosa un poco extraña.

En el lugar también se encontraba la Organización de Mujeres, una mujer que pertenecía a este grupo pidió prestado un triciclo de esos que ocupan para vender cosas, y lo subió al Hemiciclo dio un par de vueltas gritando una consigna: “Pa los viejitos que ya no pueden caminar, pero quieren protestar”, esta mujer en una vuelta cayó con todo y triciclo y con toda dignidad se levantó y dijo: “¡pa’ que vean que todavía podemos!”

Marchó también el Movimiento Proletario Independiente, se escucharon consignas: “Vean, vean, vean, que cosa más bonita lo estudiantes se juntan para manifestarse” “Vienen de la organización de la COPAR del estado de Michoacán”, “Como dijo el comandante, comandante Che Guevara, junto con Genaro Vázquez”. Los michoacanos cantaron sus consignas y se escuchaba por ahí una rechifla a los granaderos que los contemplaban pasar con cierto grado de preocupación en sus caras.

El comité del 68 llevaba con otra manta: “Doce años de cárcel a Ignacio del Valle, no existe cadena perpetua en México, castiguen a los verdaderos criminales, ¡no a la represión!” Se escucharon las voces de jóvenes que pedían que no se cerraran las normales de especialidades, venían de la Escuela Normal Superior su consigna fue: “México en pie de lucha” Más atrás la FES-ACATLAN, se escuchaba la consigna: “Viva de Noche, viva de día, chingue a su madre la policía”, haciendo alusión a los granaderos que protegían la

entrada al Museo de Corpus Cristi y Plaza Juárez. En seguida gritaban otra consigna que hacía alusión a la burguesía “Viva de Noche, Viva de Día, Chingue a su madre la burguesía”.

En la manta de un contingente de la UNAM se podía leer “la unión rompe el sistema,” y la voz de muchos se unía al entonar una consigna: “Hay que estudiar, hay que estudiar el que no estudia en policía va a parar”. Marchó también el Contingente de la Prepa 7, ellos empezaban a contar del 1 al 8 y corrían, esto del conteo era para dar tiempo al contingente que iba adelante, y cuando corrían lo hacían en el espacio que quedaba vacío. Tras este contingente marchaba uno muy peculiar, los *anarco punk* y traían unos cortes tan estafalorios con sus pelos pintados de rojo, parte de las cabezas rapadas, y algunos con paliacates en la boca, ellos iban gritando consignas, cabe mencionar que este contingente fue empleado por los medios en numerosas ocasiones a la hora de editar la noticia, quizá porque llamaban la atención por su indumentaria, o quizá tal vez, son sinónimo de vándalos en términos televisivos populares.

Entre los gritos de consigna, se escuchaba la voz de un chico con mucha envidia: “Esta marcha sí está bien chida, no como la de los empresarios” Los anarco punks gritaban improperios en contra de los granaderos, y del edificio de Relaciones Exteriores que se ubica atrás de la plaza Juárez, gritaban: “Esos son los pinches culpables de nuestros problemas”, empezaba una consigna: “Esos son, esos son los que chingan la nación”.

En este lugar se logró entrevistar a una señora que participó en el movimiento del 68, forma parte del Comité del 68 y menciona: “*Esto es maravilloso, es muy reconfortante ver que nuestra lucha no se quedó en el olvido que sigue y que estos jóvenes que aún no habían nacido toman la lucha y la continúan*”, Con 72 años, Yamile dice que “*esta marcha significa que el movimiento del 68 y todo lo que logró, trascendió, que fue un parteaguas histórico y que siguen presentes aquí los de Jurásico Trece, los que estaban en 68*”, pero sobre todo los jóvenes, le parecía muy emocionante e importante que participaran, “*y que no se va a olvidar*” (se refiere al 2 de octubre de 68).

Los de la ENAP ratificaban: “Ni PAN, ni PRI, ni PRD, el pueblo unido tendrá el poder”. Eje Central-Lázaro Cárdenas y Francisco I. Madero. Todo estaba relativamente en calma, pero se respiraba un ambiente hostil por los desastres ocasionados en la calle de

Madero. Algo que llamaba la atención era un mensaje con letras rojas que decía “ni perdón, ni olvido, ni Dios, ni amo”.

Pasaron los maestros de Morelos y de Puebla, unos de sus miembros subió al templete de Hemiciclo a Juárez y les dio ánimo a sus compañeros, mencionaban que “Fuera Esther Gordillo”, esto, fue una de las consignas magisteriales en la que daban a conocer su rechazo al convenio firmado por su líder vitalicia Elba Esther Gordillo y el presidente Calderón denominado “Alianza por la Calidad de la Educación”, mientras tanto, el Comité del 68 agitaba su bandera para darle la bienvenida a los maestros

Tras el contingente de los profesores de Puebla, se acercaba un gran contingente de policías que iba barriendo con los rezagados para poder abrir el paso de la calle, o al menos eso imaginaba (ese contingente de policías formó parte de los que repelieron a estudiantes en el zafarrancho que minutos más tarde ocurrió en la calle de 20 de noviembre), esto representaba la cola de la marcha, algunos miembros del Comité del 68 aún estaban en el templete, decidiendo el momento de partir al Zócalo, la tarde estaba cayendo, el sol estaba por ocultarse en unos cuantos minutos.

Mientras en Madero surgió un disturbio, algunos jóvenes del Contingente de los anarko punks, en el *Kentucky Fried Chicken* en el *Seven up*, lanzaron cohetes, prendieron lumbre, a la altura de Isabela Católica y la Palma. Varios policías del contingente que venían en la cola de la marcha, se replegaron a la banqueta y se movieron rápidamente en dirección de Eje Central, parecía que iban como refuerzos para disuadir el contratiempo. Al parecer hubo golpes, policías heridos y vitrinas rotas en Isabela Católica y Madero.

Al llegar al lugar, efectivamente, cristalazo en el *Kentucky*, mucha vigilancia, los policías se miraban con cara de asombro, cansancio, aburrimiento, las cortinas de la tienda de ropa Zara cerradas grafiteadas, pintas, el restaurant *Vips* cerrado, en el Centro Joyero se veía un cartel que decía: “Se busca jefe de peligrosa banda de delincuencia organizada, recompensa: tu libertad” y encontramos a Felipe Calderón en el cartel. Era algo irónico, observar a este personaje en el cartel rodeado de muchos policías.

En la cola de la marcha, los maestros, no paraban de gritar “huelga”, “huelga”. En una consigna los maestros pedían una disculpa por manifestarse, pero que como el gobierno no les hacía caso, gritaban “Gordillo, Morales, en Puebla tú no vales”. Se podía ver en una

manta una caricatura política en la que se encuentran Elba Esther Gordillo, Calderón y Josefina Vázquez Mota. Chepina se queja con Calderón “me siguen molestando, dicen que yo no se nada” a lo que le responde éste “yo no le puedo decir nada, porque ella... sabe demasiado” refiriéndose a Gordillo. Se escucha el comentario fugaz de unos jóvenes que pasan a mi lado y toman fotos, “esto, de aquí al Internet”.

A un costado del Banco de México, se veía a gente que se encontraba observando la marcha desde arriba, unos contentos, otros con cara de contrariedad y otros indiferentes. En Madero la morfología de la marcha cambió, el espacio se redujo, quizá este fuera el tramo más difícil, los edificios se elevan por encima de las cabezas, la multitud tiende que ceñirse al espacio y lo que es peor, compartirlo con una larga fila de granaderos que se encontraban protegidos con sus cascos, sus escudos o sus toletes. Los manifestantes les rechiflaron y los insultaron.

En una franquicia de la tienda de ropa *Paul and Bear* ubicada en la calle de Madero en su aparador, se veía un *comic* de Eje Central de fondo, al frente los maniqués, y las vidrieras grafiteadas, “2 de octubre no se olvida”, “resiste luchando”, “de esto renace el amor”. Se escuchaba “a leer, a aprender, pa’ panista nunca ser”, de parte del Comité del 68. Por otro lado, “libros sí, fusiles no”, de los estudiantes

En el Zócalo, un señor parado sobre la plancha con las manos encadenadas, la boca tapada con cinta adhesiva, y una cadena rodeando su boca y traía una pancarta que decía “quien parió a los malditos delincuentes” llamó la atención de los que pasan a su lado. “No que no, sí que sí, ya volvimos a salir” y “el 2 de octubre, no se olvida, es de lucha combativa”, eran constantes. Un hombre les reclamaba a los policías que estuvieran salvaguardando establecimientos extranjeros, “esos sí saben qué hacer, parecen gringos cuidando el pollito KFC”. Más adelante una señora hizo lo mismo, “¿son de la Secretaría de Seguridad Pública o de seguridad privada?... no deberían estar cuidando las empresas de otros países y mucho menos los bancos, es más, deberían cuidarnos a nosotros de los banqueros”. En contraste con estas opiniones una voz coreaba “los uniformados también son explotados”.

Al entrar al Zócalo, se escuchaba un firme lema “40 años han pasado y no hemos claudicado”.

Llegó el contingente del Comité del 68, atrás del de los maestros de Puebla y Morelos, era como cerrar este recorrido con broche de oro. El sonido del templete no abarcaba un gran radio, de manera que fue imposible escuchar el mitin, que se llevaba a cabo ya en la plancha, en la Plaza de la Constitución. Pero. en ese momento daba su discurso una militante de la APPO, de Oaxaca y casi nadie le prestaba atención.

En el templete un hombre de cabello chino y blanco, con camisa amarilla, encargado del evento, discutió acaloradamente con unos estudiantes que se veían alterados porque aseguraba que “la policía quiere entrar al Zócalo, debemos hacer una valla humana para evitarlo”. El comentario no le afectó al dirigente, éste estaba más preocupado en el discurso de los assembleístas. El último en hablar fue Raúl Álvarez Garín.

En este momento ya estaba anocheciendo, poco a poco la gente quería llegar hasta el templete, se presentó la oportunidad de abordar a un medio, el de Canal 13, mientras este hombre era entrevistado, él empezó a caminar rumbo a 20 de Noviembre con la intención de alcanzar a su compañero, cabe resaltar que él no caminaba en dirección al templete, sino que iba directamente a 20 de Noviembre lugar en donde unos tres minutos más tarde ocurrió el zafarrancho que fue cubierto por los medios de comunicación, en el participaron algunos jóvenes y policías, éste fue transmitido durante las noticias de la noche. Esto es un hecho que llamó mucho mi atención: ¿por qué camina hacia allá, si el mitin era en el centro de la plancha? ¿Quién le avisó de lo que iba a ocurrir?

Resulta que los medios de comunicación estaban en otro lugar diferente de lo que se suponía sería el acto culminante de la marcha, el templete, hasta donde llegarían distintos grupos a hacer sus demandas, lo cual ocurrió sin pena ni gloria, no se le dio ninguna importancia ya que el interés de los medios estaba en otro sitio, en el cual ya estaban esperando varios de ellos, aún antes de que ocurriera.

Esta marcha no llamó la atención porque las personas se vieran bien vestidas o del mismo color. No, llama la atención la protesta en contra de los grupos en el poder que según los manifestantes limitan las libertades, apresan y reprimen a la mayoría azotada por la injusticia, la pobreza y el abuso. Fue posible ver que ésta fue una marcha popular y estudiantil, pidiendo ver partidos completos, pues hace apenas unas semanas los suspendieron a causa del porrismo, pidiendo que no cierren las Normales, que se libere a

presos políticos, que se diga en dónde están los desaparecidos, en pocas palabras que se haga justicia y que termine la impunidad. También se pudo ver que fue una marcha de memoria que no olvida.

La conmemoración del 68 es la continuación por las luchas estudiantiles a las que se les suman los obreros, los campesinos, los maestros, los electricistas y muchos grupos más, que también tienen sus propias luchas, sus propias demandas. No sólo habla de un pasado que ha quedado atrás, sino que sigue vigente en las condiciones de un estado sordo. Esta marcha viene a aglutinar muchas de las demandas y problemáticas que se sufren en este país y gritarle al estado 40 veces más, después de que un grupo de estudiantes fue acribillado por protestar, por pedir ser escuchados, siempre con la esperanza de obtener una respuesta.

Entre las opiniones que se pudieron recuperar de la etnografía podemos hacer énfasis en las siguientes:

Mario López

Reportero de Televisa

La opinión que tiene de los marchistas es que *“son muy jóvenes, espero que estén documentados... no es lo mismo venir por venir, que saber a que se viene... a lo mejor, hay muchos que ni siquiera saben que pasó hace 40 años”*

Ricardo Vitela

Reportero de Cadena tres. Canal 28.

El dice que está *“a favor de los que vivieron el movimiento y que no vienen solo a hacer bola... muchos no saben a qué vienen, o lo qué se conmemora”*.

Jorge Villalpando

Videoreportero, El universal

Él opina sobre los marchistas que *“muchos no saben a qué vienen, nada más vienen a echar desmadre”... unos hasta venían drogados, no saben qué fue el movimiento del 68 y vienen a la marcha a perder el tiempo y a pasar el rato, a lo que la entrevistadora le*

comenta que no está bien generalizar, él responde que *...sí, pero por unos pagan todos, el día no ha terminado y a ver qué pasa.*

Amada Velasco Torres

Egresada de la UNAM de la Facultad de derecho.

Ella piensa que la marcha del 2 de octubre de 2009, sirve por lo menos para impresionar a la gente, argumenta que la represión de los gobiernos priístas sobre muchas organizaciones sociales existió desde mucho antes del 68, platica sobre el movimiento del 58, en el que participaron varios sectores de la población, como el ferrocarrilero, los electricistas, los telefonistas, maestros, miembros de la Euzkadi, del Ánfora, y obreros en general, recuerdo a algunos de los presos políticos, como, Demetrio Vallejo, Valentín Campa, Adán Nieto Castillo; comenta que entonces en ese tiempo (68) era necesario hacer algo para lograr la libertad de los presos políticos. En ese tiempo los estudiantes exigían 4 puntos, pero nosotros pensábamos que era necesario aumentar dos puntos más, la libertad de los presos políticos y la derogación del artículo 145 y 145 bis, del código penal.. Para mi esta marcha, es recordar los 40 años, en compañía de la Organización de Mujeres, porque me tocó ver como mataron a los estudiantes del politécnico; lo cual nos indignó y llenó de coraje. Hoy 2 de octubre de 2008, portamos la manta de la Organización de Mujeres en esta marcha, porque no olvidamos.

Saúl Santana Hernández.

Profesor de la UACM

Dice que “la gente viene a la marcha buscando algo, un recuerdo, o incluso un poco de justicia... La noticia no existe como tal, sino se va construyendo a partir de una realidad, una que el periodista selecciona, en este caso sería el evento... después debe seleccionar que parte de ese evento se va a cubrir, pone por ejemplo, la policía, los manifestantes, los que lo vivieron, los que dicen que lo vivieron pero no lo vivieron, o en todo caso a los que lo sufrieron...sobre la relación entre medios de comunicación y marchistas, existen aversiones mutuas, pero se acentúa según el medio del que provengas, ya que si, por ejemplo, viene un periodista del Reforma o de TV AZTECA, los marchistas lo

ven con reserva, y pueden llegar hasta a ser agredidos, pero si viene uno de La Jornada, es visto como un igual, que se identifica con este tipo de protestas”. Menciona que “existe desconfianza por parte de los marchistas para con los medios de comunicación, con respecto a como se va a manejar la nota, pero existe un consenso general de lo que sucedió en el 68, sobre todos a partir del libro de Jacinto, en el se habla de que algo ocurrió entre militares, nadie niega que fue algo que afectó vidas, el problema es con los juegos de poder, se puede ver en el poder actual, ¿porque Felipe Calderón, cancela la Comisión de la Verdad o la Comisión de Estudios del Pasado?”

Santiago Flores

Representante del Consejo de Nacional de Huelga del 68, por parte de la Facultad de Química.

“Después de cuarenta años apenas está empezando la lucha, por lo cual me encuentro ahora aquí. Para mi esta marcha significa: sentimientos cruzados pero principalmente cada vez más se convierte en una memoria viva, no en una memoria en el pasado históricamente. El que la gente joven llene esta manifestación, jóvenes de 18 años que podrían ser varios de ellos sus nietos, eso es lo que me da mucha esperanza de que continúe con nueva claridad. El por qué hay que luchar por las libertades democráticas, hoy por hoy, y de todas maneras están luchando por ellas”.

Marco Antonio Silva

Camarógrafo de Televisa.

“Alias” Felipe González, esto debido a que en un inicio el entrevistado dio el nombre de Felipe González y conforme avanzaba la entrevista surgió que era Marco Antonio Silva camarógrafo de Televisa.

Al preguntarle por qué no portaban el logo de la empresa en un lugar visible nos dijo que *“es muy peligroso, ya no es tan fácil portar un logotipo de la empresa porque te arremete la gente, y más un día como hoy que vienen muchos chavos y ya no respetan, y creen que la agresión va contra el medio directamente”*. Cuando se le cuestionó si como reportero se comunica con el marchista, él se pone un tanto nervioso y contesta que *no*,

pues la verdad no vengo a hacer un reportaje (me hace una seña, como para que no se dé cuenta su compañero y la reportera que está un poco más alejada), “la verdad es que nosotros solo la cámara”. Con respecto a toda la información que obtienen de esta marcha y lo que se hace con ella, nos menciona que ellos cubren el evento, *la información se nos solicita en la empresa en una sección que se llama Continuidad, lugar donde se ocupan de darle la nota a un reportero, así con base en las imágenes y con base en la información de Internet , o de un reportero en el lugar, se desglosa la información para hacer la nota.* A este camarógrafo junto con un editor les fue encomendada la tarea de cubrir la marcha, en específico todo tipo de incidentes.

Ramón Ríos Patiño.

Camarógrafo de Canal 22

Para él la marcha del 2 de octubre del 2008, significa *los 40 años de la Matanza de Tlatelolco*, subraya el hecho de *haber sido una “matanza”*. Menciona que *el material que tomo, no va a salir a mi gusto, porque yo entrego el material que grabo y en el departamento de edición y post-producción, se ven las tomas y deciden que les sirve.*

- *ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS TELEVISIVOS*

Canal 2 Privado

Canal 13 Privado

Canal 11 Público.

ACONTECIMIENTO NOTICIOSO EN EL CANAL 2

EL NOTICIERO DE JOAQUÍN LÓPEZ DÓRIGA

Transcripción del texto	Descripción de la imagen	Tiempo
Titular no. 5 Joaquín López Dóriga “llamados a la reconciliación a 40 años de masacre estudiantil de Tlatelolco”	Toma cerrada del comunicador, el luce un traje oscuro, una camisa blanca y una corbata verde claro. De fondo podemos apreciar un panel color azul, esto se transmite de desde el estudio en Chapultepec.	5”
JOAQUÍN LÓPEZ DORIGA: “Vándalos encapuchados agraden a personas que los veían pasar, a puntapiés agreden	Disturbio ocurrido en la calle de 20 de noviembre en la toma se puede observar a un joven de pantalón oscuro con chamarra gris, este hombre golpea con las manos a uno de los escudos de policías que se encuentran formados haciendo una valla, se incorporan a la imagen unos cuantos jóvenes más que levantan las manos en señal de disgusto y se ve que gritan a los policías, además de que se pueden ver jaloneos, entre ambos bandos.	10”
a policías y establecimientos”	Aparece toma muy cerrada, en la que se puede observar de espaldas, a un pequeño grupo de unos seis policías marchando, y es notorio ver que se encuentra un reportero vestido con un chaleco de varias bolsas, cargando una cámara, entre este grupo de policías, éste volteo hacía la cámara que se encuentra haciendo esta toma.	5”
Titular no. 11.	Barrido del zafarrancho ocurrido en 20 de	6”

<p>JOAQUÍN LÓPEZ DORIGA:</p> <p>“Se cumplen 40 años hoy de la masacre de Tlatelolco, manifestaciones terminan en desmán; vándalos encapuchados golpean policías y peatones”</p>	<p>noviembre de una manera muy breve</p>	
<p>Noticia no. 17. 4 '13”</p> <p>JOAQUÍN LÓPEZ DORIGA:</p> <p>“Hoy se efectuaron varias manifestaciones, 4, para recordar aquellos 40 años de aquel 68. marcha en la que participan estudiantes, trabajadores, dirigentes estudiantiles de aquel movimiento”.</p>	<p>El comunicador aparece en una toma ligeramente más cerrada que la del principio y se le hace un acercamiento a la cara, de esta manera se puede apreciar el cambio de su rostro al pronunciar el discurso, sus facciones ponen énfasis a sus palabras, tanto las gesticulaciones faciales, como los ademanes con las manos.</p>	<p>12”</p>
<p>“Lo que pasa es que camino al Zócalo un grupo de vándalos oculto entre los manifestantes, lanzó piedras contra tiendas en Madero e Isabela Católica. Estos vándalos rompieron ventanas y aparadores, agredieron a personas que pasaban por ahí, a otras que miraban la manifestación, agredieron a policías. Esta noche hay más de 25 policías heridos y más de 20 detenidos”.</p>	<p>Su cara se torna un poco deformada por una expresión de desaprobación.</p>	<p>20”</p>
<p>Ruido ambiente. Se escuchan gritos de consignas: “se ve, se siente...”</p>	<p>Aparece una camioneta blanca pick up, en la que se encuentran parados tres hombres, que viste camiseta blanca y unos jeans, éste se encuentra de pie, los otros dos están sentados en la batea de la camioneta, atrás de la camioneta se puede ver un pequeño contingente marchando, esta imagen probablemente es de un contingente que aun no ha llegado a la marcha en sí, pareciera que apenas se van a incorporar a los demás contingentes</p>	<p>10”</p>
<p>Ruido ambiente: se escuchan gritos de varias personas</p>	<p>Jóvenes marchando y levantando pequeños banderines rojos de forma triangular pareciera que</p>	<p>6”</p>

	la toma fue llevada a cabo en otro punto de reunión de los marchistas.	
REPORTERO (MARIO TORRES): Varias marchas se realizaron esta tarde de este	Jóvenes que llevan una bandera roja, con un círculo rojo, son pocos y, se ven subiendo unas pequeñas escaleras, tal vez se encuentran saliendo de la UNAM o de alguna escuela, no se distingue logotipo alguno.	5''
2 de octubre en la Ciudad de México para conmemorar el 40 aniversario	Desde un lugar un poco alto, se distingue todo lo ancho de un eje vial, una patrulla estacionada en contra flujo y un grupo de jóvenes que marchan, no son muchos, en el fondo de la toma se puede observar una manta blanca grande pero no se aprecia ningún dato en ella.	5''
de los acontecimientos ocurridos en la Plaza de las	Un grupo de manifestantes y en ésta sí se puede apreciar la manta que lleva este contingente, aún no se ha unido a la marcha, pero ellos portan una bandera grande que abarca casi de lado a lado de la calle, esta es color vino, y tiene las letras IPN, en color blanco, además del logo tipo del Politécnico Nacional	7''
3 Culturas en Tlatelolco.	Toma rápida de la Plaza de las Tres Culturas, en ella se puede ver que en el piso hay una especie de tapete grande, color blanco con un círculo rojo en medio, se ven jóvenes alrededor del mismo, la plaza se ve con movimiento.	3''
Partieron de distintos puntos de la ciudad hacía la Plaza de la Constitución.	Un contingente que lleva banderas blancas, se aprecia un hombre con camiseta blanca con números en el pecho, trae sobre los hombros una mochila negra y a sus espaldas algunas jóvenes caminando, esta toma también podría ser de tiempo antes de que inicie la marcha y estos individuos	8''

	caminan para encontrar el punto de reunión, esto es porque se aprecia muy poca gente.	
Salieron de Tlatelolco, de la Av. Paseo de la Reforma a la altura del Museo de Antropología,	Esta es la segunda toma en la que sí se puede apreciar la manta de un contingente, es una manta amarilla con la leyenda, Por ti Lucía Morett en color negro, este contingente marcha sobre Reforma. Se hace una toma americana y se pueden ver varios reporteros y cámaras	7”
del Monumento a la Revolución y de Zacatenco.	Toma muy cerrada del Monumento a La Revolución, parece ser que como en otras tomas, estas imágenes son de momentos antes de que empiece la marcha, ya que se puede ver muy poca gente.	5”
“La vialidad sobre Paseo de la Reforma	De lejos, se puede ver a un policía parado sobre Reforma, en medio de la calle, en el fondo una camioneta de la policía federal, esto es porque es de color negro con letras blancas, a su lado un tsuru gris y ya no se ve ningún otro vehículo, la única persona que se puede ver es el policía.	6”
fue cerrada en ambos sentidos	Una patrulla está atravesada sobre Reforma, a la altura de Polanco, lugar en donde se está incorporando un contingente a la Avenida. Esta imagen llama la atención porque el contingente que se ve, es un contingente cerrado por unos lazos, va con mucho orden, es una de las pocas imágenes que se hacen de este tipo.	5”
al llegar a la alameda un grupo marchó	De frente, sobre la Avenida Juárez, se aprecia un camión antiguo color vino y tiene a tres personas paradas sobre su toldo, tras de él, se observa a un contingente grande caminando, enfrente del	10”

	autobús se ven algunos automóviles y unas cuantas personas.	
sobre avenida Juárez, también realizaron pintas y rompieron vidrios	Entran imágenes de un contingente corriendo, es el de los anarco punks, ya que se distinguen porque algunos traen peinados estafalarios, con picos y con tintes de colores rojos, verde entre otros, ellos corren sobre la avenida Juárez, se puede ver que en las orillas de la calle hay gente viéndolos pasar, pero ellos siguen de frente.	15”
de algunos comercios	Las ventanas de un Vips rotas y los muros con algunas pintas, solo se ve a un hombre de pantalón obscuro y camisa blanca, éste camina en dirección a la cámara.	13”
“En calles cercanas, los comerciantes bajaron las cortinas y cerraron las puertas de sus establecimientos	Un comercio que cierra al mismo tiempo dos pequeñas cortinas, se ve a dos parejas que van pasando sobre la banqueta caminando tranquilamente, no se ve ninguna muestra de la marcha, la banqueta luce limpia y sin desperfecto alguno.	5”
“En el Zócalo, se guardó un minuto de silencio	Barrido del Zócalo se ve a gente de distintas edades, cabe destacar que en su mayoría son jóvenes, pero sobresalen un señor calvo, una señora de lentes y una mujer madura con una blusa con bordados mexicanos, parece que están guardando el minuto de silencio, aun es de día. .	13”
en memoria de las víctimas del 2 de octubre del 68”.	La Catedral como fondo y jóvenes parados en el frente.	5”
“A las 7:30 un grupo de pseudoestudiantes agredió a elementos	Un barrido de las imágenes del disturbio ocurrido	25”

<p>de la Secretaría de Seguridad Pública del D.F. Los vándalos agredieron a los elementos con aerosol, al cual le prendieron fuego con la intención de quemarlos</p>	<p>en 20 de noviembre, se detiene la cámara en el momento en que un joven arremete en contra de los escudos de los policías, es la imagen del joven de los titulares, lleva un pantalón oscuro y chamarra gris, dejan correr la imagen y se puede ver el momento en que otro joven lanza una patada en contra de un policía, se ve jalones entre policías y jóvenes. Sigue el barrido y se observa cuando un muchacho prende fuego a un aerosol y los dirige a los escudos protectores, el joven lleva la cara tapada.</p>	
<p>De acuerdo con la información preliminar de la policía capitalina 10 de sus elementos presentan quemaduras leves y heridas en el rostro y manos,(subtítulo en pantalla escrito: “10 con quemaduras leves”)</p>	<p>Acercamiento al escudo de un policía enfocando la palabra POLICÍA.</p>	<p>18”</p>
<p>y 8 más con diversas lesiones (pie de foto “8 con lesiones”)</p>	<p>Imágenes de policías con sus escudos.</p>	<p>10”</p>
<p>Hay por lo menos 20 detenidos.” (pie de foto: “20 detenidos”)</p>	<p>Barrido de imagen de jóvenes alegando con policías, se ve como los muchachos levantan las manos y dicen algo.</p>	<p>7”</p>
<p>COMUNICADO DE PRENSA DEL PROCURADOR DEL D.F.) (pie de foto “Miguel Ángel Mancera. Procurador D.F.”) “La procuraduría del Distrito Federal tiene detenidos a 10 menores y 10 adultos. Todos ellos se encuentran con serias imputaciones que resultan de la posible comisión de los delitos de robo agravado, daño en propiedad ajena, ultrajes a la autoridad y calificativa de pandilla”.</p>	<p>Se ve en primer plano al procurador frente a un micrófono, el viste una chamarra negra con las siglas PGJ del lado izquierdo. De fondo tenemos un panel con el logo y la leyenda Ciudad de México. La mirada del procurador no está dirigida a la cámara, sino más bien a un público que se encuentra frente a él.</p>	<p>15”</p>

<p>“Alrededor de las 8 de la noche, la situación quedó totalmente controlada. Mario Torres, Noticieros Televisa.</p>	<p>Un barrido nocturno del Zócalo capitalino en el que se puede apreciar la vista del Palacio Nacional, que aún se encuentra alumbrado con los tradicionales focos del mes de la patria, y poca gente sobre la plancha.</p>	<p>12”</p>
<p>Tiempo total de la noticia</p>	<p>Total</p>	<p>4´13”</p>
<p>Joaquín López Dóriga En la opinión de Enrique Krauze (pie de foto “EN LA OPINIÓN DE ENRIQUE KRAUZE”)</p>	<p>El comunicador, él luce un traje oscuro, una camisa blanca y una corbata verde claro. De fondo podemos apreciar un panel color azul.</p>	
<p>OPINIÓN DE ENRIQUE KRAUZE. “Hace exactamente 40 años el gobierno mexicano decidió terminar de manera abrupta, irracional, violenta e incalificable, el movimiento estudiantil. Hay que reconocer a la distancia que quienes participamos en el movimiento, no teníamos un programa de reformas nacionales, ni imaginábamos la conformación de un partido moderno, ni creíamos propiamente en la democracia electoral. En ese sentido fue una rebelión, en un principio fue festiva y finalmente trágica. Pero aquel movimiento llevó a las plazas y a nuestras calles un valor que habíamos olvidado, el valor de la libertad política. Los mexicanos volvimos a ejercer la crítica pública, a decir no a la autoridad. En México, en buena medida gracias al movimiento estudiantil, ahora somos un país libre, con enormes problemas, pero libre, libre para expresarse, libre para manifestarse, libre hasta para equivocarse. Mejor esta libertad que aquella tutela. Hoy 2 de octubre, brindamos un reconocimiento a la generación libertaria de 1968, a sus líderes, a sus maestros, a sus contingentes anónimos, y elevamos una plegaría por los muertos de Tlatelolco, nuestros muertos.”</p>	<p>En primer plano podemos apreciar al imagen de Enrique Krauze, él viste un traje oscuro y camisa blanca, con una corbata roja que resalta, su cabello es gris , su mirada esta dirigida a la cámara, el aparece del lado derecho de la pantalla, y el fondo es color anaranjado, la expresión de este hombre es seria, pero emotiva, su tono de voz es suave y hace énfasis, con su mirada a sus palabras.</p>	<p>2´15”</p>

ANÁLISIS DEL DISCURSO DEL CANAL 2

ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA NOTICIA TRANSMITIDA POR CANAL 2 SOBRE LA MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.

El reportaje es producido por TELEVISA, para El Noticiero de Joaquín López Dóriga, emitido el 2 de octubre de 2008, a las 10:30 p.m. con motivo de la Marcha Conmemorativa del 2 de octubre en 2008.

Noticia

Lugar en el informativo.

Titular 4 al inicio del noticiero y 11 al final del primer bloque de noticias.

Formato. Reportaje audiovisual.

Tiempo total. 6'54''

- **ANÁLISIS TEXTUAL**

Sujetos

En la nota informativa aparecen los siguientes sujetos enunciados por orden de aparición:

Joaquín López Dóriga. Comunicador (en los titulares solo se escucha su voz)

Joaquín López Dóriga. Comunicador (da la nota a cuadro, busto parlante)

Mario Torres. Reportero (solo se escucha su voz)

Joaquín López Dóriga. Comunicador (presenta la opinión de Enrique Krauze)

Enrique Krauze. (Opinión presentada a cuadro, busto parlante)

En cuanto a testimonios, podemos decir que en este noticiero no aparece ningún entrevistado, sólo las acciones en imágenes.

El periodista emplea la voz pasiva del sujeto en el primer titular “llamados a la reconciliación a 40 años de masacre estudiantil de Tlatelolco”

Los nombres que emplea para los manifestantes de dos tipos: por un lado: “Vándalos encapuchados”, “grupo de vándalos oculto entre los manifestantes”, “detenidos” y por otro: “estudiantes”, “trabajadores”, “dirigentes estudiantiles” Aquí podemos darnos cuenta de que los calificativos que emplea para los manifestantes son en su mayoría peyorativos, excepto cuando los menciona como “estudiantes”, “trabajadores” o “dirigentes estudiantiles”, que de hecho es en una sola ocasión, mientras que lo de *vándalos* lo reitera en repetidas ocasiones.

Por su parte el reportero Mario Torres habla de “varias marchas”, “un grupo”, “un grupo de pseudo estudiantes”.

El Procurador de justicia del Distrito Federal al referirse a los hechos, les llama “pandilla” reforzando la visión negativa.

Al referirse a las fuerzas policiales, Joaquín López Dóriga habla de “policías”, se menciona dos veces en los titulares, y dos veces en el transcurso de la nota.

Por su parte el reportero Mario Torres hace referencia a ellos como: “elementos de la Secretaría de Seguridad Pública del D.F.”, “policía capitalina”, “la procuraduría del Distrito Federal” de forma neutra o positiva.

En el comentario de opinión de la noche Enrique Krauze, habla sobre los participantes en el movimiento de 1968, con la primera persona del plural como “nosotros”, es decir, incluyéndose a sí mismo en el “movimiento estudiantil”, “la generación libertaria de 1968”, “líderes”, “maestros”, “contingentes anónimos”, “los muertos de Tlatelolco”, “nuestros muertos”. De esta forma se incluye como opinión legitimada, pues es protagonista de los hechos.

Sobre el gobierno, en la nota Krauze habla “del gobierno mexicano”; en el pasado, lo hace descalificando las acciones cometidas menciona que este gobierno: “Decidió terminar de manera abrupta, irracional, violenta e incalificable el movimiento estudiantil”. Construye un “ellos”, esos que en el 68 eran los adversarios, el gobierno, los que reprimían.

Sobre México, Krauze menciona: “En México, en buena medida gracias al movimiento estudiantil, ahora somos un país libre, con enormes problemas, pero libre, libre para expresarse, libre para manifestarse, libre hasta para equivocarse”. Esta parte refuerza totalmente la hipótesis que sostengo en esta tesis: el discurso del pasado legitima el presente como un México democrático donde no hay ya impunidad sino que se obtuvo libertad.

Se vuelve asumir como “nosotros” pero en el presente, incluyéndose con la audiencia.

Cuando menciona “las plazas y nuestras calles” se apropia del espacio empleando la función emotiva para reforzar su autoridad y el valor de sus argumentos, en función de su protagonismo en el pasado y en ser de la ciudad, “su” ciudad. Cabe mencionar que el juego que hace del presente y el pasado es sutil, pero se encuentra presente, por momentos se asume como parte del “nosotros”, pero extrañamente al final se aparta del “nosotros ” y se asume como un espectador de los acontecimientos en el pasado, esto lo hace cuando menciona: “brindamos un reconocimiento a esa generación libertaria de 1968, a sus líderes, a sus maestros, a sus contingentes anónimos, y elevemos una plegaría por los muertos de Tlatelolco”, en este punto el comentarista no se incluye. Pero al concluir dice “nuestros muertos”.

Adjetivos

Joaquín López Dóriga emplea distintos adjetivos como: “Vándalos encapuchados”, “un grupo de vándalos” “Estos vándalos”.

Mario Torres por su parte menciona: “las víctimas del 2 de octubre del 68” “grupo de seudo estudiantes” “Los vándalos”

El procurador de Justicia se refiere a los jóvenes como “pandilla”

Enrique Krauze menciona que los hechos en el pasado ocurrieron “de manera abrupta, irracional, violenta e incalificable”, “rebelión”, “festiva”, “trágica”, “generación libertaria”, “contingentes anónimos”, “muertos de Tlatelolco”, “nuestros muertos”.

Información fónica

El tono de la locución de Joaquín López Dóriga es sobre todo incitativo, hasta grave podríamos decir y utiliza un ritmo pausado, creando énfasis en las palabras, como tratando de convencer al auditorio de que lo que ocurrió fue vandalismo puro, en su tono es evidente la intencionalidad, denota molestia.

En cuanto al tono empleado por Mario Torres, el reportero, es enunciativo, su ritmo es rápido, pero encontramos una diferencia, al referirse más a los hechos, al referente informativo, podemos darnos cuenta que la intencionalidad no es tan evidente como la de Dóriga. Por momentos, por su tono, podríamos llegar a pensar que no tiene más intención que la de informar y predomina la función referencial del lenguaje.

Por otro lado, en la intervención de Enrique Krauze podemos encontrar un tono suave, con un ritmo pausado y emotivo, que denota un dejo de tristeza y nostalgia por un pasado que corresponde con su juventud y que lo legitima a él como intelectual del México de hoy. Utiliza entonces la función emotiva y la función poética para emitir una opinión, una incitación a estar de acuerdo con su visión del mundo.

Enfatización/Valoración

En cuanto a la información textual podemos concluir que hay una enfatización en que la marcha ha sido un acto vandálico, podemos darnos cuenta por el número de veces que emplea López Doriga la palabra “vándalos”. En los titulares podemos escuchar su voz, seria, fuerte, preocupada. El énfasis en el primer titular “Vándalos encapuchados agraden a personas que los veían pasar, a puntapiés agreden a policías y establecimientos” se enfoca directamente a acciones negativas en un tono peyorativo. Resultado, que los malos son los marchistas, personajes anónimos que agreden a la sociedad, las instituciones policíacas y los empresarios. Es de llamar la atención el hecho de que se inicie la información sobre la marcha con un titular que pone en primer lugar un sentido negativo, antes de informar sobre lo que conmemora esta marcha.

En el segundo titular “Se cumplen 40 años hoy de la masacre de Tlatelolco, manifestaciones terminan en desmán; vándalos encapuchados golpean policías y peatones”, podemos observar que el comunicador ahora sí menciona qué se conmemora, pero al hablar de la manifestación, nuevamente podemos darnos cuenta de que la estigmatiza, empleando

adjetivos y verbos que lo que logran es construir una idea de las personas que participan en esta marcha. Son “vándalos” agresivos, por lo tanto nocivos para la sociedad. Se menciona el hecho de que se cumplen 40 años de la masacre, pero en su mayoría el discurso se basa en los hechos vandálicos.

El comunicador apoya el texto verbal con ademanes y gesticulaciones acentuando cada palabra. Se deduce que las marchas de este tipo lo único que traen consigo son acciones violentas, no debe permitirse que esto ocurra. Los espectadores debemos sentirnos tan contrariados como el comunicador, que solo nos informa del hecho, justamente indignado.

Comparación con el reporte etnográfico

Mediante la observación fue posible darse cuenta que la marcha transcurrió casi en su totalidad con buen ánimo, los pocos disturbios fueron esporádicos y en cierta forma esperados en el lugar y el momento por los medios de comunicación, como si éstos contaran con una bola mágica que les permitiera saber el momento preciso en el que ocurrirían. Así lo demuestra lo que menciona López Doriga: “Lo que pasa es que camino al Zócalo un grupo de vándalos oculto entre los manifestantes, lanzó piedras contra tiendas en Madero e Isabela Católica. Estos vándalos rompieron ventanas y aparadores, agredieron a personas que pasaban por ahí, a otras que miraban la manifestación, agredieron a policías. Esta noche hay más de 25 policías heridos y más de 20 detenidos”. Las imágenes que hacen referencia a este segmento no tienen la connotación que menciona, pero en el transcurso de la nota se hace uso de las imágenes de los daños ocasionados a una vitrina de un *Vips*, también de lo que ocurrió en la calle 20 de Noviembre, que forman parte de los esporádicos disturbios, y que casualmente son los que se muestran. La observación nos brinda la oportunidad de constatar que los medios de comunicación se reunieron en estos lugares, aún antes de que ocurrieran los desperfectos, sabiendo que ahí “estaría la nota”.

Por otro lado, tenemos a Mario Torres, este reportero no aparece, lo único que cuenta es su voz, con el tono serio, directo y meramente informativo, crea la impresión de veracidad a sus palabras. No denota en ningún momento en su tono algún dejo que muestre tendenciosidad. Es más, podríamos decir que este mismo tono puramente referencial es el

que ayuda a hacer énfasis en que la marcha fue un lugar para hacer desordenes, al final este es el discurso del medio.

La voz en *off* de Torres explica: “al llegar a la Alameda un grupo marchó sobre avenida Juárez, también realizaron pintas y rompieron vidrios de algunos comercios”; “En calles cercanas, los comerciantes bajaron las cortinas y cerraron las puertas de sus establecimientos”; “un grupo de pseudo-estudiantes agredió a elementos de la Secretaría de Seguridad Pública del D.F. Los vándalos agredieron a los elementos con aerosol, al cual le prendieron fuego con la intención de quemarlos”.

Podemos observar en estos pequeños fragmentos que la información acaba predominando. En un solo momento, Joaquín López Dóriga se referirá a los marchistas de la siguiente manera: “Marcha en la que participan estudiantes, trabajadores, dirigentes estudiantiles de aquel movimiento”.

Pero tanto antes como después, sigue el discurso de los vándalos, reforzado por Mario Torres y las imágenes:

“La procuraduría del Distrito Federal tiene detenidos a 10 menores y 10 adultos. Todos ellos se encuentran con serias imputaciones que resultan de la posible comisión de los delitos de robo agravado, daño en propiedad ajena, ultrajes a la autoridad y calificativa de pandilla”.

La policía es convertida en la víctima de los conflictos ocurridos en la marcha. Joaquín López Dóriga dice: “Vándalos encapuchados agraden a personas que los veían pasar, a puntapiés agraden a policías y establecimientos”, “manifestaciones terminan en desmán; vándalos encapuchados golpean policías”, “Estos vándalos rompieron ventanas y aparadores, agredieron a personas que pasaban por ahí, a otras que miraban la manifestación, agredieron a policías”.

“Esta noche hay más de 25 policías heridos y más de 20 detenidos”.

Mario Torres, en voz en *off*, ilustra las imágenes en pantalla: “un grupo de pseudo-estudiantes agredió a elementos de la Secretaría de Seguridad Pública del D.F. Los vándalos agredieron a los elementos con aerosol, al cual le prendieron fuego con la intención de quemarlos”, “De acuerdo con la información preliminar de la policía capitalina 10 de sus elementos presentan quemaduras leves y heridas en el rostro y manos”,(pie de

pantalla: letras: “10 con quemaduras leves”) “y 8 más con diversas lesiones “(pie de pantalla: letras: “8 con lesiones”)

Los que sí reciben una valoración del reportero son los policías a los cuales se presenta en su carácter de víctimas. Me remito a dos extractos del texto: “un grupo de pseudo estudiantes agredió a elementos de la Secretaría de Seguridad Pública del D.F. Los vándalos agredieron a los elementos con aerosol, al cual le prendieron fuego con la intención de quemarlos”. Aquí deduce el reportero la intención criminal de los manifestantes vándalos, y añade: “manifestaciones terminan en desmán; vándalos encapuchados golpean policías y peatones”. Al incluir a los peatones como posibles víctimas dramatiza la agresividad de los marchistas que pueden atacar a cualquiera.

En el fondo se etiqueta este tipo de eventos como nocivos para una sociedad tranquila en la cual irrumpen vándalos, que no sólo agrede policías, sino que también maltrata a transeúntes, es algo que promueve el rechazo del espectador frente a las marchas.

Cabe destacar que los protagonistas de los hechos no dan su versión en ningún testimonio ni entrevista. Esto contradice la regla del periodismo informativo que obliga a contrastar fuentes y dar las distintas versiones de los hechos, al menos la voz de los protagonistas.

- **ANÁLISIS ICÓNICO**

En el reportaje que analizamos aparecen el busto parlante del comunicador, al inicio de la nota, y las tomas soportan lo que tanto Joaquín López Dóriga como Mario Torres dicen. El resto de imágenes utilizadas en el reportaje en su totalidad son acontecimientos de la marcha desarrollada el 2 de octubre de 2009.

Entre las imágenes de la marcha, se hace un uso repetitivo de las imágenes, obtenidas en la calle de 20 de noviembre, lugar en donde la policía confrontó a los marchistas. La mayoría de estas imágenes son de noche, ya que sucedieron alrededor de las 7:00 pm. Podríamos pensar que éstas son las que permiten mayor espectacularidad. Otras,

de día, son imágenes de gente manifestándose con pancartas y mantas, marchando en diferentes puntos de la ciudad.

También cabe destacar que algunas de las imágenes empleadas para este reportaje son tomas previas a la marcha, en diferentes puntos, como Av. Reforma, la Plaza de las Tres Culturas, Monumento a la Revolución, se ve que poco a poco la gente va llegando, o como algún contingente se organiza para llegar al lugar en el que iniciará la marcha. Éstas imágenes pueden tener la intención de demostrar que son pocas las personas que asisten a las marchas.

No aparece ningún tipo de imagen de soporte como gráficos, fotos o dibujos, con excepción de los títulos que identifican los hechos y a Enrique Krauze.

En cuanto a la sincronía entre texto e imagen, podemos decir que se correlacionan en la mayoría de las veces. En ciertas ocasiones la imagen se adelanta en unos segundos al texto, anticipando lo que el comunicador o el reportero va a decir.

La imagen no siempre ilustra el discurso periodístico, que en muchas ocasiones va más allá. Por ejemplo, cuando se emplean las imágenes del contingente de los anarcopunks, estos van corriendo, se distinguen porque algunos traen peinados estrafalarios, con picos y con tintes de colores rojo, verde entre otros, ellos corren sobre la avenida Juárez, se puede ver que en las orillas de la calle hay gente viéndolos pasar, pero ellos siguen de frente, es lo que se puede distinguir en la imagen, pero el locutor dice: “sobre avenida Juárez, también realizaron pintas y rompieron vidrios”, algo que no está en la imagen.

En este sentido y con base en la observación podemos comentar que este contingente llamaba mucho la atención por sus ropas, y peinados; efectivamente en esta parte del recorrido, ellos corrieron, pero no agredieron a persona alguna, además la imagen no muestra el momento en el que se efectuaran ni pintas, ni se rompieran vidrios. Con esto no queremos decir que no ocurrió, pero no fue este contingente. Algún que otro joven llevó a cabo pintas, pero fue en lugares preestablecidos, y cabe mencionar que algunos reporteros como los de Televisa se encontraban en el lugar exacto al menos un par de horas antes, sentados en una banca, esperando el momento en el que los jóvenes cometieran estos actos. Es algo que llamó la atención durante la observación, la pregunta es ¿por qué sabían en dónde exactamente pintarían la pared? Ya que los reporteros después de hacer la toma, se

fueron muy tranquilos. Quizás eso ocurrió en lugares donde habitualmente se realizan pintas.

Al final del reportaje creo que hay un intento por congraciarse, ahora sí, con la fecha conmemorativa y ponen la imagen de un Enrique Krauze solidario y protagonista del movimiento de 1968, auspiciador de las cosas ganadas como la libertad, hasta cierto punto emotivo y sensible ante los hechos del pasado, que hace hincapié en un presente *libre*. Podríamos considerar esto un doble discurso del medio, y en este caso Krauze tiene la encomienda de congraciarse con el movimiento, todo lo contrario del comunicador y el reportero.

- **CONCLUSIONES**

Como hemos podido observar, el reportaje tiene como objetivo resaltar acciones violentas, estigmatizar de alguna manera los movimientos sociales. Cumple con su objetivo, de contextualizar una realidad construida desde un lugar en el que la conmemoración no es lo importante. El interés no está en los muertos de Tlatelolco, ni en resaltar la impunidad que existe a 40 años del suceso, sino que obedece a otro tipo de objetivo, de alguna manera intenta, y pareciera ser que logra, poner en la cabeza del espectador que todas las personas que se manifestaron durante la marcha fueron a hacer desmanes, a afectar a la sociedad, que vive tranquila en libertad. Quienes atentan contra la paz y la seguridad, son precisamente estos grupos que agreden a la autoridad y a las personas que caminan por las inmediaciones.

Ni para el Estado, ni para los imperialistas o las televisoras, es tan relevante 1968 como el 2008. El interés del medio se sitúa precisamente en el presente, en mostrar el disturbio, los “vándalos” jóvenes que se aprovechan de libertades ganadas en el pasado, porque en el presente los marchistas son estigmatizados, ensucian a la sociedad con sus actos, maltratan a las instituciones policíacas. El público debe asumir la postura de sentirse indignando como el comunicador, la prueba de sus palabras son las imágenes, cabe señalar que están debidamente editadas para lograr un efecto de contexto, que permita que el espectador se sienta informado con veracidad, la función referencial de la información exhibe su

vocación preformativa casi explícita, además que la función fática a través de las imágenes violentas es empleada por el comunicador para lograr impacto en el espectador.

Para este medio, la Marcha Conmemorativa del 2 de octubre de 2008 fue el pretexto para exponer ante la audiencia que las marchas y movimientos sociales son sinónimo de actos fuera de la ley. No se habla de actores sociales fuera de los vándalos y los policías, excepto en una ocasión.

En cuanto al intento por solidarizarse con el hecho ocurrido hace 40 años, el medio lo hace mediante una opinión de Enrique Krauze, intelectual vinculado al poder, quien se muestra parte del movimiento del pasado y hoy es parte del sistema. Lo hace de una forma solidaria solamente con ese movimiento estudiantil del pasado, sin hacer ninguna analogía con el presente, el pasado no cobra vigencia en la actualidad a través de la marcha.

La construcción es perfecta: usan las mismas imágenes más de una vez, porque en realidad no ocurrieron más que dos o tres contratiempos dentro de todo el recorrido, de manera que fue necesario emplear las pocas imágenes que se tenían y las capitalizaron con tomas rápidas y momentáneas que permiten generar una ilusión óptica, que el ojo no puede identificar a la primera, a pesar que son que son las mismas imágenes repetidas una y otra vez.

En definitiva, se trata de un producto con alto impacto visual, pero que nos explica muy poco las razones por las cuales se origina esta marcha, los motivos que la gente tiene en la actualidad para manifestarse y por ende la problemática que surge entre sociedad y gobierno al no encontrar soluciones a la impunidad.

Lo único que queda en claro después de ver el reportaje es que los jóvenes abusan de la libertad, que hay desorden y disturbio y que los culpables son “los vándalos” y los pseudo-estudiantes, pero no se menciona que el gobierno ha cometido múltiples violaciones a los derechos humanos y ha reprimido la protesta social, en el pasado y en la actualidad, que siguen ocurriendo atropellos a la justicia y a la ciudadanía. Se trata de un producto incitativo, que busca formar la opinión de los espectadores: no pasa nada malo en esta

sociedad, no pasa nada malo con el gobierno y la gente no tiene motivos para quejarse, y como muestra, tenemos a la pobre policía atropellada por unos jóvenes violentos. Pero de las demandas y las consignas de todos esos grupos que marcharon no presentan nada, porque nada existe para este medio.

Sobre las funciones empleadas en la construcción de la noticia, podemos encontrar la función referencial, empleando el mecanismo de la amalgama, la apelación objetivante, y la dicotomía. La función expresiva no se disimula, el punto de vista del comunicador se puede ver en todo momento, la indignación, el enojo y la poca simpatía que tiene el mismo para con la marcha, buscando como resultado la adhesión del público con su postura. La función fática pretende mantener el contacto con el espectador con la repetición impactante de escenas de violencia. La función metalingüística nos permite darnos cuenta de que el mensaje está en contra de los movimientos de izquierda, poniendo énfasis en que son “vándalos”, más que manifestantes, miembros de grupos que de alguna manera se encuentran en contra de el poder hegemónico. La función referencial es llevada a cabo mediante los dos mecanismos que le sirven: los enunciados constatativos, que son los que muestran las acciones de esos vándalos, y los performativos, que pretenden llegar hasta el imaginario del espectador y generar la idea de que en efecto, este tipo de eventos son dañinos para la sociedad, generan molestias y agresiones en contra de una sociedad sana.

ACONTECIMIENTO NOTICIOSO EN EL CANAL 13

HECHOS DE LA NOCHE

Transcripción del texto	Descripción de la imagen	Tiempo
Javier Alatorre comunicador: Vamos a hacer una pausa, abrir un espacio. Porque no podemos dejar de informar, hechos que marcaron la historia de nuestro país; es esta la información y mencionaremos lo que acontece, y es que hoy	El comunicador aparece en primer plano, viste chaqueta color caqui y una playera negra. En las manos tiene unas hojas. Al fondo se ven, imágenes de una retroexcavadora realizando trabajos en Villahermosa Tabasco debido a las inundaciones.	10´
se conmemoraron 40 años de la matanza de Tlatelolco y en memoria de las víctimas, más de 25 mil personas marcharon en diferentes puntos de la ciudad de México.	Se pueden apreciar en toda la pantalla tomas de la marcha, una que es más evidente es la de un contingente corriendo.	5´
Sin embargo, hubo disturbios, estos disturbios durante la conmemoración de ésta fecha del 2 de octubre se presentan para hacer una reflexión, una reflexión interesante que divide en dos la opinión. Primero, primero vamos a ver que el movimiento de 1968 fue la respuesta, la respuesta a los abusos de un gobierno autoritario que significó el despertar de la sociedad.	Nuevamente la imagen del comunicados con la retroexcavadora de fondo. Javier Alatorre hace un énfasis con sus manos. El tono de voz es serio, convincente, perlocutivo, las facciones del comunicador tratan de encontrar en el público toda la credibilidad posible.	10´

Transcripción del texto	Descripción de la imagen	Tiempo
Se apaga la voz del comunicador y entra una música de fondo, es como de suspenso	Aparece la frase “No se olvida”, en un semicírculo azul clarísimo y sobre un fondo azul fuerte.	5´
Sigue la música de fondo con un volumen más bajo	En seguida entran imágenes de Tlatelolco en 1968, la Plaza de las Tres Culturas, gente corriendo, soldados con sus bayonetas, tanques, caos.	5´
Jaime Guerrero, reportero. Solo se escucha su voz, el no aparece en la pantalla “Se trata de uno de los episodios más negros en la historia reciente de nuestro país,	Aparecen imágenes de mujeres cargando cajas, como en señal de luto, de la época del 68	5´
pero antes del olor a pólvora en Tlatelolco, el mundo parecía vivir una era de romance y modificaciones sociales.	Entran imágenes del concierto famoso de Avándaro, mientras el reportero sigue narrando	5´
En el verano del amor y la paz, millones de jóvenes se echaban a las calles para ser escuchados. El mundo revisaba sus esquemas económicos y políticos, bajo un grito liberador; que sonaba para renovar viejos esquemas, menos en México.	Imágenes de jóvenes del 68, en diferentes partes del mundo, marchando en las calles, en otra toma, jóvenes mexicanos en una manifestación, portan dos mantas, una “El obrero, el campesino y el estudiante vencerán” otra, “No te calles”	15´
Carlos Sirvent, catedrático de la UNAM. “El gobierno no podía reconocer su agotamiento, y reconocer su imposibilidad de incorporar a los nuevos grupos, y siempre manejó como el gran argumento y se siguió manejando en los 70`s como el gran argumento o como la base de su acción, la conspiración comunista ”	Entra una nueva toma y aparece un hombre de grandes entradas en el cabello, con un signo fruncido y lentes, esta imagen esta fechada en septiembre del 2007	15´
Jaime Guerrero reportero solo su voz La teoría de la conspiración comunista solo argumentaba la masacre	imágenes del momento de la masacre, soldados armados y gente corriendo	10´
Pocos vieron los movimientos juveniles como el reclamo para	Imágenes de movimientos juveniles de los 60´s	5´

abrir espacios a la libertad.		
Entre otras demandas se pedía entonces, derogar el artículo 145-bis Que tipificaba el delito de disociación social, del derecho de reunión, de concentración y de expresión.	Manifestación con en la que un grupo de jóvenes lleva una manta de Che Guevara, EN 1968.	10´
. Entrevistado sin presentación Y para evitar que el fascismo no llegara a México, se establecía en ese artículo el delito de disociación social, me entiendes. Sin embargo, solo lo utilizaron para aplicárselos a dirigentes políticos de movimientos de oposición, solo lo utilizaron para eso.	Un hombre de aproximadamente 65 años, con camisa blanca, de cabello blanco y lentes.	10´
Reportero: Jaime Guerrero El delito fijaba sobre su base legal, y sentaban en la ley, las bases de la represión. Lo que finalmente puso al ejército a bayoneta calada.	La cámara de diputados en pleno, se hace una toma americana a todas las curules y los diputados que se encuentran en sesión(Durante el informe presidencial de 1968)	10´
Oficialmente solo se conocen una treintena de muertos en Tlatelolco, pero se sabe que hubo más de trecientas víctimas, y decenas de desaparecidos, los estudiantes fueron perseguidos, por calles, edificios y departamentos, muchos cuerpos incluso fueron sacados de la zona en camiones de basura. Ninguno de los manifestantes estaba armado.	Imágenes muy rápidas de archivo de la plaza de Tlatelolco en el momento de la masacre	15´
Cuando el presidente Gustavo Díaz Ordaz se presentó a rendir su informe de ese año, fue aplaudido por funcionarios, líderes políticos y legisladores.	Aparece la imagen de Gustavo Díaz Ordaz, en el informe presidencial de 1968, en dónde todo el Palacio Legislativo de pie, aplaude su informe.	10´
Se cumplió así, el ritual marcado por la máxima expresión del autoritarismo. Después del capítulo más oscuro de la historia reciente de nuestro país, sobrevino la llamada “Guerra Sucia”, no era para menos, el gobierno tenía en la ley, su argumento para callar las voces críticas y opositoras, controlar la libertad de expresión, y seguir matando. Nadie quiso o pudo evitar sus errores, y cuando la historia se desconoce, suele repetirse .Jaime	imágenes de Tlatelolco 68, imágenes de la masacre	25´

Guerrero, Fuerza informativa AZTECA		
Javier Alatorre, comunicador “Hay otra parte en este cuarenta aniversario de la situación de la matanza de Taltelolco, la segunda parte de nuestra reflexión, es que aprovechando las libertades ganadas por la sociedad, ahora hay jóvenes que se aprovechan de la tolerancia, y que actúan de manera violenta, mire usted”	El comunicador se ve de pie, con un movimiento de manos hace énfasis a sus palabras, comunicando un tanto con movimientos corporales y gesticulaciones, sus gestos son como tratando de convencer al público, le hacen un acercamiento a la cara	10´
Música de fondo	Aparece la frase “Brotos de violencia” en un círculo en toda la pantalla.	5´
José Ramón Salinas, Reportero. “Para éstos policías, este dos de octubre no se olvidará.” (para esas imágenes aparece un pie de foto “Actos de violencia empañan marcha por 40 aniversario”)	Un pequeño grupo de 4 jóvenes agrediendo a policías, con las caras tapadas con paliacates, al parecer sobre la banqueta de Madero del Centro Histórico del Distrito Federal, la toma incluye a unos cuantos granaderos, en el fondo se ven marchistas que siguen su recorrido sobre la calle, hay varios fotógrafos que enfocan las imágenes y dos o tres son los chicos que se encuentran en este enfrentamiento la toma sigue su curso, en ese momento se ve cuando tiran un cohete cerca de los policías, otro de los chicos lanza un bote de aerosol, otro que viste pantalón oscuro, camisa negra, paliacate y gorra, le lanza un par de patadas a un policía. Las cortinas de los comercios lucen cerradas, pasa volando en la toma un palo y se estrella contra la pared, de nuevo aparece a toma inicial, la del momento en que empieza la agresión contra los policías, se ve que en la edición han decidido hacer uso de ella en repetidas ocasiones, varios camarógrafos forman parte de la toma, hacen	25´

	bulto y la escena se ve más aparatosa de lo que en realidad es,)	
Ruido ambiente	Un lugar muy cercano al primer enfrentamiento, el KFC, aparece, de fondo la marcha continúa por la calle como si no pasara nada el camarógrafo se enfoca a hacer una toma del establecimiento, y junto una pequeña cortina abierta, llena de fotógrafos.	10´
José Ramón Salinas Reportero “Vandalismo anarquía y desorden empañaron la conmemoración del cuarenta aniversario de la matanza estudiantil del 68”.	Anarcopunks pintando en las vitrinas de <i>Pull and Bear</i> , una franquicia estadounidense)	10´
de la llamada matanza de Tlatelolco.	Un contingente corriendo, esto no es un hecho vandálico, ya que debido a la observación realizada se pudo observar que algunos contingentes contaban del 1 al 8 con el tono del mambo y luego corrían unos metros, sin agredir a nadie a su paso, pero la nota pone estas imágenes creando un contexto acorde con la violencia y el vandalismo)	20´
Ruido ambiente	Se aprecia el <i>Seven Eleven</i> un joven encapuchado pateando algo, se ven claramente a camarógrafos dentro del pequeño establecimiento haciendo tomas, el camarógrafo de TV AZTECA se encuentra situado a espaldas del chico que pateando algo, de manera que se ve como si hubiera mucha gente dentro del establecimiento, y si la hay, pero solo es un chico y muchos fotógrafos, por la rapidez de la imagen el efecto óptico facilita la idea de que están muchos agrediendo, insertan en esta toma, imágenes que ya se habían observado anteriormente dentro de la nota, las de los chicos	15´

	agrediendo a los policías en la calle de Madero	
José Ramón Salinas Reportero “Participaron estudiantes de nivel medio superior y superior, sindicatos y agrupaciones sociales”	Contingente de los macheteros de San Salvador Atenco, se puede deducir que son ellos no porque la nota presente manta alguna que los identifique, sino por los machetes que empuñan, y debido a la observación realizada dentro de la marcha, cabe hacer notar, que este contingente fue uno de los más ordenados durante el recorrido, llevaban un contingente cerrado, las mujeres adentro los hombres en la orilla, todos empuñaban sus machetes como algo que los caracteriza	15´
”Pero grupos de delincuentes)	Vuelven a la imagen recurrente de la calle de Madero granaderos y los tres chicos. Imágenes de un pequeño grupo de jóvenes agrediendo a policías, con las caras tapadas con paliacates, al parecer sobre la banqueta de Madero del Centro Histórico del Distrito Federal, la toma incluye a unos cuantos granaderos, en el fondo se ven marchistas que siguen su recorrido sobre la calle, hay varios fotógrafos que enfocan las imágenes y dos o tres son los chicos que se encuentran en este enfrentamiento la toma sigue su curso, en ese momento se ve cuando tiran un cohete cerca de los policías, otro de los chicos lanza un bote de aerosol, otro que viste pantalón oscuro, camisa negra, paliacate y gorra, le lanza un par de patadas a un policía. Las cortinas de los comercios lucen cerradas, pasa volando en la toma un palo y se estrella contra la pared, de nuevo aparece a toma inicial, la del momento en que empieza la agresión contra los policías, se ve que en la edición han	20´

	decidido hacer uso de ella en repetidas ocasiones, varios camarógrafos forman parte de la toma, hacen bulto y la escena se ve más aparatosa de lo que en realidad es,	
que ignoran por completo las razones del movimiento del 68” (Aparece un pie de foto “Rostros sin identidad protagonizan agresiones en el movimiento”) ”Echaron por tierra el espíritu de un hecho histórico”	Pasan la misma imagen una vez más, solo que con un ángulo distinto.	12´
“De entrada, muchos de éstos jóvenes con rostros cubiertos y que causaron destrozos	nuevamente imágenes del <i>Seven Eleven</i>	10´
al mobiliario urbano, propiedad ajena, e inclusive	Un chico plasmando un esténcil en un poste	5´
agredieron a la autoridad, no habían nacido hace cuarenta años, es más, ignoran que fue lo que pasó en ese entonces”	Unos chicos rompiendo una vitrina	10´
José Ramón Salinas Reportero “Fueron seis mil policías asignados a la seguridad. Los uniformados fueron agredidos impunemente	Un granadero recargado en la pared.	5´
ya que para empezar recibieron la orden de no usar su escudo de contención que debe de ser utilizado en toda manifestación masiva” (Aparece pie de foto “seguridad policíaca. Fueron seis mil efectivos sin escudos”) “Así fueron superados por los vándalos”	Otra vez las imágenes del KFC y del <i>Seven Eleven</i> .	10´
José Ramón Salinas Reportero “Varias horas después se realizaron detenciones, lo cual derivó en más violencia”	Encuentro entre jóvenes en la calle de 20 de noviembre, pie de foto “Arresto a vándalos provocó enfrentamientos entre bandos”	15´
“y enfrentamientos en las inmediaciones del Zócalo capitalino”	Policías resguardándose tras sus escudos de contención y jóvenes golpeando éstos escudos	15´
“Casi cuerpo a cuerpo, policías y manifestantes intercambiaron palos, piedras y golpes. La policía tuvo que hacer uso de gas lacrimógeno”	Algunos jóvenes golpeando a los escudos de los granaderos, y varios camarógrafos tratando de hacer la toma.	15´
“Al lugar se presentó el secretario de Seguridad Pública Manuel Mondragón”(el pie de foto “llegada la autoridad ordenaron	La llegada de Mondragón,	15´

repliegue de policías”) “Quien ordenó el repliegue de la policía para no responder a la provocación.		
Él prácticamente tuvo que salir en hombros y subir a una ambulancia”	Mondragón corriendo con varios granaderos protegiéndolo y subiendo a la ambulancia)	15´
“luego de que comenzó a ser agredido al menos 40 personas entre policías y civiles, resultaron lesionados” (pie de foto “Saldo final. 40 lesionados y 20 detenidos”)	De nuevo las imágenes del enfrentamiento de 20 de noviembre.	5´
“Y hasta las nueve de la noche, 20 personas habían sido detenidas”	Dos detenidos de nuevo la imagen del enfrentamiento de 20 de noviembre.	10´
“El Jefe de Gobierno llamó al secretario de Seguridad Pública del Distrito Federal y al Procurador capitalino, para explicar que fue lo que pasó” “José Ramón Salinas, Fuerza Informativa Azteca	Se ve otra toma del disturbio de 20 de noviembre, y muchos camarógrafos tratando de hacer sus tomas.	15´
Javier Alatorre. Comunicador “Esto es lo que sucedió en la Ciudad de México, imágenes de lo que sucedió en el 68, y lo que pasó. Bueno, redondean la paradoja que encierra nuestra reflexión esta noche.”	El comunicador hace un movimiento que denota ironía	5´
“Hace 40 años los supuestos guardianes del orden”	Imágenes de Tlatelolco en el 68	15´
“arremetían contra jóvenes que tenían el sueño de ser libres.”	Imágenes dobles, 1968 en un recuadro y en otro la misma imagen del KFC.	15´
Hoy, en el 2008, 40 años después, la imagen es al revés, hay jóvenes que aprovechándose de su libertad atacan a policías que recibieron la orden de no caer en provocación”.	Remata con una imagen completa del KFC, la misma que fue utilizada en numerosas ocasiones en esta nota.	15´

ANÁLISIS DEL DISCURSO CANAL 13

ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA NOTICIA TRANSMITIDA POR CANAL 13 SOBRE LA MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.

La información es producida por TELEVISIÓN AZTECA, para el noticiero HECHOS DE LA NOCHE emitido el 2 de octubre de 2008, a las 10:30 p.m. con motivo de la Marcha Conmemorativa del 2 de octubre en 2008.

Noticia

Lugar en el informativo. Noticia 6 de 18 que se mencionan en esta transmisión. Incluida en el segundo segmento después de la publicidad.

Formato. Reportaje

Tiempo total. 9' 20"

- **ANÁLISIS TEXTUAL**

Sujetos

Los textos del reportaje pertenecen a los siguientes enunciadores, por orden de aparición:

Javier Alatorre comunicador: a cuadro.

Jaime Guerrero, reportero: voz en *off*.

Carlos Sirvent, catedrático de la UNAM: a cuadro.

Jaime Guerrero reportero: voz en *off*.

Entrevistado sin presentación: a cuadro.

Jaime Guerrero, reportero: voz en *off*.

Javier Alatorre, comunicador: a cuadro.

José Ramón Salinas reportero: voz en *off*.

Javier Alatorre. Comunicador: a cuadro.

Algunos de los sujetos mencionados en el reportaje emitido por el Canal 13 son: “Estudiantes de nivel medio superior y superior”, “sindicatos “y “agrupaciones sociales”, “Policía”, “Secretaría de Seguridad Pública”, “Gobierno”.

El comunicador Javier Alatorre emplea en varias ocasiones la primera persona del sujeto, remarcando que él es la fuente del discurso, destaca así la función expresiva. Así demuestra que él es el portavoz de la información de su medio y emplea el “nosotros” como siendo portavoz de Televisión Azteca, enunciativa. Con la intención de convencer, en este caso de lo que se enuncia dentro del discurso, de su compromiso con el público para llevarle la verdad. “Vamos a hacer una pausa, abrir un espacio. Porque no podemos dejar de informar, hechos que marcaron la historia de nuestro país...”

Más adelante, el nosotros aparece abarcando al público televidente, haciéndolo así parte del discurso: “Vamos a ver que el movimiento de 1968 fue la respuesta, la respuesta a los abusos de un gobierno autoritario que significó el despertar de la sociedad”.

Habla de un pasado con un gobierno autoritario, que abusaba de manera tal que orilló a la población a despertar, a moverse. Pero el comunicador emplea la función referencial a la vez la incitativa, para lograr que su auditorio crea que en 1968 en México había un gobierno represor, pero sólo en ese pasado.

El 2 de octubre en el pasado mexicano nos remite a un mal gobierno, que empuja a toda la sociedad a la acción social, los jóvenes son tratados con un grado de condescendencia como cuando el reportero Jaime Guerrero dice en voz en *off*: “En el verano del amor y la paz, millones de jóvenes se echaban a las calles para ser escuchados” y luego añade: “...los estudiantes fueron perseguidos, por calles, edificios y departamentos, muchos cuerpos incluso fueron sacados de la zona en camiones de basura. Ninguno de los manifestantes estaba armado”, “Pocos vieron los movimientos juveniles como el reclamo para abrir espacios a la libertad”

Javier Alatorre a cuadro en la pantalla, afirma: “Hace 40 años los supuestos guardianes del orden, arremetían contra jóvenes que tenían el sueño de ser libres”

A lo largo de la nota podemos encontrar puntos que divergen en como son presentados los estudiantes, jóvenes, porque en otros puntos del discurso se muestra una clara oposición a la idea de los estudiantes o jóvenes. Por un lado como lo hemos visto, el medio asume que al mencionar “el movimiento del 1968” se habla de jóvenes y estudiantes en un pasado, victimizados y en cierta medida legitimados por este medio, y por el otro lado tenemos un presente en el que los jóvenes son mostrados por los medios sin decir que son estudiantes, como veremos a continuación:

Javier Alatorre dice: “Hay otra parte en este cuarenta aniversario de la situación de la matanza de Taltelolco, la segunda parte de nuestra reflexión, es que aprovechando las libertades ganadas por la sociedad, ahora hay jóvenes que se aprovechan de la tolerancia, y que actúan de manera violenta, mire usted”.

El reportero José Ramón Salinas, se refiere a los estudiantes de la marcha actual de las siguientes formas: “Grupos de delincuentes que ignoran por completo las razones del movimiento del 68”, “Rostros sin identidad protagonizan agresiones en el movimiento”, “Echaron por tierra el espíritu de un hecho histórico”, “Muchos de éstos jóvenes con rostros cubiertos y que causaron destrozos”, “Agredieron a la autoridad”, “No habían nacido hace cuarenta años”, “Ignoran que fue lo que pasó en ese entonces”.

Menciona que “ahora”, haciendo alusión al presente, participan en la marcha conmemorativa del 2 de octubre ,(sin mencionar a otros grupos que también se manifiestan y hacen acto de presencia dentro de la marcha, con demandas actuales sobre injusticia y abuso) son “grupos de jóvenes que se aprovecha de las libertades por la sociedad, ahora hay jóvenes que se aprovechan de la tolerancia, y que actúan de manera violenta” “Hoy, en el 2008, 40 años después, la imagen es al revés, hay jóvenes que aprovechándose de su libertad atacan a policías que recibieron la orden de no caer en provocación”.

Entonces podríamos preguntarnos si para los grupos de poder en 1968, los jóvenes eran vistos como víctimas de un gobierno autoritario o si, como ahora, la “sociedad” y con esto me refiero a grupos de las elites los veían como revoltosos, comunistas y calificativos como los antes mencionados por el comunicador. En el pasado los jóvenes estudiantes ganaron su libertad con una lucha que conminó a otros sectores de la sociedad a actuar frente a los

abusos, pero que culminó con la represión brutal por parte del gobierno en la que resultaron cientos de muertos y desaparecidos, muchos de los cuales no se mencionó ni su nombre.

Entonces ¿cuál es la diferencia? En el presente, se les niega la calidad de estudiantes. Desde esta óptica podemos decir que la exigencia de justicia en el presente, es entendida como violencia que altera la tolerancia que en la actualidad existe por parte de un gobierno justo, capaz de resolver y dar solución a todas las demandas que existen en este país. La gente ya no tiene por qué quejarse, pues existe en México un Estado de Derecho que nos permite resolver los problemas de la sociedad. Podemos ver que tanto en el pasado como en el presente ha habido abusos e impunidad por parte del gobierno, y que los problemas del pasado siguen sin ser resueltos. Un hecho que demuestra esto es que el expresidente de la república Luis Echeverría, aún después de 40 años, y bajo un juicio por genocidio, ha sido exonerado por parte del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, quién el 26 de marzo de 2008 dictaminó que en efecto existió genocidio pero que Echeverría no es responsable, ya que no se encontró una sola prueba en su contra. El discurso de la justicia es que no se pudo procesar a nadie por este delito porque todos los acusados ya habían muerto⁶³.

Cuando habla sobre la marcha, se utiliza la forma pasiva, tomando distancia, y predomina la función referencial como discurso informativo, pero se encuentra presente la función incitativa y expresiva de manera disimulada, por medio de gesticulaciones faciales y corporales, acercamientos de cámara que logran captar el disgusto y la desaprobación del comunicador:

“Y es que hoy se conmemoraron 40 años de la matanza de Tlatelolco y en memoria de las víctimas, más de 25 mil personas marcharon en diferentes puntos de la ciudad de México”. “Sin embargo, hubo disturbios, estos disturbios durante la conmemoración de esta fecha del 2 de octubre se presentan para hacer una reflexión, una reflexión interesante que divide en dos la opinión”.

Jaime Guerrero, el reportero, empieza la nota con una metáfora, de manera que hace uso de la función poética, los significantes toman valor por las imágenes que evocan: “Se trata

⁶³ Carrasco Jorge. “*La historia no lo deja impune*”. Revista. *Proceso* No. 1691. 29 de marzo de 2009.P.p.26-30

de uno de los episodios más negros en la historia reciente de nuestro país, pero antes del olor a pólvora en Tlatelolco, el mundo parecía vivir una era de romance y modificaciones sociales...”

Este uso poco acertado de la retórica por parte de quien en un principio solo debería informar resulta absolutamente valorativo y por tanto esconde en palabras y metáforas una voluntad incitativa que contrasta el pasado con el presente.

“En el verano del amor y la paz, millones de jóvenes se echaban a las calles para ser escuchados. El mundo revisaba sus esquemas económicos y políticos, bajo un grito liberador; que sonaba para renovar viejos esquemas, menos en México”.

También cabe destacar los nombres que utiliza para referirse a los manifestantes: “Más de 25 mil personas marcharon”, “Estudiantes de nivel medio superior y superior, sindicatos y agrupaciones sociales”, “Grupos de delincuentes”, “Rostros sin identidad”, “Jóvenes con rostros cubiertos”, “Los vándalos”, “Manifestantes”, “Civiles”, “Personas”, “Jóvenes que aprovechándose de su libertad atacan a policías”.

En cambio, sobre las fuerzas policiales, dice que en el pasado: “El delito fijaba sobre su base legal, y sentaban en la ley, las bases de la represión. Lo que finalmente puso al ejército a bayoneta calada”.

Esto lo dice el reportero haciendo alusión a lo que mencionara el entrevistado sin presentación: “...derogar el artículo 145- bis Que tipificaba el delito de disociación social, del derecho de reunión, de concentración y de expresión...Para evitar que el fascismo llegara a México”.

“Hace 40 años los supuestos guardianes del orden, arremetían contra jóvenes que tenían el sueño de ser libres”.

En el presente:

“Para estos policías, este dos de octubre no se olvidará”, “Agredieron a la autoridad”, “Seis mil policías asignados a la seguridad”, “Los uniformados fueron agredidos impunemente”, “Recibieron la orden de no usar su escudo de contención que debe de ser utilizado en toda manifestación masiva” . Fueron seis mil efectivos sin escudos”, “Fueron superados por los vándalos”, “Cuerpo a cuerpo, policías y manifestantes intercambiaron palos, piedras y golpes. La policía tuvo que hacer uso de gas lacrimógeno”, “Se presentó el secretario de

Seguridad Pública Manuel Mondragón”, “Ordenaron repliegue de policías para no responder a la provocación”, “Luego de que comenzó a ser agredido al menos 40 personas entre policías y civiles, resultaron lesionados”, “Jóvenes que aprovechándose de su libertad atacan a policías que recibieron la orden de no caer en provocación”.

Por un lado, el medio habla sobre las fuerzas policiales en el pasado. Habla sobre las causas que motivaron al ejército a ejercer la represión, también habla sobre las fuerzas policíacas del 68, como “supuestos guardianes del orden”. El discurso es cuidadoso, se nombran poco en el pasado, no se menciona en sí mismo el hecho de que la masacre fue cometida por fuerzas del Estado, se da por entendido, pero no se dice abiertamente. Pero podemos observar en cuanto a lo que se dice sobre el presente, los policías son presentados como las víctimas de grupos anarquistas y violentos, que no respetan la libertad, que ellos tenían prohibido actuar en contra de los manifestantes, pero resultaron 40 lesionados. Además “tuvieron” que lanzar gas lacrimógeno. Los policías estaban indefensos, acudieron sin sus escudos protectores que son empleados en toda manifestación masiva, sin embargo, los que aparecen en las imágenes de 20 de Noviembre lanzaron gases y llevaban macanas. Entonces es necesario tomar en cuenta que esos policías son parte del Gobierno del Distrito Federal, de modo que el no llevar escudos también manda un mensaje, el gobierno local no está en contra de los movimientos sociales, pero los medios resaltan que en efecto, si llevaban equipo al mostrar las imágenes de los policías protegidos con escudos y mencionar lo de los gases.

El reportaje tiene dos vertientes, por un lado el pasado nos habla mínimamente de una policía que no cumplió con su función de guardar el orden y la seguridad. Y en el presente, el medio presenta a una policía que trata de cuidar a la ciudadanía pero que, a pesar de que en las imágenes podemos ver que portan escudos protectores, en el discurso estos no existen. También dice que fueron impunemente agredidos, a pesar de que se ve como lanzan gases lacrimógenos. De modo que fueron superados por los “vándalos”.

Cuando la nota habla del gobierno, se aborda de dos formas diferentes, Javier Alatorre se refiere al gobierno en el pasado: “El movimiento de 1968 fue la respuesta, la respuesta a los abusos de un gobierno autoritario que significó el despertar de la sociedad”.

Carlos Sirvent, catedrático de la UNAM, aparece como experto y comentarista: “El gobierno no podía reconocer su agotamiento... su imposibilidad de incorporar a los nuevos grupos, ...manejó como el gran argumento... como la base de su acción, la conspiración comunista”.

Jaime Guerrero, el reportero, dice: “Cuando el presidente Gustavo Díaz Ordaz se presentó a rendir su informe de ese año, fue aplaudido por funcionarios, líderes políticos y legisladores... Se cumplió así, el ritual marcado por la máxima expresión del autoritarismo.”, “sobrevino la llamada “Guerra Sucia”, no era para menos, el gobierno tenía en la ley, su argumento para callar las voces críticas y opositoras, controlar la libertad de expresión, y seguir matando.”

El gobierno en estos fragmentos es expuesto como autoritario, incapaz y asesino, se legitima pues el discurso de que en el pasado en efecto se vivía en un país en el que no había justicia ni igualdad, la juventud lo único que quería obtener eran libertades y como resultado de esta lucha se dio la llamada Matanza de Tlatelolco.

En el presente, el reportero dice: “El Jefe de Gobierno llamó al secretario de Seguridad Pública del Distrito Federal y al Procurador capitalino, para explicar qué fue lo que pasó”.

En realidad del gobierno del D.F. solo se dice lo anterior, la nota se la lleva la policía como representante del gobierno.

Sobre México: “Vamos a hacer una pausa, abrir un espacio. Porque no podemos dejar de informar, hechos que marcaron la historia de nuestro país “, “25 mil personas marcharon en diferentes puntos de la ciudad de México”, “Se trata de uno de los episodios más negros en la historia reciente de nuestro país”, “El mundo revisaba sus esquemas económicos y políticos, bajo un grito liberador; que sonaba para renovar viejos esquemas, menos en México”, “Para evitar que el fascismo no llegara a México”, “Esto es lo que sucedió en la Ciudad de México”.

Podemos observar que el comunicador presenta México ante el mundo, haciendo énfasis en que no se puede dejar de lado el hecho del pasado, la masacre, la injusticia y la impunidad. En su discurso, legitima la injusticia cometida en el pasado. Hace mención de la marcha, brevemente y describe el pasado como algo negativo y probablemente doloroso,

plantea el contexto histórico en el pasado, es la parte documental del reportaje. Pero algo que llama la atención es que en ningún momento del reportaje plantea el contexto actual, las demandas o la injusticia e impunidad en el presente, desvirtúa la vigencia de la protesta de las problemáticas actuales, la incapacidad del gobierno para impartir la justicia.

Acción

Entre las frases que indican acción y conflicto encontramos que:

Javier Alatorre dice en la primera intervención del reportaje “Vamos a hacer una reflexión”, se refiere a el público y él que es la voz enunciativa de la televisora, es un asunto importante que la gente debe pensar, lo que en un momento dado marca la agenda del medio, evidentemente encaminada esa reflexión a tomar la postura que el medio ofrece desde el momento que con un “vamos a hacer” incluye al público en su opinión.

“no podemos dejar de informar”, marca la voz de la televisora, es un “nosotros” distinto al anterior, pues es la voz de él y la de la televisora, aquí el público solo es receptor de la enunciación, la información unilineal.

Al mencionar que “hubo disturbios”, se refiere a que durante la marcha existieron brotes de violencia por parte de los manifestantes, hace uso de la función referencial.

“vamos a ver”, lo dice sumándose al público, usted y yo pensaremos, reflexionaremos lo que ocurrió, en el pasado y en el presente, lleva a cabo la función incitativa.

Cuando dice: “significó el despertar”, se refiere a que en el pasado, los estudiantes tenían claro el motivo de sus protestas, que se daban cuenta de las injusticias, lo hace mediante la función poética.

Segunda intervención cuando el comunicador dice: “aprovechando las libertades ganadas”, el comunicador hace referencia a que en el pasado, los estudiantes lucharon por obtener el derecho a expresarse, reunirse y concentrarse, prohibido por el artículo 145- bis, entonces, era injusto, pero ahora: “se aprovechan de la tolerancia”, “actúan de manera violenta”, al decir esto, el comunicador pone en tela de juicio esa libertad, ya que en el pasado no la había y resultó en la masacre, pero en el presente los pseudo estudiantes resultan aprovechados por llevar a cabo esa libertad. El “mire usted”, es para convencer, mediante la función fática y haciendo uso del exordio.

Tercera intervención en la nota:

Es impactante notar la diferencia entre las frases de acción usadas para hablar de hace 40 años: “arremetían contra jóvenes”, “tenían el sueño de ser libres”.

Frente a hoy 2008: “aprovechándose de su libertad atacan a policías que recibieron la orden de no caer en provocación”.

El reportero Jaime Guerrero menciona sobre el movimiento en el pasado: “Se echaban a las calles para ser escuchados”, en el pasado, los estudiantes no eran escuchados, de manera que la opción era manifestarse en las calles. “El mundo revisaba sus esquemas” probablemente esto siga ocurriendo y no sólo sea algo exclusivo del pasado, “puso al ejército”, se refiere a que el gobierno mandó al ejército a disolver la manifestación, para reprimir la protesta. “Cuando GDO se presentó a rendir su informe, fue aplaudido”, por la élite política de entonces, lo dice en un tono tanto irónico, de manera que emplea en cierta medida de la función poética para explicar que en el pasado, lo que decía el mandatario no se ponía en tela de juicio. El gobierno actuó para “callar las voces”, y “seguir matando”, “Nadie quiso o pudo evitar”, la injusticia y por consiguiente la masacre, pero ¿Cuál es la diferencia entre el pasado y el presente? “cuando la historia se desconoce...suele repetirse”, estas frases sirven para que el medio legitime la injusticia y la impunidad en el pasado, solo ahí.

José Ramón Salinas, el reportero, dice:

“no se olvidará”, mediante la función poética en forma de ironía, el reportero se refiere a los policías que fueron agredidos por los seudo estudiantes. “Actos de violencia empañan marcha”, “Participaron estudiantes”, “protagonizan agresiones”, “causaron destrozos”, “agredieron a la autoridad”, de manera que estos jóvenes son unos inconscientes porque no se fueron a manifestar, ya que ellos “no habían nacido”, cuando ocurrió lo de 1968, y entonces “ignoran qué fue lo que pasó”, no hay motivos de protesta. “Fueron 6000 policías” y “fueron agredidos” aunque ellos “recibieron la orden de no caer en provocación”, el reportero trata de ganarse la empatía del público y les dice que: “fueron superados”, la justificación, “se realizaron detenciones”, “intercambiaron palos, piedras y golpes”, “tuvo que hacer uso de gas lacrimógeno”, “ordenaron repliegue”, “ordenó, no

responder a la provocación”, “resultaron lesionados”. entonces, ¿respondieron o no a las provocaciones?

Entonces en las acciones antes mencionadas, se hace una división evidente entre las acciones del pasado y las del presente. Por un lado, el pasado se acepta la manifestación estudiantil, a pesar de que entonces estaba prohibido manifestarse, congregarse y expresarse, se juzga al Estado de represor y por llevar a cabo la masacre. Pero por otro lado se juzga que ahora los estudiantes abusan de las libertades que ahora sí hay.

Es notoria la abundancia de formas pasivas, esto provoca que el sujeto enunciador se borre y también el sujeto de la acción que aparece como verdad, incuestionable.

Adjetivos

Algunos de los adjetivos utilizados, los pongo junto con el sustantivo que acompañan para que se vea que adjetivan:

Javier Alatorre: “Hacer una reflexión interesante”, lo que se pretende con esto es que el público se identifique con la postura de la televisora, de una manera disimulada se encamina la opinión. “Gobierno autoritario” pero sólo en el pasado, ya que en el presente el gobierno es permisivo, ya que se les dio orden de “no caer en provocación”. ”Manera violenta”, en 1968, las fuerzas del poder actúan así, en el presente los violentados son precisamente ellos, pero ¿las macanas y los gases?.

Jaime Guerrero: “Episodios más negros”, así cataloga la masacre de 1968, que forma parte de la “Historia reciente”, pero no toma en cuenta que siguen existiendo casos de impunidad como los antes expuestos durante mi trabajo. “Grito revelador”, para “Renovar viejos esquemas”, de manera que es necesario que surjan “Nuevos grupos”, acusados de “Conspiración comunista”, los “Movimientos juveniles”, fueron reprimidos a “Bayoneta calada”, hubo una “Treintena de muertos”, la llamada “Guerra sucia”. Este reportero hace uso de la función poética y nos muestra un movimiento víctima del abuso del poder, el espectador es encaminado a pensar en el 68, como un acontecimiento que no debe repetirse.

José Ramón Salinas: “Rostros sin identidad”, “Rostros cubiertos”, “Agredidos impunemente”, “manifestación masiva”. Este reportero hace alusión a la manifestación en el presente, y los adjetiva de una manera totalmente diferente a los sujetos del pasado, es de

llamar la atención que la única adjetivación que hace de los cuerpos policíacos es victimizándolos.

Información fónica

El tono de la locución es enfático, enunciativo, serio, hasta grave podríamos decir y utiliza un ritmo pausado, en ocasiones llega a la ironía.

Enfatización/Valoración

En cuanto a la información textual dentro de la noticia emitida en este canal, podemos concluir que hay una **enfaticación** de las **acciones del pasado**, llevadas a cabo por el gobierno autoritario del 68, en la que ponen como víctimas a los estudiantes que no eran escuchados, y además sufrieron una masacre. Por otro lado, el discurso noticioso contrapone a la juventud del presente que desde su perspectiva abusa de las libertades ganadas por los estudiantes de antes, los del 68, siendo ahora ellos lo que supuestamente abusan contra los casi indefensos policías. En el discurso se puede observar la importancia que se da al hecho, actual, de que los policías estaban desarmados. El juego que se plantearía entonces es que los roles se han invertido.

Se hace énfasis en la masacre cometida en contra de jóvenes que tenían ideas nuevas en cuanto a la política la economía y la sociedad por parte de un gobierno autoritario, pero eso es en el pasado, dicen los reporteros. En el presente, la juventud representa la violencia dentro de esta marcha conmemorativa, jóvenes que no tienen idea de la lucha, que aun no nacían cuando esto ocurrió. Se considera así que los estudiantes actuales son ignorantes del pasado y se manifiestan “sin causa”. Esta lucha ya caducó, y sus motivos se encuentran, como manifiesta el noticiero, en el pasado. Los jóvenes “de ahora” no tiene razón de manifestarse contra la impunidad.

- **ANÁLISIS ICÓNICO**

En la nota informativa que analizamos aparece la imagen del comunicador Javier Alatorre al inicio, en medio y al final de la nota, además las imágenes de dos entrevistados

se presentan de manera intercalada entre la participación del reportero Jaime Guerrero, como imágenes mediadoras.

Es evidente que el medio ha hecho un juego de imágenes del pasado y del futuro, intercalando a modo de *collage* imágenes de tanquetas entrando a Tlatelolco en 1968, el Informe Presidencial de 1968, el concierto de Avándaro, las de la marcha del silencio, después de la matanza y también imágenes actuales: las de los contingentes en “desorden” o los anarcopunks, o las de un entrevistado sin presentación que está fechada en 2007. Para culminar con imágenes contrapuestas, pasado/ presente, para apuntalar la reflexión.

Es notorio que se le da voz en este reportaje a dos entrevistados, aunque es un poco extraño que a un entrevistado esté debidamente citado y le siga otro sin presentación, sólo fechada la imagen. La toma inicial que emplea el noticiero para presentar la nota es la de un contingente corriendo, de alguna manera contextualiza el ambiente de violencia y desorden, al mostrarla marcha con los jóvenes contando a gritos y detenidos del 1 al 8 para después correr para alcanzar al contingente de adelante.

Podemos apreciar que a lo largo de la nota se emplea el recurso de la repetición de algunas tomas: en específico, la del disturbio ocurrido en la calle 20 de Noviembre, y de la tienda *Seven Eleven* de Madero. En la edición hacen uso de ellas en repetidas ocasiones, varios camarógrafos toman aspectos de la misma escena, hacen bulto y la escena se ve más aparatosa de lo que en realidad fue, esto es un hecho que llama la atención porque si tomamos en cuenta la observación realizada en la Marcha Conmemorativa del 2 de octubre de 2008, entonces podemos entender que estas imágenes son de hechos aislados.

No aparece ningún tipo de imagen de soporte como gráficos, fotos o dibujos, con excepción de los títulos que identifican hechos elegidos como “Actos de violencia empañan marcha por 40 aniversario”, “Rostros sin identidad protagonizan agresiones en el movimiento”, “Seguridad policíaca. Fueron seis mil efectivos sin escudos”, “Llegada la autoridad ordenaron el repliegue de policías”, “Saldo final. 40 lesionados y 20 detenidos”, estos pies de pantalla ponen en evidencia el sentido que el medio ha fabricado, se hace énfasis en los puntos negativos de la marcha, lo que ayuda a construir el imaginario en la audiencia.

En cuanto a la sincronía entre texto e imagen, en muchas ocasiones la imagen se adelanta en unos segundos al texto, anticipa lo que el periodista va a decir.

La imagen no siempre ilustra el discurso periodístico, que en muchas ocasiones, va mucho más allá de lo que muestran las imágenes. Por ejemplo, cuando dice: “Casi cuerpo a cuerpo, policías y manifestantes intercambiaron palos, piedras y golpes. La policía tuvo que hacer uso de gas lacrimógeno”. Las imágenes muestran algunos jóvenes golpeando a los escudos de los granaderos, y varios camarógrafos tratando de hacer la toma. La imagen no justifica las afirmaciones.

Al final del reportaje hay un intento de que las imágenes ilustren la paradoja que menciona Alatorre al inicio, que encierran la reflexión del día, con imágenes de lo que sucedió en el 68, y lo que pasó en 2008. El texto habla de que: “arremetían contra jóvenes que tenían el sueño de ser libres”. Se transmiten imágenes dobles, 1968 en un recuadro y en otro la misma imagen del *Kentucky Fried Chicken*, empleada en más ocasiones durante el reportaje como evidencia de la violencia de hoy:

“Hoy, en el 2008, 40 años después, la imagen es al revés, hay jóvenes que aprovechándose de su libertad atacan a policías que recibieron la orden de no caer en provocación”. Remata con una imagen completa de los disturbios en el KFC, la misma que fue utilizada en numerosas ocasiones.

- **CONCLUSIONES**

Alatorre anuncia desde el inicio de su transmisión, que esta fecha tiene dos ópticas: el pasado y el presente. Para este medio así es y lo delimita muy bien: en el pasado había un gobierno autoritario y unos jóvenes llenos de sueños que buscaban la libertad, algo que en este presente es digno de elogiarse. Pero por otro lado, en la actualidad eso ya no es así, los jóvenes no se encuentran debidamente informados para participar en una conmemoración como ésta, y dañan la sociedad. El destinatario debe hacer una reflexión a la que el comunicador invita, y por ende asumir la disyuntiva que ofrece Alatorre. Su intención es incitativa, el público debe sentirse al igual que este líder de opinión, sumado al sentimiento de comprensión y solidaridad con las injusticias del pasado, pero en el presente, la

imágenes nos muestran que la autoridad es agredida por quienes son unos vándalos y pretenden formar parte de una marcha que sólo debe recordar, pues hoy no existen conflictos, ni represión, ni falta de libertad de expresión, sino más bien los vándalos ensucian la memoria de aquellos que sí lucharon.

En cuanto a las funciones del lenguaje que predominan, nos encontramos con la referencial, propia del discurso pretendidamente informativo, pero que hace uso de la falsa causalidad, usando la dicotomía lo que sí es válido antaño, hoy no lo es. La función expresiva aparece en Alatorre que se muestra como líder de opinión que se compromete con su nota y que emplea el mecanismo de la adhesión para lograr llegar al público, emplea el mecanismo de integración con el fin de lograr en el público la idea de formar parte del mismo bando, los buenos, mientras los malos como adversario son los marchistas: aquellos que causa desorden. La función incitativa se encuentra presente, en la forma performativa, a modo de invitación a hacer la reflexión, empleando toda clase de interpelaciones y falsas causalidades, que tienen como fin poner en evidencia que ante los dos polos mostrados, los malos son los que marchan.

Respecto a la función poética, es el reportero Jaime Guerrero quien abusa de ella, como hemos señalado: “el olor a pólvora en Tlatelolco”, “el mundo parecía vivir una era de romance”, “era el verano del amor y la paz”, “millones de jóvenes”, etc.

La función metalingüística, de igual manera que en el caso de la noticia transmitida por el Canal 2, pone énfasis mediante el discurso en que son “vándalos” los estudiantes de hoy, más que manifestantes que muestran inconformidad ante las problemáticas que se viven hoy.

ACONTECIMIENTO NOTICIOSO EN EL CANAL 11
ONCE NOTICIAS

Transcripción del texto	Descripción de la imagen	Tiempo
Titular 3. Voz de Irma Pérez Lince. “Se conmemoran 40 años de la matanza estudiantil del 68”.	Una toma de un tanque entrando a la plaza de las Tres Culturas. (la toma es en blanco y negro)	0:05”
“Por otra parte,	La nota es presentada por Irma Pérez Lince la periodista aparece en primer plano, ella lleva puesta una blusa de manga corta color azul, así como un vistoso collar de rombos color café. De fondo podemos ver una pared con tonalidades grises. En la parte inferior derechas hay una banderilla color rojo con dos palabras en blanco: Once Noticias, el logo.	0:03”
Estudiantes universitarios, sindicalista y representantes de organizaciones civiles. Realizaron una marcha al zócalo capitalino para conmemorar este dos de octubre. Sube el volumen del ruido ambiente de las protestas	Mientras la comunicadora comenta la realización de la marcha entra una primera imagen donde se pueden apreciar pancartas y banderas. Las banderas son de fondo blanco con un círculo color rojo y negro, donde en el centro se encuentra una paloma en blanco, estas banderas son utilizadas por el comité del 68. Una cartulina se puede apreciar en la parte superior derecha, esta tiene una leyenda que dice: ...ADELANTE, así como un grabado en negro donde se aprecian cuatro palomas en color blanco. Dos de ellas se encuentran viéndose de frente entre sí, desde una perspectiva de arriba y con las alas extendidas, las otras dos se yuxtaponen de la misma forma formando un círculo. Esta toma de la marcha tiene un encuadre bastante cerrado, se pueden apreciar cinco personas marchando una de	0:09”

	<p>ellas es un joven de pelo largo con playera negra. Las otras cuatro personas (todos ellos hombres) son de edad más avanzada, donde resalta un hombre con camisa azul y una chamarra color azul oscuro y mangas doradas, en la parte derecha de la chamarra se ve claramente el escudo de la Universidad Nacional Autónoma de México.</p>	
<p>los contingentes partieron desde la plaza de las tres culturas, del museo de antropología, avenida reforma y el casco de santo tomas</p>	<p>La segunda toma de la nota es de la descubierta del comité 68. Se puede ver al menos ocho personas marchando tomados de los brazos, todos ellos portan una camisa color blanco con el logo rojinegro anteriormente descrito. Uno de ellos, hombre con opulenta barba lleva en la mano derecha una bandera color blanca y con el mismo logo.</p>	<p>0:05''</p>
<p>la secretaria de seguridad pública capitalina dispuso a seis mil policías para mantener el orden''. (El ruido pasa a un segundo plano). Voz en off del periodista</p>	<p>A continuación se puede ver la marcha más ampliamente desde una cámara puesta en un lugar alto (muy probablemente una glorieta), el camarógrafo abre a una toma americana. La toma que sigue no es de la marcha en sí, pero se ve como dos uniformados cortan la circulación en una arteria importante, a la vez que cuatro camionetas tipo pic-up con elementos en su parte de carga transitan por la mencionada arteria.</p>	<p>0:04''</p>
<p>Solo imagen</p>	<p>La siguiente y última toma es una vez mas de la marcha, pero en esta se ve muy poca gente marchando, el camarógrafo estaba en un punto donde apenas la marcha estaba por pasar, por lo cual se ve la calle bastante vacía, tres personas pasan frente a la cámara de izquierda a derecha, una</p>	<p>0:02''</p>

	de ellas con la cara pintada de blanco y una gorra color verde olivo.	
--	---	--

ANÁLISIS DEL DISCURSO CANAL 11

ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA NOTICIA TRANSMITIDA POR CANAL11 SOBRE LA MARCHA CONMEMORATIVA DEL 2 DE OCTUBRE DE 2008.

Esta es una nota informativa producida por Canal Once, del cual ya se ha hablado con anterioridad, es para el noticiero Once Noticias, mismo que se transmite diariamente a las 19: 00 hrs, la nota se transmitió el día 2 de octubre de 2008, y se elabora a raíz de la Marcha Conmemorativa del 2 de octubre.

NOTICIA

Lugar en el informativo. Noticia 14 de 28 que se mencionan en esta transmisión. Formato. Nota informativa.

Tiempo total. 23”

- **ANÁLISIS TEXTUAL**

Sujetos

Se establecen tres tipos de manifestantes, los estudiantes, los representantes de los trabajadores y la sociedad civil.

La comunicadora se refiere a: “estudiantes universitarios”, “sindicalistas”, “representantes de organizaciones civiles”, “los contingentes”.

En la nota se mencionan a dos actores más, la Secretaría de Seguridad Pública y los Policías: “La secretaría de seguridad pública capitalina dispuso a seis mil policías para mantener el orden”.

Sobre el Distrito Federal: se cita “Zócalo capitalino” “La plaza de las Tres Culturas”, “del Museo de Antropología”, “Avenida reforma” “Casco de Santo Tomas”

Acción

Los verbos empleados en esta nota indican acción y son los siguientes. “Realizaron” “conmemorar” “partieron” “dispuso” “mantener” al descubrir los verbos empleados en la nota podemos tener un acercamiento al discurso, podemos ver que no se

hace alusión a verbos que aludan acciones aprobatorias o reprobatorias por parte de ninguno de los actores sociales que se mencionan.

Adjetivos

Es notable que dentro de la nota se omitan los adjetivos calificativos despectivos.

Información fónica

El tono de la locución alude a la voz pasiva la cual remite a que la comunicadora toma distancia, su tono es serio y formal. Así mismo emplea un ritmo ágil y eficiente.

Enfatización/Valoración

En cuanto a la información textual podemos concluir que existe una postura neutra, de manera que no se encuentra presente una valoración, por lo menos, no a simple vista, no hay signos que condenen a algún actor o victimicen a otro. Pero sería importante resaltar el poco tiempo que dura la nota, 23” son demasiado poco para un hecho tan significativo en la historia de nuestro país. Tal vez esto tiene que ver con un gobierno de derecha. Al que no le interesa mantener vigente algo del pasado, que representa la lucha por asuntos de gran actualidad como los que se han mencionado en apartados anteriores.

- **ANÁLISIS ICÓNICO**

En la noticia que analizamos aparece la imagen de la comunicadora, al inicio como imagen mediadora.

Mientras comenta la realización de la marcha entra una primera imagen donde se pueden apreciar pancartas y banderas.

Las imágenes que se presentan, nos muestran en algunos momentos figuras que son un símbolo que representa lo vívido por los miembros del comité estudiantil del 68, Las banderas son de fondo blanco, el blanco nos remite a la paz, que fue ultrajada en el 68, después de los actos de violencia cometidos en contra de estudiantes. En el centro de la bandera se encuentra un círculo color rojo y negro, el rojo de la sangre, y en contraste con el negro nos remite a los colores del sindicalismo. Por otro lado, se encuentra una paloma en blanco dentro de los círculos, esta paloma fue el emblema utilizado para los Juegos Olímpicos del 68 de los cuales fue sede nuestro país, mismos que fueron empañados por los

hechos de represión cometidos en contra de los manifestantes ese 2 de octubre de 1968, y cabe mencionar que dentro de estos Juegos Olímpicos, algunos participantes manifestaron su rechazo a estos hechos de manera valiente al recibir sus medallas. Estas banderas son utilizadas hoy por el comité del 68 como símbolo de lo ocurrido.

En la parte superior derecha de la pantalla, junto a la bandera, una cartulina tiene una leyenda que dice: ...ADELANTE, así como un grabado en negro donde se aprecian cuatro palomas en color blanco. Dos de ellas se encuentran viéndose de frente entre sí, desde una perspectiva de arriba y con las alas extendidas, las otras dos se yuxtaponen de la misma forma formando un círculo. Podemos pensar que en este caso el símbolo de la paloma tiene dos connotaciones distintas, la primera es esa unión en contra de la impunidad, y la segunda puede ser interpretada como la continuación de una lucha en contra de esa impunidad, en este contexto, la frase ...ADELANTE es incitativa, invita a continuar precisamente esa lucha.

Esta toma de la marcha tiene un encuadre bastante cerrado, se pueden apreciar cinco personas marchando: una de ellas es un joven de pelo largo con playera negra. Las otras cuatro personas (todos ellos hombres) son de edad más avanzada, donde resalta un hombre con camisa azul y una chamarra color azul oscuro y mangas doradas, en la parte derecha de la chamarra se ve claramente el escudo de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Aquí podemos tomar en cuenta 3 factores de la imagen: el primero, la importancia que se le da al Comité del 68, el segundo, el joven dentro de este contingente, al lado de miembros del 68, tal vez en este sentido, podemos decir que este joven representaría una continuidad al movimiento del 68, y el tercero, el escudo de la UNAM, que representa a la máxima institución de Educación Superior en nuestro país.

La segunda toma de la nota es de la descubierta del comité 68. Se puede ver al menos ocho personas marchando tomados de los brazos, todos ellos portan una camisa color blanco con el logo rojinegro anteriormente descrito. Uno de ellos, hombre con opulenta barba lleva en la mano derecha una bandera color blanca y con el mismo logo.

Esta imagen, junto con la anterior podemos decir que forman la parte significativa de la marcha del 2 de octubre de 2008, es en la parte en la que le medio da más énfasis, en la nota, se le da prominencia a los personajes del Comité del 68, y a sus símbolos.

De modo que es posible observar como es validado por el medio el acto de una marcha conmemorativa y se le da presencia al comité del 68. Hasta este momento no se hace alusión a ningún otro actor social que no sen los miembros del Comité y el joven que marcha con ellos.

En la tercera toma se puede ver la marcha más ampliamente desde una cámara puesta en un lugar alto (muy probablemente una glorieta), el camarógrafo abre a una toma americana. No se distinguen mantas o pancartas que identifiquen a algún otro actor social de los que fueron mencionados por la comunicadora en un principio, sindicatos, o agrupaciones sociales, esto es algo que llama la atención, se mencionen pero que no aparecen explícitamente.

La toma que sigue no es de la marcha en sí, pero se ve como dos uniformados cortan la circulación en una arteria importante, a la vez que cuatro camionetas de la policía tipo pick-up con elementos en su parte de carga transitan por allí. De modo que podemos ver la aparición de la policía enviada por la Secretaría de Seguridad Pública, otro actor social que es mencionado por la comunicadora y que sí aparece.

En cuanto a la sincronía entre texto e imagen, la imagen es en sí un discurso aparte, ya que ilustra con símbolos de los cuales no se hace mención. Estos símbolos son los que identifican al Comité del 68 y que refieren a un movimiento violentado por el estado.

La imagen no siempre ilustra el discurso periodístico. Por ejemplo, cuando dice que “estudiantes universitarios, sindicalistas y representantes de organizaciones civiles, realizaron una marcha al zócalo capitalino”, las imágenes no presentan a los siguientes actores sociales: estudiantes universitarios, sindicalistas. Pero sí muestran a representantes de organizaciones civiles, tal es el caso del Comité del 68.

Las imágenes finales de la policía cumpliendo con su tarea encomendada, por la Secretaría de Seguridad Pública tienen una toma aparte.

De alguna manera, el medio legitima la marcha en el pasado al presentar imágenes del Comité del 68, pero no lo hace con las demandas de los grupos que marchan y que tienen reivindicaciones en el presente, y la policía como representantes de la autoridad es presentada por este medio cumpliendo con su trabajo.

CONCLUSIONES

La transmisión es en vivo y esto le da gran peso a la información, pues genera el efecto de que el receptor ve los hechos tal como ocurren y en el mismo momento.

La forma en la que se orienta la conducta de la comunicadora, es directa al receptor, ya que ve directamente a la cámara, que en este caso son los ojos del receptor.

Las imágenes nos muestran al comité del 68, y algunas partes de la marcha, en cierto momento se ve a personal de seguridad pública. No se hace mención de hechos vandálicos ocurridos dentro de la marcha. En este caso podemos observar que la nota se da de forma rápida y en un tono que no tiene un sesgo evidente, sólo se menciona el hecho noticioso y no se toma postura. Todo gesto, toda mirada, todo silencio se integra en una situación semiótica general. La forma en la que la comunicadora da a conocer la información de la marcha conmemorativa del 2 de octubre de 2008, tiene que cumplir con ciertas reglas que exige este medio de comunicación, ya que como hemos visto con anterioridad es un medio público que cumple con una función social, que atiende a las necesidades de una audiencia más exigente que en general gusta de estar informada en cuanto al acontecer político, científico, económico o cultural, de manera que para este sector de la población la nota debe estar construida desde un sitio diferente al acento amarillista.

La función referencial es la dominante, misma que sirve para contextualizar e informar de los hechos. La función expresiva nos muestra la posición de la comunicadora en una posición neutra, que podría ser naturalizante, con uso abundante de las formas pasivas del verbo. En cuanto a la función metalingüística, podemos decir que en el caso de la noticia presentada por este canal, es la que nos permite distinguir la ideología del medio, precisamente por su mentalidad (de corte panista) y en todo momento con un lenguaje educado no peyorativo.

La función incitativa queda subordinada a la forma constatativa, ya que informa de las cosas que el medio creyó adecuado exponer: los hechos de la marcha como un acontecimiento más de la vida ciudadana, que tiene un origen en el pasado, mostrando como referente el Comité del 68, sin referencia a las luchas de hoy.

- **CONCLUSIÓN TRIPARTITA**

La circulación del noticiero televisivo es culturalmente cerrada: su producción y su reconocimiento se efectúan en un mismo contexto, el de México. Puesto que los noticieros son de difusión nacional, esto equivale a que son distribuidos para un sector específico dentro del territorio nacional, con un lenguaje que compete a este país y por lo tanto los materiales culturales son elaborados para este tipo de audiencia.

Evidentemente en cada discurso, sabemos de la existencia de una significación primera, la que es la significación literal, que resulta de un primer acto locutorio o proposicional. A esta primera significación, como ya lo hemos visto, es posible agregársele otros sentidos que aparecen como niveles adicionales. De manera que a partir de la significación literal, hemos recorrido otros sentidos, el ilocutivo (acción) y el perlocutivo (reacción), hacia otros niveles, hacia lo implícito, hacia los actos que se hacen al producir tal o cual enunciado, en cierto sentido hemos tratado de comprender las propiedades de cada noticia. El análisis del discurso implica el contexto y por lo tanto no hay significación literal, sino interpretación. Las significaciones literales, son el resultado de un enorme dispositivo social y contextual.

Podemos decir que lo pragmático nos habla acerca de que a través de un enunciado, solemos comunicar otra cosa más allá de lo que literalmente significa. De modo que, el discurso informativo que se presenta dentro de las noticias no es ni una traducción de los hechos, ni una suma de frases ni es tampoco reducible al mecanismo recursivo de la puesta en secuencia de enunciados. Podemos decir que las noticias transmitidas como discursos sociales, son la suma de estos actos de lenguaje, que sumados a los factores paralingüísticos, históricos, culturales, contextuales y al efecto de las imágenes, llegan a formar los sentidos sociales de los hechos, más allá de la pura intención.

Durante el análisis pudimos entender cómo cuando el comunicador o comunicadora se dirige al ojo vacío de la cámara hace que el telespectador se sienta interpelado. Finalmente, el noticiero televisivo ha elegido constituirse alrededor de esta operación

fundamental que, en tanto índice del régimen de lo real que le es propio: los ojos en los ojos⁶⁴, se convierte en una de las marcas del programa noticioso.

En el caso que nos ocupa, es manejada junto con el eje 0-0, la imagen, más el sonido, más la voz en off; sin embargo, es iniciada y concluida por los comunicadores, dos de los cuales, el del 11 y el del 2, se encuentran instalados en un estudio, y el del 13 en una locación desde Villa Hermosa Tabasco, nos miran y nos hablan. Es posible que estas imágenes, incluso estando grabadas, sean asociadas a la idea del directo. De modo que, esas aperturas y cierres de cada noticia, estén allí para dar un toque de inmediatez, realidad vista tal cual, en el mismo instante en que acontece.

El eje funciona como un operador de lo que podría llamarse realización. Su función es la de naturalizar al máximo en el noticiero televisivo, el "estado natural" de todo discurso cara a cara.

El tipo de comunicación que se lleva a cabo en las tres noticias transmitidas por los canales 2, 13 y 11, es la casi interacción mediática⁶⁵, que, como ya se mencionó con anterioridad es monológica y unidireccional, de manera que las formas simbólicas son construidas para una gran diversidad de personas, que no poseen el mismo grado de receptividad, todo dependerá de los contextos simbólicos de los espectadores.

La transmisión de los noticieros es en vivo, lo cual permite generar en el espectador la sensación del presenciar un hecho real, debemos recordar que la función referencial del noticiero reposa sobre el encuentro insistente de la mirada de los comunicadores con la del telespectador, esto genera en cierta medida la sensación de confianza, de un diálogo entre el emisor y el receptor como si fuera un proceso de interacción.

En cada uno de los noticieros podemos ver una postura distinta del comunicador. Por un lado, en el Canal 11 observamos una comentarista que no cambia de tono, que su mirada podría resultar neutra, ya que no expresa emoción al comentar una u otra nota, que

⁶⁴ Blum, Sylvie. "Los ojos en los ojos", *Le Monde diplomatique*, mayo, 1981, pág. 19

⁶⁵ John B. Thompson *Los media y la modernidad: una teoría de los medios de comunicación*. Paidós Barcelona, 1998

lo que hace es informar sobre algo que no puede pasar desapercibido para la sociedad, sin intencionalidad aparente.

Se trata de un medio público, que debe incluir los temas relevantes de la política y la historia, pero que en realidad no pone un énfasis en profundizar, por la misma estructura de la noticia Televisiva como género y el poco tiempo que le concede al tema. El canal tiene el deber de ser apartidista. De modo que se contenta con contextualizar de una manera menos apasionada que los otros dos noticieros, nos muestra a un Comité del 68 que denuncia el acto de la masacre, y sobre todo, menciona el hecho de la marcha, pero sin meterse en honduras. Más que nada, busca informar de lo inmediato sin ir más allá.

De manera que es posible ver cómo el medio público acaba reproduciendo los formatos de la televisión comercial.

En el caso de la noticia transmitida por el canal 2 podemos observar que el comunicador emplea el eje 0-0 como un conector que permite la contextualización de la nota, pero a diferencia de los otros dos noticieros, centra la atención en un solo punto, el de la construcción del vándalo, como algo que afecta seriamente a la sociedad. La sensación de cercanía que produce el eje 0-0, conmina al espectador a identificarse con la indignación del comunicador, él está en el lugar de los hechos, trata de mirar al espectador directamente y convencerle de que, en efecto, la manifestación ha dado pie al desorden, al maltrato a las instituciones y a la sociedad. Nos muestra imágenes y la voz en *off* nos narran la realidad contraída, apoyándose en el hecho de que es una transmisión en directo, nos da la sensación de la inmediatez de presenciar los hechos. La marcha de protesta entonces puede ser estigmatizada desde este medio, cosa que justifica las acciones que el Estado pueda ejercer en contra de las mismas, ya que no son buenas, sino son dañinas para la sociedad: paralizan las calles, agreden a los buenos ciudadanos que no han hecho nada más que mirar, y sobre todo, aporrean a los pobres policías, que ante la inminente agresión de unos “vándalos”, emplean la fuerza para contenerlos, la prueba de esto es que hubo más de 20 detenidos. Llama la atención el hecho de que para este medio, la relación con el pasado fue algo que se trató por separado, con la intervención de Enrique Krauze. La marcha como hecho de actualidad fue el pretexto para decir que en este país no hay motivos para protestar o manifestarse. El pasado está superado, la problemática es totalmente ajena al presente, por

tal razón el medio no presta atención al hecho de vincular el pasado con el presente, sino que lo separa de una forma tajante. Según la forma en la que se construye la nota, no existe la posibilidad de tal vínculo.

Por su parte, el Canal 13 emplea también el eje 0-0 para conectar y contextualizar, pero a diferencia de el Canal 2, lo que hace es mostrar en conjunto las dos caras de la moneda, mediante la edición contrastada. Muestra al público un conflicto por la libertad y la democracia que en el pasado llevó a una masacre, pero en el presente esta lucha ya no tiene sentido, los jóvenes no están informados, no conocen la historia y hacen mal uso de las libertades ganadas por otros en el pasado. Son violentos y nos son estudiantes, sino jóvenes alborotadores.

Podemos ver la ideología del medio: trata de construir la imagen de los movimientos sociales como algo que no tiene sentido hoy, ya que ahora el Estado y las instituciones nos procuran bienestar y seguridad.

Este medio presenta a grupos de jóvenes que agreden y en cierta forma manchan la memoria de aquellos que en verdad sufrieron vejaciones por parte de un Estado intolerante. Hoy es un “Estado víctima” falsamente acusado y acosado, que no emplea la represión.

La voluntad incitativa de este discurso dice que el espectador debe tomar partido por el débil, no violento y en este caso los pobres policías, que fueron agredidos y los pobres dueños de los comercios cuyas instalaciones fueron violentadas.

Podemos recalcar que con base en el análisis de los otros discursos que el de Canal 11 es un discurso distinto, no se parece a los dos discursos, del Canal 2 y el del 13 debido a los intereses a los que responde: una televisora pública. Sin embargo, las otras dos televisoras privadas son las más vistas en el país.

El único elemento que me parece importante destacar en el que coinciden los tres noticieros es que ninguno de los tres nos habla de las razones que en la actualidad motivan a los movimientos sociales a manifestarse y exigir justicia, de las consignas que se clamaron en su recorrido, de los grupos que se hicieron presentes y que tienen demandas actuales, que buscan justicia y un alto a la impunidad, ninguno de los tres canales dio espacio a esas voces.

Por otro lado, los elementos empleados en los dos discursos de los medios privados, el canal 2 y el 13, tienen en común:

- La repetición de tomas que fueron hechas en los mismos lugares, en Plaza Juárez, en la calle Madero, y en 20 de Noviembre, mismas que genera la idea de que el 2 de octubre en la actualidad es solo un pretexto que permite el desborde de los ánimos y la generación de actos de violencia, incalificable e injustificable.
- La condena de la violencia contra los estudiantes y la masacre en el pasado, aunque de distintas formas en los dos canales.
- El rechazo de ambos medios de las marchas como alteración del orden y hecho injustificable en una sociedad ya democrática.
- El empleo del eje 0-0 que menciona Verón, para lograr la contextualización de los hechos, común a los tres noticieros, por parte del conductor y los comentaristas.
- La voz en off de los reporteros durante los reportajes, donde privilegian las imágenes.

En cuanto a las diferencias podemos mencionar que:

- El Canal 2 no disimula para convencer, da por sentado que el comunicador goza de la confianza de su público y por lo tanto habla con total autoridad, no permite la duda de que son “vándalos” quienes marchan y que efectivamente la contextualización del medio es mera realidad. No le da importancia al hecho de la marcha en sí, sino a la oportunidad de estigmatizarla. Abusa del hecho de que es uno de los principales medios de comunicación mediante el cual éste país se mantiene informado.
- Televisa es una empresa que no solo tiene prestigio internacional sino que traspasa las fronteras y cada día llega a más lugares, ha consolidado su audiencia, no sólo con puntos de *rating*, sino con la preferencia en este horario en el que se encuentra reunida la familia frente al televisor, de manera que podemos decir que la audiencia en este caso se encuentra diversificada, debido a la gran cantidad de hogares a las que llega el noticiero.

- El Canal 11 por su parte, es un medio público que debido a sus características particulares debe mantener (o pretende hacer creer) cierta imparcialidad, al revés de las otras dos empresas.
- Proporciona información y busca tener la imagen de un medio neutro, cultural y, sobre todo, serio. Se centra solo en la información, no se menciona ningún acto de violencia, esto tal vez también es algo que nos habla de la necesidad de evitar la crítica. Si tomamos en cuenta el perfil de su auditorio, la nota que presenta es acorde a lo políticamente correcto. Aunque omite las luchas actuales.
- El Canal 13 nos muestra un discurso incitativo claro, que hace un llamado a la conciencia del espectador. A diferencia del Canal 2, el comunicador insta al espectador a una reflexión, como dejándole decidir, pero no invita a una reflexión crítica, sino a una reflexión guiada, orientada hacia la ideología del medio, apoyada en las imágenes. El tratamiento que el comunicador da es convincente: sin ser enérgico va mostrando los hechos, proporcionado al espectador los elementos que le permitan hacer esa reflexión encaminada a condenar a los luchadores sociales de hoy. Este medio legitima los movimientos del pasado, pero en cuanto hace la vinculación con el presente, es para decir que en el pasado había un Estado intolerante y violento, que atacó a los jóvenes con impunidad, mientras en el presente los jóvenes no son capaces de pensar, de saber que en este país no existe motivo para salir a las calles y quejarse.
- Existen puntos interesantes dentro del presente trabajo que ameritarían un análisis más profundo y que por lo tanto pueden ser retomados en otro momento para investigaciones futuras.

Podemos decir que debido a la diversidad de la audiencia y según Morley, la noticia de la marcha conmemorativa del 2 de octubre es inevitablemente polisémica. Un mensaje siempre es capaz de producir más de un sentido o interpretación y nunca puede reducirse simplemente a un sentido real o último. La polisemia es la diversidad de interpretaciones

que los receptores dan de los mensajes emitidos por los medios masivos de comunicación, concibiendo el sentido como la significación que es producto de varias lecturas⁶⁶.

Existen tres tipos de lectura: la primera es la lectura preferente, ésta es llevada a cabo por grupos que se identifican con el sistema hegemónico, en el caso de la noticia podemos pensar que los que harán este tipo de lectura son aquellos que comparten la idea de López Dóriga de que la marcha atrae a los vándalos y delincuentes, de manera que estarán a favor de que estos sean detenidos y procesados por delitos tales como asociación delictiva, asalto y daños a propiedad privada. En el caso de Cana 11, los espectadores sabrán que han sido oportunamente informados de los hechos tal cual fueron. En cuanto al Canal 13 compartirán con Javier Alatorre la idea de que en el presente los jóvenes se aprovechan de un Estado democrático y tolerante.

La segunda lectura es la negociada, que tiende a legitimar la lectura hegemónica pero también a dudar y actuar según su conveniencia. Aquí encontraremos que ciertas personas se sentirán en cierta forma inclinadas por lo que dicen los comunicadores, pero que a la vez y después de una reflexión sobre lo que escuchan y haciendo uso de conocimientos adquiridos durante sus diferentes socializaciones es posible que tomen una postura distinta o parecida a la hegemónica, esto dependerá en todo momento de su contexto cultural.

Y la tercera que es la lectura oposicional, que es la que llevan a cabo los grupos de oposición al sistema hegemónico, en este sentido es obvio que tratándose de una marcha que conmemora un movimiento social tan importante para la historia como el movimiento estudiantil del 2 de octubre de 1968, la audiencia que hará esta lectura es la que no coincide con la ideología hegemónica, las personas que se encuentran a la izquierda del gobierno anterior, ese del 68 y también del actual. Las consignas de la marcha no son mencionadas dentro de los noticiarios, no han aparecido las demandas de los movimientos sociales de hoy. Esta lectura oposicional la harán las personas que quieren ver reflejada en los medios

⁶⁶ Morley, David. "Interpretar televisión: la audiencia de Nationwide". *Televisión, audiencias y estudios culturales*. En: *Nombre falso. Comunicación y sociología de la cultura*. Argentina, 19 de julio de 2005. <http://www.nombrefalso.com.ar/apunte.php?id=27>

la realidad de la marcha como denuncia de la represión del Estado y de la impunidad ayer y hoy. Las marchas como manifestación de que los agravios y las injusticias perduran y deben denunciarse.

Las empresas televisivas privadas (Televisa y Televisión Azteca) sacan un provecho económico de emitir mensajes, es decir, lucran con lo que pudiera pensarse como cultura y educación.

Actualmente, vivimos en una sociedad capitalista, en la que la televisión se ha vuelto un instrumento unificador en una cultura de consumo, ha moldeado nuestra forma de vida. Evidentemente, tal como dice Jesús Martín Barbero “la gente estructura su tiempo según los programas televisivos, y el ritmo y organización de la vida en la comunidad se ve influida de esta manera por los medios de comunicación”.⁶⁷

En este sentido podemos decir que la transmisión de la información del acontecer social en los noticieros permite a la audiencia mantenerse en contacto con los asuntos relevantes que afectan a los miembros de una sociedad. La información nos permite actuar en la vida cotidiana, es decir, nos brinda la posibilidad de construir un imaginario social en el cual estamos incluidos gracias a que los medios nos hacen partícipes de este acontecer, formar parte de una misma sociedad, que está inmersa en las problemáticas sociales, políticas, económicas y culturales que afectan a esta sociedad.

Sin embargo, la televisión como principal medio de comunicación masiva, no suele dar voz al descontento social. Los movimientos sociales y sus protestas tienen muy difícil que los grandes consorcios televisivos que gozan de privilegios del *status quo*, puedan decir sus razones y llegar a las audiencias. La mayoría de las veces, por omisión o por tergiversación, las protestas de quienes denuncian la represión y la injusticia son deformadas. En ninguno de los noticieros analizados aparecen los activistas de hoy expresando por su propia voz las razones de su lucha.

Esto hace muy difícil que los movimientos logren transmitir a la ciudadanía sus agravios y sus razones; por lo tanto, el cambio social y la exigencia de cambio por parte de la opinión pública ocurrirá muy pocas veces. Normalmente, los medios como mediaciones

⁶⁷ Martín Barbero, Jesús. *De los medios a las mediaciones*. Ediciones Gustavo Gili. México.2001. p.289.

entre la protesta y las grandes audiencias, harán que ésta no sea entendida y por tanto que no genere simpatías.

La lógica del espectáculo, la primicia de las imágenes cuanto más violentas mejor, hace que las notas sobre las manifestaciones se queden en notas sobre disturbios sin que llegue al espectador la explicación de los propios actores, quienes permanecen mudos y retratados como violentos.

De manera que los medios de comunicación que he analizado construyeron una visión reconciliada del pasado, y disolvieron sus implicaciones con el presente, con la impunidad y la represión que aun se vive. Los estudiantes del Movimiento de 1968, fueron mostrados como mártires en los tres casos, y los estudiantes en el presente fueron contruidos por los dos medios privados Televisa y Televisión Azteca como vándalos que atentan contra el Estado. Y en el caso de Canal 11 el pasado es legitimado en su discurso, pero la protesta en el presente es francamente ignorada.

Los medios nos permiten tener acceso a todo esto, pero también facilitan la interiorización de un sistema capitalista que nos invita al consumismo y a la rendición ante una ideología hegemónica, finamente disfrazada de información.

Para concluir, W. Evans menciona que “los estudios recientes sobre las audiencias en el campo de la comunicación pueden caracterizarse por dos cosas: la primera que la audiencia siempre es activa, y la segunda que el contenido de los medios de comunicación es polisémico o abierto a la interpretación. La cuestión es saber qué se supone que significan exactamente estas premisas, y cuáles son las consecuencias teóricas y empíricas”⁶⁸.

⁶⁸ Morley, David. “Populismo, revisionismo y los nuevos estudios de audiencia.” En: Curran, James, David Morley y Valerie Walkerdine (comps). *Estudios Culturales y Comunicación*. Paidós Comunicación. España. 1998. p. 418.

• **BIBLIOGRAFÍA**

Arguello Isabel. *Etnografía. Centro de Documentación del VII Taller Internacional 2008 de Etnografía Urbana y Cultura Política, Análisis de la Protesta*. Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco, Departamento de Sociología, y Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Centro de Estudios de la Ciudad. México, octubre 2008.

Ávila Carrillo, Enrique. Martínez Brizuela Humberto. *Historia del Movimiento Magisterial*. Ediciones Quinto Sol. México. 1990.

Base de datos: *Centro de Documentación del VII Taller Internacional 2008 de Etnografía Urbana y Cultura Política, Análisis de la Protesta*. Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco, Departamento de Sociología, y Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Centro de Estudios de la Ciudad. México, octubre 2008.

Beltrán del Río, Pascal “Informe de la CIDH, probablemente condenatorio sobre la matanza de Acteal” Revista Proceso. No. 957. 16 de marzo de 1997.

Berger, P. y Luckmann, T. *La construcción social de la realidad*. Ed. Amorrortu. Buenos Aires. 1997.

Blum, Sylvie. *Los ojos en los ojos*. Le Monde diplomatique. Mayo. 1981, pág. 19

Bolos Silvia. *La construcción de los actores sociales y la política*. Ed. Plaza y Vázquez. México. 1999.

Carrasco Jorge. Proceso “La historia no lo deja impune”. Revista. No. 1691. 29 de marzo de 2009.

Castellot de Ballin, Laura, *Historia de la Televisión en México, narrada por sus protagonistas*. Ed. Alpe, México, 1993, pp 550 Mejía Prieto, Jorge, *Historia de la Radio y la T.V. en México*, ed. Editores Asociados, colección México Vivo, México, 1972.

Consignas. Marcha Conmemorativa del 2 de octubre de 2008. *Centro de Documentación del VII Taller Internacional 2008 de Etnografía Urbana y Cultura Política, Análisis de la Protesta*. Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco, Departamento de Sociología, y Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Centro de Estudios de la Ciudad. México, octubre 2008.

Convocatoria del Comité del 68. Emitida el 2 de octubre de 2008.

De Fleur, Melvin. J. Ball-Rokeach, Sandra. *Teorías de la comunicación de masas*. Ed. PAIDOS. Barcelona .1982.

Esteva, Gustavo. Barkin, David. “*Inflación y democracia*” *el caso de México*. Ed. Siglo XXI. 1ª Edición. abril 1979, 2º Edición agosto 1979. México.

Convocatoria del Comité del 68. Emitida el 2 de octubre de 2008 durante la Marcha.

Gruppi, Luciano. *El concepto de Hegemonía en Gramsci*. Ediciones de Cultura Popular México 1978.

Gusfield, Joseph. “La reflexividad de los movimientos sociales: revisión de las teorías de la sociedad de masas y el comportamiento colectivo”, en Laraña, Enrique y Joseph Gusfield. *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*. CIS. Madrid. 1994.

Gutiérrez, Silvia. “El discurso político. Reflexiones Teórico-Methodológicas” En: Revista Versión, no 10, Departamento de Educación y Comunicación, Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Xochimilco. octubre de 2000. México.

Hall, Stuart. *Codificar y decodificar*. En Delfino, Silvia. *Cultura, media y lenguaje*. London. Hutchinson. 1980.

Jennings, Bryan. Zillman, Dolf. *Los efectos de los medios de comunicación: investigaciones y teorías*. Ed. Paidós Ibérica. España. 1996.

John B. Thompson *Los media y la modernidad: una teoría de los medios de comunicación*. Paidós. Barcelona, 1998.

Kaplan, Nora. *La construcción discursiva de del evento conflictivo en las noticias por Televisión*. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Humanidades y Educación. Comisión de Estudios de postgrado Área Lingüística. Caracas 2007.

Lippman, Walter. *Public Opinion*. Edt. Macmillan- Paperbacks. New York. Año. 1965.

López, Manuel. *Cómo se fabrican las noticias*. Editorial Paidós. España. 1995.

Lozano Rendón, José Carlos. *Teoría e investigación de la comunicación de masas*. Pearson-Alhambra Mexicana. México. 1996.

Manual de la Organización de la Administración Pública Paraestatal 1977. Ed. Presidencia de la República. México 1977.

Marín Lladó, Carles. *El lenguaje en los medios informativos de televisión*. Ediciones Calima. España. 2004.

Martín Barbero, Jesús. *De los medios a las mediaciones*. Ediciones Gustavo Gili, México, 2001.

Maya Víctor. *Etnografía. Centro de Documentación del VII Taller Internacional 2008 de Etnografía Urbana y Cultura Política, Análisis de la Protesta*. Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco, Departamento de Sociología, y Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Centro de Estudios de la Ciudad. México, octubre 2008.

McQuail, Denis. *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Paidós, España, 2000.

Melucci, Alberto: “las teorías de los movimientos sociales”. Revista *Estudios Políticos*. Nueva Época. Vol 4-5. no. 4. octubre 1985- marzo 1986. UNAM.

Morley, David. “Interpretar televisión: la audiencia de Nationwide”. *Televisión, audiencias y estudios culturales*. En: Nombre falso. *Comunicación y sociología de la cultura*. Argentina, 19 de julio de 2005.

Morley, David. “Populismo, revisionismo y los nuevos estudios de audiencia.” En: Curran, James, David Morley y Valerie Walkerdine (comps). *Estudios Culturales y Comunicación*. Paidós Comunicación. España. 1998.

Morley, David. *Televisión, audiencias y estudios culturales*. Ed. Amorrortu. Buenos Aires, 1996

Orozco, Guillermo. *Televisión y producción de significados*. Universidad de Guadalajara. México. 1994.

Ramírez Cuevas. Jesús “Repercusiones sociales y políticas del temblor de 1985”. Manual de la Organización de la Administración Pública Paraestatal 1977. Ed. Presidencia de la República. México 1977.

Ramírez, Ramón. *El movimiento estudiantil de México*. Ed. Era. S.A. de México. México. 1969.

Reboul, Olivier. *Lenguaje e ideología*. FCE. México. Síntesis de Silvia Gutiérrez, UAM-Xochimilco, 1986.

Rivadeneira Prada, Raúl. *La opinión pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Trillas. México. 2002.

Rovira Sancho Guiomar. “*El movimiento social encabezado por López Obrador ante los medios y las alternativas de comunicación política en México*” (Ponencia presentada en las Jornadas de Teoría Política Crítica, Bilbao, 14 y 15 de noviembre de 2008)

Rovira, Guiomar. Portillo Maricela. (comp). *Comunicación Política*. UACM. Biblioteca del estudiante.

Sigueira Montoro, Tania. *La violencia como noticia: un análisis de los telediarios de mayor audiencia en Brasil*. Tesis Doctoral. Bellaterra. 2001. Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la comunicación.

Thompson, John B. *Los media y la modernidad: una teoría de los medios de comunicación*. Paidós. Barcelona. 1998.

Thompson, John B. “*La comunicación masiva y la cultura moderna. Contribución a una teoría crítica de la ideología*” Publicado en la Revista Versión. Estudios de comunicación y política, Nro. 1, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco, México, octubre de 1991.

Tourien, Alain. “*la voz y la mirada*”, Revista Mexicana de sociología. oct-dic. 1979. México. UNAM.

Verón, Eliseo. *Construir el acontecimiento: los medios de comunicación masiva y el accidente en la Central Nuclear de Three Miles Island*. Gedisa. Buenos Aires. 1987.

Villamil, Jenaro. “*Los tiempos de las televisoras*”. 1 de julio 2008. APRO.

Villamil, Jenaro. “Un año paradójico”. en *Zócalo*, núm. 95, año VIII, México, enero 2008.

Wolton, Dominique. “*La comunicación política: construcción de un modelo*” en: Ferry, Jean-Marc y Dominique Wolton (comps). *El nuevo espacio público*. Gedisa. Barcelona. 1998.

PÁGINAS WEB Y OTRAS FUENTES.

Aguirre Rojas, Carlos Antonio. *El movimiento del 68: un legado perdurable* En: <http://www.ciudadnorte.info/70/el-movimiento-del-68-un-legado-perdurable>.

Amnistía Internacional, “*Dos Años de Injusticia e Impunidad*” en: <http://www.es.amnesty.org/noticias/noticias/articulo/dos-anos-de-injusticia-e-impunidad/>
Consultado el 11 de mayo de 2009.

Canal Once, Informe de Actividades 2001-2002 En: http://www.onceninos.tv/acerca_de_canal_once/boletin_329.htm. Consultado el 1° de noviembre de 2008. a las 3:17.

CIRT. Historia de la radiodifusión mexicana. En: <http://www.cirt.com.mx/cirt/content/view/13/20/> Consultado 12 de noviembre de 2008.

CIRT. Historia de la tv mexicana. www.cirt.com.mx. En: <http://www.tvnovelasperu.com/tv/historia/tvlatina/TVmexico.htm>

Consultado 16 noviembre de 2008.

Cátedra Televisa. ITESM. <http://www.mty.itesm.mx/dhcs/catedra/home.html>. Consultado 16 de noviembre de 2008.

Guerrero, Manuel Alejandro. La apertura de la televisión privada en México. Política y sociedad. Vol. 41, Nº 1, 2004 , p.p. 89-93. En: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1035993>. Consultado el 16 de noviembre de 2008.

Gustavo Castillo. “*Ya están Ejército y PFP en Oaxaca*” En: <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/29/index.php?section=politica&article=005n1pol> Consultado el 24 mayo de 2009.

IBOPE: AGB México. En: <http://www.ibope.com.mx/hgxpp001.aspx?1,1,63,O,S,0,MNU;E;18;2;MNU>. Consultado el 5 de noviembre de 2008.

La jornada “*Acteal: Un año de verguenza*” La jornada. consultado en: http://amolt.interfree.it/Messico/spagnolo_storia13_g.htm. Consultado el 11 de mayo de 2009.

Martínez, Fabiola. “*Fox retrasa operativo en Oaxaca tras el rechazo a su "ultimátum"*” En: *La Jornada*, México, 29 de octubre de 2006. <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/29/index.php?section=politica&article=003n1pol> consultado el 24 de mayo de 2009.

México Desgraciado. “*Matanza de Aguas Blancas*” en: <http://mexicodesgraciado.blogspot.com/2007/08/matanza-de-aguas-blancas.html>. Consultado 26 de mayo de 2009.

Morley, David. "Interpretar televisión: la audiencia de Nationwide". *Televisión, audiencias y estudios culturales*. En: *Nombre falso. Comunicación y sociología de la cultura*. Argentina, 19 de julio de 2005.

<http://www.nombrefalso.com.ar/apunte.php?id=27>

Nombre falso. *Comunicación y sociología de la cultura*. En: www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=105. Consultado el 9 de septiembre de 2008.

Ramírez Cuevas. Jesús "Repercusiones sociales y políticas del temblor de 1985" en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/09/11/mas-jesus.html>. Consultado 2 de diciembre de 2008.

Sigueira Montoro, Tania. "*La violencia como noticia: un análisis de los telediarios de mayor audiencia en Brasil*". Tesis Doctoral. Ballaterra. 2001. Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la comunicación. En: <http://www.tdx.cesca.es/TDX-0125102-093823/>

Televisa. <http://www.televisa.com/>. Consultado 16 de noviembre de 2008.

Televisa. Cronología e Historia mínima de la televisión mexicana (1928-1996) En: http://www.video.com.mx/articulos/historia_de_la_television.htm. Consultado: 5 de noviembre de 2008.

Verón Eliseo. "*Está ahí, lo veo, me habla*": En: <http://www.elortiba.org/pensar12.html> Consultado el 14 de mayo de 2009

Zarur Ozorio, Antonio. Gestión estatal y televisión pública en México 1972-1993. En: <http://chandra.uam.mx/publicaciones/gestion/num4/doc6.html>. Consultado el 11 de noviembre de 2008.

Película *El grito*. MÉXICO 68. UNAM