

# UACM

Universidad Autónoma  
de la Ciudad de México

---

*Nada humano me es ajeno*

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

**El péndulo electoral en Estados Unidos de América: elección presidencial  
de 2016.**

TRABAJO RECEPCIONAL

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

P R E S E N T A

YESENIA CAROLINA CRUZ CISNEROS

D I R E C T O R

Dr. Luis Eduardo Medina Torres

Ciudad de México, abril, 2019

## SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

### RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

### DERECHOS RESERVADOS<sup>©</sup>

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

## Agradecimientos

Desde el primer día que pisé la Universidad Autónoma de la Ciudad de México imaginé este momento de mi vida. Nunca pensé hacer las cosas a medias, en mi mente nunca se presentó la idea de no llegar hasta el final y menos, que mi esfuerzo no fuera suficiente para que las personas que me rodean, se sintieran orgullosos de mí. Y para ser honesta, muchas veces las circunstancias parecían no estar a mi favor, pero fue ahí cuando más firme tuve mis objetivos.

Hoy que me siento a escribir los agradecimientos y hecho un vistazo atrás, me doy cuenta lo difícil que es plasmar en unas hojas todo por lo que estoy agradecida. La UACM, se convirtió en el espacio donde experimenté todas mis emociones, fortalecí valores como el esfuerzo, la perseverancia y la disciplina; me permitió darme cuenta de lo grande que se han convertido mis sueños y de la capacidad que tengo para hacerlos realidad.

Es cierto que somos el reflejo de las personas más cercanas a nosotros y yo no creo tener un vínculo más cercano que mi familia, un par de mujeres que me han dado la fuerza, sabiduría y paciencia para llegar hasta a este momento. Mi mamá, Pilar Cisneros, me ha construido. Me motiva para cumplir mis sueños sin afectar los de nadie más, me ha enseñado que puedo disfrutar la vida pero no perder de vista mi futuro y hacia dónde voy, por ella he llegado hasta este momento. Gabriela, mi hermana, la persona más importante de mi vida, con la que me interesa quedar bien en todo momento y la que me inspira a para superarme día con día, siempre tratar de hacer las cosas lo mejor que se pueda, porque sé que ella vigila mis pasos.

También, aquí conocí a personas que me cambiaron la manera de ser, de comportarme y de sentir. Profesores como los que hoy se están tomando la molestia de leer estas páginas, que con el paso del tiempo se convirtieron en amigos y en el apoyo que muchas veces necesité. Aprovecho estas líneas para hacer un especial agradecimiento a dos profesores que me han visto crecer: el Dr. Luis Eduardo Medina Torres y el Dr. Cuauhtémoc Ochoa Tinoco, personas que han sido incondicionales durante este proceso y toda mi formación académica.

De verdad que este pequeño logro se lo debo a todas las personas que me rodean, que me motivan y hacen de mí una mejor persona, a todos los que me apoyaron en momentos difíciles y no me juzgaron y a los que sin saberlo, me regalaron una sonrisa y un abrazo que cambió mis días. Familiares y amigos que han sido una de las piezas más importantes de mi formación y mis logros, han aportado cosas increíbles a mi vida que me han motivado y querer siempre llegar más lejos.

Sé que ahora que finaliza este ciclo, tengo un compromiso gigante conmigo, mi familia, amigos y la sociedad, replicando mis conocimientos y valores aprendidos dentro de este camino y tratar de regresar un poco de las satisfacciones que tuve en esta etapa de mi vida.

Me siento muy orgullosa de mí, de mis logros, de mis virtudes y de mis defectos que día a día trabajo para disminuirlos. Sé que esto es el inicio y que la vida me tiene preparadas más sorpresas, más triunfos y mucha más felicidad. Espero nunca perder la sonrisa ni las ganas de salir adelante y siempre tener el ímpetu de buscar las oportunidades, de no tener miedo a arriesgarme y siempre conseguir lo que busco.

## ÍNDICE

Introducción.....	5
<b>Capítulo I: “Creación y evolución política de los Estados Unidos de América; desde la Independencia de la corona inglesa hasta la Gran Depresión”</b>	
1.1 Descripción histórica de Estados Unidos de América: desde 1776 hasta 1951.....	10
1.2 El Sistema Político de Estados Unidos.....	25
1.2.1 La Constitución .....	25
1.2.2 El presidencialismo, principal pilar de la Constitución.....	30
1.2.3 El Bicameralismo como medida de control al poder.....	33
1.3 El Sistema Electoral: la principal característica del gobierno de Estados Unidos.....	37
1.4 El Sistema de Partidos.....	51
Consideraciones Finales del capítulo I.....	56
<b>Capítulo II: “Los estados pendulares; definición, antecedentes y actuación en la elección presidencial de 2016”</b>	
2.1 Estados purpura: definición, cantidad e importancia en la elección.....	60
2.2 Resultados electorales 2016.....	63
2.3 Proceso electoral para llegar a la Casa Blanca.....	68
2.4 Descripción de los once estados pendulares.....	74
Consideraciones Finales del capítulo II.....	82
<b>Capítulo III: “Teorías, índices y resultados por estado pendular”</b>	
3.1 La Teoría Espacial del Voto.....	89
3.2 La Teoría del Realignamiento.....	94
3.3 Número efectivo de partidos.....	98
3.4 Índice de fragmentación o fraccionalización.....	98
3.5 índice de volatilidad.....	101
3.6 Índice de margen de victoria.....	104
3.7 Índice de proporcionalidad.....	106

Consideraciones finales capítulo III.....	109
<b>Conclusiones</b> .....	111
<b>Bibliografía</b> .....	118
<b>Anexo</b>	
<b>Índice de tablas</b>	

## **Introducción:**

En la actualidad, las diferentes formas de gobierno y principalmente sus sistemas electorales, son elementos que constituyen a las democracias contemporáneas como factor principal para gobernar y construir ciudadanía. Si bien en los regímenes democráticos la efectividad del sistema electoral depende del contexto social y la interacción continua con otros elementos políticos, hay aspectos que continúan siempre presentes: los votos de los ciudadanos convertidos en escaños legislativos y, la calidad política que representan como variables (Pasquino, 2011). Las normas para elegir al representante del Poder Ejecutivo, el funcionamiento y la organización de los partidos, el actuar de los Órganos Legislativos en consenso con el Poder Judicial, son aspectos característicos de estas democracias actuales.

Sin embargo, la pérdida de credibilidad y confianza en los organismos electorales han ocasionado que varias de las democracias actuales se debiliten y recaigan en una crisis de gobernabilidad. Aunado a esto, los altos índices de corrupción que algunos países de América Latina y el mundo en general presentan, propician que los sistemas electorales se recompongan, siendo estos más complicados de entender y dejando en tela de juicio su legitimidad, imparcialidad y justicia cuando presentan resultados.

Si bien, cada uno de los sistemas electorales latinoamericanos y occidentales posee su propia complejidad, Estados Unidos de América no es la excepción, considerado, hasta la fecha, como el país más poderoso, influyente y con una economía altamente potencial y con ello, su sistema capitalista, su extensión territorial, su multiculturalidad y su forma

de gobierno, han hecho que sea considerado un eje principal para la sociedad y la economía mundial. Mientras que su forma de gobierno un tanto democrática, su bipartidismo disfrazado y la forma indirecta en la que interviene un órgano especializado para elegir al representante del poder ejecutivo (y que muchas veces no coincide con la opinión mayoritaria de la sociedad) ha generado que sea motivo de múltiples investigaciones, sociales, económicas y claro, políticas.

Como parte de los pilares de Estado, se considera su forma de gobierno Federalista, la Constitución de los Estados Unidos de América (documento que a lo largo de la historia ha sido considerado como medio de unidad y conflicto), las garantías individuales o como ellos las conocen, *Bill of Rights* los pesos y contra pesos y la división de poderes, siendo el presidente de ejecutivo la máxima autoridad política en el país.

Si bien existen muchas similitudes entre nuestra forma de gobierno y la americana, es cierto que su régimen menos flexible se convierte en la mayor admiración o condena dependiendo la perspectiva y que, su sistema electoral sea sumamente cuestionable por aquellos que lo consideran poco justo, es necesario que se planteen los 3 elementos principales del país: El Sistema Político, el Sistema Electoral y el Sistema de Partidos.

La presente investigación lleva por título “El péndulo electoral en Estados Unidos de América: elección presidencial en 2016”, la cual tiene como objetivo exponer la forma en la que se elige representante en las elecciones presidenciales de 2016 y el concepto así como el papel de los once estados sin preferencia electoral definida conocidos como *swing states* o estados pendulares: Carolina del Norte, Colorado, Florida, Iowa,

Michigan, Nevada, New Hampshire, Ohio, Pensilvania, Virginia y Wisconsin. De igual manera, describir el origen de las reglas electorales que hasta ahora le permiten al Colegio Electoral coronar al máximo representante del Ejecutivo y que no siempre obtiene el mayor apoyo de la ciudadanía y que en muchos casos no satisface a la mayoría de la sociedad. Integrada por tres capítulos, con el apoyo de índices electorales y la metodología cuantitativa, se pretende obtener la información necesaria para responder la siguiente pregunta de investigación: En la elección presidencial de Estados Unidos en 2016 ¿Cuál fue el comportamiento de los estados que anteriormente habían demostrado no tener preferencia electoral hacia algún partido en específico?

**Hipótesis:** Los estados que se caracterizan por no tener una preferencia electoral., mantuvieron su oscilación en la elección presidencial de 2016. Asimismo, en seis de los once estados, viraron hacia el partido de oposición, siendo determinantes para el ganador de Colegio Electoral.

En el primer capítulo “Sistema Político de Estados Unidos de América desde 1776 hasta 1951” se inicia con una breve descripción cronológica sobre la historia de Estados Unidos de América (Estados Unidos como se mencionará de aquí en adelante para hacer referencia al país) sus principales sucesos sociohistóricos con los que logró ser el país que hoy en día es, desde la separación de la corona inglesa y la creación de su constitución y los personajes principales, la guerra de sucesión y las dos grandes Guerras Mundiales, cómo y en qué condiciones se edificó la Constitución, el principal marco legislativo del país, así como el diseño y el porqué de la principal característica del sistema electoral americano, el Colegio Electoral, todo lo anterior en el marco de los



3 elementos antes mencionados: el Sistema Político, el Sistema Electoral y el Sistema de Partidos. El segundo capítulo “Sistema Electoral de Estados Unidos y resultados” se centra con mayor fuerza en el concepto de los estados pendulares, por qué son considerados con este nombre y el motivo por el cual tienen gran importancia electoral para los candidatos. Igualmente, las características que se presentaron en torno a las elecciones de 2016, los principales actores políticos, cómo es que se elige a los candidatos de cada uno de los partidos, así como los resultados oficiales que se presentaron durante las elecciones presidenciales de 2016.

Por último, el capítulo 3 “Teorías, índices y resultados por estado pendular” contiene el aporte más relevante de la investigación. La descripción y la ejecución de los indicadores que integran la Teoría Espacial del Voto, donde con datos estadísticos de cada uno de los 50 estados y el resultado de los once mencionados como principales, se ejemplifica cómo es que cada uno de estos estados mostró resultados diferentes e interesantes. Así mismo, se señala la variante que se hubiera presentado en los resultados si la regla electoral fuera diferente y no “el ganador se lleva todo”

Finalmente, en las conclusiones se realiza una catarsis de cada uno de los capítulos, donde se señalan las ideas principales de cada uno y se le da respuesta a la pregunta de investigación antes planteada así como la hipótesis. Mientras que en el anexo está integrado por cada una de las tablas y resultados obtenidos y necesarios para la elaboración de los índices, en las cuales vienen los resultados de los 50 estados.

# **Capítulo I**

**Creación y evolución política de los Estados Unidos de América; desde la independencia de la corona Inglesa hasta la gran depresión**

## **1.1 Descripción histórica de Estados Unidos de América desde 1776 hasta 1951.**

Con el objetivo de facilitar la comprensión del proceso por el cual Estados Unidos tuvo que pasar para convertirse en el país más poderoso del mundo y obtener los elementos necesarios para discernir la idea principal de esta investigación, es necesario abordar de manera general y cronológica los procesos históricos que fueron trascendentes para la construcción de la nación americana y las condiciones actuales de su gobierno y sociedad. Desde su vínculo tan estrecho con la corona inglesa, la Independencia de las Trece colonias, la creación de la Constitución Política Norteamericana y los hechos bélicos en las cuales participó Estados Unidos, como lo fue la Guerra Civil que estalló con la separación de los estados del sur considerados esclavistas y los estados del norte, en contra de esto y, las Guerras Mundiales I y II, en las que participó, así como cuáles fueron los elementos clave para lograr una consolidación y un desarrollo que ha sido debatido por su política interior, exterior y sus rivales internacionales políticos y económicos y la formación del Estado. Todo lo anterior, en el marco de los inicios de los sistemas antes mencionados y cómo se ha logrado perpetuarse (por lo menos hasta ahora), con muy pocos cambios a lo largo del tiempo y sus efectos en la historia electoral del país.

La historia de lo que hoy conocemos como Estados Unidos siempre se ha visto relacionada con migraciones, mezcla de culturas, conflictos internos, externos y una abrumadora pero sorprendente participación en los asuntos de orden mundial y sí bien, la colonización inglesa de América del Norte es considerado uno de los hechos históricos más trascendentales de la historia mundial, se reconoce que fue un

acontecimiento tardío comparada con la expansión de otras potencias europeas.  
(Velasco, 2008, 18)

Actualmente cuenta con una extensión de 9.826.675 km<sup>2</sup>, los cuales están integrados por 50 estados más el Distrito de Columbia y con una población actual de 330 423 686 habitantes, el cual el 80.7% es denominada como población urbana y el 85% de los habitantes cuentan con un grado escolar, aunque solo el 27.9 % cuentan con un título universitario. La ciudad más poblada del país es Nueva York, seguida de Los Ángeles y California que es considerado el estado más rico de Estados Unidos y una de las economías más importantes del mundo <sup>1</sup>

Durante el siglo de XVI, Inglaterra presentó muy poca estabilidad económica, política y social, situación que causó que se acrecentara el fenómeno de migración inglesa hacia el Atlántico, con el único fin de buscar libertad y conquistar nuevos mundos (Pani, 1969,19). Aunque el reinado de Isabel I logró un poco de consolidación, los problemas internos persistieron, lo cual provocó que el desarrollo de las colonias fuera atropellado y lento. Sin embargo, la llegada de los ingleses a territorio americano, impulsados por la transformación de su economía y conflictos religiosos, a lo que fue denominado el *Nuevo Mundo*, trajo consigo transformaciones a los habitantes que ya habían construido una vida y una forma de convivencia en territorio americano. Tal transformación social provocó que la colonización británica en el *Nuevo Mundo* se diera de manera rápida, para los tiempos de periodicidad histórica y creara en muy poco tiempo, una sociedad que comenzaba a compartir cultura y tradiciones en un mismo espacio territorial y con un

---

<sup>1</sup> Datos obtenidos del siguiente documento: [https://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2012/10/Gu%C3%ADa\\_USA12\\_MASConsulting.pdf](https://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2012/10/Gu%C3%ADa_USA12_MASConsulting.pdf)

fuerte sistema de integración social, coadyuvado por el inicio de instituciones y leyes que respaldarían a la gran sociedad que iba creciendo, lo cual, en poco tiempo también logró consolidarse. <sup>2</sup>

Mientras tanto entre 1607 y 1732, en Estados Unidos se establecieron 13 colonias británicas las cuales contaban con su propio sistema de gobierno representativo, que hasta cierto punto era autónomo y comenzaba con tintes democráticos en cuanto a la participación electoral de los colonos se refería. Sin embargo, la gran mayoría de los que gobernaban dichas colonias eran designados directamente por la monarquía británica. Las trece colonias británicas que se instauraron fueron las siguientes:

### 1.1 Mapa de las 13 Colonias Inglesas

- Virginia (1607)
- Massachusetts (1620)
- New Hampshire (1623)
- Maryland (1632)
- Rhode Island (1636)
- Connecticut (1636)
- Delaware (1638)
- Carolina del Norte (1653)
- Nueva Jersey (1664)
- Nueva York (1664)
- Carolina del Sur (1670)
- Pensilvania (1681)
- Georgia (1732)



---

<sup>2</sup> La corona inglesa, para llevar a cabo la colonización dependió de la inversión privada, lo cual concretó a extender las cédulas reales para que las empresas tuvieran soporte legal. Por ello, existieron tres tipos de colonias: las corporativas, las de propietario y las reales. Estas últimas estaban bajo el control directo de la corona. (Wallance, 1954, 45-60)

Virginia y Massachussetts como las dos primeras colonias en establecerse, se vieron integradas por un importante número de esclavos provenientes de África, que llegaron a tierras americanas en 1619, como primer punto a Virginia lo cual generó que rápidamente la esclavitud se extendiera a otras colonias del sur, al grado que en 1760 ya había un 40% de esclavos en esta colonia. (Velasco, 2008,20)

Posteriormente, ya con la propiedad territorial distribuida por un sistema de asentamientos dirigido por los gobiernos coloniales, así como el gozo de “autogobierno” en las colonias a partir de la Cámara de los Burgueses en Virginia en 1619, lo que provocó que las colonias desarrollaran un órgano legislativo propio y que durante el siglo XVIII, aumentaran de forma exponencial su población y su economía. Sin embargo, desde 1689 la gran rivalidad que existía entre Francia e Inglaterra terminó por afectar a las colonias de América.

El parlamento británico tenía total jurisdicción para dictar las leyes que eran aplicadas en las colonias ya que abusaban y explotaban las actividades económicas y comerciales. Por lo que, las severas medidas económicas que la corona inglesa impuso a las trece colonias, forzaron a que se llevara a cabo el Primer Congreso Continental en Filadelfia en 1774, con el fin de adoptar acciones defensivas para contrarrestar a las medidas impuestas. Después del largo debate, se creó el documento “Declaración y Resoluciones” donde eran denunciadas las Leyes Coercitivas y la Ley de Quebec por no respetar la autonomía de las colonias.

Las confrontaciones y quejas no cedían, lo que provocó que se realizara el Segundo Congreso Continental al año siguiente, donde después de que se expusieran los temas y abusos de la corona británica, se declaró la independencia de las trece colonias del yugo de la corona inglesa. Tal información se hizo oficial el 4 de julio del 1776. (Velasco, 2008, 20).

Como consecuencia a la revolución de las trece colonias, proceso que ocasionó cambios y conflictos con Reino Unido, era necesario que se acompañara de un nuevo orden jurídico. Para ello, después de que se llevó a cabo el Segundo Congreso Continental, se nombró una comisión de 13 miembros para la elaboración de una constitución nacional, que fuera la jurisdicción que le diera legalidad a las actividades políticas de las colonias.

La legislatura de Virginia tuvo la encomienda de convocar a una reunión en la ciudad de Maryland, esto propuesto por delegados de estos dos estados en septiembre de 1786, la cual contaba con representantes de cinco estados más, en los cuales estaba Alexander Hamilton de New York, quien convocó a una segunda asamblea para hacer modificaciones a los Artículos de la Confederación<sup>3</sup>, misma que se realizó el 25 de mayo de 1787 en Filadelfia y fue presidida por George Washington, donde asistieron todos los estados, menos Rhode Island (Velasco, 2008,32).

---

<sup>3</sup> “Artículos de Confederación y Unión Perpetua”, como realmente se llamó fue el primer documento de gobierno de los Estados Unidos de América. El documento consistía de 13 artículos y una conclusión. Fue establecido en 1777 por el Segundo Congreso Continental donde se establecía que cada colonia actuaría como un estado independiente y con derecho de aprobar leyes dentro de su territorio.

A pesar de las periódicas reuniones que tuvieron dichos integrantes, el problema de la representación era una constante para la creación de dicha constitución. Para ello se plantearon dos posibles soluciones: el Plan de Virginia y el Plan de New Jersey:

El primero consistía en la creación de un Poder Legislativo integrado por las dos Cámaras y en ellas, los escaños iban a hacer distribuidos de acuerdo con el número de habitantes libres de cada estado. Las Cámaras iban estar relacionadas y el poder de cada una sería limitado por la otra Cámara. Bajo este supuesto, los miembros de la Cámara Alta tendrían que ser elegidos por los miembros de la Cámara Baja y los miembros de esta Cámara serían elegidos por los ciudadanos de cada estado; asimismo, el Poder Legislativo tendría la facultad de elegir a los integrantes del Poder Ejecutivo y del Poder Judicial. (Velasco, 2008, 33). Mientras que el Plan de New Jersey, proponía que el Poder Legislativo se mantuviera tal y como los artículos de la Confederación lo designaba. Sin embargo, después de varias discusiones se logró llegar a un acuerdo:

La estructura bicameral del Poder Legislativo se mantuvo y los curules de la Cámara de Representantes serían distribuidos de acuerdo con la población de cada estado y a su vez, el Senado estaría integrado por 2 senadores por cada estado y cualquier proyecto que se presentara, debía ser aprobado por ambas cámaras (Velasco, 2008,33).

No obstante, era necesario crear un responsable del Poder Ejecutivo; el cual estaría representado por el presidente electo por un Colegio Electoral, mientras que el Poder Judicial, sería integrado por cuyos miembros fueran designados por el Ejecutivo, siempre y cuando el Senado tuviera conocimiento de ello. (Velasco, 2008, 34)



El Colegio Electoral, después de varias propuestas fue elegido con dos principales finalidades: la primera, que se respetara la independencia del Poder Ejecutivo respecto al Poder Legislativo; y la segunda, que se velara por los intereses del pueblo pero también los de las entidades federativas. Asimismo, se designó que estuviera integrado por un número de electores de cada estado y que cuenten con el poder de elegir al presidente y vicepresidente por un periodo de 4 años.

Por otra parte, era necesario que los estados ratificaran la constitución política, situación que duró casi 8 meses. Para junio de 1778, 9 estados ya habían aprobado la propuesta de constitución nacional: Connecticut, Delaware, New Jersey, Pensilvania, Georgia, Massachussets, Maryland, Carolina del Sur y New Hampshire. Aunque faltaban dos estados que habían sido pioneros para dicho acontecimiento: Virginia y New York.

La falta de aprobación de estos dos estados no era coincidencia, pues ambos mostraban estar en contra del nuevo sistema que se pretendía instaurar, pues argumentaban que la constitución carecía de garantías individuales y no iba a lograr el objetivo de acoger las diversidades del todo el territorio y al mismo tiempo, podía desembocar en una tiranía, por lo que se denominaron *antifederalistas*. (Velasco, 2008,35), de los cuales los más reconocidos eran Bryan y Robert Yeats, George Clinton y Lee, quienes discutían cuáles tendrían que ser los límites del poder y “la excesiva autoridad que el texto concedía al presidente” y la pérdida de autonomía de los estados (Pani, 1969, 80).

Y si bien, ya existía un grupo de *antifederalistas*, tendría que existir el grupo que estuviera a favor de la creación y aprobación de la nueva constitución: los *federalistas*,

integrado, entre algunos otros, por Alexander Hamilton, James Madison y John Jay, mismos que se vieron obligados a publicar una serie de artículos con base a la nueva ley, conocido como *El Federalista*.

Después de varios meses de acuerdos y desacuerdos, en 1787 se presentó la creación de la Constitución de los Estados Unidos de América, promulgado *We the People of the United States* (Nosotros el Pueblo de los Estados Unidos). En 1789, la Suprema Corte de Justicia, órgano con mayor importancia política y mayor autoridad dentro del sistema político americano, fue el órgano quien avaló la supremacía de esta constitución sobre todas las normas e instituciones que rigen a los demás estados. Así que, la constitución se definió como la autoridad política que se encargó de diseñar los límites y los alcances de las autoridades, así como los derechos de cada uno de ellos (Pani, 1969,82-83). Además de ello, dejó establecida una forma de gobierno federal donde dividía las facultades federales entre los órganos estatales y los propios de la federación. Lo que posteriormente generó que Estados Unidos tuviera un equilibrio en la autoridad política del país, es decir, una autoridad central eficiente y fuerte, pero que al mismo tiempo garantizara los derechos de cada uno de los estados. Cabe mencionar que los estados cuentan con una constitución y una división de poderes propiamente individual, lo que les otorga constitucionalmente un margen de autonomía política y administrativa, resultado del federalismo que rige el país (Aguirre, 2001, 15).

En 1789, se llevaron a cabo las primeras elecciones bajo un marco legal y normativo. El Colegio Electoral eligió de manera unánime a George Washington en 1789, como el primer presidente de Estados Unidos de América, quien permaneció en el poder hasta

1797 y quien había surgido del plano político del Partido Federalista, formado en 1787. El vicepresidente de ese periodo electoral fue el después presidente de Estados Unidos, John Adams, quien también fue el primer presidente en vivir en la Casa Blanca y pertenecía al Partido Federalista. Situación que se presentó hasta 1828 sin ningún enfrentamiento partidista, ya que todos los candidatos a presidentes eran republicanos (Pani, 1969, 87).

Si bien ya se habían celebrado las primeras elecciones y todo parecía continuar en orden, existía una falta de acuerdo en los temas trascendentales: la esclavitud y los procesos económicos altamente diferenciados. El paso de 70 años entre la creación de la constitución y lo que conocemos como Guerra de Secesión, ayudaron al crecimiento del país, el desarrollo de su economía y a fortalecer el territorio. Pero también, la urgencia por formar un gobierno altamente democrático.

Aunado a estos cambios políticos y sociales se presentó la Guerra Civil o la Guerra de Secesión como también se le denominó, inició en 1861 y culminó en 1865 con resultados cruciales para la historia del país, creando coyunturas sociales, políticas, económicas y como se mencionó al principio, una transformación en la identidad de las personas con una idea a favor y otras tantas en contra de la esclavitud, la cual se había colocado como una de las principales actividades para potencializar la economía. Estalló con la secesión de 11 estados esclavistas del sur, durante el mandato de Abraham Lincoln.

Desde la consumación de la independencia, el norte se perfiló como una región con potencial industrial, además allí se concentró la mayor parte de la inversión en desarrollo de vías de comunicación y de flujos migratorios. (Velasco, 2008, 42). El sur, por el contrario, se perfiló como una zona agrícola, orientada a la exportación del algodón, sitio con una mayor población de esclavos.

A pesar de que tal situación se presentaba ante la opinión pública como una cuestión de moralidad, en el fondo lo que se pretendía era acabar con la riqueza que, a causa de la esclavitud, tenían las zonas meridionales de Estados Unidos.

En febrero de 1861, Mississippi, Florida, Alabama, Georgia, Louisiana, Texas y Carolina del Sur, crearon uno de los dos grupos que se presentaron ante dicho suceso; el grupo de la Confederación de los Estados Unidos de América, los cuales pretendían crear un nuevo país justo por la diferencia de intereses económicos, políticos y sociales. (Velasco, 2008, 48). Asimismo, a estos estados se sumaron Virginia, Arkansas, Carolina del Norte y Tennessee, los cuales terminaron de integrar dicha Confederación, con el mismo objetivo. Por otra parte, Maryland, Missouri, Kentucky, Delaware y los condados occidentales de Virginia, permanecieron como la Unión de Estados Unidos. (Velasco, 2008, 50).

La Guerra Civil tuvo matices, afectó de diferente manera a los estados del norte y a los del sur y tras 4 años de lucha, el ejército del norte derrotó a los estados confederados del sur, con lo cual, la esclavitud quedó abolida de forma legal, aunque el resultado de esta Guerra tuvo un doble significado: Por una parte, quedaron resueltas aquellas

controversias constitucionales sobre los derechos de los estados frente a la autoridad federal y; la primacía de la soberanía estatal (Velasco, 2008, 50).

Aunque esto no quiere decir que las tensiones entre las regiones del sur y del norte se habían cesado, Lincoln en 1863, afirmaba que la lucha que se estaba presentando era el verdadero objetivo del gobierno “del pueblo por el pueblo, para que el pueblo no desapareciera de la faz de la tierra” (Pani, 1969, 166). La guerra había resuelto varias cuestiones, principalmente el final de la esclavitud, la cual quedó totalmente abolida en 1865 por la decimotercera enmienda de la Constitución y se entendió a Estados Unidos como una sola nación indivisible.

Durante 1863 y 1912 se fundaron 14 nuevos estados y el triunfo de la Unión sobre la esclavitud era de las cosas más relevantes en la época, ya que durante ese periodo Estados Unidos compartía esa peculiaridad con Brasil y Cuba. Así como el crecimiento demográfico, por las migraciones europeas y, el desarrollo económico con la expansión del mercado doméstico, la construcción de canales y de ferrocarriles.

Pese a los cambios que se presentaron, la Constitución se enmendó cuatro veces entre 1913 y 1920. La primera, fue para que se estableciera un impuesto que no estuviera vinculado con el número de habitantes de cada estado, sino con el ingreso de cada contribuyente. La segunda, para que los votantes fueran quienes eligen a los senadores, y no las legislaturas. La tercera, para establecer el sufragio femenino a nivel federal y, la cuarta para prohibir la venta de alcohol. Realmente lo que se podía entender de estas

enmiendas es el interés que tenía el presidente para democratizar la política y moralizar a la sociedad (Pani, 1969, 176).

Mientras tanto, Estados Unidos ya se preparaba para aceptar su nuevo papel en la economía internacional, pues su acelerado crecimiento económico y su proceso de industrialización, lo encaminaron expandir sus mercados así como la cantidad disponible de capital para hacer inversiones en el extranjero, especialmente América Latina y Asia, con lo cual ya cumplía los requisitos necesarios para convertirse en un poderío económico mundial.

De ahí que cuando se desató la Primera Guerra Mundial de 1914 a 1917, la nación americana contaba con los suficientes interés para participar en ella, por ello, el 6 de abril de 1917 le declaró la guerra a Alemania en alianza con Inglaterra y Francia. Wilson, presidente que estaba en la administración en ese momento<sup>4</sup> y que al inicio había declarado su imparcialidad, al final de la guerra, propuso un órgano supranacional que garantizara la seguridad colectiva y consistía de 14 puntos: la Sociedad de Naciones.

Mientras que Wilson estaba al frente del poder ejecutivo, aprovechó las discusiones constitucionales que América había estado teniendo durante los últimos años y de las que se desprendía los conflictos referentes a la desigualdad social y a la igualdad de oportunidades antes de impulsar una reforma constitucional que aseguraba mayor equidad en la recaudación de recursos para evitar la influencia dominante que el mercado estaba teniendo (Pani, 1969,177). Tales situaciones, lo llevaron crear un banco

---

<sup>4</sup> Thomas Woodrow Wilson, presidente de Estados Unidos de América, 1913-1921.

central *Federal Reserve* con el objetivo de garantizar la estabilidad de la moneda y regular las tasas de interés. También, fue el primero en la historia política de Estados Unidos en acercarse directamente con el Congreso al principio de su mandato con el fin de discutir una ley referente a las aduanas e impulsar el sufragio universal dentro del país.

Sin embargo, la Gran Depresión<sup>5</sup>, como se le conoció a la crisis más fuerte que sufrió Estados Unidos, después de la Guerra Civil y las medidas que el presidente en turno Franklin Delano Roosevelt, del partido demócrata, fueron trascendentales para el país y muchos otros que intentaron replicarlas. Desde la ayuda a los desempleados, un programa de retiro, la restauración del trabajo obrero, el apoyo a los agricultores y en específico, el compromiso del Estado ante el bienestar social. Mientras su adversario, Herbert Hoover, del partido republicano, mencionaba en sus discursos que no era necesaria una intervención tan fuerte del Estado por que todo había sido efecto de las condiciones económicas internacionales.

Para Roosevelt el principal reto de política exterior que se presentó en su gobierno fue la Segunda Guerra Mundial y como la postura de neutralidad, tal y como se presentó en la Primera Guerra Mundial no se hicieron esperar. A pesar de los regímenes totalitarios que habían surgido en Japón, Alemania e Italia, la ciudadanía americana y el mismo Congreso no querían que una vez más su país se viera involucrado en algún conflicto bélico, no obstante, entre 1935 y 1937 fueron aprobadas por el Congreso las Leyes de Neutralidad, mismas que en 1940 sufrieron modificaciones por Roosevelt, que mostraba

---

<sup>5</sup> La Gran Depresión, como se le conoció a la crisis económica escala mundial durante el siglo XX. Se consideró su inicio el 29 de octubre de 1929 con la caída de la bolsa en Nueva York. Tal situación derivó en el auge de totalitarismos y factor decisivo para que estallara la Segunda Guerra Mundial.

descontento por la neutralidad y después del ataque que Japón hizo a la base militar de *Pearl Harbor* en Hawai en 1941, Estados Unidos declaró la guerra formalmente.

La movilización industrial y las estrategias bélicas y políticas que Estados Unidos mostró ante tal conflicto provocó que, a comparación de los otros países, terminara con un costo bajo de vidas, 321, 999 muertos. Y, respecto al territorio, únicamente fueron los daños que se provocaron al *Pearl Harbor*.

Harry Truman, quien ocupara el lugar ante el fallecimiento de Roosevelt en 1945, se enfrentó a las responsabilidades militares que su antecesor había dejado pendientes, como lo fue la bomba atómica lanzada en Japón y a fraternizar lazos con Gran Bretaña y la Unión Soviética, que no era nada sencillo, en especial con ésta última. La seguridad nacional, ideologías económicas y el futuro de Alemania en la reorganización política de Europa, generó que la relación se terminara por romper.

La creación de la Doctrina Truman<sup>6</sup>, la reorganización interna de las fuerzas armadas en Estados Unidos y el estallido de la bomba atómica de la Unión Soviética, fueron los principales elementos que anunciaron el inicio de la Guerra Fría. Estados Unidos con la ideología capitalista y la Unión Soviética comunista se enfrentaron como grandes potencias.

De acuerdo a los argumentos planteados, el nacimiento de lo que hoy conocemos como una de las principales potencias del mundo tuvo inicios complicados, desde la

---

<sup>6</sup> La Doctrina Truman fue una política exterior anunciada el 12 de marzo de 1947 en el Congreso, la cual significaba un compromiso político y militar con cualquier país que se sintiera amenazado por la Unión Soviética, durante la Guerra Fría.



separación del régimen inglés y la necesidad de convertirse en el primer estado constituido liberal, bajo los principios de libertad, igualdad y democracia. La idea de ser el país más poderoso del mundo, desde un inicio, creó en los estadounidenses una ideología idealista, que llevó a los representantes del poder a realizar todo para conseguirlo, una prueba de ello es el gran número de intervenciones bélicas que han tenido, todo esto por conseguir un bienestar nacional e internacional.

Estados Unidos ha utilizado la política exterior, basada en discursos liberales, para poder intervenir en las diferentes formas de gobierno, acción que le ha traído reconocimiento y poder pero también, grandes fracasos políticos y económicos, como la Gran Depresión y la Guerra Civil. De igual manera, los discursos de libertad que desde el inicio han promulgado, pareciera que solo los ha utilizado para detentar el poder, ya que en la actualidad para los ojos del mundo, Estados Unidos es sinónimo de todo menos de eso.

Por último, la creación de la Constitución como principal eje normativo para gobernar, simboliza para los estadounidenses los derechos que ésta les otorga. Los pilares que a la Constitución integraron, como lo fue el federalismo y la idea coordinar gobiernos locales y un gobierno central con diferente jurisdicción; la separación de poderes y los pesos y contrapesos, para evitar el exceso de poder en una sola persona, hicieron de este documento la ley suprema más antigua del mundo y con un funcionamiento casi íntegro.

## 1.2 El Sistema Político de Estados Unidos de América

### 1.2.1 La Constitución de los Estados Unidos de América

“La Constitución que rige a los Estados Unidos de América desde marzo de 1789 no es únicamente la más antigua de las constituciones escritas, es uno de los pocos documentos políticos que aún infunden respeto y conservan su eficacia y su vitalidad”  
(Hamilton, A. Jay, J., Madison, J., 1788, 7).

La Constitución de los Estados Unidos de América, nos remota a la historia práctica de cómo fue constituida y lo que ahora conocemos como el régimen federalista. En definitiva, la Constitución fue producto del nuevo dinamismo político de los grandes cambios políticos y sociales que se avecinaban así como la necesidad de encontrar una nueva forma de gobierno, una nueva forma de representación que no fuera representada por un monarca o un dictador, como la forma de gobierno de otros países en esos momentos, sino más bien, una idea que fuera más representativa y consensual, algo que los llevara a replantear los principios de la autoridad política y estuviera al frente del poder Ejecutivo, o sea un presidente. (Dahl, 2001)

Durante el periodo de 1776 a 1780, Estados Unidos creó diversos procedimientos legislativos que servían como ley para poder legitimar y regular el poder, aunque no eran aplicables para todos los estados, sino cada uno las creaba de acuerdo a sus necesidades y a la forma de organizar el poder. En 1776 los documentos para emitir declaraciones políticas ya tenían gran importancia, un ejemplo de ello fue el documento presentado sobre la declaración de independencia que describía los derechos de las personas y los ideales de libertad, igualdad y felicidad, texto que hasta ahora sigue vigente (Pani,1969, 66). Finalmente, después de que Gran Bretaña reconociera su vulnerabilidad ante el conflicto contra Estados Unidos, en 1783 se firmó en París

firmaron el tratado en el que la antigua metrópoli reconocía la independencia de las colonias.

Después de la independencia a la corona inglesa, iba a ser necesario que se replantearan los principios de política y de autoridad para que dejara de ser colonia y se convirtiera en estados independientes pero aun conservando algunas de las funciones del gobierno colonial, como la organización de los tribunales y la estructura de los poderes, pero con bases diferentes.

John Adams, mencionaba que sería necesario fundar un gobierno de “leyes” y no de “hombres” expresando la poca confianza que se le tenía a la ciudadanía para dejar en sus manos decisiones políticas, sin embargo, la idea de constitución pensada consideraba que era insuficiente crear las leyes para que regularan la vida política de un gran país y que debería abrir los caminos para la arbitrariedad de la autoridad y la participación de los ciudadanos (Pani, 1969, 71). Y si lo que se pretendía era llevar a cabo las palabras de Adams, la constitución tenía que ser escrita de manera clara y donde estuvieran definida la estructura y las facultades del Estado.

Las leyes fundamentales fue la creación de la gran mayoría de los estados, para poderle dar legitimidad al poder y a la autoridad dentro de su territorio, aunque, sólo Connecticut y Rhode Island fueron los que mantuvieron sus cartas coloniales, integrando palabras como “gobernado” y eliminando palabras como “imperio”, lo cual claramente iba a tener efectos inmediatos en todo el país.

Después de que la guerra de independencia terminó, América mostró una visible vulnerabilidad en el escenario internacional, lo cual fue aprovechado por España en 1784 cuando cerró uno de los principales caminos parte del comercio estadounidense, el río Misisipi, perjudicando en principio a todos los emigrantes que se habían trasladado a Kentucky y Tennessee. Tal conflicto demostraba la poca experiencia y eficiencia en la negociación que aún existía por parte de las autoridades, lo cual trajo como consecuencia inmediata el desorden y la inestabilidad jurídica que los ciudadanos sentían.

En la reunión de 1787 en Filadelfia, el punto principal fue intentar dar solución a los problemas que la Confederación sufría. Aquellos representantes que habían acudido eran hombres con experiencia legislativa y en cuestiones que los involucraban directamente con el gobierno, los cuales habían sido designados por las legislaturas estatales y no por elección popular (Pani, 1969, 151-77). Lo que después de tiempo de acuerdos y desacuerdos, se convirtió en un nuevo esquema de convivencia política, es decir, una Constitución. Es importante destacar que la Constitución no inició siendo un documento de unidad, incluso cuando se terminó la Convención Constituyente 15 de los 55 delegados se negaron a firmar por no estar de acuerdo en lo que se mencionaba y para otros, a pesar de que no era lo que se esperaba, firmaron. Finalmente George Washington y William Jackson firmaron como presidente y secretario respectivamente, junto con los demás delegados.

La base principal de esta Constitución era el nuevo sistema de gobierno que se iba a implementar, el cual consistía en separar lo federal de lo estatal, para que el gobierno

gozara de autonomía en sus decisiones y evitara la necesidad de recurrir a las legislaturas estatales, es decir, el federalismo como forma de gobierno; la división de poderes en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, para que cada uno de ellos tuviera la facultad de acotar la autoridad del otro; un mecanismo de pesos y contrapesos, creando límites entre las ramas del gobierno para evitar abusos de poder; y por último, la Carta de Derechos Fundamentales para proteger a los individuos. (Blackmore, 2008, 131)

Con estos cuatro pilares, la Constitución tenía dos bases fundamentales: La creación de una Unidad Nacional Americana que fuera definitiva e indestructible y, la garantía de los derechos individuales de los hombres que pisaran esta Unión (Martínez, 1996, 231)

La aprobación de la Constitución no significaba que automáticamente el sistema político ni el nuevo orden constitucional funcionara de inmediato o tuviera la facilidad contextual de integrarse y funcionar en armonía, ni que todos los estados tuvieran la misma respuesta de aprobación ante las leyes presentadas, motivo por el cual la Constitución sufrió varias enmiendas desde el principio de su creación. En principio, una decena de enmiendas fueron realizadas en 1791 en contra de la Constitución, que se conocieron como “Carta de Declaración de Derechos” o *Bill of Rights* (Weinberger, 1959, 11). George Mason, delegado del estado de Virginia, propuso que junto con la creación de la Constitución se incluyera una carta de derechos donde se especificaran las garantías civiles. Madison (el mismo que después redactaría dicha carta) no estaba de acuerdo en principio, argumentando que los estados ya contaban con libertades individuales y enlistar nuevos derechos iba a poner en riesgo los que aún no estaban protegidos (Weinberger, 1959, 12).

Básicamente, estas primeras enmiendas fueron dirigidas hacia el pueblo y los derechos que a éste se le habían concedido. A continuación, se presenta la idea principal de cada una de estas enmiendas:

La primera enmienda garantiza la libertad de expresión, prensa y religión; la segunda, junto con la tercera y la séptima enmienda se refieren al derecho de portar armas con el fin de que no se viole un Estado Libre, así como los derechos que el pueblo tiene ante la milicia. La cuarta refiere al registro indebido a una casa por parte de la milicia o algún otro individuo; la quinta y la sexta refieren a la protección del hombre en derecho penal y las características de que ningún hombre puede ser privado de su libertad; la octava enmienda hace referencia a la prohibición de fianzas excesivas, y por último, la novena y décima enmienda que señalan que es necesario reservar a los Estados y al pueblo de todos los derechos y libertades que enumere la Constitución reformada. (Constitución de Estados Unidos de América, vigente

George Washington (1789-1797), presidente quien estaba al frente del gobierno en ese momento, se enfrentó a las enmiendas realizadas por Hamilton y ratificadas por la Cámara y el Congreso, tenía el temor de que la enumeración de los derechos individuales en la Constitución limitara la libertad que explícitamente se había señalado al inicio de la creación de la Constitución. (Weinberger, 1959, 12).

Después de que la Carta de Derechos se había aprobado, al finalizar la Guerra Civil se ratificó la decimotercera enmienda a la Constitución, la cual señalaba la abolición de la

esclavitud. Asimismo, en 1868 se presentó la decimocuarta enmienda que prohibía la discriminación de las personas en cualquier estado. En la decimoquinta enmienda se garantiza el derecho al voto sin importar raza, color o condición anterior de esclavo. Y fue hasta la decimonovena enmienda donde se les otorgó el derecho del sufragio a las mujeres. (Weinberger, 1959, 12).

La Constitución, aquel texto que algunos señalaban como sencillo y ambiguo, ha sido capaz de gobernar a América durante grandes acontecimientos históricos, tal así como la Guerra Civil, dos Guerras Mundiales, la Guerra Fría, la depresión económica y la diversa amenaza constante en la que vive Estados Unidos, esto ha sido posible por las condiciones legales y objetivas que la Constitución de Estados Unidos ha planteado en su texto, al igual que un gobierno unido fuerte y eficaz (Martínez, 1996, 254). Después de la ratificación en Nueva York donde se aprobó la constitución, quedó aceptada la nueva configuración del Estado y su federalismo como forma de gobierno.

### **1.2.2 El Presidencialismo, principal pilar de la Constitución**

A lo largo del desarrollo institucional, el representante del poder Ejecutivo se ha conocido como el lugar central en el sistema político estadounidense, aunque está no fue la idea de los Padres Fundadores de Estados Unidos, sino todo lo contrario.

Si bien es cierto que la creación del poder Ejecutivo dentro de la constitución y del sistema político americano fue la causa de muchas inconformidades y desconfianza por parte de los creadores, también se debe de reconocer que ya creado fue la posición que más atrajo la atención de la sociedad y el mundo en general.

Originalmente se pensaba que la mejor forma de gobierno para evitar un solo representante máximo era un sistema parlamentario, en el cual el Congreso desempeñara dicha función. Sin embargo, George Washington quien fue el primer presidente en 1789 se dio cuenta de lo caótico que se estaba convirtiendo la experiencia de gobierno hasta ese momento y que los Artículos de la Confederación solamente habían creado una alianza temporal y no un Estado unitario, por lo que le hizo un llamado a Jefferson para crear un gobierno general que pusiera fin a la anarquía. Lo anterior fue el origen del Poder Ejecutivo en 1787. (Lozano, 2008, 207)

En el artículo II de la Constitución de los Estados Unidos de América señala las facultades y limitaciones que el representante del poder Ejecutivo tiene, las cuales fueron diseñadas por James Madison, James Wilson, Jhon Jay, Gouverneur Morris y evidentemente, George Washington y fueron pensadas para dar solución a las dudas de los constituyentes pero, principalmente, para respetar el principio del federalismo. Por ello, se decidió también que la elección del presidente no estuviera en manos del Congreso ni de la ciudadanía, sino por medio de un sistema de elección indirecta a través de un órgano electoral llamado Colegio Electoral.

A pesar de que se ha señalado a la constitución como corta y ambigua, el artículo II explica en 13 párrafos cuáles son los poderes que del presidente emanan: 1) *jefe de Estado*, el cual le permite presidir ceremonias oficiales y ceremonias nacionales así como fortalecer la posición que tiene el gobierno frente a los ciudadanos. 2) *comandante en jefe*, le permite comandar las fuerzas armadas en tiempos de guerra y paz, sin



embargo la constitución no señala que tiene la facultad de dirigir operaciones militares o hacer políticas de guerra. 3) *jefe diplomático*, lo coloca como la máxima representación de su país ante el mundo, se puede comunicar con otros gobiernos para negociar tratados bilaterales y multilaterales. Empero, estas actividades son compartidas, en cierta medida, con el Poder Legislativo, es decir, el Senado. Sin embargo, el presidente tiene ventaja por tener más capacidad de decisión como antes ya se mencionó. 4) *jefe ejecutivo*, significa que es la autoridad máxima en la burocracia y tiene el poder de nombrar a los titulares de oficinas, siempre y cuando el Senado también apruebe. Asimismo, tiene la libertad de proponer políticas públicas y vigilar su ejecución cuando se convierten en ley. 4) *jefe legislador*, cada año el Congreso recibe por parte del presidente un programa de iniciativas de ley en política interna, lo cual, el Ejecutivo espera que sean aprobadas. A pesar de eso, las cámaras del Congreso de manera independiente desarrollan sus programas legislativos, por lo que la presencia del ejecutivo se vuelve marginal ya que las leyes tienen que ser aprobadas por el Congreso y están sujetas a revisión de la Corte Suprema de Justicia.

El papel de vicepresidente también es parte fundamental del Poder Ejecutivo, ya que es la persona que se encuentra en primera línea de sucesión al presidente, según la Constitución en el artículo I. Una situación parecida fue cuando murió Franklin D. Roosevelt y lo sucedió Harry Truman en 1945 y Lydon Johnson tras la muerte de F. Kennedy (Lozano, 2008, 222). Respecto a sus funciones, la Constitución no señala mucho pues como presidente del Senado, sus actividades son más de generar vínculos entre el Ejecutivo y el Legislativo.

Regresando a las actividades del presidente, cada inicio de año se presenta ante el Capitolio donde también se reúnen las dos Cámaras del Congreso y expone los objetivos y las políticas públicas a llevar a cabo para el año que comienza. Esta actividad se vuelve importante para las y los integrantes de los otros dos poderes, pero también para los medios nacionales y claramente, los internacionales, ya que es la oportunidad que tiene el jefe máximo de defender sus propuestas y acciones hechas ante la sociedad, esto con la idea de reelegirse.

Es claro que el poder que ahora tiene el presidente de Estados Unidos ha crecido a comparación de lo que se pretendía en un inicio por los Padres Fundadores, ya que la institucionalización de la presidencia sumado con la superpotencia que hoy en día es el país, ha generado que el presidente quede como protagonista del sistema político. Sin embargo, es necesario que al frente del poder se encuentre una figura de autoridad poderosa, que sea capaz de gobernar y actuar con sabiduría cuando las situaciones lo ameritan, pero también es cierto que es necesario que haya una ley o algún otro órgano político que limite su poder y lo supervise.

### **1.2.3 El Bicameralismo como medida de control al poder.**

Para poder explicar lo que hoy conocemos como bicameralismo, es necesario que se hable del Congreso, es decir, del Poder Legislativo.

La aparición de un congreso en la historia de Estados Unidos se presentó en 1774 con el Congreso Continental, el cual en 1776, después de declarar a las Trece Colonias como “Los Estados Unidos de América”, se estableció como congreso unicameral, en el

que cada estado tendría igual representación y podía tener acceso a casi todas las acciones acordadas. Sin embargo, James Madison lo que pretendía era crear un congreso integrado por dos cámaras, una cámara elegida directamente por el pueblo y la otra con rasgos “superiores” elegida por la primera y para no afectar a los estados más pequeños, se llegó al acuerdo de que la Cámara de Representantes tendría una representación proporcional a la población con la que contaba y el Senado una representación equitativa (González, 2008, 176). En este mismo sentido, James Madison señaló que en la democracia representativa que se tenía era necesario fortalecer por encima de todo al Poder Legislativo, tanto que hasta en la Constitución sus facultades están en el artículo I.

El Congreso aprueba las leyes, regula el comercio, ratifica los tratados, aprueba el presupuesto y hasta puede declarar la guerra. Aunque pareciera que todas estas atribuciones lo dotan de mucho poder, para los ojos de la opinión pública no es así, reconociendo al poder Ejecutivo como actor principal en el sistema político de Estados Unidos.

Y justo, cuando se realiza una reflexión sobre los pesos y contrapesos, el Congreso tiene la responsabilidad de crear y aprobar leyes, pero para que se conviertan en ley el presidente es quien las firma, de ser aprobadas, o las veta (poder que la Constitución le otorga al presidente). Asimismo, el presidente nombra a los jueces de la Corte Suprema y el Senado debe de ratificar. Respecto a los tratados, el presidente los negocia pero el Senado es quien acepta. Y, en los artículos 1, 2 y 3 de la Constitución se menciona que

el presidente controla al Poder Ejecutivo, pero el Congreso monitorea sus actividades y aprueba su financiamiento.

En 1993 antes de la Decimoséptima Enmienda de la Constitución, los ciudadanos por medio del voto directo, elegían a los miembros de la Cámara de Representantes, los cuales no existía un límite al número de integrantes de esta cámara sino hasta 1929, mientras que los Senadores eran elegidos por el Poder Legislativo. El número de congresistas se fijó en 435 representantes y 100 senadores, dos de cada estado. (González, 2008, 177). El término de su mandato es por 6 años y un tercio del Senado cambia cada dos años y los dos senadores de cada estado nunca son elegidos en la misma elección. Mientras que los 435 integrantes de la Cámara de Representantes encabezan a los 50 estados y el número se determina con base en un censo poblacional, los cuales son reelegidos cada 2 años.

Lo anterior logra tener una importante aportación, pues por los periodos legislativos tan cortos que tienen, se ven obligados a estar constantemente viajando a sus distritos con la finalidad de estar más cerca de los votantes y que éstos no los pierdan de vista, ya que en Estados Unidos el poder real sobre los legisladores lo tienen los electores, lo que se retribuye anteponiendo sus intereses antes que los propios. Sin embargo, en esta misma línea, también es sabido que la posibilidad real de influir en el Congreso es con dinero o con votos (González, 2008, 197), ya que se han presentado escenarios donde el propio presidente quien presenta una iniciativa en particular, no es respaldado por los legisladores, aun cuando la mayoría son de su partido. Estas situaciones se llegan a

presentar cuando los legisladores consideran que ese voto no les redituará la oportunidad para reelegirse.

El bicameralismo, según Dahl (Dahl, 2001, 55), es consecuencia natural y estrictamente necesaria del federalismo, la principal razón es para que la segunda cámara sea la encargada de preservar y proteger la representación desigual, es decir, que los representantes de los estados pequeños no puedan ser fácilmente vencidos en las votaciones. Aunque también el mismo autor señala que el Senado de Estados Unidos es sin duda el órgano más desigual que hay en las democracias contemporáneas, superado únicamente por Brasil y Argentina. (Dahl, 2001, 57).

Como resultado de las elecciones en 2016, donde también se celebraron los comicios legislativos, los republicanos conservaron el control de ambas cámaras del Congreso<sup>7</sup>, lo que significa que al menos los próximos dos años, le permitirá al presidente Donald Trump maniobrar de mejor manera y más relajada su actuar como representante de la Casa Blanca.

A lo largo de este recorrido en torno a la creación de la Constitución y una de sus características principales del gobierno de Estados Unidos, el federalismo y, la profunda evolución que ha tenido el presidencialismo desde su creación hasta el día de hoy y cómo sigue conservando el papel central del sistema político americano a pesar de las evaluaciones constantes del mundo sobre su actuar, así como la construcción de un bicameralismo a lo largo de la historia democrática del país, la investigación merece

---

<sup>7</sup> En el Senado: 54 frente a 46 de los Demócratas. Información obtenida de:  
[https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-11-09/congreso-senado-estados-unidos-elecciones-trump\\_1287204/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-11-09/congreso-senado-estados-unidos-elecciones-trump_1287204/)

realizar una reflexión sobre el gran cambio que se dio en la esfera política desde la invención de los Padres Fundadores, así como los resultados que hasta ahora ha tenido la idea de los pesos y contrapesos en el gobierno y realmente qué tan eficiente se vuelve este *jaloneo* de decisiones de poder y si las facultades de los poderes son las necesarias o insuficientes para el actuar gubernamental de un país tan grande e importante. Se entiende que ensanchar la toma de decisión del ejecutivo, sin supervisión de otro poder puede desencadenar en acciones perjudiciales para la nación, pero también qué tanto se ha dejado de hacer por seguir esta lógica política.

### **1.3 El Sistema Electoral: la principal característica del gobierno de Estados Unidos**

En los regímenes democráticos, los sistemas electorales dependen de la interacción con otros elementos de la esfera política, sin embargo no cabe duda que influyen considerablemente en la representatividad, en las posturas ideológicas y el funcionamiento y organización de los partidos políticos. El diseño del sistema electoral estadounidense fue inspirado en el sistema electoral de Gran Bretaña y algún otro modelo parecido es el de Argentina, cuya regla electoral de que “el ganador se lleva todo” beneficia a los grandes partidos. Dahl, menciona lo siguiente:

“Estados Unidos no cuenta con un sistema ni consensual ni mayoritario, pero sí exhibe los vicios de ambos y las virtudes de ninguno de los dos”. (Dahl, 2003, 153).

Este sistema tuvo sus inicios a principios del siglo XIX, aunque antes de que se firmara la Constitución ya se había utilizado el primer sistema de postulación que fue el *caucus*, los cuales consistían en reuniones informales de líderes políticos quienes discutían por nombrar a los candidatos a los puestos de elección popular. Si bien es cierto que este sistema de postulación era considerado poco democrático por la idea de que un

pequeño grupo de personas decidían a los candidatos, sirvió para designar a los candidatos a la presidencia hasta 1824, año en el que James Monroe fue presidente.

Lo anterior generó que los partidos se vieran en la necesidad de adoptar un nuevo método de postulación: la *convención nacional*, el cual estaba conformado por delegados electos por los ciudadanos siendo el Partido Antimasónico el primero en utilizar este método en 1831, mientras que en 1840 fue utilizado por los demás partidos.

Un término muy popular del sistema electoral son los delegados, los cuales son activistas de partidos, líderes locales o funcionarios públicos locales y estatales. En el caso de los dos principales partidos del país, hay diferentes tipos de delegados; en el Partido Demócrata hay dos clases de delegados: los comprometidos o *pledged delegates*, los cuales son elegidos por medio de las primarias y asambleas y, los súper delegados que son elegidos en las elecciones primarias por los votantes. Sin embargo, estos últimos su función es muy importante durante el calendario electoral, los cuales surgieron a partir de las elecciones de 1980.

En el caso del Partido Republicano, también hay dos tipos de delegados: los comprometidos y los no comprometidos, los cuales unos son elegidos durante las primarias y las asambleas y los otros que son líderes de partidos, respectivamente. Los republicanos otorgan 10 delegados por estado, 3 delegados por distrito electoral y 3 por los miembros del partido en cada estado.

La primera fase del proceso electoral son las elecciones primarias, las cuales tiene dos connotaciones:1) hace referencia a la serie de elecciones estatales para determinar quiénes son los candidatos a la presidencia, mientras que la 2), hace referencia a una forma específica de votar. (Cortázar, Fernández, 2008, 376). Los delegados se reúnen en la convención de su partido y deciden quién es el candidato que competirá por la presidencia, sin embargo hay dos métodos para elegirlos, las asambleas partidarias y las primarias.

Las asambleas partidarias o caucus como también se les conoce (por la explicación histórica señalada anteriormente), son reuniones de votantes organizados por los partidos políticos con el fin de elegir a un candidato.

A pesar de que este método genera alta participación política por parte de la ciudadanía no deja de replicar el “problema” de las elecciones en general: ¡el que gana se lleva todo! Los *caucus* obligan a que las personas estén en constante apoyo hacia sus candidatos y que ellos establezcan una comunicación estrecha con los votantes y defiendan abiertamente a sus candidatos frente a los demás, lo cual no se ve como una mala práctica sino como el ejercicio de cultura política y respeto a las preferencias electorales de los demás. No obstante, la crítica es que si el candidato no recibe por lo menos el 15% de los votos, no puede continuar en la competencia y sus simpatizantes tienen que alinearse con otro candidato.

Por su parte, *las primarias* se han convertido en la mejor opción para elegir a los candidatos que participaran en las elecciones generales. Wisconsin fue el primer estado



en adoptar este método en 1903, con la finalidad de darles más participación a los votantes y quitarles poder a los jefes de partidos. Pero fue Florida quien utilizó por primera vez las primarias para elegir a un candidato presidencial. Aquí, los delegados son electos por medio del voto popular directo y después de los votos son depositados en las urnas, distribuyen a los delegados. Cabe señalar que las primarias son organizadas por las legislaturas estatales (Cortázar, Fernández, 2008, 380)

Este método de elección puede llevarse a cabo de forma abierta o cerradas.

- a) Abiertas: no importa la afiliación de la o el ciudadano, puede votar en la primaria del partido que deseé pero no en las dos.
- b) Cerradas: sólo pueden votar aquellos ciudadanos que se hayan registrado como afiliados del partido o los declarados como independientes que se registren como partidarios antes de la elección.
- c) Semi- cerradas: los votantes registrados de un partido sólo pueden votar en las primarias de dicho partido.

Durante el verano, después de haberse celebrado las elecciones primarias, los dos principales partidos políticos celebran su convención donde anuncian al candidato a la presidencia y al posible vicepresidente.

Asimismo, dependiendo el estado se muestra en las boletas electorales al final el nombre del elector el cual está representando la decisión de ese estado. Aunque también, en algunos otros estados lo que aparece en la boleta es sólo el nombre de los

candidatos a presidente del país, lo que genera un poco de confusión para los ciudadanos ya que suelen pensar que ellos están votando directamente por el presidente.

Ahora bien, los estados tienen la libertad de elegir el sistema de votación que más se acomode a sus condiciones pero en las fechas la situación es diferente. De acuerdo al calendario electoral, Iowa y New Hampshire aperturan el proceso por tradición. Iowa utiliza el método de caucus y a pesar de ser un estado pequeño y rural, en 1976 después de que le otorgó la victoria a James Carter para ser presidente de la Casa Blanca, los candidatos ambos partidos comenzaron a tener más presencia en este estado.

En el caso de New Hampshire, utiliza el sistema de primarias y en 1977 aprobó una ley estatal que establece que debe de organizar su elección primaria por lo menos 7 días antes que cualquier otro estado.

El proceso para elegir presidente comienza durante los primeros 6 meses del año y se realiza el primer martes después del primer lunes del mes de noviembre (fue elegido este mes por cuestiones climáticas) de los años bisiestos, para registrar su boleta con el voto presidencial, las cuales son contabilizadas por las dos cámaras que son reunidas en el Congreso (Sirvent, 2012, 36).

Una vez que terminan las convenciones, se abre paso a la campaña presidencial y a partir de ese momento, los aspirantes a la Casa Blanca se ven en la necesidad de crear un comité de campaña que tenga el impacto de convencer a todo un país entero. Cabe señalar que esta etapa es sumamente costosa pues se requiere invertir en publicidad y organización. Aunque conseguir los votos de populares no es sinónimo de preocupación, pues estos votos no es condición necesaria para ganar las elecciones y esto es gracias al Colegio Electoral.

Después de múltiples reuniones para consensar la creación de la Constitución, el tema de cómo elegir al representante del país se volvió un debate más, primero se sugirió que fuera convocaba a través del Congreso, propuesta que fue rechazada por todos los delegados en reunión, lo que provocó que días después a vísperas de dar por finalizada la Constitución se propusiera que cada Estado fuera el encargado de designar, de acuerdo a su legislatura, el mismo número de electores, el número total de senadores y también al de la Cámara de Representantes (Dahl, 2001, 85) sin embargo, esta propuesta tampoco fue aprobada. Después, el comité propuso que el Senado fuera el responsable de seleccionar a los cinco candidatos más votados. Idea que tampoco pareció ser aceptada totalmente, por lo que decidieron crear un órgano capaz de regular las elecciones y permitiera la participación popular, que tuviera un método independiente al Congreso y diera a los estados un papel importante es las elecciones. Por lo que los delegados decidieron otorgar ese poder a lo que fue llamado, Colegio Electoral (Dhal, 2001, 85).

El Colegio Electoral se creó como sistema de elección indirecta, lo que significa que los ciudadanos no eligen directamente al candidato sino a los compromisarios o electores (como también se les denomina), de cada estado que emitirán los votos electorales a su nombre. Realmente ellos son los que deciden a la o el candidato electo.

La desconfianza que tenían los delegados en las decisiones del pueblo eran severamente notables, pues el hecho de no reconocer a todos las personas por igual y otórgales las mismas oportunidades por medio de sus leyes era precisamente por esto, porque preferían poner las responsabilidades en manos de ciudadanos altamente experimentados y sabios (Hamilton, Jay, Madison, 1788, 441).

De ahí que comenzaran a notarse las fallas que había desatado esta decisión. Fue en la elección de 1800 donde se eligió como presidente a Thomas Jefferson bajo el Colegio Electoral, sin embargo, se presentaron aspectos que no estaban totalmente claros: ¿Qué iba a pasar con la elección del vicepresidente? y ¿Qué iba a suceder en caso de un empate?. Según la constitución en el artículo II se establece la persona que tenga el mayor número de votos será el presidente y, el que sea el sucesor en número de votos será el vicepresidente.

Aunque todo parecía muy claro, en la elección de 1800 se presentó un empate entre Jefferson y Aaron Burr con 73 votos cada uno, desacuerdo que fue remitido a la Cámara, tal como lo señalaba la Constitución. Además, en 1804 la duodécima enmienda exigió que se destinaran boletas distintas para presidente y vicepresidente, esto como solución al conflicto de la legislatura pasada; pero aunque esta controversia había sido

solucionada, el Colegio Electoral se enfrentaba aún a actos antidemocráticos. El primero de ellos, el voto popular contra el voto electoral. Este caso se ha presentado frecuentemente durante las elecciones en Estados Unidos pues, aunque el candidato logre obtener el mayor número de votos populares podría no recibir la mayor cantidad de votos del Colegio Electoral y viceversa.

Este caso se ha repetido en Estados Unidos durante cinco ocasiones, una de ellas en 1876 donde se enfrentaban en el escenario electoral el republicano Rutherford Hayes y el demócrata Samuel Tilden, quienes junto con los demócratas ya estaban celebrando un triunfo presidencial, hasta que Florida, Luisiana y Carolina del Sur cuestionaron la validez de las boletas electorales (las boletas no son como ahora las conocemos, pues ya que en ese entonces marcaban la diferencia entre partidos con dibujos de animales para las personas que no sabían leer) porque habían sido impresas con diferentes dibujos, Florida fue el estado que señaló esta problemática. El Congreso decidió crear una comisión integrada por ocho republicanos y siete demócratas quienes se encargaron de otorgarle la presidencia a Hayes.

La segunda controversia con la que el Colegio se enfrentó fue el caso inverso a lo presentado, es decir, ganar con una minoría de votos populares. Este acontecimiento ha sido sumamente común, lo que significa que el cargo más alto del país queda en manos de un candidato que fue elegido por una minoría de votos, lo que se convierte en una fuerte falta de representatividad dentro de la nación (Dalh, 2003, 91).

James Wilson mencionó lo siguiente: “Este tema ha dividido fuertemente a la Cámara y dividirá también a los hombres fuera de ella” refiriéndose a los detalles finales del Colegio Electoral (Dahl, 2003, 83), tachando de confusa y enredada la manera de elegir presidente en el país. Sin embargo, los delegados dieron su aprobación hacia un Colegio Electoral por la escasez que tenían del tiempo.

Fue entonces que el Colegio Electoral se conformó por 538 electores, equivalente a los 435 Diputados de la Cámara de Representantes, 100 senadores y 3 delegados de Washington D.C., capital del país, (estos tres electores del Distrito de Columbia se añadieron con la enmienda XIII en el año de 1961 (Sirvent, 2012,36). Los electores, quien son los encargados de elegir al candidato ganador, son elegidos mediante un sistema determinado por su legislatura, en la gran mayoría de los estados se eligen mediante la elección popular por las y los ciudadanos habilitados para votar y como establece la Constitución, cada estado tiene un número de electores igual al número de miembros que los representa en el Congreso y el número de representantes depende de censos poblaciones que se realizan cada 10 años, por ende, los estados grandes tienen mayor peso en el Colegio Electoral, dándole mayor fuerza en las elecciones pero también, a los estados menores les da la ventaja que no tendrían si la elección fuera por medio del voto popular, ya que de lo contrario, los candidatos no harían mayor campaña en estos estados Electoral.

A continuación, se presenta en la siguiente tabla el nombre del estado y los votos electorales con los que cuenta actualmente.

## 1.2 Tabla de los 51 estados y el número de votos en el Colegio Electoral

Estado	Votos electorales	Estado	Votos electorales
Alabama	9	Michigan	16
Alaska	3	Minnesota	10
Arizona	11	Misisipi	6
Arkansas	6	Misuri	10
California	55	Montana	3
Carolina del Norte	15	Nebraska	5
Carolina del Sur	9	Nevada	6
Colorado	9	New Jersey	14
Connecticut	7	New York	29
Dakota del Norte	3	New Hampshire	4
Dakota del Sur	3	Nuevo México	5
Delaware	3	Ohio	18
Florida	29	Oklahoma	7
Georgia	16	Oregón	7
Hawái	4	Pensilvania	20
Idaho	4	Rhode Island	4
Illinois	20	Tennessee	11
Indiana	11	Texas	38
Iowa	6	Utah	6
Kansas	6	Vermont	3
Kentucky	8	Virginia	13
Luisiana	8	Virginia Occidental	5
Maine	4	Washington	12
Maryland	10	Wisconsin	10
Massachusetts	11	Wyoming	3



Estados sin preferencia electoral en 2016

Aunque cada estado varía en la elección de sus electores, generalmente son los partidos políticos quienes los postulan en las convenciones estatales (Sirvent, 2012, 34).

Aunque se puede presentar el caso de que el compromisario, a pesar de haber sido elegido por un partido político se ha dado el caso de que éste no votó a favor de ese

partido y si bien, la Constitución no impone una disciplina o sanción por no hacerlo, 29 estados y el Distrito de Columbia piden que haya lealtad al momento de elegir a los comisarios y aunque no se ha llevado a cabo, hay sanciones económicas y penales.

Cada estado tiene su propio sistema para elegir a los miembros del Colegio Electoral y sólo como norma general. Los compromisarios se eligen dentro del comité estatal de cada partido ganador o ganadores, como ha sido el caso de Maine y Nebraska. Suelen ser miembros de los partidos políticos, pero no altos funcionarios del Gobierno o del Congreso.

De los 538 votos electorales en total, 270 votos son los necesarios para que algún candidato se convierta en presidente. A partir del siglo XIX el término de “Colegio Electoral” comenzó a utilizarse para categorizar el órgano que estaba integrado por los ciudadanos que eran elegidos para elegir a la figura presidencial y funciona de esta manera únicamente en las elecciones presidenciales.

El Sistema Electoral permite a los ciudadanos votar por adelantado, más de dos tercios de los estados, ofrecen la “facilidad” de votar con más de un mes de anticipación y no es necesario justificar el por qué se vota antes de la fecha. Así mismo, otra forma de votar sin concurrir el día de la elección es emitir tu voto por correo electrónico, modalidad que sólo está permitida en 3 estados: Colorado, Oregon y Washington, mientras otros 19 lo permiten sólo en las primarias o municipales. En caso del estado de Washington, las boletas son enviadas 18 días antes de la elección con “fuertes” medidas de seguridad.



El electorado, nombran con sufragios al candidato de su preferencia para presidente y en sufragio separado a la persona por la que votan para vicepresidente, posteriormente, estas listas son remitidas a la sede del Gobierno de Estados Unidos, dirigidas al presidente del Senado (que es el vicepresidente de Estados Unidos), debidamente selladas, certificadas y firmadas por cada uno de los electores. Al final, en presencia de los miembros del Senado y de la Cámara de Representantes se procede al conteo de los votos (Sirvent, 2012, 37).

De enero a junio del año de la elección, los estados y los partidos políticos realizan las elecciones primarias y en su caso los caucus, se tiene de julio a septiembre para que las y los candidatos realicen convenciones nacionales para elegir de forma absoluta a sus candidatos. Mientras que los debates presidenciales se llevan a cabo a finales de septiembre, octubre y a principios de noviembre se lleva a cabo las elecciones. Pero es hasta diciembre que los miembros del Colegio Electora depositan sus votos. El 6 de enero, el Congreso recibe los votos electorales de cada uno de los estados y los ratifica, recuenta y certifica el 20 de enero, de acuerdo a vigésima enmienda que se dio a la Constitución en 1933 se estableció que el presidente entrara en funciones el 20 de enero del año presente y no como anteriormente se hacía que era hasta el 4 de marzo cuando se presentaba como presidente (Sirvent, 2012, 37).

En la siguiente imagen se representa el calendario de la elección presidencial <sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> El calendario de las elecciones se definió después de la Independencia del país y claro está que después de la creación de la Constitución y hasta la fecha se ha mantenido la misma periodización. Cabe mencionar que las fechas fueron decididas con base en las costumbres y organización de la época.

## 1.2 Calendario electoral para la elección presidencial

Calendario de la elección presidencial			
Noviembre			
Semana 1	Semana 2	Semana 3	Semana 4
La elección presidencial se realiza el primer martes después del primer lunes del mes de noviembre de los años bisiestos y de los divisibles por cien.			
Diciembre			
Semana 1	Semana 2	Semana 3	Semana 4
		El primer lunes después del segundo miércoles de diciembre, los electores del Colegio Electoral emiten formalmente sus votos.	
Enero			
Semana 1	Semana 2	Semana 3	Semana 4
El 6 de enero, el Congreso recibe los votos electorales de los estados, los recuenta y certifica.		El 20 de enero se celebra la ceremonia de investidura. El Presidente electo jura el cargo en las escaleras del Capitolio ante el Presidente del Tribunal Supremo e inicia oficialmente su mandato.	

Fuente: Elaboración propia a partir de la siguiente información: Mapa interactivo del Colegio Electoral de Estados Unidos. Disponible en: <https://elpais.com/especiales/2016/elecciones-eeuu/mapa-electoral/>

Al finalizar dicho proceso, el partido que obtenga la mayoría de un estado obtendrá para su candidato el total de los votos electorales de ese estado (así sea sólo por un voto). Esta dinámica electoral tiene dos excepciones: Nebraska y Maine que son los únicos dos estados que dividen el voto del Colegio Electoral por distrito electoral, lo que genera que el voto de miles de personas termine por no contar. Maine y Nebraska son estados que se rigen por el sistema de representación proporcional. Si bien no son considerados *estados purpura*, ambos estados son considerados para constantes visitas por parte de los candidatos.

Desde 1996 en el caso de Nebraska y 1972 el estado de Maine, son dos excepciones al sistema de reparto de votos electorales mayoritario. En ambos casos, se recurre a un sistema de distribución por distrito, lo cual le da una representatividad más cercana al verdadero voto popular.

En el caso de Maine y sus 4 votos electorales asignados, otorga 2 de estos al ganador del voto popular en el estado y los otros 2 al ganador del voto popular en cada uno de los 2 distritos del estado. Los resultados que fueron arrojados de las elecciones pasadas fue que la demócrata Clinton se llevó el Distrito 1 con el 47.9% de los votos, lo que le dio 3 de los 4 votos electorales y 1 al Partido Republicano. De la misma manera, Nebraska que cuenta con 5 votos electorales: 2 para el ganador en el estado y 3 repartidos entre los ganadores de sus 3 distritos. Y en este caso, el total de votos fue para el candidato del Partido Republicano, Trump. Tal método de representación no ha propiciado que haya más de los dos partidos principales en estos dos estados y como ya en algunos otros estados, que los ciudadanos y algunas otras organizaciones de la sociedad civil comiencen a buscar alternativas para cambiar los resultados de tal sistema electoral.

Sin embargo, los habitantes de Maine a principio de 2016 presentaron una iniciativa de votación que considera el uso de la votación por orden de preferencia en las elecciones primarias y en las generales, para los cargos federales y estatales, la cual fue aprobada en noviembre de 2016. Mismo que en mayo de 2017 la Corte Judicial Suprema de Maine, emitió una opinión consultiva que indicaba que las disposiciones solicitadas entraban en controversia con la Constitución del estado.

Ahora bien, en caso de que ningún candidato llegara a obtener la mayoría de votos electorales a nivel nacional, la Cámara de Representantes es la indicada para elegir por medio de sufragio y con un quórum de 2/3 de los estados al candidato que haya obtenido el mayor número de votos por representación de su estado y el Senado elige al vicepresidente de entre los 2 más votados (Sirvent, 2012, 38).

En resumen, los electores nombran al presidente y al vicepresidente y los ciudadanos se encargan únicamente de votar por los electores, es por eso que cuando los votantes acuden a las casillas emiten su voto por los electores nominados por el partido político de su elección (Sirvent, 2012, 39).

#### **1.4 Sistema de Partidos en Estados Unidos**

Para facilitar el desempeño y desarrollo de la democracia, los partidos políticos como actores centrales, interactúan como vínculo entre la sociedad y las instituciones políticas y si bien, no son el único medio para lograrlo, tradicionalmente fueron esa caja de resonancia para la expresión de demandas sociales. Sin embargo, también es cierto que los grupos políticos o sociales pueden tener las mismas funciones, la diferencia está en que los partidos políticos están en la competencia electoral y se disputan el poder por quienes toman las decisiones en el poder.

Según Sartori, un sistema de partidos se define como el sistema de interacciones que es el resultado de la competencia entre partidos (Sartori, 1987, 69), por lo cual se entiende que los partidos políticos no actúan de forma individual ni aislada sino que se necesitan

unos a otros y que por sí mismos no constituyen un sistema, sino que son parte de él y el resultado de la interacción entre los partidos que compiten entre sí por el poder político (Sartori, 2000,67).

Los sistemas electorales definen la distribución del poder dentro de un régimen democrático como lo es Estados Unidos, mientras los sistemas de partidos, como en el caso americano (bipartidista), definen las condiciones de competencia electoral por el poder político en un Estado determinado (Manual Sistemas Electorales y de Partidos, 37).

Cuando se habla de un sistema de partidos se hace referencia al número, tamaño y tipos de partidos que compiten por obtener la preferencia de las y los ciudadanos, así como el poder político, llámese poder legislativo, poder ejecutivo o en ambos. Mientras que el sistema electoral hace referencia al conjunto de reglas que estipula el procedimiento por el que los electores votan y esos resultados se convierten en escaños para el Poder Legislativo o bien, en cargos de poder político, refiriéndonos al Poder Ejecutivo (Nohlen, 2008, 8).

Es por ello, que tanto el sistema electoral como el sistema de partidos, permiten cumplir de la mejor manera la representación política, la cual es uno de los principales objetivos de los regímenes democráticos. Sin embargo, como Sartori (2000, 67) lo expone los partidos por sí solos no constituyen el sistema, sino que son parte del éste y a su vez, un sistema de partidos es precisamente el sistema de interacciones que resulta de la competencia entre partidos.

En el caso de Estados Unidos, el sistema de partidos está integrado por un bipartidismo, es decir la existencia de dos partidos relevantes que tienen la capacidad de competir entre ellos para obtener el poder político. Sin embargo, la creación de este sistema fue por hombres que consideraban que los partidos políticos lo único que hacían era corromper a la sociedad y contaminaban las labores del Estado. Los fundadores del gobierno americano se negaban a creer en la utilidad de los partidos y estaban convencidos de los problemas que causaban, sin embargo se vieron obligados en desarrollar un sistema partidista como mal necesario. Los partidos o facciones como también se les llamaba, estaban en condiciones de convertirse en instrumento de alimentar pequeños intereses y se contraponía a la virtud civil solo por la lealtad al partido.

Si bien, la creación de partidos políticos no estaba considerado por los Padres Fundadores, la ambigüedad en la Constitución fue el motivo principal para que esto pudiera ser posible. Los estados, como lo señala la Constitución, tienen derechos frente a la autoridad del gobierno federal, lo que conduciría a la aparición del primer sistema bipartidista en el país (Velasco, 2008, 38). El Partido Federalista creado por Hamilton y el Partido Republicano creado por Jefferson, los cuales protagonizaron el sistema de partidos hasta las elecciones de 1816, donde se convirtió en presidente James Monroe. Para ese año, el Partido Federalista estaba casi disuelto y el de Jefferson había adoptado el nombre de Partido Demócrata Republicano, el cual tuvo el control unipartidista por 12 años y que se dividió en dos: el Partido Demócrata y el Partido

Nacional Republicano o *Whig*, como también se le conoció durante el gobierno de Andrew Jackson.

Desde entonces y hasta 1850 estos dos partidos dominaron la escena partidista en el país, aunque la aparición de partidos locales como el Partido Libertario, el Partido Tierra Libre y el Partido Americano, fueron algunos de los que tuvieron resonancia en la política nacional, mientras que en el año siguiente apareciera el Partido Republicano en Wisconsin, el cual imitando ideologías y objetivos de los partidos antes señalados, logró dejar de ser un partido local y convertirse en uno de los principales a nivel nacional.

La noción y los efectos de votar ya significaba para el pueblo americano un compromiso con la nación gracias a Jefferson y a su partido político, lo que más tarde provocó en que la ciudadanía ya no solo ejerciera el derecho al voto sino que ahora buscara la oportunidad de ocupar un cargo público, lo cual contribuía a la democratización de la sociedad, tal y como lo describió Alexis de Tocqueville en su viaje a América en 1831.

Sin embargo, la esclavitud seguía siendo un tema a considerar y más para los representantes del poder. El Partido Demócrata a pesar de que también sufrió problemas ideológicos, logró mantener un carácter más nacional, lo que le permitió ganar las elecciones de 1856 siendo James Buchanan el presidente. Situación que cambió en las elecciones de 1860 con Abraham Lincoln, el cual era candidato del Partido Republicano y ganó, momento en que también estalló la Guerra entre la Unión y la Confederación de Estados Unidos de América.

El Partido Demócrata durante la década de 1850, se encontraba dividido entre los demócratas del sur que apoyaban la extensión de la esclavitud por todo Estados Unidos y los del norte que defendían que cada estado era quien tenía que decidir si mantenían o no el esclavismo, de ahí que durante el siglo XX el partido adopte una ideología que lo situó en el centro izquierda en relación al Partido Republicano (un ejemplo de ello, fue en 1912 donde Woodrow Wilson introdujo el giro ideológico aprobando el impuesto a la Renta y el derecho al voto femenino. Sin embargo, también es cierto que uno de los presidentes más destacados y reconocidos que dio este partido fue el presidente Andrew Jackson, mismo que después de una crítica ofensiva a él y al partido por parte de los contrarios, se le comparó con la imagen de un burro, imagen que posteriormente se convertiría en estandarte para su bandera, mientras que el color azul se terminó de asociar con el partido en las elecciones de 1996.

Por otra parte, el Partido Republicano quien la presa lo identificó por un elefante en su bandera, en sus inicios fue considerado progresista por defender el abolicionismo y en las elecciones de 1860 gana por primera vez con Abraham Lincoln y después de la etapa de reconstrucción posterior a la Guerra Civil, el partido obtiene casi todo el poder en el Gobierno Federal, ya que desde 1869 hasta 1932, todos los presidentes pertenecen a este partido, solo con dos excepciones: Grover Cleveland, quien fue el primer presidente después de la Guerra Civil y Woodrow Wilson que obtuvo el cargo de presidente de 1913 a 1921. Sin embargo, después de tener 5 derrotas consecutivas al terminar la gran depresión, el cambio llega con la victoria de Ronald Reagan en 1980 con un giro ideológico hacia el liberalismo económico. Por su parte, George W. Bush que



fue presidente durante casi toda la década del 2000 terminó su mandato después de que Barack Obama del Partido Demócrata llegara al poder.

### **Consideraciones finales del capítulo I**

Como ya se presentó a lo largo del capítulo, la creación de Estados Unidos no fue sencilla pero sí logró construirse de características muy específicas que lo convirtieron en lo que es ahora. La mentalidad política que los Padres Fundadores desarrollaron después de la Independencia de la corona Inglesa, generó que tuvieran una visión clara de cómo querían ser gobernados y bajo qué reglas, lo cual se puede constatar desde la aparición de las 13 colonias diseñadas casi desde el inicio con un sistema de autogobierno y más claro aún, después de un corto tiempo, a idea de poderes separados que controlaran cada uno alguna parte del poder político.

Las dinámicas consensuales en los Congresos Continentales con la finalidad de crear una constitución nacional, permitieron que la constitución que hoy en día se conoce, capaz de adaptarse a los cambios que el país ha presentado en tantos años. El federalismo como primera característica se pensó justo para continuar con la autonomía y el autogobierno que las colonias ya tenían, sin embargo esto se fortaleció con la idea de un gobierno con límites entre ellos para proteger y preservar el poder. De igual forma, la preocupación que lo Padres Fundadores tenían por cuidar el poder y que no cayera en manos de un tirano, provocó que la decisión de quién y cómo se iba a elegir a un representante del poder se volviera un problema. Desde que fuera el Congreso para que se creara una forma de gobierno parlamentario, hasta la creación del Colegio Electoral,

confirma la poca confianza en la decisión común y la importancia que desde un inicio se le dio a este cargo.

La idea de tener un Congreso integrado por dos Cámaras, la de Representantes y el Senado confirma la supremacía que la cúpula del poder tiene, aunque el bicameralismo como lo señala Dahl es consecuencia natural del mismo federalismo.

Respecto a los partidos políticos, en un inicio no se consideraban necesarios e incluso eran considerados malos para la sociedad, ya que la lealtad hacia ellos en ocasiones, generan prácticas negativas al bien común. También, la marcada evolución ideológica que han tenido, demuestran que desde un inicio se haya presentado un bipartidismo, por lo que se inclinaron a que las minorías se vieran representadas por uno, sino que los dos que están vigentes hasta ahora, cumplieran las características ideológicas, políticas, sociales y económicas para que la ciudadanía se sintiera identificado con alguno de esos dos, no más. En esta misma línea, nos encontramos como la evolución en el contexto social provocó que partidos como el Demócrata en sus inicios estuviera a favor de la esclavitud en el país y que en las elecciones de 2008 representara a un hombre afroamericano y también, en las elecciones siguientes, lanzara como candidata presidencial a una mujer. Por el contrario, el conservadurismo donde se fue situando el Partido Republicano hoy en día para muchos se ha vuelto un retroceso en los avances democráticos que el país tenía.

Los antecedentes políticos del país, permiten que hoy en día para muchos de los estadounidenses valoren como normal lo que ocurren en la actualidad, así como lo fue

con estas elecciones, donde una vez más ganó un candidato que perdió la mayoría de votos populares. Asimismo, como se explicó anteriormente, el proceso para elegir candidato de un partido, es demasiado largo, lo cual permite que en el transcurso de la elección (antes de las campañas presidenciales) la situación se preste para manejarla de acuerdo a varios intereses.

En las elecciones de 2016 con el triunfo de Donald Trump, también se le dio la mayoría de republicanos en ambas Cámaras, lo que muy probablemente le permitirá llevar a cabo muchas de sus propuestas de campaña y algunas más. Sin embargo, la idea que hubiera un órgano que delimitara el poder del presidente fue diseñada con el objetivo de dañar la democracia del país y, libertades y derechos de los ciudadanos.

# CAPÍTULO II

**Los estados pendulares: definición, antecedentes y actuación  
en la elección presidencial de 2016.**

## 2.1 Estados purpura: definición, cantidad e importancia en la elección de 2016

Como ya se mencionó en los apartados anteriores, los creadores de la Constitución querían un presidente que estuviera al frente de la nación pero que no fuera elegido por un partido político sino por medio del apoyo del Poder Judicial y del Senado y como lo señaló Wilson Carey McWilliams “Los presidentes pueden mostrar mejor sus cualidades personales por encima de un partido”. No obstante, presidentes y partidos se necesitan mutuamente ya que representan los ideales y principios de sus partidos ante la nación.

Sin embargo, los votantes y su percepción cambia mucho de un estado a otro, es decir, no se puede confundir a los votantes de Alaska con los de Nueva York o California y Mississippi, lo que representa mayor complejidad para los partidos y sus candidatos ya que no se puede tener una estrategia electoral uniforme para todos los estados. Es por ello, que la historia electoral de Estados Unidos

Los estados que no tienen una preferencia electoral definida pueden ser conocidos con los siguientes conceptos: *Swing states*, *estados pendulares*, *estados bisagras*, *estado en disputa*, *battleground state*, *estado púrpura* y *purple state*. Y como su nombre lo indica, es un estado que en los resultados electorales no está sólidamente comprometido con un partido o un candidato, lo que provoca que fallen los discursos de persuasión que los demás estados tienen. En estos estados la lealtad (si es que la hay) se refleja hasta el último día de las elecciones y suelen cambiar su decisión en función a las circunstancias políticas, económicas y sociales de cada elección y cada candidato.

Tal situación desconcierta un poco a los candidatos que aspiran a ocupar la presidencia de tan poderoso país, ya que en vez de que éstos vayan disminuyendo dando mayor seguridad a los candidatos o bien al partido por sí mismo, la indecisión electoral va aumentando por parte los ciudadanos.

En la campaña que se realizó en 2016, donde los principales candidatos fueron Trump y Hilary, se consideraron 11 estados pendulares, los cuales desde 5 elecciones atrás han estado variando sus resultados a favor de uno y otro partido. La suma de todos estos estados es de 146 votos electorales:

### 2.1 Estados pendulares en la elección presidencial en 2016

Estado	Votos electorales	Partido Ganador 2016
Carolina del Norte	15	Republicano
Colorado	9	Demócrata
Florida	29	Republicano
Iowa	6	Republicano
Michigan	16	Republicano
Nevada	6	Demócrata
New Hampshire	4	Demócrata
Ohio	18	Republicano
Pennsylvania	20	Republicano
Virginia	13	Demócrata
Wisconsin	10	Republicano

Fuente: Elaboración propia a partir de la siguiente información: Mapa interactivo del Colegio Electoral de Estados Unidos. Disponible en: <https://elpais.com/especiales/2016/elecciones-eeuu/mapa-electoral/>

Según la Teoría del Realineamiento (la cual se describe a profundidad en el capítulo 3) señala que para el análisis de resultados electorales y descubrir si es en realidad se lleva a cabo el fenómeno pendular, es necesario compararlo con 5 elecciones atrás. Tal y como se muestra en la siguiente tabla.

## 2.2 Tabla comparativa de resultados electorales desde el 2000 hasta 2016

estado	Elección				
	2016	2012	2008	2004	2000
Carolina del Norte	Republicano	Republicano	Demócrata	Republicano	Republicano
Colorado	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Florida	Republicano	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Iowa	Republicano	Demócrata	Demócrata	Republicano	Demócrata
Michigan	Republicano	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Nevada	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
New Hampshire	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano
Ohio	Republicano	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Pensilvania	Republicano	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Virginia	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Wisconsin	Republicano	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata

Como se puede apreciar en la tabla 2.2, todos los estados han tenido cambios en las últimas 5 elecciones presidenciales:

Carolina del Norte, Michigan, New Hampshire, Pensilvania y Wisconsin, en 5 elecciones han cambiado solo una vez de partido. En las elecciones de 2008, 2016, 2000, 2016 y 2016, respectivamente.

Colorado y Nevada han votado en las últimas 3 elecciones por el Partido Demócrata, lo que significa que muy probablemente en las elecciones de 2020 vuelvan a votar por este partido y en el caso de Ohio, Pensilvania y Wisconsin, al parecer lo que sucedió en las elecciones de 2016 fue un voto de castigo por tratarse de Hillary la candidata.

## 2.2 Resultados electorales 2016

Las elecciones de 2016, como muchas otras, fueron polémicas y controversiales; por un lado, el perfil de los candidatos y por el otro, el contexto en el que se encuentra el país social, económica y políticamente.

Estados Unidos terminaba un gobierno de ocho años por un mismo candidato, el demócrata Barack Obama, el cual ocupó el poder en el 2008 con su discurso en contra de las tensiones raciales, la desigualdad social, el desempleo y la crisis en Medio Oriente. El 44<sup>o</sup> presidente del país, pasará a la historia por el ser el primer presidente afrodescendiente, después de que en los inicios de su partido se apoyara a la esclavitud. Su administración estuvo matizada entre el gran éxito electoral que logró como candidato, acercándose principalmente a los jóvenes por medio de las nuevas tecnologías. Sin embargo, el *obanismo* no fue lo que todos esperaban. Si bien, el ex presidente había heredado una de las crisis económicas más fuertes de la historia contemporánea, en 8 años de mandato tuvo la capacidad de que el desempleo llegara a 4.7% en 2016 mientras que en 2009 se encontraba en 7.6%. Respecto a la seguridad, dejó al país sin una ley que reglamentara el uso de armas, a pesar de los constantes tiroteos. Aunque el problema más grande fue entorno a la política exterior, como el crecimiento del problema con Rusia y el crecimiento del Estado Islámico y la profunda crisis en Siria e Irak.

Donald Trump y Hillary Clinton fueron los dos principales candidatos que iban a competir por la presidencia en las elecciones próximas, del Partido Republicano y del Partido



Demócrata respectivamente. Por el bipartidismo que hay, ellos fueron los candidatos con mayor reconocimiento a nivel nacional e internacional y por los antecedentes políticos y económicos que tenían. Sin embargo, existieron tres candidatos más que aparecieron en la boleta. A continuación se presenta una breve descripción de cada uno de ellos.

### **Donald Trump:**

*Showman* famoso y reconocido multimillonario que se adentró en la esfera política con su campaña en contra de Obama y no haber presentado la documentación real para poder acceder a la presidencia. Trump, desde el inicio de sus discursos, se dirigió a los ciudadanos como que él era el indicado para reorientar la política estadounidense y desde el inicio comenzó con ataques a la migración y en especial a los mexicanos.

En el 2000 buscó la nominación presidencial por el Partido Reformista, pero se retiró antes de que comenzara la votación. En 2012, dijo abiertamente que consideraba postularse por el Partido Republicano pero no lo hizo. Sin embargo, en 2015 anunció oficialmente su candidatura para ocupar el cargo en 2016, junto con su compañero de fórmula Mike Pence.

Si bien su aparición en la política no era tan pública, su tiempo tras bambalinas ha sido considerable, pues desde dos décadas de elecciones ha estado contribuyendo económicamente a las campañas de políticos del Partido Demócrata y Republicano.

**Hillary Clinton:**

Por su formación diplomática y política, se ha desempeñado estrechamente en este ambiente. Fue secretaria de Estado de 2009 a 2013, en el periodo de Obama y Senadora por Nueva York de 2001 a 2009. Sin embargo, a pesar de eso es más recordada por ser primera dama en 1993, por su esposo Bill Clinton. Como primera dama, defendió la igualdad de género a pesar de que a lo largo de su carrera ha trabajado en defender los derechos de las mujeres y de las minorías.

A lo que a su campaña se refiere, Clinton anunció su campaña presidencial a través de un video y eligió a Tim Kaine, senador por Virginia, como compañero de fórmula, quien la había estado apoyando durante toda su trayectoria política. Sin embargo, el principal competidor de Partido Demócrata había sido el senador Bernie Sanders de Vermont, quien no logró reunir el número necesarios de delegados, por lo que cuando la Convención Nacional Demócrata nominó oficialmente a Clinton y Kaine, respaldó su campaña.

Respecto a las propuestas de campaña de los dos principales candidatos, se presenta una tabla con los temas más relevantes de su campaña:

### 2.3 Propuestas de los dos principales candidatos

Tema	Donald Trump	Hillary Clinton
Economía	Ha declarado en varias ocasiones que la política comercial actual debilita al país y que los tratados de libre comercio han sido perjudiciales para la industria americana. Pretende frenar la llegada de productos extranjeros mediante el incremento de aranceles y, castigar a empresas que trasladen su producción fuera del país.	Defiende los planes de creación de empleo con mejores salarios y dispuesta a renegociar el acuerdo NAFTA con México y Canadá
Política Exterior	Propone una mayor contundencia militar al pensar que Estados Unidos ya no es respetado. Respecto al Estado Islámico, Siria e Irak, incrementar los ataques	Durante el final de su campaña se moderó al mencionar que los bombardeos a Irak y Siria continúen, a pesar de que contribuyó como secretaria de Estado
Educación	Durante su campaña fue el tema que menos se tocó y ha señalado que el Gobierno Federal ha cometido un error con un excesivo intervencionismo y crítica que el gasto tan elevado que la educación tiene, en el país no se vea reflejado en una posición destacada	De lo contrario, ella ha propuesto financiar la educación universitaria subiendo los impuestos a las rentas y ha planteado garantizar el acceso a educación superior de todos los jóvenes
Migración	Ha sido radical cuando menciona que se debe de terminar con la migración ilegal ya que lo considera amenaza para el país y lo que más ha llamado la atención, es la construcción de un muro en la frontera con México.	Propone una reforma migratoria que regule a los indocumentados y el cierre de los centros privados de detención de inmigrantes
Medio Ambiente	Declaró que no cree en los efectos del cambio climático y que solo es una estrategia de China para golpear los intereses empresariales de Estados Unidos. También propone cancelar el tratado climático de París y reducir las medidas ambientales que Obama creó	Apuesta por las energías renovables como una oportunidad económica y para luchar contra los efectos del cambio climático.

Fuente: Elaboración propia a partir de la siguiente información: Las propuestas de los candidatos. Obtenido de: <https://elpais.com/especiales/2016/elecciones-eeuu/hillary-clinton-donald-trump/>

Sin embargo, además de los dos principales candidatos, se presentaron los siguientes en las boletas electorales.

### **Evan McMullin:**

Después de que se presentó como candidato independiente anunciándolo en sus redes sociales el 8 de agosto, el ex republicano se denominó como una alternativa más conservadora ante los dos principales candidatos. El ex agente de la CIA y ex director de política del Partido Republicano en la Cámara de Representantes, estuvo muy cerca de los dos principales candidatos en el estado de Utah con el 20.6% del resultado final. Esta situación podría causar severos movimientos en las próximas elecciones, ya que no es usual que un candidato que no es de los principales partidos tenga un alto número de aceptación, a pesar de que en este estado haya ganado Donald Trump.<sup>9</sup>

### **Gary Johnson:**

Este candidato ya cuenta con experiencia política, fue gobernador de Nuevo México de 1995 a 2003 y aspiró a la presidencia por el Partido Libertario en 2001, donde logró un 0.99% de aceptación, en 2012 por el mismo puesto y partido y en 2016. Aunque según el último sondeo de Real Clear Politics, su popularidad ha ido en declive.

### **Jill Stein:**

Candidata del Partido Verde es otra mujer que compite contra Clinton, después de que ya lo había intentado por el mismo cargo y partido en 2012 y declaraciones que ha dado a los medios, desea captar parte del apoyo que iba a Bernie Sanders, con quien dice

---

<sup>9</sup> Información obtenida del siguiente sitio web:

[https://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/ut/utah\\_trump\\_vs\\_clinton\\_vs\\_johnson\\_vs\\_stein\\_vs\\_mcmullin-6154.html](https://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/ut/utah_trump_vs_clinton_vs_johnson_vs_stein_vs_mcmullin-6154.html)

tener propuestas en común. Bernie Sanders es el otro candidato a la presidencia por el Partido Demócrata que se caracterizaba por haber conquistado al electorado joven, se espera que la apoyen.

En resumen, estos fueron los candidatos que aparecieron en las boletas electorales, aunque sin lugar dudas, los de mayor envergadura fueron los dos primeros. Por tal motivo, la investigación se centrará en ellos.

### **2.3 Proceso electoral para llegar a la Casa Blanca en 2016**

El 25 de julio inició el proceso para elegir a los candidatos que iban a competir para llegar a la Casa Blanca. El Partido Demócrata inició cuando llevo a cabo su convención nacional en Filadelfia, para lo cual los precandidatos que se iban a postular para la nominación presidencial requerían 2, 383 delegados. Hilary Clinton logró obtener el apoyo de 2,777 votos para la convención. Cabe mencionar, que esta cantidad se logró con el voto de los delegados que sí bien no son electos en las primarias estatales, sí tienen voto.<sup>10</sup> En el caso del Partido Republicano, durante las consultas iniciadas en febrero de 2016, se presentaron actores de bastante trayectoria política, en las que en todas siempre destacó el empresario Donald Trump, el cual requería el apoyo de 1,237 delegados y finalmente terminó obteniendo 1,542. Convirtiéndolo a él como el candidato oficial del Partido Republicano.

---

<sup>10</sup> Bernie Sanders, quien también fue nominado presidencial, sumando los dos tipos de delegados, obtuvo 1,876 votos finales.

En las elecciones presidenciales de 2016 resurgieron situaciones que se habían presentado en el pasado, es decir, logró ser presidente un candidato que no ha sido elegido por la mayoría de los votos populares. Situación que se presentada cuatros veces en la historia política del país, la más cercana a la fecha fue en las elecciones de 2000, George Bush del partido republicano contra Al Gore perteneciente al demócrata. Gore ganó con el 48.38% de los votos populares y Bush con el 47.87%. Sin embargo, la Corte Suprema al contar nuevamente los votos del estado de Florida (que es de los más grandes y forma parte de los *swing states*) el candidato republicano obtuvo la victoria en el estado acumulando un total de 271 votos electorales. Convirtiendo estas elecciones en las más reñidas de la historia.

En las elecciones de 2000 en Estados Unidos, fueron diez los estados que se presentaron como *swing states* y que fueron decisivos para el triunfo de George Washington. Sin embargo, desde las elecciones presidenciales de 2000 hasta las que se celebraron en 2016 un estado más se sumó a la lista de estos estados, pues reunía todas las características. Ese estado fue Indiana.

En la mayor parte de la historia electoral de Estados Unidos de América, la llave de la presidencia no siempre ha estado en manos de todos los estados que conforman el país sino, ha dependido solo de algunos que aunque en ocasiones llegan a variar, su presencia e indecisión electoral ya son una constante en todas las elecciones. Por ello, los candidatos se ven en la necesidad de diseñar distintas estrategias con orientaciones distintas, diferentes discursos y tipos de campaña para cada uno de estos estados, sin perder la esencia de su partido.

Al parecer, ya es una constante que las elecciones presidenciales sean eventos donde se presenta gran incertidumbre y sean poco predecibles para los candidatos; en las elecciones de 2016, no fue la excepción ni tampoco en las de 2012 a pesar de ser reelección, ni lo fue en las de 2008. En las elecciones de 2008 estaban compitiendo por la presidencia Barack Hussein Obama II, mejor conocido como Barack Obama, representantes del Partido Demócrata y John McCain, representante del Partido Republicano. Posteriormente, en el siguiente periodo electoral, en 2012, se presentó una vez más Barack Obama contra el candidato Mitt Romney, donde una vez se convirtió en ganador el candidato del partido azul, Obama.

Durante las elecciones de 2008, McCain fue visto con menor popularidad por los medios de comunicación desde antes que se presentara la contienda electoral, a pesar de que al igual que su contrincante, desaprobaba la administración que en ese momento permanecía en el poder y al igual que en las elecciones de 2016, las casas encuestadoras más reconocidas arrojaban que el próximo presidente de la Casa Blanca sería el representante del Partido Demócrata, aunque en esa ocasión no se equivocaron. Cuando los datos oficiales fueron presentados y se dio a conocer que Obama se había convertido en el titular de la Casa Blanca, la historia fue trascendental para la historia del país, pues Obama sería el primer presidente de raza negra después de que en 1865 la XIII enmienda de la Constitución aprobara la abolición de la esclavitud, en especial a la raza negra. Con alrededor de 10 millones de hispanos que votaron por Obama, se convirtió en 44avo presidente de los Estados Unidos de América. Con 365 de los 270 para ganar, se llevó los votos electorales que son otorgados por el

estado de Florida con el 50.9%, Ohio con el 51.2%; Pensilvania con el 54.7%, y finalmente, Virginia con el 52.7% de los votos para el demócrata.<sup>11</sup>

Además, estas elecciones y en especial la campaña política no enmarcada toda la atención por tratarse de un candidato de raza negra, sino que el uso estratégico del internet y las redes sociales a la hora de emitir algún comunicado o movilizar a la ciudadanía, lo cual supuso el comienzo de una nueva etapa en la comunicación política.

Si bien, en 2008 el Partido Demócrata obtuvo el triunfo en la presidencia, durante la administración de Obama existieron varias críticas respecto a los puntos cruciales para Estados Unidos, como lo fue seguridad, migración y empleo. Sin embargo, a pesar de ello, el 6 de noviembre de 2012 Obama se volvió presidente por segunda ocasión, ganándole la batalla electoral a Mit Romney. Además, de que se eligieron 33 Senadores, la totalidad de la Cámara de Representantes y 11 Gobernadores.

Por ello, en todas las elecciones presidenciales que se presentan, las y los candidatos reconocen de principio, la importancia que tienen los estados que a pesar del tiempo, no tienen una preferencia electoral definida y que justo son los territorios donde se debe mostrar mayor interés, ya que en ellos es donde se define a la o al ganador.

Durante las elecciones de 2012, fueron 9 los *swing states* (Colorado, Florida, Iowa, Nevada, New Hampshire, North Carolina, Ohio, Virginia y Wisconsin), sumando un total de 110 votos electorales. Obama, durante su primera administración, arrancó con el

---

<sup>11</sup> Datos extraídos de: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/inc/uselections/08/uselectionresults.stm>






apoyo total de estos estados pero en el inter de su mandato y al inicio de su reelección perdió considerablemente el apoyo de algunos de estos. De igual manera, esto pasó en las elecciones de 2016. Estados que en los últimos dos periodos electorales, por lo menos, elecciones se habían pintado de azul, cambiaron su preferencia electoral, favoreciendo al Partido Republicano sin lugar a dudas, lo que provocó la confusión y el arrojo de datos falsos por parte de múltiples encuestas en Estados Unidos.

A continuación, se presenta un cuadro donde se exponen los estados que se consideraron “cambiantes” durante las elecciones en 2012 y cómo fue su voto en las siguientes de 2016.

#### 2.4 Tabla de los estados pendulares en la elección de 2012 y 2016

Estado	Elecciones 2012	Elecciones 2016
Carolina del Norte	Republicano	Republicano
Colorado	Demócrata	Demócrata
Florida	Demócrata	Republicano
Iowa	Demócrata	Republicano
Michigan	Demócrata	Republicano
Nevada	Demócrata	Demócrata
New Hampshire	Demócrata	Demócrata
Ohio	Demócrata	Republicano
Pennsylvania	Demócrata	Republicano
Virginia	Demócrata	Demócrata
Wisconsin	Demócrata	Republicano

Fuente: Elaboración propia a partir de la siguiente información: Anexo 1.4

-  Estados que permanecieron votando por el Partido Demócrata de una elección a otra.
-  Estados que permanecieron votando por el Partido Republicano de una elección a otra.
-  Estados que cambiaron su voto de una elección a otra.

Como lo muestra la tabla, en Colorado, Nevada, New Hampshire y Virginia, los resultados se mantuvieron de una elección a otra, el Partido Demócrata logró ser el ganador de los 32 votos electorales que en total estos estados representan en las elecciones de 2012 y 2016. Por otro lado, en Carolina del Norte, los resultados también continuaron siendo los mismos pero a favor del Partido Republicano, llevándose el candidato Trump los 15 votos electorales respectivos.

Sin embargo, los estados de Florida, Iowa, Michigan, Ohio, Pensilvania y Wisconsin, fueron los estados donde el cambio se dio de partido a partido, es decir de demócrata a republicano, (Michigan y Pensilvania, los últimos dos estados de la tabla fueron los estados que se sumaron a la lista de *swing states* en las elecciones de 2016). Lo que significa que a pesar de las exhaustivas campañas y apariciones que hizo Hilary en estos estados, decidieron cambiar de partido y coronar al Partido Republicano otorgándole 61 votos electorales en total.

Cabe señalar que ningún estado que ha votado por el partido republicano ha vuelto al bando demócrata, por lo menos hasta las últimas elecciones y por el contrario, 6 de los estados que habían dado su voto al Partido Demócrata, en estas últimas elecciones votaron por el partido contrario.

En efecto, Donald Trump candidato del partido Republicano se colocó como presidente del país más importante del mundo el 17 de diciembre de 2016 a pesar de haber

obtenido un número menor de votos populares contra Hilary Clinton, situación que asombra pero que ya se había presentado anteriormente.

El Congreso ratificó que el candidato del Partido Republicano, Donald Trump obtuvo 306 votos electorales y el 47.3% de los votos absolutos y la candidata del Partido Demócrata, Hilary Clinton obtuvo 232 votos electorales y el 47.8 % de los votos. Lo cual significaba que se repetía lo que ya tiempo atrás había ocurrido, un candidato iba lograr ser presidente a pesar de tener la cantidad menor de votos populares.

Esta situación se ha presentado cuatros veces en la historia política del país, como ya lo mencioné. La más cercana a la fecha fue en las elecciones de 2000, George Bush del partido republicano contra Al Gore perteneciente al demócrata. Gore ganó con el 48.38% de los votos populares y Bush con el 47.87%. Sin embargo, la Corte Suprema al contar nuevamente los votos del estado de Florida (que es de los más grandes y forma parte de los *swing states*) el candidato republicano obtuvo la victoria en el estado acumulando un total de 271 votos electorales. En esa ocasión, los estados que estuvieron en disputa fueron 10. Para ello, se presentará una breve descripción de los once *swing states* que se presentaron en las elecciones de 2016.

## **2.4 Descripción de los once estados pendulares.**

### **Estado de Carolina del Norte:**

Este es uno de los estados más pelados y en especial por el Partido Republicano, pues con 15 votos electorales, este partido ha sido el ganador desde 2012 pero con excepción

a las elecciones de 2008 donde por más del 75% de los votos, le terminó dando los votos electorales a Obama.

Durante la jornada electoral, 8 condados se vieron en la necesidad de extender el horario para permitir votar, pues las maquinas presentaron fallos, pero fue alrededor de las 1:00 pm donde comenzaron las primeras noticias de que el triunfo de este estado había sido para el partido Republicano, con el 51.2% contra 46.1%.

El 80% de los votantes son blancos. Los negros siguen siendo la principal minoría y constituyen cerca de un quinto de la población. Los hispanos que pueden elegir son el 28%. "Carolina del Norte es el último estado en número de población hispana apta para votar", según Pew hispanic, lo que significa que los jóvenes son quienes más han aumentado su participación. Entre 2000 y 2010, doblaron su presencia y ya suponen más del 9% de la población. Si bien la diferencia fue poca, no se compara con otros estados. Trump ganó con los condados New Hanover, Unión, Gaston, Cabarrus principalmente.

### **Estado de Colorado:**

El estado de Colorado con sus 5, 456 574 habitantes, según la Oficina del Censo de Estados Unidos, de los cuales el 21.3 % son hispanos y el 87.5% blancos y 4.5% son afroamericanos. De los 64 condados, Denver es el que concentra la mayor parte de los latinos.

Colorado, desde las elecciones de 1964, con excepción de la primera elección de Bill Clinton en 1992, se había considerado un estado republicano<sup>12</sup>. Sin embargo, en los últimos dos periodos electorales se pintó de azul.

En las elecciones de 2016, Denver, Jefferson, Arapahoe y Larimer, fueron los condados donde el mayor número de votos se recibió a favor del Partido Demócrata, mientras que El Paso, Douglas, Weld y Pueblo, fueron los estados con mayores votos hacia el Partido Republicano. Cabe señalar que el porcentaje de votos a favor del Partido Demócrata han ido disminuyendo desde 2008 hasta 2016, lo cual, seguramente para las siguientes elecciones se convertirá en un estado al cual se le tendrá que poner más cuidado y empeños por parte de los demócratas si es que no se quiere perder y que regrese a sus orígenes republicanos.

### **Estado de Florida:**

Florida siempre se ha caracterizado por ser de los estados que terminan por resolver el resultado de las elecciones con sus codiciados 29 votos electorales, lo cual lo hace un estado sumamente valioso y peleado por los candidatos de todos los partidos.

Durante las elecciones de 2016, el conteo rápido favorecía a Clinton con una ventaja de 42.0 sobre 40.4 de su rival Trump<sup>13</sup>. Su padrón electoral está integrado por 12.9 millones de ciudadanos, los cuales 5 millones corresponden a hispanos.

---

<sup>12</sup> Situación que cambió en 2008 con el triunfo de Obama con el 53.7%.

<sup>13</sup> Información obtenida de: <http://www.newyorktimes/elections/2016/results/florida>

Los condados que obtuvieron el mayor número de votos a favor del Partido Demoócrata fueron Miami-Dade, Broward, Palm Beach, Hillsboroung y Orange; mientras que para el Partido Republicano fue la gran mayoría, empezando por Pinellas, Duval, Lee, Brevard, Polk, etc.

### **Estado de Michigan:**

Según varias encuestas serias, como *Real Clear Politics*, le daban una considerable ventaja a Clinton en las elecciones, ventaja de aproximadamente 3.6 puntos arriba de su contrincante.<sup>14</sup> y más por los antecedentes que se presentaron en 2012, sin embargo, a pesar de esta ventaja, Michigan le terminó otorgando sus 16 votos electorales al candidato del Partido Republicano.

Wayne, Oakland y Genesee fueron los estados donde el Partido Demócrata se llevó la ventaja; Macomb, Kent, Ottawa y Livingston fueron solo algunos condados donde el Partido Republicano se llevó la ventaja.

### **Estado de Iowa:**

Aquí el resultado convirtió a Iowa en un *estado purpura*, pues en las elecciones de 2012 se inclinó por el partido azul y en 2016, por el partido rojo. En las elecciones de 2012, Obama ganó con el 52.1% de los votos, dejando a Romney con el 46.5 de los votos. Mientras que en 2016 lo ganó Trump con el resultado electoral más alto en los condados

---

<sup>14</sup> Encuesta Real Clear Politics. Información disponible en : [https://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general\\_election\\_trump\\_vs\\_clinton\\_vs\\_johnson\\_vs\\_stein-5952.html](https://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton_vs_johnson_vs_stein-5952.html)

de Dubuque, Woodbury, Pottawattamie y Dallas; mientras que Polk, Linn, Scott y Johnson apoyaron a Clinton.

### **Estado de Nevada:**

Si bien Nevada fue de los estados que mantuvo su preferencia electoral entre las elecciones de 2012 y 2016, cabe señalar que la diferencia por la que la candidata Clinton ganó esta vez fue menor a la de su compañero Obama, pues en 2012 éste le ganó a Romney por el 52.3%, mientras que en 2016 Hilary Clinton se llevó el 47.9% de los votos mientras que Trump 45.5%.

De los 17 condados que integran a Nevada, únicamente 2, Clark y Washoe votaron por el Partido azul, mientras que los 15 restantes por el Partido rojo, aunque esto no fue suficiente para que éste se llevara la victoria.

### **Estado de New Hampher:**

Este estado, al igual que Iowa es de los primeros en lo que comienza a caer el peso de las elecciones y que comienza a preparar el escenario para la batalla electoral. New Hampshire cuenta con una población pequeña de 1,326 813 habitantes, de los cuales la mayoría es población blanca, conservadora y le ha sido fiel al partido demócrata en las últimas elecciones.

Aunado a lo anterior, este estado fue de los que arrojó resultados más apretados como ningún otro, pues a pesar de que el Partido Demócrata se colocó vencedor con el 46.8%, su contrincante se quedó abajo con el 45.5%. Los condados de Manchester,

Nashua, Concord y Dover, fueron algunos de los que obtuvieron mayor votación hacia Clinton, mientras que Derry, Salem, Rochester y Merrimack se inclinaron por el partido de Trump.

### **Estado de Ohio:**

Para el Partido Republicano y en especial para su representante, Trump, el estado de Ohio representa una parte importante de su candidatura y un espacio que no debe de soltar por más seguro que parezca. A pesar de ser uno de los estados afectados por los antecedentes económicos, éste inclinó su voto al partido demócrata en dos elecciones consecutivas, en 2008 y 2012, dándole el triunfo al ex presidente, Obama.

Finalmente, en las elecciones pasadas y con dos votos electorales menos (esto por su bajo crecimiento poblacional) el estado decidió cambiar su voto e inclinarse por el Partido Republicano y el fascinante discurso que prometió elevar de nuevo los tratados industriales; otorgándoles los 18 votos electorales.

Los condados de Montgomery, Stark, Butle y Lorain fueron algunos de los condados que mostró su apoyo a Donald Trump, otorgándole el total de 51.3% de votos en total, mientras que Cuyahoga, Franklin y Hamilton votaron a favor del Partido Demócrata.

### **Estado de Virginia:**

A pesar de que el estado de Virginia fue pintado de rojo por varios años atrás, esta tendencia ha ido cambiado, esto, según los especialistas, por el incremento de hispanos que ha sufrido en su población, es especial en los condados del norte y



Virginia y sus 13 votos electorales, es de los estados que el Partido Demócrata siente más seguro y que difícilmente cambiaría de decisión electoral. El incremento de latinos significó que fueron parte fundamental de la decisión final por parte del estado y más porque éstos han incrementado la población no nada más en el norte del estado, sino también al sur;

Fairfax, Prince William y Loudoun fueron los principales condados que le dieron 49.8 % de los votos, convirtiéndola en ganadora a Clinton. Mientras que Trump se quedó con el 44.4% de los votos electorales. Así como en las últimas 3 elecciones presidenciales. Aunque no siempre fue así, pues Virginia fue propiedad del Partido Republicano, lo cual lo fue perdiendo.

### **Pensilvania:**

Este estado fue de los que más sorprendió durante las elecciones pasadas, pues en las seis elecciones pasadas, le había dado sus 20 votos electorales al Partido Demócrata y esta vez, se había pintado de rojo. Pensilvania no había votado a favor del Partido Republicano desde 1988 en las elecciones donde se logró colocar como ganador George W. Bush

Como la mayoría de las encuestas, los datos que fueron presentados le daban una ventaja, aunque ligera, a Clinton de 2.1 puntos, situación que se presentó desde los inicios de la campaña, ya que todo el equipo de la ex primera dama, incluso el ex presidente Obama y su esposa Michelle, hicieron mayor presencia con actos de campaña constantes, tratando de abarcar los 67 condado que integran al estado.

Sin embargo, analistas afirman que el factor más importante por el cual se perdió Pensilvania para Clinton, fue la ciudad de Philadelphia ya que sólo obtuvo 550,000 votos de los 650,000 que necesitaba. Además de ello, Montgomery, Buck, Delaware y Chester, son algunos de los condados en los que a pesar de que ganó Clinton no fue suficiente para llevarse la victoria en ese estado.

### **Wisconsin:**

En todos los estados que hasta el momento se han expuesto, se ha presentado una alternancia entre partidos, que un margen general, hacen que sea considerados *swing states*. Sin embargo, en el caso de Wisconsin, no había mostrado una alternancia desde 1984 y siempre se terminaba pintando de rojo en los resultados electorales. La elección de 2016 fue la excepción, ya que regresó a los resultados de hace 32 años.

A pesar de que las encuestas y los mismos ánimos se preguntaban el por qué de la insistencia de Trump en hacer campaña en un lugar donde se tenía muy pocas probabilidades de ganar, fue esa insistencia y los discursos *pro* empleo y economía que lograron un resultado diferente al que se esperaba.

Sin embargo, Wisconsin tiene un contexto diferente a los demás estados, ya que a pesar de haberse declarado demócrata (a excepción de algunas ciudades) fue el estado donde más asperezas ha tenido con el *establishment del partido* ya que no ha logrado reclutar a grandes aliados que le expresen su apoyo públicamente y los que lo han hecho, han mantenido sus reservas. Sin embargo, a pesar de todas las dudas que presentaba la

campaña de Trump en un estado como Wisconsin, los resultados del recuento electoral confirmaron la victoria del magnate por más de 23 mil votos ante su contrincante.

En este estado, Trump ganó con el 47.2%, dejando a su rival electoral con el 46.5% de los votos. Aunado a esto, los condados que le otorgaron a Trump el triunfo fueron Waukesha, Brown, Racine y Rock. Es cierto que varios de los estados que acaban de ser descritos, desde elecciones pasadas ya eran considerados purpura por su cambiante preferencia; también es cierto que muchos de ellos desde las elecciones de 2008 se pintaron de azul por convicción y así mismo, varios continuaron en 2012 después de una reelección, como es el caso de Florida, Iowa, Michigan, Ohio, Pensilvania y Wisconsin, situación que no se vuelve nada sencilla después de las críticas que recibió Obama durante su primera y segunda administración y además de ello, mucho de los estados mencionados en 2004 su preferencia electoral fue el Partido Republicano.

Tales resultados dieron mucho qué pensar al Partido Demócrata para que genere una estrategia electoral para que los estados que duramente perdió en las elecciones pasadas y si no todos, por lo menos los necesarios para que ahora sí lo lleven a la victoria.

## **Consideraciones finales del capítulo II**

La derrota que recibió el Partido Demócrata por parte de su contrincante no fue esperada para muchos ciudadanos, pues después de dos periodos de gobierno parece ser que los resultados y la buena opinión de la ciudadanía no fue tanta y además, a

simpatía con la candidata, no habían logrado ser la mezcla perfecta para obtener el triunfo una vez más.

La descripción de los estados pendulares, así como identificar cuáles son y por qué se les considera de esta manera, facilita entender las necesidades que cada estado demanda para inclinarse o no a algún partido político. Si bien no son las mismas necesidades que presentan Carolina del Norte y Virginia y los candidatos deben adaptar sus propuestas, discursos, campañas y escenarios políticos a estos.

Después de la crisis en política exterior que según los ciudadanos dejó el ex presidente Obama y los inicios de la invasión en Medio Oriente que dejó el ex presidente Bush, es cierto que los ciudadanos ya están considerando cada vez más la posibilidad de inclinarse por candidatos o partidos que no sea los tradicionales, dando por hecho que esa transición no se verá en corto plazo y que no será nada sencilla, pues hay varios intereses de por medio. Lo anterior se presenta por el caso del estado Utah, donde el candidato Evan McMullin resaltó por tener un número muy cercano de votos a los que tuvo la candidata Clinton. Situación que se debe de considerar para próximas elecciones, pues la competencia podría dejar de ser solo entre dos candidatos.

Donald Trump logró coronarse con 306 votos electorales y el 47.3 % de los votos, lo cual hizo de estas elecciones que se repitiera una vez más el fenómeno de la falta de representación para más de la mitad de ciudadanos que votaron por el partido contrario y si bien, como se acaba de señalar no es algo nuevo en la historia electoral de Estados Unidos, en la actualidad se puede presentar como un problema más serio que en

elecciones anteriores, pues el papel que juega el país en la esfera internacional, los conflictos que ha tenido con otras potencias, la olas de migración que ha tenido en las últimas décadas y el contexto internacional en general, no es sinónimo de una democracia sólida que se presentes estos casos, en donde la mayoría no decide a quien será el representante político de su país.

Es cierto que los ciudadanos son quienes nombran a los integrantes del Colegio Electoral y que es ahí donde se da una verdadera campaña, sin embargo el circuito de toma de decisiones no termina por complacer la voz de la mayoría. Esta situación, como se ha explicado ha sido causante de quejas y propuestas para que se reforme la Constitución y cambie la forma de elegir al presidente y si bien, este número de inconformes va creciendo, también es cierto que los estadounidenses desde sus inicios optaron por una ideología de superioridad entre los llamados Padres Fundadores y los que actualmente están en el poder y dejar que la mayoría sea quien toma la decisión significaría un retroceso político y un fallo en los principios constitucionales.

# Capítulo

## III

**Teorías, índices y resultados por estado pendular**

Después de la descripción histórica de sus inicios como nación, su sistema electoral y la importancia de los estados pendulares, es necesario, para el objetivo de esta investigación, utilizar índices que nos permitan conocer cuál fue la competitividad de los partidos en estos estados.

El comportamiento electoral es uno de los aspectos centrales que siempre son tema de investigación y de nuevas teorías. Abordar las teorías del comportamiento electoral abona a que tanto los especialistas, los partidos políticos y los candidatos generen estrategias electorales de acuerdo al tipo de votantes, territorio e ideología y necesidades.

Teorías como la de Sáenz (1998) que señala que el voto es determinado por la estructura social y éstos a su vez pueden diferenciarse entre variables como el género, la pertenencia a un determinado colectivo social, edad y religión, lo cual le permite a los votantes identificarse con un determinado partido o bien, la teoría sico-sociológica de identificación partidista o identificación ideológica, en la cual según Roche (2008) considera que el electorado cuenta con los siguientes elementos para decidir a quién le otorga su voto: Imagen de los candidatos, identidad partidaria, temas de interés en campañas políticas , políticas públicas, etc. Y como estás hay múltiples teorías que pretenden explicar el comportamiento de los votantes, sin embargo para la presente investigación se utilizará la Teoría Espacial del Voto, de Anthony Downs.

Anthony Downs, señala que el votante se comporta de forma racional siempre y cuando obtenga un beneficio por un costo particular. Es decir, los votantes prefieren permanecer desinformados en materia política salvo que adquieran y no van a recibir un beneficio de inmediato o directo, prefieren no hacerlo por no considerarlo óptimo.

El escenario político de Estados Unidos cambió en 2016 con la llegada a la presidencia del Partido Republicano, después de que el Partido Demócrata había estado encabezando el poder en dos elecciones anteriores e incluso una reelección por parte del ex presidente, Barack Obama.

Para el asombro de especialistas, casas encuestadoras, periódicos reconocidos y demás, el Partido Republicano llevó como titular del poder ejecutivo al empresario Donald Trump, candidato que causó asombro desde que se hizo pública su participación en la contienda electoral y que sin experiencia política pretendía llegar a las puertas de la Casa Blanca.

En la tabla 3.1 que se presenta a continuación, proporciona los resultados que obtuvieron los once estados en números absolutos y en porcentaje por cada uno de los partidos principales y en la columna denominada como “varios” se engloba el resultado de los demás candidatos.



### 3.1 Tabla de los votos en números absolutos y porcentaje de los once estados pendulares

Principales datos Elecciones 2016						
Estado	Votos P.R	% de Votos del P.R.	Votos P.D	% de Votos del P.D.	Otros	% de Votos de Otros
Carolina del Norte	2,339,603	51%	2,162,074	47%	127,794	3%
Colorado	1,075,752	46%	1,126,384	49%	117,906	5%
Florida	4,591,156	45%	4,462,338	43%	204,818	2%
Iowa	798,302	59%	652,473	43%	57,380	4%
Michigan	2,275,844	48%	2,263,198	48%	172,809	4%
Nevada	511,319	47%	537,753	49%	37,299	3%
New Hampshire	345,379	48%	346,816	48%	30,311	4%
Ohio	2,771,984	57%	2,317,001	44%	168,599	3%
Pensilvania	2,911,986	49%	2,844,084	48%	142,608	2%
Virginia	1,728,446	46%	1,911,574	51%	115,947	3%
Wisconsin	1,409,282	49%	1,381,892	48%	106,434	4%

Fuente: Elaboración propia a partir de la siguiente información: Mapa interactivo del Colegio Electoral de Estados Unidos. Disponible en: <https://elpais.com/especiales/2016/elecciones-eeuu/mapa-electoral/>. Véase anexo 3.1

Dichos estados, se han considerado cambiantes desde elecciones pasadas pues no es fácil predecir su preferencia electoral y más en elecciones federales. Como ya se mencionó, 6 de los 11 estados votaron por un partido diferente a diferencia de la elección de 2012. Se han considerado múltiples factores que respaldaron la decisión de los votantes, que va desde un voto de castigo al desagrado que dejó la administración de Obama, motivo por el cual más de la mitad de los estados pendulares cambiaron su preferencia.

Para el análisis, como ya se mencionó, es necesario hacer uso de una de las principales teorías sobre el comportamiento de los votantes que ha servido de respaldo teórico para

reforzar los datos que han arrojado las encuestas sobre tan polémica elección, para poder explicar de forma cuantitativa cuáles fueron los factores que intervinieron para que las y los ciudadanos al igual que los condados y los estados, cambiaran su preferencia electoral en estas elecciones. La Teoría Espacial del Voto, como marco teórico, permite la interpretación de los resultados electorales.

### **3.1 La Teoría Espacial del Voto**

La Teoría Espacial del Voto fue propuesta Anthony Downs en 1957 y Black en 1958 a partir del modelo espacial propuesto por Hotelling en 1929. Downs, la profundizó y adaptó a la política y a los procesos electorales. Dicha teoría permite a los partidos ubicarse en un escenario ponderado de izquierda a derecha, lo que permite a los votantes elegir su preferencia más cercana (León, 2002, 21). Sin embargo, analiza los incentivos que estimulan la participación de los votantes y cuáles son las razones del porqué deciden no participar, lo anterior con la finalidad de comprobar la meta principal de su teoría: La falta de información en los votantes, resulta clave en la configuración partidista, pues con base en esto, los partidos políticos crean estrategias con la finalidad de conseguir votos y, sin información previa a los votantes, se genera un escenario de incertidumbre para los partidos políticos.

La Teoría Espacial del Voto, con base en criterios establecidos por la misma teoría, permite realizar un análisis sobre la relación entre los votantes y los partidos desde dos perspectivas: las necesidades e intenciones del votante para entender por qué se desarrollan vínculos racionales con algún candidato o partido político por parte del

elector, así como el desarrollo, desenvolvimiento y actuación de los partidos políticos durante las campañas electorales y cómo se refleja esto en los votos obtenidos.

Downs en su obra *Teoría económica de la democracia*, pone mayor atención en la política de los partidos y en su comportamiento hacia los votantes, donde explica que al igual que los votantes, los partidos políticos actúan de manera racional con el fin de conseguir ciertos objetivos. Y aunque los objetivos tanto de los partidos como de los votantes son siempre distintos, el comportamiento para adquirirlos está lleno de similitudes. La Teoría Espacial del Voto puede aplicarse en regímenes democráticos en donde se sometan a elecciones dos o más partidos políticos y Downs en la teoría propone que para que los criterios espaciales puedan tener una explicación política, debe de existir una sociedad que reconozca a sus partidos de izquierda a derecha y los puedan identificar (Downs, 1992, 102).

Por ello, con la información anterior que se dio sobre Estados Unidos, se sostiene que cuenta con un régimen democrático en donde se someten a elecciones periódicas al menos dos partidos, y se realiza un consenso por parte del partido ganador; los partidos políticos están conformados por un grupo de individuos que tratan de controlar el aparato de gobierno mediante elecciones por lo tanto, las acciones que los partidos políticos llevan a cabo van encaminadas a maximizar el número de votos. (Downs, 1973, 45)

Downs, señala a la “racionalidad” como uno de los principales conceptos de su teoría, ya que considera que este concepto es aplicable tanto para los votantes como los partidos políticos. El término *racional* no califica los objetivos del sujeto, sino que de acuerdo a

sus conocimientos, usa la menor cantidad posible de recursos escasos para lograr su objetivo (Downs, 1992, 5). Asimismo, explica desde la teoría económica, que todo gobierno lo que busca es maximizar las bases de apoyo político.

Pero justamente el tema de las elecciones es donde Estados Unidos parece cualquier cosa menos un país democrático, pues aunque se celebran elecciones periódicas con más de dos partidos políticos en la contienda, la sociedad no es la que decide con su voto persé. Según Downs, objetivo principal de las elecciones democráticas consiste en que la ciudadanía seleccione el gobierno que más sea afin a su ideología y necesidades y para eso lo tanto los votantes se comportan de manera racional con el partido. (Downs, 1973, 26).

Sin embargo, independientemente de cuál sea el nivel de democracia que se viva, los partidos deben de planear su política de tal forma que ésta les haga ganar votos (Downs, 1973, 39) y siempre considerar como principal objetivo a los electores, su racionalidad al votar y su preferencia, aunque el escenario político es importante para que los dos puntos anteriores se presenten.

En el sistema bipartidista, el elector deposita su voto por el partido que prefiere, mientras que en el sistema multipartidista, los votantes hacen una aproximación de las preferencias e ideologías que más se acerca a las propias, para que después tengan diferentes comportamientos: (Downs, 1973, 53)

- a) Si su partido favorito parece contar con oportunidades razonables para ganar, votan en su favor.
- b) Si su partido favorito no parece contar con oportunidades para ganar, votan por otro partido que las tenga con tal de impedir la victoria al partido que no sea de su agrado
- c) Aunque en ocasiones los votantes suelen comportarse orientados al futuro, es decir, aunque su partido favorito no tenga oportunidades para ganar votan por el con el fin de aumentar sus oposiciones en elecciones futuras.
- d) Si se llega a presentar un empate entre los partidos y la preferencia de los votantes, éstos comparan las tasas de éxito del gobierno actual con las de sus precursores en el poder. Si el gobierno ha actuado bien, votan en su favor; si ha actuado mal, votan en contra; y si los resultados no son ni buenos ni malos, se presenta la abstención.

Este último punto se relaciona estrechamente con lo que hasta ahora se ha hablado de los *estados pendulares* y cómo es que su preferencia electoral cambia de elección a elección, comparando los resultados de los partidos en turno frente al gobierno y cambiando de esa manera su preferencia electoral.

Por lo que se refiere al sistema de partidos con el que cuenta Estados Unidos, Dahl (2003) menciona que el sistema electoral es sumamente extraño, pues pareciera que el sistema de partidos es bipartidista (Dahl, 2003, 66-67) y que el sistema electoral de mayoría relativa o pluralidad como también se conoce, si los votantes pusieran sus boletas en la misma proporción en todos los distritos, el partido con mayor cantidad de

votos ganaría cada uno de los escaños, lo que claramente favorece al sistema bipartidista. En un país con el sistema electoral pluralista aumentan las probabilidades de que un partido único controle tanto el Ejecutivo como la legislatura y que el gobierno esté en manos de un único partido que ha ganado la mayoría de escaños en el Congreso (Dahl, 2003,72). Sin embargo, Estados Unidos no se encuentra totalmente en una categoría en específico, sino es un híbrido entre sistema pluralista y de representación proporcional o dicho de otro modo, no es ninguno de los dos (Dahl, 2003, 72).

La Teoría Espacial del Voto señala que el votante al momento de decidir a quién le otorgará su voto, tiene en cuenta los siguientes factores: beneficios que pueda recibir como ciudadano; los beneficios que pueda recibir si su partido gana; y los costos positivos que se presenten al votar.

En el caso de las elecciones en Estados Unidos, la teoría puede mencionar que fue de todo un poco, es decir, no sólo se debe de considerar la postura de las y los ciudadanos que votaron, sino la integridad de los partidos políticos, sus propuestas y por supuesto, el perfil de los candidatos.

Downs, parte del supuesto de que los partidos políticos formulan su política con el único fin de obtener votos, a lo que añade Poole (1983) que el votante establece un punto ideal dentro de una escala lineal de valores y votará por aquel partido que se aproxime más a su punto ideal. Si bien la Teoría Espacial del Voto permite visualizar un panorama más amplio de los cambios que presentan algunas contiendas electorales, sus

resultados y la preferencia de los votantes, la Teoría del Realineamiento permite matizar cómo es que se llevan a cabo estos cambios y en qué situaciones sociales es cuando se presentan.

### **3.2 Teoría del Realineamiento**

El concepto de realineamiento electoral es aplicable para todas aquellas elecciones que presentan cambios profundos y durables, especialmente en relación a aquellos votantes que cambian y generan diferentes maneras de participación electoral, lo cual produce una reorganización en las bases de apoyo de los partidos políticos. Como consecuencia de ello, el realineamiento implica la evolución de las formas de organización política y de representación de intereses (Martínez, 2012, 21)

Dentro de la Teoría del Realineamiento existen conceptos que ayudan a nutrir y a reforzar dichos argumentos, que son propios de la misma teoría: elección crítica, eras electorales, elecciones desviadas, realineamiento electoral y desalineamiento electoral.

Si bien, uno de los elementos principales que se debe de presentar para que sea considerado un realineamiento electoral, son las elecciones críticas. Se de amplio debate sobre temas específicos, lo cual genera desprendimiento de lealtades y obliga a los votantes a la búsqueda de nuevas preferencias electorales, tal y como fueron consideradas las elecciones en 2016.

Tal situación, permite entender que al considerarse una elección crítica automáticamente estaríamos hablando de un realineamiento en las elecciones. Sin embargo, según

Marcela Bravo (2012) la Teoría del Realineamiento supone dos aspectos a considerar: 1) cambios duraderos en las preferencias electorales; 2) cambios en los patrones de comportamiento político.

El segundo aspecto que se mencionó fue el cambio en los patrones de comportamiento político del cual se derivan tres puntos más a considerar: 1) fallo en los liderazgos; 2) debilitamiento en las identidades partidarias; 3) descomposición en los grupos partidarios.

Si bien no se puede confirmar que en dichas elecciones hayan sucedido estos tres últimos puntos, no se puede desechar la idea de que las demás características que señalan que hubo un cambio si se hacen presentes. Por consiguiente, tal afirmación es necesario que sea respaldada con la otra parte de la Teoría del Realineamiento, la cual se basa en dos conceptos únicamente: voto y elecciones; señala que en unas elecciones se puede presentar: realineamiento, desalineamiento electoral o realineamiento inconcluso.

Mientras que el realineamiento produce la conformación de nuevas preferencias partidistas (relativamente estables) el desalineamiento refleja declinamiento de los partidos políticos en su capacidad de apoyo y atracción de votantes. Esto termina desembocando en dos reacciones por parte de los votantes: abstencionismo y descomposición de los grupos tradiciones de apoyo (Bravo, 2010, 28). En consecuencia significa que nos podríamos estar enfrentando a un desalineamiento o bien, a un realineamiento inconcluso.



La Teoría del Realineamiento se basa de un análisis histórico para explicar los distintos momentos y trayectorias de los acontecimientos electorales de un país, junto con el contexto político; lo que le permite fortalecer su interpretación de la evolución del voto (Bravo, 2010, 62). Todo caso político que presente un realineamiento en sus elecciones, significa una crisis en la esfera política y cambios institucionales profundos; por lo tanto, un realineamiento se entiende que define eras electorales (Martínez, 2012, 63). Sin embargo, si no se cumple este cambio en las elecciones siguientes, según V.O. Key (1984), es considerado como *elecciones desviadas*, lo cual significa que el cambio en las preferencias partidistas no se mantiene y en la siguiente elección se mantienen las mismas bases de apoyo.

Según Sundquist (1973) hay diversos acontecimientos claves antes de que se presente un realineamiento electoral: 1) un debate importante sobre algún tema en particular o que sea del interés de la gran mayoría de ciudadanas y ciudadanos; 2) una masiva movilización por parte de la sociedad mostrando un posicionamiento real hacia algún partido en específico; 3) La existencia de un liderazgo que muestre la capacidad de promover y movilizar a las masas en un periodo largo y continuo; división en las estructuras de los partidos políticos; 5) descomposición de los grupos de apoyo hacia los partidos políticos y generar nuevas líneas de identidad. En el caso de Estados Unidos y la elección de 2016, se presentaron mínimo tres puntos de los antes señalados:

El tema que se volvió transversal en la mayoría de los puntos que señalaron los candidatos durante sus campañas fue el tema de la falta de empleo, tema que estuvo

estrechamente vinculado al tema de seguridad, salud y economía. Mientras que Hillary presentaba una campaña a favor de los migrantes y su asilo en el país, Trump se mostró firme cuando dice que cerrará las fronteras para evitar el paso de más migrantes, complementando dicha información con una serie de adjetivos descalificativos para ellos. Situación que aunque muchos no lo veían venir (y menos las encuestas realizadas previamente a las elecciones) desmotivó a los miles de latinos que ya cuentan con documentos (y a los que no, también) para votar por la representante del Partido Demócrata, ya que abrir las fronteras a más latinos y migrantes, reduciría considerablemente la oportunidad de empleo legal, seguro y digno. En el caso de los americanos por nacionalidad, la situación es más obvia aún, pues miles de latinos ocupan puestos y empleos que han generado que los ciudadanos de su propio país, se vea lentamente desplazados.

Aunque, la decisión de cerrar fronteras a migrantes por medio de discursos de odio y racismo, le otorgó bastantes simpatizantes a Donald Trump, también lo radical de sus propuestas y el perfil que tiene como persona, generó conmoción ante miles de personas que antes de que se celebraran las elecciones.

En conclusión, la Teoría Espacial del Voto y la Teoría del Realignamiento, sirven como parte del marco teórico para continuar con la realización de los índices. Ya que de acuerdo a las necesidades que presenta la investigación, las dos teorías señaladas permiten identificar cuál es la variación de los votantes de una elección a otra. En seguimiento, la Teoría Espacial del Voto, cuenta con cuatro criterios numéricos para determinar el estudio del país, mismos que se presentan y describen a continuación:

- Número efectivo de partidos
- Índice de fragmentación
- Índice de volatilidad

### **3.3 Número efectivo de partidos:**

Indica el grado de fragmentación del voto y permite identificar cuántos partidos efectivamente compitieron durante la elección teniendo en cuenta la proporción de votos (o escaños) que obtuvieron (Laakso, Taagepera, 1979). Para que un partido sea considerado en este índice, es necesario que haya obtenido al menos el 10% de los votos (León, 2014:31). Sin embargo, en Estados Unidos, se hace referencia únicamente a los dos partidos más fuertes en la contienda, Republicano y Demócrata, por lo que no será necesario dicho índice.

### **3.4 Índice de fragmentación o fraccionalización:**

Se basa más en el número de partidos como en su tamaño. Este índice representa la probabilidad de que, eligiendo dos votantes al azar, éstos elijan a partidos diferentes. (León, 2014,30). Funciona para medir la interacción entre los partidos, la cual evalúa con mayor claridad cuál es la relación existente entre el número de partidos y su tamaño importantes en un sistema. La fragmentación se expresa a través de un índice numérico que va de cero a uno. El cero significa ausencia de fragmentación, mientras que el uno implica fragmentación completa.

- Índice de 0.30 significa que existe un partido mayor a varios partidos menores.
- Índice de 0.50 significa que existen dos partidos equilibrados.
- Índice de 0.75 significa que existen varios partidos con diversos tamaños.

A continuación se presenta la siguiente tabla con los once estados a estudiar y el índice de fragmentación, el cual se obtiene a través de la siguiente formula:

$$\text{Fragmentación} = 1 - \sum (\% \text{ de votos})^2$$

### 3.2 Tabla de fragmentación

Tabla de fragmentación		
Estado	Fragmentación	Diferencia de votos entre el PR y PD
Carolina del Norte	0.536469301	177,529
Colorado	0.5177115	50,632
Florida	0.513082856	128,818
Iowa	0.589847509	145,829
Michigan	0.500662642	12,646
Nevada	0.522268163	26,434
New Hampshire	0.499346903	1,437
Ohio	0.581251456	454,983
Pensilvania	0.510568399	67,902
Virginia	0.546138509	183,128
Wisconsin	0.507384124	27,390

Fuente: Elaboración propia. Anexo: 1.5

Con los datos anteriores, se explica lo siguiente:

Diez de los once estados que se presentan tienen una fraccionalización de 0.50, excepto New Hampshire, el cual presenta un índice de 0.499346903 sin embargo, también entra en el rango señalado. Los datos anteriores representan la fuerte competencia que hay

entre los dos principales partidos y explica el por qué en estos estados la decisión no siempre está clara antes de las elecciones, ya que los dos partidos representan las mismas posibilidades de competir y de ganar. Por ello, en la misma tabla se presenta en la columna tres la diferencia de votos que hubo entre partido y partido.

Sin embargo, lo interesante de los resultados en esta tabla es el caso de Iowa y Ohio, los cuales presentan una fragmentación muy similar, uno de 0.589847509 y 0.581251456, respectivamente, pero Ohio con un número de diferencia de votos entre partidos muy por encima de Iowa y de los demás estados con casi medio millón de votos, lo que representa que en estas elecciones dejaron de ser pendulares. Así como New Hampshire, fue el estado que presentó la menor diferencia de votos entre los partidos, el cual otorgó sus 4 votos electorales al Partido Demócrata, los cuales no hicieron una diferencia significativa en el resultado final.

Si bien, no hubo algún estado que presentara índice de fragmentación del .30, se presentaron casos como el de Oklahoma con un índice de 0.800289127, Virginia Occidental con el 0.835341572 y Wyoming con 0.863366186, lo cual representa, según la teoría, que en esos estados los candidatos independientes y los dos partidos principales, ejercen una fuerte influencia entre el electorado y por consecuencia las campañas son más pronunciadas.

### 3.5 Índice de volatilidad:

Se encarga de estudiar los cambios que hay en los resultados de una elección a otra y en las bases de apoyo. Incluso Anduiza y Bosch se refieren a la volatilidad electoral con la siguiente definición:

“La volatilidad electoral indica los cambios mínimos que se han debido de producir entre dos elecciones para que se verifique el resultado de la segunda respecto a la primera”  
(Anduiza y Bosch, 2004, 93)

Key (1955) menciona cuatro tipos de elecciones donde se presenta la volatilidad: Las críticas o de realineamiento, las elecciones desviadas, las elecciones de continuidad y las elecciones de conversión.

Elecciones de crítica o realineamiento: La volatilidad se presenta cuando cambian las bases de apoyo de los partidos como sus resultados, esto puede medirse cuando la volatilidad es alta y, arrojan signos negativos.

Elecciones desviadas: La volatilidad se presenta cuando cambian únicamente los resultados de algunos partidos políticos, pero no sus bases de apoyo. Esto como consecuencia de escándalos o corrupción en el partido antes de unas elecciones.

Elecciones de continuidad: La volatilidad se presenta cuando, aunque hay son pocos los cambios tanto en los resultados como en las bases de apoyo.

Elecciones de conversión: La volatilidad aquí se presenta cuando cambian las bases de apoyo de los partidos políticos, pero esto no influye en los resultados.

Este índice, muestra los cambios mínimos que se han debido producir entre dos elecciones; en el caso de una estabilidad perfecta entre dos elecciones, la volatilidad total será de 0 o muy cercano a este. (Anduiza y Bosch, 2004, 93)

La siguiente tabla muestra la volatilidad que se presentó en los dos partidos principales, con base en la siguiente formula:

$$V = (Vi2 - Vi1) / 2^{15}$$

### 3.3 Tabla de volatilidad por partido

Tabla de volatilidad por partido		
Estado	Partido Republicano 2016	Partido Demócrata 2016
Carolina del Norte	0.56%	-2.20%
Colorado	-1.24%	-3.84%
Florida	0.03%	-2.24%
Iowa	5.80%	-9.60%
Michigan	3.11%	-6.77%
Nevada	0.42%	-3.85%
New Hampshire	0.72%	-4.92%
Ohio	3.70%	-6.91%
Pensilvania	1.97%	-4.39%
Virginia	-2.41%	-0.67%
Wisconsin	2.03%	-5.70%

Fuente: Elaboración propia a partir de la siguiente información: Anexo y de la aplicación de la fórmula de volatilidad de Pedersen

Como bien lo menciona la formula, si se presenta una estabilidad perfecta entre las dos elecciones, la volatilidad será de 0 o cercana a este. En el caso del Partido Republicano,

<sup>15</sup> Vi1 el porcentaje de los votos de un partido en la elección primera y Vi2 el porcentaje de votos del mismo partido en la siguiente elección.

Carolina del Norte, Florida, Nevada y New Hampshire, presentaron una estabilidad casi perfecta, es decir, que la base de apoyo sufrió muy pocos cambios, lo cual también representa que su base de apoyo al no sufrir cambios considerables, en estas elecciones no fueron totalmente pendulares. Mientras que Iowa, Michigan, Ohio y Wisconsin, tuvieron un fuerte cambio en su base de apoyo. Por último, en Colorado y en Virginia, de acuerdo a los resultados, estos dos estados mostraron realineamiento en esta elección, ya que sus resultados negativos demuestran que sus bases de apoyo han cambiado y por consecuencia los resultados también y si bien, estos dos estados han votado por el Partido Demócrata en las últimas dos elecciones, en las elecciones de 2020 es muy probable que el resultado cambie.

En el caso del Partido Demócrata, sucedió lo siguiente:

Iowa, Michigan y Ohio, presentaron una volatilidad crítica o de realineamiento, por el alto índice negativo, lo que significa que cambiaron las bases de apoyo al partido así como sus resultados. Mientras que en Virginia, se presentó una volatilidad de continuidad, es decir, se presentaron pocos cambios y el resultado del partido se mantuvo constante. Aunque aplicando la misma fórmula en los demás estados, Utah, el Partido Republicano obtuvo una volatilidad de -25.50% lo que significa que aunque ganó el partido rojo su base de apoyo sufrió un fuerte cambio mientras que y Dakota del Norte un -11.64% por parte del Demócrata, lo que representa que a pesar de que el estado es conocido por siempre votar a favor del Republicano, en las siguientes elecciones se vuelve más complicada la posibilidad que el Demócrata gane.



### 3.6 Índice de Margen de Victoria:

Otro de los indicadores que miden la competitividad que existe entre los dos partidos principales, es el de Margen de Victoria (MV), el cual revela la distancia entre el primero y segundo partido, revela cuáles son los estados más competidos y los que representan un riesgo mayor para los partidos y por cuánto se gana o se pierde realmente. Los resultados de dicho índice, genera importancia estratégica para los diseñadores de las campañas políticas durante el periodo de electoral. Asimismo, el MV en las contiendas electorales expresa el porcentaje de diferencia de votos entre los principales partidos y la interpretación de dicho indicador es la siguiente:

A mayor MV, menor competitividad electoral, lo que significa que el partido que resultó ganador es más eficiente; y a menor MV, los dos partidos son altamente competitivos y para que se determine un ganador, deben de ser considerados otros factores.

El MV se expresa con la siguiente formula<sup>16</sup>:

$$MV = (VP1 - VP2) / VT$$

Sartori (2000), menciona que es necesario contar a los partidos que tengan fuerza para integrar una alianza o bien, para oponerse a una medida de gobierno y considerar dos aspectos siguientes:

---

<sup>16</sup> VP1= Votación obtenida por el partido ganador; VP2= Votación obtenida por el partido en segundo lugar; VT= Votación total. Leonardo Valdés Zurita (2005,229)

- Importancia gubernamental en la liza en que se deciden las coaliciones o bien
- Importancia competitiva en la liza de la oposición.

A continuación se presenta el siguiente cuadro, donde se presentan los resultados de los estados purpura. El MV en número ordinario y en porcentaje para poder interpretar los resultados.

### 3.4 Tabla de Margen de Victoria

Estado	MV	MV%
Carolina del Norte	177, 529	0. 0383
Colorado	50, 632	0.0218
Florida	128,818	0.0139
Iowa	145, 829	0.0967
Michigan	12, 646	0.0026
Nevada	26, 434	0.0243
New Hampshire	1, 437	0. 0019
Ohio	454, 983	0. 0866
Pennsylvania	67, 902	0. 0115
Virginia	183, 128	0. 0487
Wisconsin	27, 390	0. 0094

Fuente: Elaboración propia a partir de la siguiente información: Véase anexo 1.5

La elaboración de la tabla anterior, los datos que se utilizaron fueron los resultados finales de los votos populares de cada estado del Partido Republicano y Demócrata, siendo éstos los más representativos del sistema electoral americano.

Con base en los resultados obtenidos, los 11 estados presentaron alta competitividad electoral, ya que en caso de presentarse lo contrario, los índices tenían que ser

cercanos a 0, lo cual se interpreta como que el partido ganador es electoralmente mucho más eficiente que su contrincante electoral, por ese motivo el MV es más grande. (Valdés,1995, 33)

Sin embargo, Michigan, New Hampshire, Florida, Pensilvania y Wisconsin, fueron los estados que presentaron mayor competitividad, contra Iowa y Ohio, los cuales se observa que el partido perdedor fue menos eficiente que el que ganó en esos estados, es decir el Partido Republicano.

Oklahoma, Virginia Occidental y Wyoming, fueron estados que presentaron menor competitividad, entre el Partido Republicano y el Demócrata, otorgándole los tres la victoria al partido rojo, con 0. 3756, 0. 4289 y 0. 4859, respetivamente.

No obstante, la peculiaridad del sistema electoral americano, no importa cuál sea la competitividad que hay entre partidos, si esta sea alta o no, ya que quien termina ganando, se termina llevando los votos completos, tal y como sucede en cualquier sistema de mayoría.

### **3.7 Índice de proporcionalidad:**

El índice de proporcionalidad indica la relación que tiene el número de votos con el número de escaños, en el caso de Estados Unidos, con el número de votos electorales. Este índice sirve para medir justo la desproporcionalidad en un resultado electoral y conocer que tan proporcional fue la distribución, lo cual se ve también en la tabla 1.7 del

anexo, en donde se presenta los estados con los números electorales que les corresponde.

Para calcular la proporcionalidad en un sistema de partidos se utiliza el índice de Gallagher y el procedimiento es el siguiente:

Se suma la diferencia entre el porcentaje de la votación y de los escaños obtenidos por cada partido, en valores absolutos y se divide esta suma por dos, tomando la raíz cuadrada de este valor. Lo anterior, se expresa con la siguiente formula:

$$P_s = \sqrt{\sum |\% \text{ de escaños} - \% \text{ de votos}|^2} = \sqrt{\sum |dif|^2}$$

A continuación, se presenta el siguiente cuadro:

### 3.5 Tabla de proporcionalidad

Total de votos populares del Partido Republicano	Total de votos populares del Partido Demócrata	Total de votos de Otros	Diferencia de votos entre partido y partido entre votos	votos electorales
59,780,133	59,759,810	4,229,044	123,768,987	538
<b>Porcentaje de votos populares</b>				
48.29976753	48.28334743	3.416885039	100	
<b>Resultado de los votos electorales recibidos por partido</b>				
306	232	0	538	
<b>Porcentaje de votos electorales</b>				
56.87732342	43.12267658	0	100%	
<b>Diferencia del % de votos electorales - % de votos populares</b>				
8.577555886	-5.160670847	-3.416885039	0%	
<b>Al cuadrado</b>				
73.57446498	26.63252359	11.67510337	111.8820919	<b>10.57743315</b>

Fuente: Elaboración propia. Véase anexo: 1.7

El cuadro anterior parte de los resultados de votos populares que se presentaron por estado para cada uno de los partidos y de manera posterior, se calculó el porcentaje. De acuerdo a la distribución de votos electorales, en la elección de 2016, 306 fueron para Trump y 232 para Clinton, de los cuales, también se obtuvo el porcentaje correspondiente.

Con ello, se obtuvo la diferencia del porcentaje de los votos electorales menos el porcentaje de votos populares y por lo que por parte del Partido Demócrata los resultados salieron negativos, fue necesario elevar dichas cantidades al cuadrado y finalizar con la raíz cuadrada para obtener la proporcionalidad a nivel nacional. El valor del índice va desde 0 a 100, lo que significa que un valor más bajo implica mayor desproporcionalidad.

Sabiendo que en Estados Unidos, la regla electoral es que el partido ganador se lleva todo y que no aplica a los sistemas proporcionales como Maine y Nebraska, los resultados de la tabla anterior permite conocer qué tan desproporcional es el sistema electoral americano.

Con una proporcionalidad de 10.57743315, lo cual se vuelve un sistema electoral desproporcionado, el cual tiende a generar sesgos de sobrerrepresentación para los partidos grandes y (si así lo fuera) otorgarles un mayor número de escaños subrepresentación para los partidos chicos. Sin embargo, esto tampoco se considera un fenómeno negativo, pues la gran mayoría de los sistemas electorales democráticos o actuales están diseñados para que no todos los partidos políticos tengan la misma

representación política y la toma de decisiones dentro del poder legislativo no se lleve a cabo de forma fraccionada y se presente un gobierno de pesos y contra pesos. (Liphart, 2000,160).

### **Consideraciones finales del capítulo III**

Los hallazgos que este capítulo arrojó permiten entender la importancia que ha tenido para los partidos políticos y candidatos electorales obtener el poder, por eso el desarrollo de tantas teorías electorales que pretenden explicar la racionalidad con el que el electorado vota, por qué lo hace y bajo qué condiciones, también ha permitido que los partidos políticos, preocupados por obtener votos y un espacio de poder en la esfera política, diseñen estrategias políticas con base en las necesidades que los votantes expresan.

La Teoría Espacial del Voto que permite entender la relación entre los votantes y los partidos políticos y que según sus características, debe de ser aplicada en regímenes democráticos donde existan más de dos partidos políticos que compiten en elecciones periódicas, tal y como lo es Estados Unidos, sin embargo a pesar de que los ciudadanos tienen el derecho de elegir a los integrantes del Colegio Electoral, ellos no son quien tiene la última palabra, lo que genera que por lo menos en el periodo electoral, la democracia que se vive sea de baja intensidad. Además de ello, se considera también que por parte de los partidos políticos y/o candidatos sea más sencillo convencer a un número pequeño de personas que integran al Colegio que a todos los ciudadanos que viven en el estado.

Si bien todo gobierno busca maximizar sus bases de apoyo y que esto se refleje en votos y por consecuencia en poder político, los índices que se presentaron en este capítulo permiten señalar varios fenómenos: Respecto al índice de fraccionalización, el cual representó la fuerte competencia política que hay en los once estados (por algo son pendulares), es necesario matizar que la competencia no tiene el mismo grado de intensidad en todos. Iowa y Ohio mostraron tener una fraccionalización muy parecida, a pesar de la gran diferencia de votos entre un partido y otro, lo que significó que durante estas elecciones dejaron de ser pendulares, pero no significa que para las siguientes elecciones su preferencia electoral esté definida. Por otra parte, Oklahoma, Virginia Occidental y Wyoming presentaron índices de fragmentación más altos, lo que representa que en esos estados los partidos locales y/o otros candidatos tengan mayor reconocimiento que en otros estados.

Respecto a la volatilidad, el caso que más sobresalió fue el del Partido Demócrata, en los once estados pues significa que las bases de apoyo a este partido han ido cambiando, lo que significa que a pesar de haber obtenido los votos electorales en varios de ellos, pero no la victoria, en estas elecciones el apoyo se debilitó a comparación de las elecciones pasadas, donde incluso si ganaron.

Utah a pesar de no ser considerado un estado pendular y ser fiel al Partido Demócrata, en estas elecciones demostró que ha sufrido cambios que son considerables para elecciones próximas, pues su volatilidad por el Partido Republicano fue de -25.50%, significa que aunque su preferencia electoral continúe con el partido rojo, las bases de apoyo ya consideran otras opciones. Respecto a Oklahoma, Virginia Occidental y

Wyoming fueron los estados donde la competitividad fue menor entre partidos y donde ganó el Partido Republicano.

Para finalizar, el índice de proporcionalidad arrojó un resultado de 10.57743315, lo cual confirma que el sistema electoral americano es altamente desproporcional y que no permite que todos los partidos tengan la misma representación política, situación que es común cuando se tiene un gobierno de pesos y contrapesos. No obstante, vale la pena señalar una vez más que a pesar de los grados de competitividad sean altos o no, el sistema desproporcional con el que Estados Unidos cuenta no le permite a los partidos perdedores, incluso que hayan quedado en segundo lugar, una base de representación, por más mínima que sea.

### **Conclusiones:**

Dentro del análisis que se realizó de la investigación presentada, permite entender alguna parte de la situación política en la que hoy se encuentra Estados Unidos, país visto como potencia mundial y que ha sido partícipe de algunos de los más grandes sucesos históricos. Desde su independencia del mandato inglés hasta una de las peores crisis económicas que ha tenido como la Gran Depresión del siglo XX, el contexto histórico ha logrado irse construyendo y parece ser que hasta las elecciones de 2008, donde el estereotipo del político y presidente de este poderoso país se rompió, la democracia en la ciudadanía continuaba en ascenso.



Desde un inicio el pensamiento estadounidense se creó de manera pragmática, las dos ideologías que predominan en el marco de una sociedad multicultural, han hecho que el liberalismo y el conservadurismo en el escenario político sean elementos que integren, desagreguen e incluso cambien la opinión del ciudadano y por consecuencia, los resultados políticos. La libertad individual y la igualdad de oportunidades conforman las bases para que los diversos grupos que constituyen la nación, se expresen políticamente desde perspectivas heterogéneas. A pesar de que el ciudadano se considera la clave del andamiaje democrático, Estados Unidos es uno de los países donde el capital privado y sus intereses son determinantes en la esfera política. (Núñez, 2008, 119).

El sistema político estadounidense con el paso del tiempo, se ha visto presionado por aquellos grupos minoritarios que bajo el lente público, han generado capacidad de resistencia, vínculos solidarios y estrategias de comunicación que han incrementado el capital social. Los afroamericanos, son un ejemplo de ello, desde la relación histórica que se tiene entre el país y la esclavitud, han sido el grupo que más se ha visto vulnerable y al parecer, la gran mayoría hoy en día, se siente identificado con los postulados liberales. Sin embargo, los latinos y el crecimiento demográfico que se ha tenido en las últimas décadas en la nación americana, han sido un punto clave para la ecuación política y más en un escenario electoral. Si bien es cierto que los latinos atraviesan por un proceso de transición para ser reconocidos como parte de una sociedad, por lo menos de manera simbólica, se han vuelto un grupo minoritario por el cual los candidatos, cuando se presenta una elección, son considerados notablemente.

Ejemplo de ello, las elecciones de 2004, donde uno de los principales objetivos del ex presidente Obama fue conquistar a latinos y afrodescendientes para obtener la victoria.

Lo anterior abona al argumento de la evolución que ha tenido la democracia y la construcción de ciudadanía desde la base de su forma de gobierno, ya que mucho de lo anterior son el resultado de la ideología que se insertó a los ciudadanos entorno a su sistema político y su sistema electoral, pues con ello, se permitió que muchas de estas situaciones se llevaran a cabo y otras, evidentemente no.

Que la decisión de la mayoría sea la que determine al representante del país, es un ejemplo preciso de las situaciones que no se pueden llevar a cabo por las bases históricas de sus sistemas, el político y el electoral. Es cierto que esto no es novedad en la historia del país y que ha sucedido más de un par de veces, sin embargo también es cierto, que en la actualidad se pone en duda lo positivo que deja este legado electoral, pues con la importancia que tienen los medios de comunicación permiten que se haga público la inconformidad y cómo se ve afectada la democracia y la ciudadanía al no sentirse representada la mayor parte de la sociedad. En las elecciones donde ganó un empresario carente de experiencia política, permite observar la fractura de una sociedad que no siente que sus decisiones y opinión política se vean respaldadas por las leyes de su país y más si esto se presenta con mayor constancia. El perfil de este candidato parece ser muy alejado al ideal que se tiene como representante de una nación multicultural, aunque a los ojos de muchos se nieguen a aceptarlo, sumado a la diferencia de discurso y propuestas que dejó su antecesor. En consecuencia de ello, no se garantiza que haya alguna reforma a corto plazo para cambiar los designios políticos

pero lo que es cierto es que es poco probable que la sociedad se adapte a estos fenómenos políticos que parecen ser una ruptura para la democracia construida.

No cabe duda que el sistema político y electoral de Estados Unidos son un referente de las nuevas democracias y que sus particularidades han hecho que los ojos internacionales siempre lo utilicen como un referente. No solo por el Colegio Electoral que tiene una de las principales facultades, ser el órgano encargado por el cual se elige presidente, sino las grandes posturas electorales que sus estados han constituido, pues la historia electoral presenta estados como Alabama, Nebraska y Texas que a pesar de su diferencia territorial e ideológica por lo menos en las últimas cinco elecciones se han inclinado a favor del Partido Demócrata, por otra parte estados como Hawái, Illinois y Vermont han mostrado una fiel postura al partido de la oposición. Sin embargo, esta situación no se presenta en todos los estados, pues algunos han demostrado que su inconsistencia electoral les ha servido para atraer la atención de los candidatos cuando se presenta un escenario electoral.

Ejemplo de ello, son los estados pendulares que como bien se demostró han logrado tener la atención por su indecisión al momento de elegir a un partido político, generan incertidumbre al momento de conocer los resultados, como en estas elecciones lo fue Florida al ser uno de los estados pendulares que más interesa por el número de votos electorales que le proporciona al candidato favorecido. Sin embargo, no solo Florida sino también Michigan, Carolina del Norte, Ohio y Pensilvania que además de ser pendulares son de los estados que otorgan más de 15 votos electorales, mismos que pueden hacer la diferencia al momento de declarar a un ganador.

Si bien en objeto de estudio fueron once estados pendulares, Nuevo México en las próximas elecciones representará un estado al cual se le tiene que hacer mayor campaña, pues en las elecciones de 2016 mostró una ligera variante pero no garantiza que vuelva a votar a favor del Partido Demócrata tal y como lo hizo en esta elección pasada, porque en las últimas cinco elecciones ha variado por lo menos una vez a favor del Partido Republicano en las elecciones de 2004, precisamente cuando se presentó un cambio radical en los demócratas, la llegada de Obama. En la misma situación se encuentra Indiana, al ser un partido que casi siempre se ha pintado de rojo hizo una excepción en las elecciones de 2008 votando por el partido de oposición. Siendo estos los dos casos de una adhesión al fenómeno de estados pendulares para la siguiente elección.

Mientras se llevan a cabo las siguientes elecciones presidenciales donde se podrá constatar que Nuevo México e Indiana se integran a los estados pendulares, el indicador de fragmentación que permite medir la interacción que hay entre partidos en cada uno de los estados, no es extraño porque se está hablando de estados que necesitan mayor atención por parte de los partidos, sin embargo Iowa y Ohio al resultar con un número muy cercano de fragmentación, en estas elecciones dejaron de ser pendulares, es decir, que hubo menos competencia interacción entre los partidos y en Partido Republicano, quien fue que ganó, tuvo más facilidad de hacerlo.

Lo interesante es que sí el Partido Republicano logra conservar su base de apoyo en estos dos estados, en las próximas elecciones dejaran de ser pendulares, aunque no

garantiza que no regresen a su indecisión, aunque como ya se mencionó, se podrían sumar Indiana y Nuevo México. También, es necesario que se considere que respecto a este indicador, Oklahoma, Virginia Occidental y Wyoming son estados que mostraron que tanto los dos principales partidos, como candidatos independientes u otros partidos locales, logran tener una influencia considerable sobre el electorado. Por otra parte, estas elecciones demostraron un interesante cambio en las base de apoyo a sus partidos, por lo menos así fue en el caso del Demócrata. Respecto al indicador de volatilidad que permite medir los cambios en las bases de apoyo por partido político, en el caso del partido azul, los once estados presentaron números negativos, los cuales señalan los fuertes cambios que hubo, ahí una de las respuestas del por qué de la derrota. Si bien es cierto que logró conservar a Colorado, Nevada, New Hampshire y Virginia, en ellos también en la base de apoyo se vio afectada.

En el caso del Partido Republicano, los resultados de Carolina del Norte, Florida y Nevada y New Hampshire, la estabilidad en la base de apoyo fue casi perfecta, lo que significa que los cambios fueron muy pocos; mientras que, en Iowa, Michigan, Ohio y Wisconsin cambió la base de apoyo tanto que de los cuatro cambió el resultado a favor del Partido Republicano.

Es cierto que todos los estados pendulares generan incertidumbre en las elecciones, pues su indecisión no permite tener un panorama más claro para los candidatos, sin embargo en el caso de Utah, se presentó con un -25.50% de volatilidad a pesar de que es un estado que siempre se ha pintado de rojo, las bases de apoyo están cambiando, lo

cual no sería muy alejado de lo que se planteó con anterioridad, que los votantes están cambiando de perspectiva ante el perpetuado sistema electoral.

El Partido Republicano a pesar de que logró obtener la victoria final, logró también ser más eficiente en Michigan, New Hampshire, Florida, Pensilvania y Wisconsin, respecto al margen de victoria que mide la eficiencia que cada uno de los partidos tuvo en los estados. New Hampshire fue la excepción, pero todos los demás mencionados presentaron inclinarse al republicano y aunque el Partido Demócrata hubiera logrado ser más eficiente en algún otro estado, de no lograr juntar los 270 votos electorales, no le hubiera servido de mucho porque la regla quien gana se lo lleva todo.

Por último, esto con conecta con el último índice, el de proporcionalidad, porque desde un inicio al hablar de una regla de la mayoría se entiende que el sistema es desproporcional, lo que significa que no todos los partidos políticos tienen el mismo grado de poder político o la misma representación, es normal por los pesos y contra pesos de los cuales ya se habló, sin embargo, lo que este indicador permite es que conocer qué tan desproporcional fue en la elección de 2016. El índice arrojó una proporción de 10.57743315 lo cual significa que tiene una desproporción media ni siquiera tan alta como se pensaba.

Como se demuestra, la hipótesis se cumplió, los once estados que se presentaron en un inicio, pues demostraron oscilación en estas elecciones y los estados que cambiaron de Demócrata a Republicano, que fueron Florida, Iowa, Michigan, Ohio, Pensilvania y Wisconsin, con sus 99 votos electorales en total, fueron suficientes para que el Partido

Republicano llevara a la victoria la actual presidente, Donald Trump. demostró que en los once estados hay una fuerte interacción entre partidos Por otro lado, de los once estados presentados, Iowa y Ohio de acuerdo al índice de fragmentación, dejaron de ser pendulares durante estas elecciones.

Es cierto que los ciudadanos se ven perturbados al saber que su decisión no es tomada en cuenta con totalidad cuando de elegir presidente se trata y que lo anterior, ha generado una crisis de representatividad y falta de democratización, sin embargo, el sistema electoral americano, presume de que los ciudadanos si bien no eligen directamente al representante del Ejecutivo, sí eligen a aquellos que tienen la facultad designar al presidente. Lo anterior, permite entender que a pesar de lo que se entiende, la ciudadanía si tiene la capacidad de elegir, indirectamente, al presidente.

# **Bibliografía**



- Hamilton A, Jay J. (1788). *El Federalista*. New-York Packet e Independent Journal: Fondo de Cultura Económica.
- De Tocqueville A. (1984). *La democracia en América*, México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Dahl R. (2001). *¿Es democrática la constitución de los Estados Unidos?* México, D.F.: Fondo de Cultura Económica de Argentina S.A.
- Pani E. (2016). *Historia mínima de Estados Unidos de América*. Ciudad de México: Colegio de México.
- Fernández R. & Blacqmore H. (2008). *¿Qué es Estados Unidos?* .Ciudad de México: Fondo de cultura económica.
- Zinn H. (1999). *La otra historia de los Estados Unidos*. Estados Unidos: Siglo XXI Editores.
- Downs A. (1957). *Teoría económica de la democracia*. México, D.F.: Aguilar
- Huntington S. (2004). *¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*. México, D.F.: Paidós.
- Sartori, G. (2005). *Partidos y sistemas de Partidos: marco para un análisis*. Madrid, Alianza.
- Velasco J., Orozco J.L., De los Ríos P., Fernández R., Ponce D., Berruga E., Godínez V.M., Vega G., González C. & Ocaranza A. (1996) *¿Qué son los Estados Unidos?* México: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de CV.
- León L.E. (2016). *La teoría espacial del voto en Latinoamérica*. México, D.F.: Fontamara.
- Hartz L. (1994). *La tradición liberal en los Estados Unidos*. México, D.F.: Fondo de cultura económica.
- Weisberg, Herbert (1974), *Dimensionland: An excursión into spaces*. American Journal of Political Science.
- Espinoza Valle V. A. (2018). *La alternancia interrumpida. Dos décadas de elecciones en Baja California*. Monterrey, Nuevo León, México: Editorial Universitaria UANL.
- Bravo M. M. (2010). *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*. México, D.F.: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM, en coedición con Ediciones Gernika, S.A.

- Schedler A. (2016). *La política de la incertidumbre en los regímenes electorales autoritarios*. México, D.F.: Fondo de cultura económica & Centro de investigación y docencia económicas.
- Poole, Keith (2005), *Spatial Models of Parliamentary Voting*, Cambridge University Press.
- Orozco J.L. (1985). *Henry Adams y la tragedia del poder norteamericano*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Martí S., Solís J. M., Sánchez F. (2017). *Curso de Ciencia Política*. México: Senado de la República LXIII legislatura.
- Hofstadter R. (1987). *La idea de un sistema de partidos el concepto de sistema partidista el origen de la oposición legítima en Estados Unidos, 1780-1840*. México, D.F.: Gernika.
- Pedersen, Mogens (1983), *Changing Patterns of Electoral Volatility in European Party Systems*, Londres.
- Wallace Notestein, (1954) *The English People on the Eve of Colonization, 1603-1630*, Nueva York, Harper & Row Publishers
- *The New England Merchants in the Seventeenth Century*, Cambridge, Harvard University Press, 1955.
- Seymour Martin Lipset, *La división continental: los valores y las instituciones de los Estados Unidos y Canadá*, México, Fondo de Cultura Económica, 1993.
- *Sistemas electorales y de partidos. Manual*. (2016). Tribunal Electoral del Poder de la Federación.
- *Separación de poderes en los Estados Unidos*. Barker, R.
- Key, V. O. (1995), *A theory of critical elections*. *Journal of Politics*, vol. 17.
- CNN Estados Unidos (2016). El mapa electoral de Estados Unidos. Recuperado de: <https://cnnspanol.cnn.com/2016/11/04/asi-esta-el-mapa-electoral-de-estados-unidos-dias-antes-de-la-votacion/>.
- Netnoticias.mx (2016). Conoce cuántos votos electorales representa cada estado. Recuperado de: <http://netnoticias.mx/2016-11-08-3707b610/conoce-cuantos-votos-electorales-representa-cada-estado/>.

- The New York Times (2016). Donald Trump es el nuevo presidente de Estados Unidos. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/es/2016/11/09/donald-trump-es-el-nuevo-presidente-de-estados-unidos/>.
- BBC (2016). Mapa de los resultados que le dieron la victoria a Donald Trump sobre Hillary Clinton. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37919332>.
- Vix (2016). ¿Cómo funciona el sistema electoral de Estados Unidos?. Recuperado de: <https://www.vix.com/es/btg/curiosidades/9526/como-funciona-el-sistema-electoral-de-estados-unidos>.
- El Economista (2016). Sistema Electoral, fechas clave. Recuperado de: <https://www.eleconomista.es/especiales/elecciones-estados-unidos/sistema-electoral.php>.
- Debate (2017). Cambios de gabinete en la Casa Blanca. Recuperado de: <https://www.debate.com.mx/mundo/Estos-son-los-cambios-en-el-Gabinete-de-la-Casa-Blanca-20170818-0437.html>.
- Voz de América (2012). ¿Cómo votan en Estados Unidos?. Recuperado de: <https://www.voanoticias.com/a/estados-unidos-elecciones-2012-sistema-electoral-especial/1454926.html>.
- La Nueva España (2016). Así funciona el sistema electoral de EEUU. Recuperado de: <https://www.lne.es/especiales/elecciones-estados-unidos/sistema-electoral/>.
- El país (2016). ¿Qué son los caucus y por qué son tan importantes?. Recuperado de: [https://elpais.com/internacional/2016/02/01/estados\\_unidos/1454346117\\_755036.html](https://elpais.com/internacional/2016/02/01/estados_unidos/1454346117_755036.html).
- El país (2016). Calendario y resultados. Recuperado de: <https://elpais.com/especiales/2016/elecciones-eeuu/calendario/>.
- MAS Consulting Group (2012). Guía práctica de las elecciones de Estados Unidos. Archivo PDF. Recuperado de: [https://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2012/10/Gu%C3%ADa\\_USA12\\_MASConsulting.pdf](https://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2012/10/Gu%C3%ADa_USA12_MASConsulting.pdf).
- Univisión (2016). Maine y Nebraska, visitas obligadas para Trump y Clinton. Recuperado de: <https://www.univision.com/noticias/elecciones-2016/por-que-maine-y-nebraska-son-visitas-obligadas-para-trump-y-clinton>.

- Informador.mx (2016). ¿Cómo funciona el Colegio Electoral de Estados Unidos?. Recuperado de: <https://www.informador.mx/Internacional/Como-funciona-el-Colegio-Electoral-de-Estados-Unidos-20161107-0076.html>.
- Miquelpellicer (2016). Los swing states en Estados Unidos. Recuperado de: <https://miquelpellicer.com/2016/11/swing-states-elecciones-estados-unidos/>.
- El Colegio Electoral de los Estados Unidos de América. Archivo PDF. Recuperado de: <https://tecnologias-educativas.te.gob.mx/RevistaElectoral/content/pdf/a-1993-01-002-038.pdf>.
- El espectador (2016). Fracaso de las encuestas tras el triunfo de Trump. Recuperado: <https://www.elespectador.com/noticias/elmundo/el-absoluto-fracaso-de-encuestas-eeuu-tras-el-triunfo-d-articulo-664897>.
- Univisión (2016). Voto de Colorado por Clinton. Recuperado de: <https://www.univision.com/noticias/elecciones-2016/en-colorado-la-suerte-de-clinton-esta-en-manos-de-su-comunidad-hispana>.
- Univisión (2016). Colorado, la lucha entre Trump y Clinton. Recuperado de: <https://www.univision.com/noticias/elecciones-2016/en-colorado-la-lucha-entre-trump-y-clinton-es-por-conquistar-a-los-independientes>.
- L'histoire (2016). Las Trece Colonias Británicas. Recuperado de: <http://www.lhistoire.com/estados-unidos/trece-colonias-britanicas>.
- Aguirre, Pedro. Sistemas Políticos y Electorales Contemporáneos. Archivo PDF. Recuperado de: <https://portalanterior.ine.mx/documentos/DECEYEC/eua.htm#presentacion>.
- Voa Noticias (2016). Discurso completo del presidente Barack Obama. Recuperado de: <https://www.voanoticias.com/a/texto-discurso-completo-presidente-obama/3142861.html>
- El País (2016). Especial de elecciones en Estados Unidos. Recuperado de: <https://elpais.com/especiales/2016/elecciones-eeuu/candidatos/>
- Expansión (2016). Los otros candidatos a la presidencia. Recuperado de: <https://expansion.mx/mundo/2016/11/04/estos-son-los-otros-candidatos-a-la-presidencia-de-estados-unidos>
-



# Anexos



## 1.1 Tabla de resultados por partido y votos electorales de los 50 estados

Estado	Partido Republicano	Partido Demócrata	Otros	Diferencia de votos entre partido y partido	Votos Electorales
Alabama	1,303,576	717,138	43,731	586,438	9
Alaska	130,415	93,007	14,593	37,408	3
Arizona	972,900	888,374	75,082	84,526	11
Arkansas	677,904	378,729	29,618	299,175	6
California	2,969,532	5,488,261	281,922	2,518,729	55
Colorado	1,075,752	1,126,384	117,906	50,632	9
Connecticut	668,266	884,432	48,051	216,166	7
Delaware	185,103	235,581	14,751	50,478	3
Florida	4,591,156	4,462,338	204,818	128,818	29
Georgia	2,057,202	1,823,586	123,936	233,616	16
Hawaii	121,648	251,853	14,854	130,205	4
Idaho	407,192	189,677	46,538	217,515	4
Illinois	2,111,200	2,970,732	203,840	859,532	20
Indiana	1,556,220	1,031,953	133,856	524,267	11
Iowa	798,302	652,473	57,380	145,829	6
Kansas	655,025	413,473	53,474	241,552	6
Kentucky	1,202,554	628,760	53,728	573,794	8
Louisiana	1,178,004	779,535	37,950	398,469	8
Maine	334,838	354,873	37,764	20,035	4
Maryland	873,646	1,498,041	71,107	624,395	10
Massachusetts	1,083,069	1,964,768	136,784	881,699	11
Michigan	2,275,844	2,263,198	172,809	12,646	16
Minnesota	1,319,163	1,361,915	112,640	42,752	10
Mississippi	677,782	462,250	13,817	215,532	6
Missouri	1,585,753	1,054,889	96,404	530,864	10
Montana	273,696	174,249	27,188	99,447	3
Nebraska	485,819	273,858	37,615	211,961	5
Nevada	511,319	537,753	37,299	26,434	6



New Hampshire	345,379	346,816	30,311	1,437	4
New Jersey	1,516,915	1,979,768	67,520	462,853	14
New Mexico	315,293	380,527	73,604	65,234	5
New York	2,630,300	4,142,719	161,781	1,512,419	29
Norht Carolina	2,339,603	2,162,074	127,794	177,529	15
North Dakota	216,136	93,528	21,352	122,608	3
Ohio	2,771,984	2,317,001	168,599	454,983	18
Oklahoma	974,934	419,788	83,334	555,146	7
Oregón	722,938	911,358	83,180	188,420	7
Pennsylvania	2,911,986	2,844,084	142,608	67,902	20
Rhode Island	166,590	227,052	13,538	60,462	4
South Carolina	1,119,749	804,943	47,698	314,806	9
South Dakota	227,701	117,442	20,845	110,259	3
Tennessee	1,515,242	865,693	70,041	649,549	11
Texas	4,681,590	3,867,816	282,524	813,774	38
Utah	397,004	237,241	175,301	159,763	6
Vermont	95,025	178,074	10,042	83,049	3
Virginia	1,728,446	1,911,574	115,947	183,128	13
Washington, D.C.					3
Washington	950,710	1,364,934	91,053	414,224	12
West Virginia	486,198	187,457	22,798	298,741	5
Wisconsin	1,409,282	1,381,892	106,434	27,390	10
Wyoming	174,248	55,949	13,285	118,299	3

538

**1.2 Tabla de resultados electorales del Partido Republicano: Votos en números absolutos, porcentaje y proporción de escaños.**

Estado	Partido Republicano	% de Votos del Partido Republicano	% de escaños del Partido Republicano
Alabama	1,303,576	63.14%	100%
Alaska	130,415	0.547927652	1
Arizona	972,900	0.502438601	1
Arkansas	677,904	0.624076756	1
California	2,969,532	0.339774466	0
Colorado	1,075,752	0.463677813	0
Connecticut	668,266	0.417470821	0
Delaware	185,103	0.425099039	0
Florida	4,591,156	0.49589558	1
Georgia	2,057,202	0.513693828	1
Hawaii	121,648	0.313239175	0
Idaho	407,192	0.632868464	1
Illinois	2,111,200	0.399411855	0
Indiana	1,556,220	0.571713233	1
Iowa	798,302	0.529323577	1
Kansas	655,025	0.583815817	1
Kentucky	1,202,554	0.637945468	1
Luisiana	1,178,004	0.590333497	1
Maine	334,838	0.460274236	0
Maryland	873,646	0.35764211	0
Massachusetts	1,083,069	0.340093531	0
Michigan	2,275,844	0.483004238	1
Minnesota	1,319,163	0.472189033	0
Mississippi	677,782	0.587409618	1
Missouri	1,585,753	0.579366587	1
Montana	273,696	0.576040814	1

Nebraska	485,819	0.609336354	1
Nevada	511,319	0.470667019	0
New Hampshire	345,379	0.478029248	0
New Jersey	1,516,915	0.425597251	0
New Mexico	315,293	0.409777964	0
New York	2,630,300	0.379289958	0
Norht Carolina	2,339,603	0.505371564	1
North Dakota	216,136	0.65294729	1
Ohio	2,771,984	0.527235323	1
Oklahoma	974,934	0.65960559	1
Oregon	722,938	0.420930482	0
Pennsylvania	2,911,986	0.493667564	1
Rhode Island	166,590	0.409131097	0
South Carolina	1,119,749	0.567711761	1
South Dakota	227,701	0.622154278	1
Tennessee	1,515,242	0.618219844	1
Texas	4,681,590	0.530075533	1
Utah	397,004	0.490403263	1
Vermont	95,025	0.335610173	0
Virginia	1,728,446	0.460186684	0
Washington	950,710	0.395026877	0
West Virginia	486,198	0.698105974	1
Wisconsin	1,409,282	0.486360474	1
Wyoming	174,248	0.715650438	1

**1.3 Tabla de resultados electorales del Partido Demócrata: Votos en números absolutos, porcentaje y proporción de escaños.**

Estado	Partido Demócrata	% de Votos del P.D.	% de escaños del P.D.
Alabama	717,138	0.347375687	0
Alaska	93,007	0.390761086	0
Arizona	888,374	0.458786504	0
Arkansas	378,729	0.348656986	0
California	5,488,261	0.62796796	1
Colorado	1,126,384	0.485501556	1
Connecticut	884,432	0.552511356	1
Delaware	235,581	0.541024493	1
Florida	4,462,338	0.481981813	0
Georgia	1,823,586	0.455358721	0
Hawaii	251,853	0.648512315	1
Idaho	189,677	0.294800958	0
Illinois	2,970,732	0.562024242	1
Indiana	1,031,953	0.379111685	0
Iowa	652,473	0.432629935	0
Kansas	413,473	0.368523457	0
Kentucky	628,760	0.33355225	0
Luisiana	779,535	0.390648608	0
Maine	354,873	0.487814702	1
Maryland	1,498,041	0.613249009	1
Massachusetts	1,964,768	0.616955047	1
Michigan	2,263,198	0.480320367	0
Minnesota	1,361,915	0.487491937	1
Mississippi	462,250	0.400615678	0
Missouri	1,054,889	0.385411498	0
Montana	174,249	0.366737314	0
Nebraska	273,858	0.343485197	0
Nevada	537,753	0.494999406	1

New Hampshire	346,816	0.480018159	1
New Jersey	1,979,768	0.555458822	1
New Mexico	380,527	0.494560866	1
New York	4,142,719	0.597381179	1
Norht Carolina	2,162,074	0.467023986	0
North Dakota	93,528	0.282548276	0
Ohio	2,317,001	0.440696906	0
Oklahoma	419,788	0.284013596	0
Oregon	911,358	0.530637983	1
Pensilvania	2,844,084	0.482156171	0
Rhode Island	227,052	0.557620708	1
South Carolina	804,943	0.408105395	0
South Dakota	117,442	0.320890302	0
Tennessee	865,693	0.353203377	0
Texas	3,867,816	0.437935536	0
Utah	237,241	0.293054379	0
Vermont	178,074	0.628923399	1
Virginia	1,911,574	0.508943236	1
West Virginia	1,364,934	0.567139943	1
Wisconsin	187,457	0.269159584	0
Wyoming	1,381,892	0.47690785	0

#### 1.4 Tabla de resultados elecciones 2000 a 2016.

Estado	2016	2012	2008	2004	2000
Alabama	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Alaska	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Arizona	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Arkansas	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
California	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Colorado	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Connecticut	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Delaware	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Florida	Republicano	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Georgia	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Hawaii	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Idaho	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Illinois	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Indiana	Republicano	Republicano	Demócrata	Republicano	Republicano
Iowa	Republicano	Demócrata	Demócrata	Republicano	Demócrata
Kansas	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Kentucky	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Louisiana	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Maine	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Maryland	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Massachusetts	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Michigan	Republicano	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano
Minnesota	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Mississippi	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Missouri	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Montana	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Nebraska	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Nevada	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano

New Hampshire	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano
New Jersey	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
New México	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano	Demócrata
New York	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Norht Carolina	Republicano	Republicano	Demócrata	Republicano	Republicano
North Dakota	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Ohio	Republicano	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Oklahoma	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Oregon	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Pensilvania	Republicano	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Rhode Island	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
South Carolina	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
South Dakota	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Tennessee	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Texas	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Utah	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Vermont	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Virginia	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Republicano	Republicano
Washington	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
West Virginia	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano
Wisconsin	Republicano	Demócrata	Demócrata	Demócrata	Demócrata
Wyoming	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano	Republicano

## 1.5 Tabla de fragmentación

Estado	Dif. PR 1	Dif PD 1	Dif. Otros 1	Dif. PR 2	Dif. PD 2	Dif. Otros 2	Suma de Dif PR2, PD2 y Otros 2	Fragmentación
Alabama	0.36855862	-0.347375687	-0.021182933	0.135835456	0.120669868	0.000448717	0.256954041	0.743045959
Alaska	0.452072348	-0.390761086	-0.061311262	0.204369408	0.152694227	0.003759071	0.360822706	0.639177294
Arizona	0.497561399	-0.458786504	-0.038774895	0.247567346	0.210485056	0.001503492	0.459555894	0.540444106
Arkansas	0.375923244	-0.348656986	-0.027266258	0.141318286	0.121561694	0.000743449	0.263623428	0.736376572
California	-0.339774466	0.37203204	-0.032257574	0.115446688	0.138407839	0.001040551	0.254895078	0.745104922
Colorado	-0.463677813	0.514498444	-0.050820632	0.214997114	0.264708649	0.002582737	0.4822885	0.5177115
Connecticut	-0.417470821	0.447488644	-0.030017823	0.174281887	0.200246087	0.00090107	0.375429043	0.624570957
Delaware	-0.425099039	0.458975507	-0.033876468	0.180709193	0.210658516	0.001147615	0.392515324	0.607484676
Florida	0.50410442	-0.481981813	-0.022122607	0.254121266	0.232306468	0.00048941	0.486917144	0.513082856
Georgia	0.486306172	-0.455358721	-0.030947451	0.236493693	0.207351565	0.000957745	0.444803003	0.555196997
Hawaii	-0.313239175	0.351487685	-0.03824851	0.098118781	0.123543593	0.001462948	0.223125322	0.776874678
Idaho	0.367131536	-0.294800958	-0.072330578	0.134785565	0.086907605	0.005231712	0.226924882	0.773075118
Illinois	-0.399411855	0.437975758	-0.038563903	0.15952983	0.191822765	0.001487175	0.352839769	0.647160231
Indiana	0.428286767	-0.379111685	-0.049175082	0.183429555	0.143725669	0.002418189	0.329573413	0.670426587
Iowa	0.470676423	-0.432629935	-0.038046487	0.221536295	0.187168661	0.001447535	0.410152491	0.589847509
Kansas	0.416184183	-0.368523457	-0.047660726	0.173209274	0.135809538	0.002271545	0.311290357	0.688709643
Kentucky	0.362054532	-0.33355225	-0.028502283	0.131083484	0.111257103	0.00081238	0.243152968	0.756847032



Louisiana	0.409666503	-0.390648608	-0.019017895	0.167826644	0.152606335	0.00036168	0.320794659	0.679205341
Maine	-0.460274236	0.512185298	-0.051911062	0.211852373	0.26233378	0.002694758	0.476880911	0.523119089
Maryland	-0.35764211	0.386750991	-0.029108881	0.127907879	0.149576329	0.000847327	0.278331535	0.721668465
Massachusetts	-0.340093531	0.383044953	-0.042951422	0.11566361	0.146723436	0.001844825	0.26423187	0.73576813
Michigan	0.516995762	-0.480320367	-0.036675396	0.267284618	0.230707655	0.001345085	0.499337358	0.500662642
Minnesota	-0.472189033	0.512508063	-0.04031903	0.222962483	0.262664514	0.001625624	0.487252621	0.512747379
Mississippi	0.412590382	-0.400615678	-0.011974704	0.170230824	0.160492922	0.000143394	0.330867139	0.669132861
Missouri	0.420633413	-0.385411498	-0.035221914	0.176932468	0.148542023	0.001240583	0.326715074	0.673284926
Montana	0.423959186	-0.366737314	-0.057221873	0.179741392	0.134496257	0.003274343	0.317511991	0.682488009
Nebraska	0.390663646	-0.343485197	-0.047178449	0.152618085	0.117982081	0.002225806	0.272825972	0.727174028
Nevada	-0.470667019	0.505000594	-0.034333575	0.221527443	0.2550256	0.001178794	0.477731837	0.522268163
New Hampshire	-0.478029248	0.519981841	-0.041952593	0.228511962	0.270381115	0.00176002	0.500653097	0.499346903
New Jersey	-0.425597251	0.444541178	-0.018943927	0.18113302	0.197616859	0.000358872	0.379108752	0.620891248
New Mexico	-0.409777964	0.505439134	-0.09566117	0.16791798	0.255468718	0.009151059	0.432537757	0.567462243
New York	-0.379289958	0.402618821	-0.023328863	0.143860872	0.162101915	0.000544236	0.306507023	0.693492977
North Carolina	0.494628436	-0.467023986	-0.02760445	0.24465729	0.218111404	0.000762006	0.463530699	0.536469301
North Dakota	0.34705271	-0.282548276	-0.064504435	0.120445584	0.079833528	0.004160822	0.204439934	0.795560066
Ohio	0.472764677	-0.440696906	-0.032067771	0.22350644	0.194213763	0.001028342	0.418748544	0.581251456
Oklahoma	0.34039441	-0.284013596	-0.056380814	0.115868354	0.080663723	0.003178796	0.199710873	0.800289127

Oregon	-0.420930482	0.469362017	-0.048431536	0.17718247	0.220300703	0.002345614	0.399828787	0.600171213
Pensilvania	0.506332436	-0.482156171	-0.024176265	0.256372536	0.232474573	0.000584492	0.489431601	0.510568399
Rhode Island	-0.409131097	0.442379292	-0.033248195	0.167388254	0.195699438	0.001105442	0.364193135	0.635806865
South Carolina	0.432288239	-0.408105395	-0.024182844	0.186873122	0.166550013	0.00058481	0.354007945	0.645992055
South Dakota	0.377845722	-0.320890302	-0.056955419	0.142767389	0.102970586	0.00324392	0.248981895	0.751018105
Tennessee	0.381780156	-0.353203377	-0.028576779	0.145756088	0.124752625	0.000816632	0.271325345	0.728674655
Texas	0.469924467	-0.437935536	-0.031988931	0.220829005	0.191787534	0.001023292	0.41363983	0.58636017
Utah	0.509596737	-0.293054379	-0.216542358	0.259688834	0.085880869	0.046890593	0.392460296	0.607539704
Vermont	-0.335610173	0.371076601	-0.035466428	0.112634188	0.137697844	0.001257868	0.2515899	0.7484101
Virginia	-0.460186684	0.491056764	-0.03087008	0.211771784	0.241136745	0.000952962	0.453861491	0.546138509
Washington	-0.395026877	0.432860057	-0.03783318	0.156046234	0.187367829	0.001431349	0.344845412	0.655154588
West Virginia	0.301894026	-0.269159584	-0.032734442	0.091140003	0.072446882	0.001071544	0.164658428	0.835341572
Wisconsin	0.513639526	-0.47690785	-0.036731677	0.263825563	0.227441097	0.001349216	0.492615876	0.507384124
Wyoming	0.284349562	-0.229787007	-0.054562555	0.080854673	0.052802069	0.002977072	0.136633814	0.863366186

### 1.6 Tabla de resultados del índice de volatilidad del Partido Republicano

Estado	Votos 2016	% de votos 2016	Votos 2012	% de votos 2012	Volatilidad
Alabama	1,303,576	63.14%	1,252,453	0.612125276	1.93%
Alaska	130,415	0.547927652	136,848	0.572619317	-2.47%
Arizona	972,900	0.502438601	1,143,051	0.551207974	-4.88%
Arkansas	677,904	0.624076756	638,467	0.620976574	0.31%
California	2,969,532	0.339774466	4,202,127	0.392867143	-5.31%
Colorado	1,075,752	0.463677813	1,125,391	47.61%	-1.24%
Connecticut	668,266	0.417470821	631,432	0.40896835	0.85%
Delaware	185,103	0.425099039	165,476	0.405555569	1.95%
Florida	4,591,156	0.49589558	4,162,081	0.495642138	0.03%
Georgia	2,057,202	0.513693828	2,070,221	0.540248101	-2.66%
Hawaii	121,648	0.313239175	119,494	0.282769816	3.05%
Idaho	407,192	0.632868464	420,750	0.664366582	-3.15%
Illinois	2,111,200	0.399411855	2,090,116	0.417444872	-1.80%
Indiana	1,556,220	0.571713233	1,412,620	0.417444872	1.84%
Iowa	798,302	0.529323577	727,928	0.553307913	5.80%
Kansas	655,025	0.583815817	678,719	0.471346975	-2.95%
Kentucky	1,202,554	0.637945468	1,087,127	0.613316743	2.25%

Louisiana	1,178,004	0.590333497	1,152,460	0.61542446	0.26%
Maine	334,838	0.460274236	290,437	0.587703141	0.26%
Maryland	873,646	0.35764211	904,970	0.42202964	3.82%
Massachusetts	1,083,069	0.340093531	1,177,370	0.37200903	-1.44%
Michigan	2,275,844	0.483004238	2,112,673	0.382518206	-4.24%
Minnesota	1,319,163	0.472189033	1,321,575	0.451948879	3.11%
Mississippi	677,782	0.587409618	674,302	0.460600583	1.16%
Missouri	1,585,753	0.579366587	1,478,961	0.560721194	2.67%
Montana	273,696	0.576040814	264,974	0.548984926	3.04%
Nebraska	485,819	0.609336354	462,972	0.569269738	0.68%
Nevada	511,319	0.470667019	462,422	0.615551118	-0.62%
New Hampshire	345,379	0.478029248	327,876	0.466516616	0.42%
New Jersey	1,516,915	0.425597251	1,383,233	0.470812243	0.72%
Nuevo México	315,293	0.409777964	331,915	0.413649077	1.19%
New York	2,630,300	0.379289958	2,226,637	0.448396235	-3.86%
Norht Carolina	2,339,603	0.505371564	2,275,853	0.364875133	1.44%
North Dakota	216,136	0.65294729	187,586	0.510940697	-0.56%
Ohio	2,771,984	0.527235323	2,593,779	0.60109076	5.19%

Oklahoma	974,934	0.65960559	889,372	0.490221108	3.70%
Oregon	722,938	0.420930482	733,743	0.667687173	-0.81%
Pensilvania	2,911,986	0.493667564	2,619,583	0.439087312	-1.82%
Rhode Island	166,590	0.409131097	155,355	0.473958442	1.97%
South Carolina	1,119,749	0.567711761	1,049,507	0.361545461	4.76%
South Dakota	227,701	0.622154278	210,541	0.553752698	1.40%
Tennessee	1,515,242	0.618219844	1,453,097	0.592190792	3.00%
Texas	4,681,590	0.530075533	4,555,799	0.603912075	1.43%
Utah	397,004	0.490403263	671,747	0.580338892	-25.50%
Vermont	95,025	0.335610173	92,700	0.745383429	1.81%
Virginia	1,728,446	0.460186684	1,789,618	0.317510335	-2.41%
Washington	950,710	0.395026877	1,210,369	0.484315911	-3.25%
West Virginia	486,198	0.698105974	412,406	0.427571207	6.10%
Wisconsin	1,409,282	0.486360474	1,408,746	0.637086745	2.03%
Wyoming	174,248	0.715650438	170,265	0.712271748	0.34%

## 1.6 Tabla de resultados del índice de volatilidad del Partido Demócrata

Estado	Votos 2016	% de votos 2016	Votos 2012	% de votos 2012	Volatilidad
Alabama	717,138	0.347375687	793,620	0.387874724	-4.05%
Alaska	93,007	0.390761086	102,138	0.427380683	-3.66%
Arizona	888,374	0.458786504	930,669	0.448792026	1.00%
Arkansas	378,729	0.348656986	389,699	0.379023426	-3.04%
California	5,488,261	0.62796796	6,493,924	0.607132857	2.08%
Colorado	1,126,384	0.485501556	1,238,490	52.39%	-3.84%
Connecticut	884,432	0.552511356	912,531	0.59103165	-3.85%
Delaware	235,581	0.541024493	242,547	0.594444431	-5.34%
Florida	4,462,338	0.481981813	4,235,270	0.504357862	-2.24%
Georgia	1,823,586	0.455358721	1,761,761	0.459751899	-0.44%
Hawaii	251,853	0.648512315	303,090	0.717230184	-6.87%
Idaho	189,677	0.294800958	212,560	0.335633418	-4.08%
Illinois	2,970,732	0.562024242	2,916,811	0.582555128	-2.05%
Indiana	1,031,953	0.379111685	1,140,425	0.446692087	-6.76%
Iowa	652,473	0.432629935	816,429	0.528653025	-9.60%

Kansas	413,473	0.368523457	427,918	0.386683257	-1.82%
Kentucky	628,760	0.33355225	679,340	0.38457554	-5.10%
Louisiana	779,535	0.390648608	808,496	0.412296859	-2.16%
Maine	354,873	0.487814702	397,754	0.57797036	-9.02%
Maryland	1,498,041	0.613249009	1,527,686	0.62799097	-1.47%
Massachusetts	1,964,768	0.616955047	1,900,575	0.617481794	-0.05%
Michigan	2,263,198	0.480320367	2,561,911	0.548051121	-6.77%
Minnesota	1,361,915	0.487491937	1,547,668	0.539399417	-5.19%
Mississippi	462,250	0.400615678	528,260	0.439278806	-3.87%
Missouri	1,054,889	0.385411498	1,215,031	0.451015074	-6.56%
Montana	174,249	0.366737314	200,489	0.430730262	-6.40%
Nebraska	273,858	0.343485197	289,154	0.384448882	-4.10%
Nevada	537,753	0.494999406	528,801	0.533483384	-3.85%
New Hampshire	346,816	0.480018159	368,529	0.529187757	-4.92%
New Jersey	1,979,768	0.555458822	1,960,744	0.586350923	-3.09%

Nuevo México	380,527	0.494560866	408,312	0.551603765	-5.70%
New York	4,142,719	0.597381179	3,875,826	0.635124867	-3.77%
Norht Carolina	2,162,074	0.467023986	2,178,388	0.489059303	-2.20%
North Dakota	93,528	0.282548276	124,490	0.39890924	-11.64%
Ohio	2,317,001	0.440696906	2,697,260	0.509778892	-6.91%
Oklahoma	419,788	0.284013596	442,647	0.332312827	-4.83%
Oregon	911,358	0.530637983	937,321	0.560912688	-3.03%
Pensilvania	2,844,084	0.482156171	2,907,448	0.526041558	-4.39%
Rhode Island	227,052	0.557620708	274,342	0.638454539	-8.08%
South Carolina	804,943	0.408105395	845,756	0.446247302	-3.81%
South Dakota	117,442	0.320890302	144,988	0.407809208	-8.69%
Tennessee	865,693	0.353203377	953,043	0.396087925	-4.29%
Texas	3,867,816	0.437935536	3,294,440	0.419661108	1.83%
Utah	237,241	0.293054379	229,463	0.254616571	3.84%
Vermont	178,074	0.628923399	199,259	0.682489665	-5.36%
Virginia	1,911,574	0.508943236	1,905,528	0.515684089	-0.67%



Washington	1,364,934	0.567139943	1,620,432	0.572428793	-0.53%
West Virginia	187,457	0.269159584	234,925	0.362913255	-9.38%
Wisconsin	1,381,892	0.47690785	1,613,950	0.53394387	-5.70%
Wyoming	55,949	0.229787007	68,780	0.287728252	-5.79%

### 1.7 Tabla del Margen de Victoria entre el Partido Republicano y el Partido Demócrata

Estado	P. R.	P. D.	Otros	Diferencia de votos entre partido y partido	Votos Electorales	Margen de victoria	suma	cociente	MV	Resultado o MV %
Alabama	1,303,576	717,138	43,731	586,438	9	542,707	2,064,445	688148.3333	586,438	0.2841
Alaska	130,415	93,007	14,593	37,408	3	22,815	238,015	79338.33333	37,408	0.1572
Arizona	972,900	888,374	75,082	84,526	11	9,444	1,936,356	176032.3636	84,526	0.0437
Arkansas	677,904	378,729	29,618	299,175	6	269,557	1,086,251	181041.8333	299,175	0.2754
California	2,969,532	5,488,261	281,922	2,518,729	55	2,236,807	8,739,715	158903.9091	2,518,729	0.2882
Colorado	1,075,752	1,126,384	117,906	50,632	9	-67,274	2,320,042	257782.4444	50,632	0.0218
Connecticut	668,266	884,432	48,051	216,166	7	168,115	1,600,749	228678.4286	216,166	0.1350
Delaware	185,103	235,581	14,751	50,478	3	35,727	435,435	145145	50,478	0.1159
Florida	4,591,156	4,462,338	204,818	128,818	29	-76,000	9,258,312	319252.1379	128,818	0.0139
Georgia	2,057,202	1,823,586	123,936	233,616	16	109,680	4,004,724	250295.25	233,616	0.0583
Hawaii	121,648	251,853	14,854	130,205	4	115,351	388,355	97088.75	130,205	0.3353
Idaho	407,192	189,677	46,538	217,515	4	170,977	643,407	160851.75	217,515	0.3381
Illinois	2,111,200	2,970,732	203,840	859,532	20	655,692	5,285,772	264288.6	859,532	0.1626

Indiana	1,556,220	1,031,953	133,856	524,267	11	390,411	2,722,029	247457.1818	524,267	0.1926
Iowa	798,302	652,473	57,380	145,829	6	88,449	1,508,155	251359.1667	145,829	0.0967
Kansas	655,025	413,473	53,474	241,552	6	188,078	1,121,972	186995.3333	241,552	0.2153
Kentucky	1,202,554	628,760	53,728	573,794	8	520,066	1,885,042	235630.25	573,794	0.3044
Louisiana	1,178,004	779,535	37,950	398,469	8	360,519	1,995,489	249436.125	398,469	0.1997
Maine	334,838	354,873	37,764	20,035	4	-17,729	727,475	181868.75	20,035	0.0275
Maryland	873,646	1,498,041	71,107	624,395	10	553,288	2,442,794	244279.4	624,395	0.2556
Massachusetts	1,083,069	1,964,768	136,784	881,699	11	744,915	3,184,621	289511	881,699	0.2769
Michigan	2,275,844	2,263,198	172,809	12,646	16	-160,163	4,711,851	294490.6875	12,646	0.0027
Minnesota	1,319,163	1,361,915	112,640	42,752	10	-69,888	2,793,718	279371.8	42,752	0.0153
Mississippi	677,782	462,250	13,817	215,532	6	201,715	1,153,849	192308.1667	215,532	0.1868
Missouri	1,585,753	1,054,889	96,404	530,864	10	434,460	2,737,046	273704.6	530,864	0.1940
Montana	273,696	174,249	27,188	99,447	3	72,259	475,133	158377.6667	99,447	0.2093
Nebraska	485,819	273,858	37,615	211,961	5	174,346	797,292	159458.4	211,961	0.2659
Nevada	511,319	537,753	37,299	26,434	6	-10,865	1,086,371	181061.8333	26,434	0.0243
New Hampshire	345,379	346,816	30,311	1,437	4	-28,874	722,506	180626.5	1,437	0.0020
New Jersey	1,516,915	1,979,768	67,520	462,853	14	395,333	3,564,203	254585.9286	462,853	0.1299
New Mexico	315,293	380,527	73,604	65,234	5	-8,370	769,424	153884.8	65,234	0.0848
New York	2,630,300	4,142,719	161,781	1,512,419	29	1,350,638	6,934,800	239131.0345	1,512,419	0.2181
North Carolina	2,339,603	2,162,074	127,794	177,529	15	49,735	4,629,471	308631.4	177,529	0.0383
North Dakota	216,136	93,528	21,352	122,608	3	101,256	331,016	110338.6667	122,608	0.3704
Ohio	2,771,984	2,317,001	168,599	454,983	18	286,384	5,257,584	292088	454,983	0.0865
Oklahoma	974,934	419,788	83,334	555,146	7	471,812	1,478,056	211150.8571	555,146	0.3756
Oregon	722,938	911,358	83,180	188,420	7	105,240	1,717,476	245353.7143	188,420	0.1097
Pennsylvania	2,911,986	2,844,084	142,608	67,902	20	-74,706	5,898,678	294933.9	67,902	0.0115
Rhode Island	166,590	227,052	13,538	60,462	4	46,924	407,180	101795	60,462	0.1485
South	1,119,749	804,943	47,698	314,806	9	267,108	1,972,390	219154.4444	314,806	0.1596

Carolina										
South Dakota	227,701	117,442	20,845	110,259	3	89,414	365,988	121996	110,259	0.3013
Tennessee	1,515,242	865,693	70,041	649,549	11	579,508	2,450,976	222816	649,549	0.2650
Texas	4,681,590	3,867,816	282,524	813,774	38	531,250	8,831,930	232419.2105	813,774	0.0921
Utah	397,004	237,241	175,301	159,763	6	-15,538	809,546	134924.3333	159,763	0.1973
Vermont	95,025	178,074	10,042	83,049	3	73,007	283,141	94380.33333	83,049	0.2933
Virginia	1,728,446	1,911,574	115,947	183,128	13	67,181	3,755,967	288920.5385	183,128	0.0488
Washington , D.C.					3					
Washington	950,710	1,364,934	91,053	414,224	12	323,171	2,406,697	200558.0833	414,224	0.1721
West Virginia	486,198	187,457	22,798	298,741	5	275,943	696,453	139290.6	298,741	0.4289
Wisconsin	1,409,282	1,381,892	106,434	27,390	10	-79,044	2,897,608	289760.8	27,390	0.0095
Wyoming	174,248	55,949	13,285	118,299	3	105,014	243,482	81160.66667	118,299	0.4859

## 1.7 Resultado de la proporción

Estado	P. R.	P. D.	Otros	Diferencia de votos entre partido y partido	Votos Electorales
Alabama	1,303,576	717,138	43,731	586,438	9
Alaska	130,415	93,007	14,593	37,408	3
Arizona	972,900	888,374	75,082	84,526	11
Arkansas	677,904	378,729	29,618	299,175	6
California	2,969,532	5,488,261	281,922	2,518,729	55
Colorado	1,075,752	1,126,384	117,906	50,632	9
Connecticut	668,266	884,432	48,051	216,166	7
Delaware	185,103	235,581	14,751	50,478	3
Florida	4,591,156	4,462,338	204,818	128,818	29
Georgia	2,057,202	1,823,586	123,936	233,616	16
Hawaii	121,648	251,853	14,854	130,205	4

Idaho	407,192	189,677	46,538	217,515	4
Illinois	2,111,200	2,970,732	203,840	859,532	20
Indiana	1,556,220	1,031,953	133,856	524,267	11
Iowa	798,302	652,473	57,380	145,829	6
Kansas	655,025	413,473	53,474	241,552	6
Kentucky	1,202,554	628,760	53,728	573,794	8
Louisiana	1,178,004	779,535	37,950	398,469	8
Maine	334,838	354,873	37,764	20,035	4
Maryland	873,646	1,498,041	71,107	624,395	10
Massachusetts	1,083,069	1,964,768	136,784	881,699	11
Michigan	2,275,844	2,263,198	172,809	12,646	16
Minnesota	1,319,163	1,361,915	112,640	42,752	10
Mississippi	677,782	462,250	13,817	215,532	6
Missouri	1,585,753	1,054,889	96,404	530,864	10
Montana	273,696	174,249	27,188	99,447	3
Nebraska	485,819	273,858	37,615	211,961	5
Nevada	511,319	537,753	37,299	26,434	6
New Hampshire	345,379	346,816	30,311	1,437	4
New Jersey	1,516,915	1,979,768	67,520	462,853	14
New Mexico	315,293	380,527	73,604	65,234	5
New York	2,630,300	4,142,719	161,781	1,512,419	29
Norht Carolina	2,339,603	2,162,074	127,794	177,529	15
North Dakota	216,136	93,528	21,352	122,608	3
Ohio	2,771,984	2,317,001	168,599	454,983	18
Oklahoma	974,934	419,788	83,334	555,146	7
Oregon	722,938	911,358	83,180	188,420	7
Pennsylvania	2,911,986	2,844,084	142,608	67,902	20
Rhode Island	166,590	227,052	13,538	60,462	4
South Carolina	1,119,749	804,943	47,698	314,806	9
South Dakota	227,701	117,442	20,845	110,259	3
Tennessee	1,515,242	865,693	70,041	649,549	11

Texas	4,681,590	3,867,816	282,524	813,774	38
Utah	397,004	237,241	175,301	159,763	6
Vermont	95,025	178,074	10,042	83,049	3
Virginia	1,728,446	1,911,574	115,947	183,128	13
Washington	950,710	1,364,934	91,053	414,224	12
West Virginia	486,198	187,457	22,798	298,741	5
Wisconsin	1,409,282	1,381,892	106,434	27,390	10
Wyoming	174,248	55,949	13,285	118,299	3
sumas	59,780,133	59,759,810	4,229,044	123,768,987	535
Washington DC					3
<b>porcentajes de votos populares</b>	48.29976753	48.28334743	3.416885039	100	538
<b>votos electorales</b>	306	232	0	538	
<b>porcentajes electorales</b>	56.87732342	43.12267658	0	100	
<b>diferencias</b>	8.577555886	-5.160670847	-3.416885039	0%	
<b>cuadrado</b>	73.57446498	26.63252359	11.67510337	111.8820919	10.57743315

## Índice de tablas

1.1 Tabla de los 51 estados y el número de votos en el Colegio Electoral.....	45
1.2 Calendario electoral para la elección presidencial .....	49
2.1 Estados pendulares en la elección presidencial en 2016.....	61
2.2 Tabla comparativa de resultados electorales desde el 2000 hasta el 2016.....	62
2.3 Propuestas de los dos principales candidatos.....	65
2.4 Tabla de los estados pendulares en la elección de 2012 y 2016.....	72
3.1 Tabla de los votos en números absolutos y porcentaje de los once estados.....	87
3.2 Tabla de fragmentación.....	99
3.3 Tabla de volatilidad por partido.....	102
3.4 Tabla de margen de victoria.....	104
3.5 Tabla de proporcionalidad.....	107