



COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES
LICENCIATURA EN CIENCIA POLITICA Y ADMINISTRACION URBANA

Complejidad y política

TRABAJO RECPCIONAL
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN CIENCIA POLITICA Y ADMINISTRACION URBANA

PRESENTA

JORGE GUTIÉRREZ BARRERA

DIRECTORA

Dra. MARIA DE LA LUZ FLORES GALINDO

Ciudad de México, Marzo 2018.

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS ©

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

*Dedicada a los futuros fuente de mi inspiración.
Además con especial dedicación a Georgina y
Liliana por tantas horas de insomnio.*

Miraba a su alrededor, como si viese al mundo por primera vez. ¡Era hermoso el mundo, y de varios colores! El mundo se le presentaba curioso y enigmático. Aquí azul, allí amarillo, allá verde, el cielo y el río corrían, el bosque y el monte mezclaban su belleza, misteriosa y mágica, y allí, en medio Siddhartha, que se despertaba, que se ponía el camino hacia sí mismo. A través del ojo de Siddhartha entró por primera vez todo eso, el amarillo y el azul, el río y el bosque, ya no era la magia de Mara: no era la multiplicidad inútil y causal del mundo visible y despreciable para el brahmán profundo, que desprecia lo múltiple y busca la unidad. Azul era azul, río era río, aunque dentro del azul y del río, y de Siddhartha vivía escondido lo único y lo divino; precisamente pues, el carácter y la esencia de lo divino era el ser aquí amarillo, aquí azul, allá cielo, acullá bosque y aquí Siddhartha. El sentido y el carácter no estaban detrás de las cosas, estaban dentro de ellos, dentro de todo.¹

Hermann Hesse

¹ Hermann Hesse. *Siddhartha*, Bruguera Mexicana de Edición, S.A. C.V, México, 1968, pp. 49-50.

Índice

Introducción	6
---------------------------	----------

Marco teórico	11
----------------------------	-----------

Capítulo I

Apertura del enfoque, la multidimensionalidad

1.1 Habitar.....	18
------------------	----

1.2 Soy un ser humano dijo el mono	25
--	----

Capítulo II

Definición de conceptos

2.1 Política como ciencia	31
---------------------------------	----

2.2 Poder y orden	42
-------------------------	----

2.3 Lo que forma se transforma.....	48
2.3.1 Estado	49
2.3.2 Burocracia	58

Capítulo III

Política desde la complejidad	69
3.1 Cultura como política desde la complejidad	71
3.2 Cerebro posibilitador de lenguaje	78
3.2.1 Cerebro	80
3.2.2 Lenguaje	91
3.3 Decir-hacer: lenguaje articulador de instituciones.....	97
3.3.1 Instituciones	104

Conclusión	113
-------------------------	------------

Referencias	119
--------------------------	------------

Introducción

Centrare este trabajo enfocado a una discusión propiamente compleja: usaremos la teoría de la complejidad para entender lo que es política.

Quiero centrarme en los Estados actuales como construcción epifenómenica de un proceso biológico de evolución en la especie humana (cerebral y del lenguaje) por lo tanto fisiológico de carácter epistémico que le llamamos política. Los Estados constitucionales son maquinarias de organización compleja cultural o política ¿el Estado es acabamiento o transito? como politólogo se debe entender aún más la “maquinaria” que la política hace posible como constructora de estos Estados actuales, pero la intención es entender el proceso de cambio de todo sistema de orden incluido el cambio de nuestro Estado constitucional actual y es para nosotros como único en tanto miembros de una especie pero no es todo lo que hay, si hablamos de política ésta no se sustenta de sí misma, sino de su contexto. Por eso debemos de revisar la política pero vista desde la teoría de la complejidad, para ver un horizonte de otros Estados, otras formas de organización.

Cuando leía sobre la teoría constitucional en Bobbio, o el caso que más ejemplifica esta idea, es de Giovanni Sartori, en su libro de la *Ingeniería constitucional comparada*, donde analiza el caso particular de México y su agenda política, el Estado es visto como una máquina y sus piezas deben de ser analizadas para su mejoramiento, es literalmente una ingeniería como el título de este libro hace alusión. Esto me temo ha engrosado las bibliotecas con el tema del mejoramiento de una ingeniería política del Estado, Antes de hablar de Estado y sobre todo algo que me queda en claro es que la política sigue siendo un desconocimiento de forma y la forma es fondo, entonces este trabajo surge primero en el terreno del conocimiento epistémico sobre la política en su fondo, y la construcción de

un Estado después y sobre todo de la importancia de la política para la especie humana es decir partimos de la pregunta ¿qué es el ser humano en relación con la naturaleza, y que es la política es relación con el ser humano que nos aparta de la naturaleza? Y además ¿qué seríamos si no pudiéramos hacer política? Tomamos entonces distancia para analizar lo que la política es y de qué se compone y su importancia para la especie. Este trabajo está más allá de una categoría en un sentido económico, no está fundado sobre el derrocamiento de teorías, usamos los aportes de la ciencia política para definir algunos aspectos que nos den cuenta de la vida y esencia humana, lo que haremos es tratar de explicar qué es eso que ensancha las bibliotecas y se le llama política, pero desde un enfoque de su cotidiano práctico, desde su contexto.

Este trabajo tiene la intención de analizar qué es la política, pero fuera de las fronteras epistémicas del estudio clásico de la teoría constitucional con Bobbio incluido. La política es entendida en una red y no sólo en un campo unívoco, por eso pienso en complejidad. Cuando se habla de complejidad se piensa en complejo es decir en un nuevo campo aglomerado que hace imposible un análisis. Pero complejo es un término que sólo le podríamos aplicar a la realidad, un sinónimo de complejidad es *complexus* como aquello que está tejido en conjunto o conjuntamente entrelazado.

Desde este enfoque nos preguntamos ¿qué es la política? Usaremos a los autores de la teoría política, pero además usaremos el método de la complejidad presente en Morin para comprender la política y con eso el Estado que hoy tenemos. La teoría de la complejidad nos aporta una comprensión más amplia de la realidad que vivimos y la política trata de entender al humano entonces entenderemos al humano desde la complejidad para entender la política como un fenómeno complejo de la realidad. Esta tesis surge de la constante reiteración de encontrar la política en la vida cotidiana, es decir de entender ¿qué relación tiene la política para mi vida? ¿qué relación tiene la política para la gente que no la estudia? Mientras cursaba la licenciatura me lo preguntaba² y

² Durante mis estudios dentro de la UACM en la carrera de Ciencias Políticas y Administración Urbana, es especial el periodo de 2010 al 2015, donde tuvo más fuerza dicha interrogante de encontrar la política fuera de los límites clásicos que la teoría enmarca.

¿por qué la gente no sabe dar respuestas a la idea de política? No trataré de dar respuesta a esta pregunta en su sentido filológico, trato de decir que la palabra en tanto hecho de manera epifenómenica está vinculada al desconocimiento.

Durante una clase con un profesor de esta misma casa de estudios del cual soy parte, el docente hacía mención, me parece es aquí donde noté esta distinción de fronteras entre las disciplinas, que existe un problema metódico de las ciencias sociales³ (enmarco tanto la antropología como a la sociología en estudio de ser humano) mientras que en la ciencia política⁴ por su estudio tan robusto era difícil entender con filigrana al ser humano, la política en pocas palabras según el ejemplo del docente está enfocada en una macro estructura (el Estado). Ambas ciencias miran en extremos contrarios en un telescopio y poco más se miran entre ellas, con eso hacía evidente las separaciones epistémicas del enfoque entre las disciplinas, esta fue una idea que Morin⁵ posteriormente confirmó:

No es posible hacer comunicar sus conocimientos con su vida [del ser humano]... Tal es el caso del método que aísla, separa, desune, reduce a la unidad, mide, ha descubierto la ciencia, la célula, la molécula, el átomo, la partícula, la galaxia, los quásars, las estructuras desconocidas, incluida la escritura inscrita en el ADN. Sin embargo las estructuras de estos saberes están disociadas entre sí. Actualmente la física y la biología solo se comunican por ciertos istmos. La física ya no llega a comunicarse ni siquiera consigo misma... El continente antropológico ha derivado convirtiéndose en una Australia. En su seno, la triada constitutiva del concepto de

³ Las ciencias sociales estudian los grupos humanos, las colectividades: el hecho social es ante todo un hecho colectivo es decir un hecho común a varios individuos. Pero toda colectividad es un de relaciones entre individuos. M. Duverger. *Método de las Ciencias Sociales*, Ariel, México, 1988, p. 38.

⁴ Ciencias Políticas, fundada por Aristóteles, Jean Bodin, Maquiavelo y Montesquieu, obtiene su primera obra fundamenta en el siglo XIX [la ciencia política]... hasta 1945, sólo en los Estados Unidos se desenvuelve en el plano de las estructuras universitarias. Entre 1890 y 1914 en la universidad de aquel país se crearon cátedras y departamentos de ciencia política como un nuevo avance para moralizar la vida política americana. Después de 1945l la Europa occidental introdujo en sus universidades y no sin dificultades la ciencia política. V. M. Duverger. *Ibidem*, p. 68.

⁵ Morin no estudia propiamente la política como lo harían otros autores, Bobbio o Sartori, sin embargo desde la teoría de la complejidad da respuesta a la pregunta desde fuera del campo epistémico, es por eso que recurro a su teoría.

hombre, individuo-sociedad-especie, está también totalmente desunida⁶.

Estamos frente a un problema parcelar del conocimiento aunque en general toda la ciencia lo tiene. Me centraré exclusivamente en la política, por eso busco en los límites externos⁷. La política no se construye sólo de los que hacen formalmente la administración del espacio público, de los que hacen los conceptos, de los que conocen de teoría del Estado y Derecho constitucional. Por ello quiero resaltar esta acción que hacemos sin notar que dota de orden. Usaremos autores relacionados al campo de la política pero con un enfoque distinto para analizar así desde la multidimensionalidad o el pensamiento complejo, no parcelando usando el método como una red de teorías hilvanadas un entramado. Entonces usemos la complejidad para entender la política.

Dividí este trabajo en tres capítulos. En el primer apartado hacemos la nominación del problema latente. Abrimos el enfoque de la multidimensionalidad, estamos en el mundo, podemos definir entonces en dónde estamos pero debemos de entender también que somos, entender y conceptualizarnos lo qué nos hace humanos.

En el segundo apartado es necesario definir la política en tanto el aporte que la ciencia le ha dado, entonces revisamos el terreno de estudio de la ciencia política y con eso definimos qué es política. El poder es parte necesario de la comprensión de política. Veremos de manera rápida, es decir, no tratado a fondo, el tema del Estado y los Estados burocráticos actuales como el modo de entendernos en la actualidad ya que mediante la política es que podemos tener algo que comúnmente le llamamos Estado. Haremos una definición de política, pero sobre todo vamos a ver los alcances que tiene, la importancia para un Estado y su gobierno y eso nos lo aporta el campo de estudio.

⁶ *Ibidem.* pp. 25, 26.

⁷ Boaventura de Sousa Santos nos habla de los límites externos que es a donde la ciencia no puede llegar, lo que no puede ella misma responder y por eso lo desvaloriza, nos lo demuestra en la conferencia de la Universidad Nacional de Rio Cuarto titulada ¿Por qué las epistemologías del sur? a partir del minuto 10:30 <https://www.youtube.com/watch?v=3a7peos6LP8>.

Una vez que sabemos lo que es política entonces podemos identificar aquello que está pegado a ella, todo de lo cual la hace posible, todo lo que hace posible que pertenece a las condiciones humanas y que posibilita las conducta humanas de la creación de un orden que la política enmarca, el gobierno y el Estado, es decir de las reglas que la policía detenta no son otra cosa que computación de computaciones como lo veremos en Morin, son procesos cerebrales y por tanto fisiológicos que crean una constelación de conductas institucionales las que posibilitan nuestro estar en el mundo construido de orden, un orden político.

Marco teórico

Los diferentes campos que usa la política están trazados para obtener resultados como por ejemplo, un mejor modo de administrar el espacio público una mejor y más óptima política pública en beneficio de las clases sociales, de los partidos políticos y los sistemas electorales y todo pensado sobre la base de la economía, el caso en concreto es la teoría institucional de la Escuela de la elección pública o la nueva gestión pública basadas en el funcionamiento más adecuado de los recursos económicos y la distribución de la renta y la administración pública eso son los senderos que traza la política influenciada por una época compulsamente capitalista para su mejor ejecución, por lo que se piensa de antemano la estructura del Estado y del gobierno como dada de hecho, se piensa la estructura a priori sobre la que se fundara un nuevo análisis o una nueva forma de redirigir esa administración particular mediante cambios al Estado que se reflejan en el gobierno. Este no es un tema con esa metodología trazada sobre el enfoque que acabamos de mencionar, tampoco nos mantenemos sólo en el entendido de que la política son reglas de juego, esta afirmación es dar de hecho lo que hace la política, hago la mención para advertir al lector cual es el terno que abordare, con esto acoto más el terreno por el cual transitaré. La actividad y la disposición sobre el espacio público, es un ejercicio exclusivo de una especie, el ser humano, por lo tanto este trabajo es una apología de un acto de comportamiento aprendido, un patrón establecido, la actividad política puramente humano es un arte, es el arte de hacer posible una actividad organizada.

Haremos aquí un marco teórico desde la complejidad tomamos a Edgar Morin como pilar para nuestra exploración, ¿Por qué la complejidad de Morin? para transitar senderos y tender puentes entre disciplinas. “Un camino que se piensa, es un viaje, un desafío, una travesía, una estrategia que se ensaya para llegar a un final pensado,

imaginado y al mismo tiempo insólito imprevisto y errante”⁸, hacemos la metáfora con el camino porque esta investigación es una explicación de la actividad política en otros campos no políticos pero que fundamentan su actividad del comportamiento.

Somos única especie que se organiza de un modo político esto es un tipo particular de organización perenne, pero esas condiciones no están ahí en la naturaleza de la vida, no están para ninguna otra especie porque no podrían ser entendidas en su complicada y entre mezclada significación.

El mundo está frente a nosotros bajo un modo de interpretación que debemos conocer, seamos o no conscientes de ello, así ha sido para nosotros y para las generaciones futuras así será, “Todo conocimiento, cualquiera que sea supone un espíritu cognoscente, cuya posibilidad y límites son los del cerebro humano y cuyo soporte lógico y lingüístico informacional procede de una cultura”⁹. Este camino a trazar la cultura es medular para la política y no podría haber ningún tipo de organización sin ella, la teoría de la complejidad aporta una interpretación que es un conjunto de enfoques, la complejidad es justamente una de muchas, muchas de muchas, una teoría compleja de la complejidad, un sistema de sistemas teóricos para interpretar la realidad que vivimos.

La teoría de la complejidad surge del pensamiento que no tiene un único enfoque¹⁰, esto es la superación no sola de la teoría clásica de reducir los objetos a sus elementos simples, los aísla, es entender que no hay elementos aislados y fundamentalmente simples:

Es una noción de alcance lógico: introduce en el principio de inteligibilidad de los seres, la necesidad de unir lo constante y lo cambiante, lo que se mueve y lo estacionario, lo autónomo y lo dependiente, y sobre todo mientras en las entidades clásicas se definían por separación y exclusión, introduce, en el corazón en el principio de identidad de lo existente, al tercio excluso: el entorno.

⁸ E. Morin y Emilo Roger C., Raúl D, M. *Educación la era planetaria*, Gedisa, Barcelona, 2002. p. 17.

⁹ E. Morin. *El método 1*, Cátedra, Madrid, 2001, p. 109.

¹⁰ Un término complementario que se usa es el de *haecceida* como inmanentemente indivisible en un plano unívoco.

El principio de la relación ecológica abre definitivamente el concepto cerrado de identidad que aísla los objetos en una auto-suficiencia excluyendo de su principio tanto la alteridad como el entorno¹¹.

A modo de contextualizar esta multidimensionalidad diré que: la teoría de la complejidad deriva en parte del pensamiento escatóstico, de la *teoría del caos*, el matemático Poincaré en 1903 fue el primero en pensar en la posibilidad del caos como ciencia de estudio, en el sentido de comportamiento que dependiera sensiblemente en las condiciones no iniciales, posteriormente en el campo de la física Werner Karl Heisenberg 1927 y su *teoría de la incertidumbre*, ya para 1970 el termino toma fuerza en Estados Unidos para definir un nuevo enfoque en la ciencia Ludwig von Bertalanffy plantea *la teoría de sistemas*, Norbert Wiener introduce en la ciencia el concepto de *cibernética*, Heinz von Foster propone el *principio de orden por ruido* el cual ayudó a entender un orden a partir del desorden, Henri Atlan, propone *la teoría del azar organizador*, Ilya Prigogine introduce la idea de *organización a través del desorden desde la termodinámica*, la bioquímica y la microbiología, la *domesticación del azar* Hacking Ian, además aplicadas al terreno de la economía, política y sociología no podemos olvidar a Luhmann N. y su *teoría de sistemas*, en el campo de la biología no tan alejados de la filosofía Varela con Maturana utilizan la una comprensión de sistemas teóricos para definir *la autopoiesis*¹² y acoplamiento estructural (acoplamiento de un sistema a su entorno), el término de autopoiesis es el mismo que el propio Luhmann usara para referir los sistemas vivos en los sistemas sociales¹³.

¹¹ E. Morin. *El método 1*, Cátedra, Madrid, 2001, pp. 240, 241.

¹² 'En palabras de Maturana y Varela: el ser y el hacer de una unidad autopoietica son inseparables y esto constituye su modo específico de organización'. H. Maturana y F. Varela. *Der Baum der Erkenntnis, (el árbol del conocimiento)*, p.p. 225 cit. en, J. Torres Navarrete. *Luhmann: la Política como Sistema*, Universidad Iberoamericana, UNAM, FCE, México, 2004, p. 21.

¹³ 'Se han investigado y constatado empíricamente los presupuestos sobre la autopoiesis de los seres vivientes, sobre todo en relación con la célula. Los autores referidos extienden el concepto hacia el organismo y Niklas Luhmann lo lleva hasta los sistemas sociales'. L. Búhl, Walter. "*Grenzen der Autopoiesis*" (*límites de la autopoiesis*) en cuaderno 2, 1987. P.225 y ss. cit. en, J Torres Navarrete. *Luhmann: la Política como Sistema*, Universidad Iberoamericana, UNAM, FCE, México, 2004, p. 21.

Para definir nuestro proceder metodológico diría que es una mezcla de varias corrientes de pensamiento, desde la ciencia como la filosofía, rozando los bordes de la biología así como la sociología para definir el campo de la política. No todos los campos están disociados aunque si entre autores hay disparidad como por citar un ejemplo en el caso de Rorty (giro lingüístico) con respecto al lenguaje que utilizaba la filosofía de Heidegger (necesaria para entender al ser), y sin embargo en el fondo lo admiraba como lo dice Dussel en conferencia¹⁴. En lo concerniente a la indagación datemos una multidiversa explicación de la política en donde la teoría es vista como:

Una teoría no es el conocimiento, permite el conocimiento. Una teoría no es una llegada, es la posibilidad de la partida. Una teoría no es una solución es la posibilidad de tratar un problema. Una teoría solo cumple su papel cognitivo, solo adquiere vida con el pleno empleo de la actividad mental del sujeto, y es esta la intervención del sujeto lo que confiere al método su papel indispensable¹⁵.

La teoría de la complejidad es una teoría de teorías, un sistema de teorías, en ese sentido es una metateoría para descifrar la noción de política no desde la comprensión política que mencionamos al principio sino de la vida como forma de comprendernos en el mundo político, estamos entre lazando campos de comprensión mediante la teoría, por lo que no haremos esa clásica separación entre las ciencias del espíritu y las ciencias sociales sobre todo si decimos biología siendo una tesis de política. Dejemos en claro que no es esa separación¹⁶, ya que la realidad no está separada, esto es hacer una más compleja forma de imbricar la realidad a través de la teoría o del sistema de teorías “así, la apertura es mucho más que una ventana: es una revolución en el concepto de sistema, el cual es ya

¹⁴ Esto lo encontramos en la conferencia <https://www.youtube.com/watch?v=bjBPA1I90y8> , en el minuto, 27:38.

¹⁵ E. Morin. C Emilio Roger, Raúl D, M. *Educación la era planetaria*, Gedisa, Barcelona, 2002. p. 25.

¹⁶ Algunos autores hacen mención de esa separación entre *kulturwissenschaften und naturwissenschaften*(ciencias naturales y ciencias culturales): esto es “los estudios de las ciencias naturales y los estudios de las ciencias culturales”, basta teclear esta distinción en algún buscador (google) para que arroje una extensa lista (796,000 resultados) nosotros no hacemos más esta distinción fraccionada.

una revolución en el concepto de objeto. No solo porta dinamismo sino dinamita¹⁷ esto es una teoría de la complejidad.

Para este trabajo el aporte de la complejidad, y por si el lector tiene una duda diremos que no es lo mismo complejidad que complicación: "Complicación se da en la inconmensurabilidad, la multidependencia, el enmarañamiento de interacciones innumerables entre una gran variedad de componentes¹⁸". Mientras que la complejidad es:

El marco de comprensión desde la gnoseología¹⁹ (pensamiento de la realidad) y en el marco ontológico²⁰ (la naturaleza de la realidad), Es decir que la complejidad concierne a la vez a los fenómenos, a los principios fundamentales que rigen a los fenómenos, a los principios fundamentales metodológicos, lógicos o epistemológicos que rigen y controlan nuestro pensamiento.²¹

La ciencia determina ¿qué? de los objetos y nos inserta en la comprensión de sujeto-objeto, cuando digo ciencia pienso también en la ciencia política, nosotros ahora no pensamos solamente en objetos como entes aislados, no haremos una reificación de comprensiones separadas, la política no está separada de su contexto, tal es el caso que existe un sinfín de modos particulares de organizaciones, así como Estados y sus ejecutores gobiernos. Por eso nos sirve la complejidad para entender de manera más global el contexto de la política.

En la ciencia hayamos desarrollado un conocimiento que disocia, aísla separa y finalmente encierra los objetos en sí mismos. Y es que lo que sale de la apertura científica y para la que nos forzamos en conocer, el mundo es al mismo tiempo el brazo de hierro de la experimentación, que arranca quirúrgicamente al objeto de su entorno y de sus adherencias y, por ello mismo manipula y sojuzga.

¹⁷ E. Morin. *El método 1*, Cátedra, Madrid, 2001, p. 242.

¹⁸ E. Morin. *El Método 2*, Cátedra, Teorema, 7ª. Ed. 2006, p. 413.

¹⁹ Es por ello que recurro en este trabajo a teorías epistemológicas y las neurociencias.

²⁰ Para recuperar el tema de la ontología el interés está puesto en Heidegger y su mostrar más originario, no es trivial si los enfoques que uso sean no antagónicos sino complementarios en la teoría de la complejidad.

²¹ E. Morin. *El Método 2*, Cátedra, Teorema, 7ª. Ed. 2006, p. 415.

Y es que las disciplinas se han cerrado sobre los objetos mutilados ¡De este modo, el conocimiento cerrado por todas partes a destruido u ocultado las solidaridades, las articulaciones, la ecología de los seres y de los actos, la existencia! De este modo, nos hemos quedado ciegos para con las aperturas, tan cierto como lo más difícil de percibir es la evidencia que oculta un paradigma dominante²²

Para la política no hay un objeto sino una relación entrelazada de interacciones y de contextos, no hay conceptos aislados, sino una comprensión global del conocimiento porque la realidad no puede estar aislada, y no las entendemos aisladamente en la praxis.

Este tema no pretende hacer una descripción o indagación de todas las ciencias (sólo de la ciencia política). Nosotros nos centraremos en la tesis de que la política es un actuar, en el marco de mediación en las interacciones dadas, la política no es más que una condición establecida a partir de otras condiciones no políticas; es decir institucionalizamos conductas para hacer política. Por eso indagaremos fuera de los estándares habituales de las teóricas políticas, la política es una condición única de nuestra especie y a la vez extraña para cualquier otra especie no humana. En aras de encontrar una comprensión más amplia para explicar la política. Por esa razón versamos sobre otros campos de estudio, ya que “la apertura requiere un paradigma de complejidad²³”. Abordaremos la política desde el enfoque del cerebro, el lenguaje y la cultura, es así como institucionalizamos para hacer política. Esta relación de análisis triple de la complejidad es lo que se le llama un bucle:

El círculo cerrado no es un círculo vicioso, es por lo que es por ser cerrado por lo que es un circuito, es por ser abierto alimentado- por lo que es productor y es por volverse a cerrar lo que existe como productor, ahora bien si consideramos el bucle cerradoabierto, si consideramos en su naturaleza profunda, vemos entonces que su

²² E. Morin. *El método 1*, Cátedra, Madrid, 2001, p. 239.

²³ *Ibidem*. p. 240.

producción primera y fundamental en la de producirse, es decir de producir por esto mismo un ser y su existencia²⁴.

En la relación de complejidad no es complicación sino una más amplia forma de entender lo real, ver desde otros ángulos, desde esa comprensión entendemos en la teoría de la complejidad y el bucle, es decir aquello que en sí mismo está cerrado pero que permite la apertura. “Lo que forma cierra, lo que cierra forma²⁵”. Cuando decimos indagaremos en la política lo haremos bajo el enfoque del bucle en donde está presente el cerebro como el elemento cerrado, el lenguaje que permite la apertura en su cerramiento y la cultura como la emergencia del lenguaje, en la cultura se forman las instituciones y las instituciones son la base para el comportamiento político, esa es nuestra finalidad mostrar que la política es un comportamiento que determina incluso nuestro marco de conocimiento, de sentido sobre nuestro contexto y que no está basado únicamente en el terreno político, es un bucle de comportamiento cerrado que permite la apertura.

Las instituciones son la condición posible, son las “reglas de juego” pero vamos a definir el terreno de las reglas y del juego, es decir, definamos política más allá de sus fronteras, en el cerebro, el lenguaje y la cultura, esto es complejidad. Para entender a través de este estudio la complejidad de nuestra cotidianidad política y al ser en su adaptación multimodal del acontecimiento vivido (el ser humano) se institucionaliza para resistir las condiciones ásperas frente a la naturaleza y en última instancia evitar la muerte. Hacemos cultura y en la cultura encubran las instituciones que crearán los actos que definirán el concepto de política, así habrá un elenco completo de modos institucionalizados de comportamiento en relación al medio físico y social que requiera ese acopio institucional de conductas políticas. Cambiar el concepto por el acto de política y volver a ponerla en la mesa de la discusión en su contexto de entender la conducta del ser humano.

²⁴ E. Morin. *El método 1*, Cátedra, Madrid, 2001, p. 243.

²⁵ *Ibidem*, p. 224.

CAPITULO I

Apertura del enfoque, la multidimensionalidad

1.1 Habitamos

La historia de la humanidad inaugura un nuevo tipo de
sojuzgamiento en y sobre la naturaleza.

Edgar Morin.

Si en las futuras generaciones llegamos a salir de este planeta para surcar el espacio como algún aventurero del Renacimiento de Europa, en la búsqueda de vida en el espacio o exploración para la expansión capitalista de explotación, nos encontraremos con la necesidad y con la inmanente fuerza de replicar las condiciones necesarias para la vida que se tiene en la tierra. Para adecuar el cuerpo con trajes pero también con comportamiento. La política aun sirve fuera del planeta porque ésta es el magma de la relación intermediando la interacción con otros y los otros con el entorno, ajusta las condiciones perennes dentro de la especie para establecer vida y continuidad grupal.

La política, como la ejercemos, es un fenómeno exclusivo de la especie, porque se tiene que poseer una capacidad tremenda de datos, está es el resultado de la cognición y de la significación. En el reino de la naturaleza hay animales con capacidades de percepción del espacio, ellos se adaptan y tienen cualidades que los hace tener éxito en la

supervivencia, es de suma importancia para la vida, supervivencia está en la medida de una mayor datación del entorno “La existencia animal [ser humano dentro del reino animal] no solo depende del entorno, sino también del conocimiento del entorno²⁶” la política es el actuar con relación a una cantidad inconmensurable de datos sobre el entorno²⁷, lo que nos diferencia nuestro conocimiento del entorno es la comunicación simbólica, eso nos permite diferenciarnos en gran medida de cualquier especie y nos permite organizarnos y aunque tampoco somos la única especie que se organiza²⁸ somos la única especie que hace política porque somos la única especie que se comunica de modo simbólico. Pero a diferencia de cualquier otra especie, nosotros ¿cómo pasamos a tener una ciudad? o podríamos decir una sociedad, la idea va en relación a millones de personas habitando un espacio, consumiendo recursos, ¿cómo se sustenta? eso precisamente lo sustenta la política.

En esta línea se intenta representar la naturaleza y nosotros, en tanto especie. Estamos en el mundo pero la naturaleza del mundo es lo no humano es decir aquello que no depende del él para ser, el planeta, la geografía, los climas, además la vida vegetal y animal (los reinos, las otras especies, y los virus estos en particular tendrían un tema muy aparte como fenómeno de una existencia por sus cualidades no vivas pero existentes). La actividad política nos distancia y nos separa de la naturaleza, estamos dominados por las reglas de la naturaleza a la vez que somos dominadores de ella. El ser humano es

²⁶ E. Morin. *El Método 3*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2009, p. 64.

²⁷ Debemos de aclarar que no somos la única especie que conoce de manera compleja el entorno: Franz Sauer, descubrió en 1960 el secreto de la computación migratoria de los pájaros simulando los cambios del mapa celeste en el curso del vuelo... estudios realizados con un pájaro americano mostraron que este mostraba los efectos aberrantes de la precisión de los equinoccios... estos ejemplos demuestran que la impecable realización de tan grandes migraciones no solo depende de la asombrosa riqueza de una memoria hereditaria (la que se continua ignorando como ha podido ser adquirida y transmitida), sino también, correlativamente de la capacidad computante no menos asombrosa gracias a la cual el pájaro elabora percepciones extremadamente precisas del cielo estrellado y calculado/pilota su ruta. *Ibidem*, p. 67. No somos la única especie que conoce pero si la única que significa.

²⁸ Las sociedades más rígidamente organizadas y las más complejas (exceptuado a los humanos) se encuentra entre los insectos sociales. En estas comunidades el individuo no es sino un engrane en una maquinaria intrincada que se mueve con suavidad; no podría funcionar por si sola. Los insectos sociales nacen en una de varias castas dentro de la sociedad. Estas castas son grupos de individuos similares, programados genéticamente para desarrollar una función específica. T. Audesirk, Gerald Audesirk. *Biología, la vida en la tierra*, PRENTICE-HALL, México, 1997, p. 837.

dominado por fuerzas que le dominan para que domine. Como el ritmo interno de su fisiología, que corresponde a una evolución del sistema viviente y a su adaptación al entorno a nivel de la organización celular y del cual no somos conscientes mientras pasa. ¿salimos de nuestra disposición biológica? tener un código complejo de símbolos aglomerados que nos dan prácticas y estas prácticas hacen una tradición que le llamamos cultura que nos apartó de los hábitos que la naturaleza impone para hacer nuestros propios hábitos como especie, una espiral que es el cerebro, el lenguaje y la cultura es lo que le llamamos bucle (lo cerrado que permite la apertura) es el refinamiento del aparato cerebral, 'el bucle de lo sensible/nervioso/motor produce un aparato neurocerebral (cerebrum) que a su vez, lo produce²⁹', la fonación emerge, del aparato cerebral es una cualidad reguladora que nos domina y que a su vez está presente en todo acto, por eso refiero que la política está hecha de condiciones no políticas, las regulaciones del cuerpo y su fisiología determinan las condiciones para la organización y la organización para la vida una actividad política que nos da resguardo en y sobre la naturaleza, estamos resguardados por organización humana, nos hemos apartado de lo natural para abrazar la cultura como naturalidad del entramado humano llamada política.

Sin embargo en la naturaleza somos frágiles y al nacer completamente inútiles, “la especie humana se presenta como una de las físicamente más desvalidas, entre los animales. En todas las etapas de su vida necesita de la comunidad para subsistir y desarrollarse³⁰”. Pero nuestra debilidad fue nuestra fortaleza y en la comunidad nuestros encéfalos refinaron sus funciones ahí está el hilo con el lenguaje, esta emergencia del paso de la cognición para simbolizar sonidos y hacerlos cada vez más complejos al grado de llamarlo lenguaje trajo una multiplicidad de significaciones para con las cosas y rebasaban su forma concreta las palabras se montan sobre los objetos, esto dicho de un modo más abarcante le llamamos organización; separarnos de la naturaleza como habitad y adoptar una familiaridad en el que me expreso, me relaciono, transformo el espacio “natural” con

²⁹ E. Morin. *El Método 2*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006, p.p. 245-246. cit. en, E Morin. *El Método 3*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2009. p. 63.

³⁰ M. Valles. *Ciencias políticas una introducción*, Ariel, Barcelona, 2008, p. 18.

prácticas que son actos o formas simbolizadas, es decir entendidas por un grupo de personas que comparten la significatividad del símbolo. Es decir el lenguaje es el catalizador de la actividad política porque en el lenguaje se expresan los significados para la acción (decir-hacer) y la organización.

Pensaba en otros animales, en como habitan ellos la naturaleza, pensaba en los homónimos que tenemos con otras especies animales en tanto formas de vida, en cuanto en numero distinciones de la vida me doy cuenta de la similitud de cosas que compartimos en tanto vida con muchas otras especies. Nosotros compartimos muchas cosas con otros animales por estar en el mismo planeta, compartimos y usamos el oxígeno y la luz, utilizamos similares formas metabólicas de captar energía, la vida inicia a través de la cadena de consumo de los productos del sol (organismos que producen fotosíntesis) y aún más:

Todas las especies, tienen rasgos básicos comunes, como corresponde a cosas con un origen común: están envueltas por una membrana semipermeable compuesta por lípidos; están compuestas por proteínas, ácidos nucleicos, agua, etc.; metabolizan y casi todas pueden dividirse. Además, todas las bioespecies tienen miembros que pueden reproducirse.³¹

Y aun que han existido otras especies en el planeta (los fósiles datan de ellas) no culminaron la constante teleológica de la vida que es la transmisión de los genes en unidades autónomas, sin embargo hay un continuo³² de especies que sobreviven, en otras palabras podemos definirlo según las categorías que Humberto Maturana como biólogo propone en tres grados de *unidades orgánicas de la vida*:

- A) La unidad de primer grado se da en la célula viva. Toda la materia física que constituye nuestra corporalidad es tan antigua como el

³¹ Mario Bunge. "vida y mente" en su *Ser, saber, hacer*; cap. Vida y mente, Paidós-UNAM, México, 2002, s/p.

³² Para Darwin el tema estaba en plantear el origen de la vida y para eso tenía que pensar como cambiaban los seres vivos a través del tiempo. La ausencia de fósiles en ciertos estratos... El principio de continuidad implica que toda etapa evolutiva, está precedida por otras. R.S Almeida *et al...* "Carta de Charles R. Darwin a Joseph. D. Hooker (1809-1882)", en su, *Del Origen Espontaneo al Origen Evolutivo de la vida*, AGT editores, S.A. México, 2004, p. 131.

universo (más de 18 millones de años). Todas las células vivas de nuestra corporalidad, que son producto de fracturas reproductivas de células siempre vivas, son parte de un *continuum* que está vivo desde el origen de la vida en la tierra (hace 4 millones de años).

- B) La unidad de segundo grado se da en los organismos metacelulares (pluricelulares, desde un hongo hasta los mamíferos superiores). La ontogenia [el desarrollo del organismo en estado embrionario] metacelulares un proceso de filogénesis [evolución de los seres vivos] celular. La aparición del sistema nervioso permite, por su parte «expandir el dominio de posibles conductas al dotar al organismo de una estructura tremendamente versátil y plástica» lo que otorga (por el sistema de coordinación senso-motor) un mayor movimiento.
- C) La unidad del tercer grado se cumple en los fenómenos sociales, (desde una colonia de abejas, hasta los primates superiores). Las hormigas se «comunican» pasándose unas a otras continuamente sustancias químicas alimenticias (trofolácticas). Los animales superiores usan comportamiento interactivo de tipo gestual, postural o táctil. La unidad de tercer grado, que incluye comportamientos ontogénicos y filogénicos de mayor complejidad, es el «dominio lingüístico entre organismos participantes».³³

Era necesario y me parece de relevancia mencionar los postulados de Maturana, ya que ellos han llegado a definir del modo anterior los procesos de la vida y la especie, esto es la definición del concepto de autopoiesis o el desarrollo del organismo y de su evolución desde el ambiente en el que se desarrolla y el proceso interno que lleva el organismo es decir; la célula es la unidad básica de la vida y que ésta es de materia tan vieja como el tiempo, la filogénesis o evolución del organismos pluricelulares y la aparición del sistema nervioso nos da la motricidad que a su vez otorga la conducta, nos movemos y comportamos en el mundo. Así también del lenguaje³⁴ como emergencia o podría ser un

³³ H. Maturana. *El Árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*, Editorial Universitaria, Santiago. cit. en, E. Dussel. *Filosofía de la liberación I*, Facultad de Filosofía UANL, México, 2007, p. 121.

³⁴ Aunque el lenguaje es una grandiosa capacidad exclusiva del *homo sapiens* de entre todas las especies, no por ello debe apartar el estudio de lo humano del dominio de la biología ya que cualquier grandiosa

epifenómeno de la cognición y la motricidad. Pero sobre todo la potencia que el lenguaje nos da para simbolizar y esto nos permite no solo organizar sino que organizar de un modo más entrelazado un conjunto de relaciones hilvanadas que permite la actividad política, es decir el lenguaje es el que articula el mundo, somos una especie con lenguaje simbólico y cognición que permite el pensamiento.

En tanto especie podremos decir que somos animales de la clase mamífero. Del orden de los primates, de la familia de los homínidos, del género homo, de la especie sapiens; que “nuestro cuerpo es una máquina con treinta mil millones de células, con un sistema genético en pares cromosomáticos³⁵”, ADN³⁶, en que se constituye una evolución a lo largo de dos a tres millones de años.

Nosotros como especie hicimos algo más, y no estamos únicamente conducidos por nuestra naturaleza biológica e instintiva, “salimos de la naturaleza” significamos para hacer un “mundo³⁷”, en este tema estamos rozando los bordes limítrofes de la biología y la filosofía, en un continuo de la vida abriéndonos paso en el mundo conducidos por un espacio en relación a nuestra corporalidad habitada. Así podríamos decir que el fenómeno de la vida en tanto unidad biológica es la transmisión de los genes como fin teleológico.

Siendo seres vivos tenemos esa constante de formar las condiciones de estabilidad para la vida “Ciertamente no se puede asegurar la reproducción material de la vida humana sin asegurar a la vez la reproducción de la naturaleza material. Siendo el proceso

capacidad exclusiva de una especie no es algo único en el reino animal algunas clases murciélagos atrapan insectos en vuelo usando un sonar Doppler, algunas clases de aves migratorias se orientan en sus vuelos de miles de kilómetros calibrando la posición de las constelaciones según el momento del día y la época del año. En el teatro de la naturaleza no somos más que una especie de primates con su propio espectáculo, que consiste en la habilidad de comunicar información sobre quien hizo qué a quien a base de modular los sonidos que producimos al exhalar el aire. Steven Pinker. *El instinto del lenguaje, cómo crea el lenguaje la mente*, Alianza, Madrid, 1995, p. 19.

³⁵ E. Morin. *Introducción al pensamiento complejo*, Gesida, Barcelona, 2005, p. 48.

³⁶ En citología (estudio de las células), nombre que recibe una diminuta estructura filiforme formada por ácidos nucleicos y proteínas presente en todas las células vegetales y animales. Osol Arthur. *[et al]*. Diccionario Breve de Medicina Blakiston, Prensa Medica Mexicana, México, 1983, p. 267.

³⁷ El círculo de las experiencias humanas que es diferente a realidad; realidad es aquello que no depende de la existencia de ningún ser humano, más adelante intentare evocando tiempo en desmenuzar este tema.

de reproducción una transformación de la naturaleza material en medios de satisfacción de las necesidades³⁸, esto es el sentido del habitar.

El humano no se determina únicamente en la transmisión de los genes como si lo haría cualquier otra especie en el reino animal, trata no sólo de construir un refugio configurar su alrededor para habitarlo, con ello modificar y transformar un espacio. La cultura y la política es el modo de comportamiento aprendido, es una actividad, un modo de ser, de actuar en determinado espacio y para eso es necesario una tremenda facultad de cómputos cerebrales, de actividades cerebrales innatas y que para nosotros es tan habitual que le llamamos sentido común³⁹, saber lo que es un televisor o un programa de espectáculos, ir a un concierto musical, navegar en internet o “simplemente” caminar por la calle para tomar el transporte, nos es tan habitual como existir, como toda la vida misma, aunque su disposición sea de un orden complejo diferente a todo lo que entendemos por común. Tratamos de definir la política fuera de sus alcances metodológicos convencionales y para ello antes de avanzar damos un paso atrás y eso nos sirve para definir el problema, nos apartamos para ver la política dentro de un conjunto más grande, algún otro mamífero como por ejemplo un delfín que tanto podría conocer lo que es política, o un reptil. Hay condiciones biológicas evolutivas que hacen que la política sea posible para determinada especie, para eso es necesario un cómputo muy extenso del entorno en la cognición.

Dar un paso para atrás, es entrar en el tema de la exposición conceptual de política, quisiera hacer una definición de nosotros como especie antes de hablar de política, ya que para entender política es necesaria una cierta comprensión de las cualidades que nos dan el título de ser humano para entender lo que hace posible que la política sea una actividad de interacción. Esta metáfora de tomar distancia nos hace ver el problema en conjunto y no en sus partes, eso es la apertura del enfoque en la

³⁸ F. Hinkelammert. *Democracia y Totalitarismo*, DEI. San José Costa Rica, 1990, s/p.

³⁹ El sentido común es aquello que nos permite resolver esos “desafíos”, es decir nos permite enfrentar situaciones conocidas, así como situaciones desconocidas. J. Soto. *sentido común y vida cotidiana*, UAM, México, s/a, p. 64. El sentido común lo usamos de un modo tal que parece el más común de los sentidos, siendo que detrás de eso se entrama una red de estabilidades para la vida que no es nada común, en el mundo de las cosas no humanas.

complejidad: la política podría verse también de fondo y no solo en su comprensión tradicional de forma bajo una “lógica” implícita⁴⁰, sino multidimensional.

1.2 Soy un ser humano dijo el mono

“Todo nos incita a abandonar de una vez la visión de
una naturaleza no humana y de un hombre no natural”

Serge Moscovici

Planteamos el tema de la vida como posibilidad en la que somos fisiológicamente lo que nosotros mismos nos hacemos llamar, la especie humana, que se adapta multimodalmente al acontecimiento⁴¹, donde la política le pertenece al ser humano, este

⁴⁰ Las cursivas son énfasis mío y son, ya que requiere una implicación de programación, de conductas o patrones, es todo un apartado al cual más adelante regresaré.

⁴¹ Desde la complejidad nos dice Morin que: ‘Todo ser humano como el punto singular de un holograma, lleva el cosmos en sí. Se puede decir también que todo individuo, incluso el más reducido a la más banal de las vidas, construye en sí mismo un cosmos. Lleva en sí sus multiplicidades interiores, sus personalidades virtuales, una infinidad de personajes quiméricos, una poliexistencia en lo real y en lo imaginario, el sueño y la vigilia, la obediencia y la transgresión, lo ostensible y lo secreto, hormigueos larvarios en sus cavernas, y cimas insondables. Cada cual tiene en sí galaxias de sueños y fantasmas, impulsos no saciados de deseos y

existe, crea, se mejora a la vez que se equivoca en vaivén, marcamos huella en el mundo, al interpretar y aprender generacionalmente mediante un hábito vivido cabe decir, organización perenne (la política), siendo endeble al tiempo, estamos momentáneamente en el mundo ya de facto⁴², somos presencias en el mundo y sobre todo *somos conscientes de nuestra presencia en el mundo* y el sentido que deriva de este estar en el mundo en tanto miembros de un especie, que tiene una organización como ninguna otra especie la tiene en este planeta; la política. Por eso el tema de entender el ser en la categoría de ser humano no es nuevo, hay otros campos y teóricos que tratan de definir sus cualidades más primigenias si en el campo de la política analizamos el ser, sería importante hablar de la comprensión política del ser, en la presencia como lo menciona Mouffle:

Para entender teóricamente hablando la comprensión del ser, del ser humano, del sujeto, de la ciudadanía. Desde corrientes tan diversas como la filosofía, la hermenéutica, el giro lingüístico, personajes como Wittgenstein, Heidegger, Gadamer o Derrida semejantes críticas permiten comprender los límites del

amores, abismos de infelicidad, inmensidades de indiferencia halada, abrazos de astros ardientes, desencadenamientos de odio, extravíos débiles relámpagos de lucidez, tempestades dementes... cada cual lleva en sí una soledad increíble y una pluralidad inaudita un cosmos insondable'. E. Morin. *El Método 5*. Teorema, Madrid. 2009, pp. 104, 105. Es el modo de adaptarnos al medio, en este sentido lo que quiero proponer es conceptualizar lo que nos define como: una adaptación multi-modal del acontecimiento vivido esto es tratar de definir el estar en el devenir. El mismo Heidegger toca el tema de la eventualidad podría decir usando su léxico que: el *ereignis* es lo acaeciente (lo que nos ocurre, el devenir), pero la referencia más acotada es de Morin quien nos dice al respecto: es un universo reanimado, en acción, en transformación, en devenir. No hay nada en el universo que no sea temporal, no hay algún elemento, desde la partícula al componente más estable, de un sistema estable que no pueda ser concebido como evento, es decir como algo que adviene, se transforma, desaparece. El mismo cosmos es un evento que tiene su continuidad en cascada de eventos en donde han surgido las partículas; se han transformado los átomos, donde se alumbran los soles, mueren las estrellas, nace la vida. Toda organización activa es un entre lazado de eventos desorganizadores y eventos reorganizadores. E. Morin. *El método 1*, Cátedra, Madrid, 2009. p. 414.

⁴² El acceso al mundo y a la vida de Husserl sólo puede obtenerse mediante la mirada suspendedora, esto solo puede llevarse a cabo porque la concepción del mundo en Husserl primeramente es una percepción perceptiva que autoriza suspender la creencia en el mundo. Husserl no alcanza a ver la estructura originaria del mundo como significatividad. Si no los nexos de significatividad del mundo de entrada no son percibidos, sino comprendidos, entonces el acceso originario a la vida no debe ser un rompimiento suspendedor, sino un acompañamiento agrupador del vivir mismo. A. Xolocotzi Yáñez. *Fenomenología de la Vida Fáctica*, Universidad Iberoamericana-Plaza Valdez edit. México, 2004, p. 152. La vida es como nos viene y no como la percibimos, el acceso a la existencia en el mundo no está mediado por la carga teórica que aborda el tema, es el mostrar originario a-teorético para entender más nuestro presente.

pensamiento político, que depende de una ontología implícita que concibe el ser bajo la forma de la presencia.⁴³

Para entender la política es necesario entender el contexto en donde estamos previos a toda actividad política, para entonces ir construyendo que es política tenemos que situarnos antes en el mundo al desnudo, anterior a concepto alguno, en un mero *estar ahí*.

Si bien este capítulo es necesario no sólo para la comprensión política, es tratar de encontrar con la teoría de la complejidad la dinamita de como entendemos este quehacer político presente en toda interacción humana.

Hay un autor alemán cuyo tema no es la política sino la existencia, la existencia en la profundidad, y aun que este autor no se pensaba para la política su estar en el mundo de él, es un estar en el mundo de política, nadie puede escapar a la política como practica continuada de comportamiento replicado en interacciones humanas dadas, en existencias, por eso para entender política tenemos que es estar en la presencia que es *estar ahí*⁴⁴. Heidegger es ese autor que debo mencionar por el aporte que hace en su libro “El ser y el tiempo”, es sumamente relevante para definir el terreno de la existencia y a su vez la política como existencia del estar presente. Caemos en una época, pero esta época

⁴³ C. Mouffle. *El retorno de lo político*, Paidós Estado y Sociedad, Barcelona, 1999, p. 14.

⁴⁴ Nos menciona Heidegger que: El ser que está ahí es un ente que en su ser se las a relativamente —comprendido— a este su ser. Con esto queda indicado el concepto formal de existencia. El “ser ahí existe”. Es un ente que en cada caso soy yo mismo. La forma misma de la expresión “ser en el mundo que” con ella se mienta, a pesar de ser una expresión compuesta, es fenómeno dotado de unidad. Fenómeno indicado en esta expresión permite en respecto que se la mire por tres lados.

1. El ser en el “mundo”, relativamente a este elemento brota el cometido de preguntar la estructura ontológica del “mundo” y definir la idea de la mundanidad.
2. El ente que es en cada caso en el modo del “ser en el mundo”. Lo que se busca es aquello por lo que preguntamos cuando decimos “quien”... quien es el “ser ahí”.
3. El “ser en” como tal, se trata de poner de manifiesto la estructura ontológica del “en”, el ser en el mundo es sin duda una estructura necesaria a priori del “ser ahí”. Pero que dista mucho de determinar plenamente el ser de este último. M. Heidegger. “el ser en el mundo en general como estructura fundamental del ser ahí”, en su, *El ser y el tiempo*, FCE, México, 1971, p. 65.

tiene una organización que se sustenta así misma, está impregnada de orden para el Dasein⁴⁵:

Dependiente de su entorno y sometido al tiempo. Todo sistema físico es un ser del tiempo, en el tiempo, el tiempo destruye. Nace (de interacciones) tiene una historia (los eventos externos e internos que le perturban y/o le transforman), muere por desintegración. Evidentemente, cuando la vida tome forma, nacimiento y muerte tomara un sentido fuerte⁴⁶.

Trato de abordar este tema de modo que no se diluya el contenido de lo que quiero expresar pero el entorno mismo es un evento como parte de un momento al tiempo y este tiempo está en relación a su contexto, pero es necesaria para su comprensión una lectura pausada⁴⁷. El Dasein es decir el *ser en el mundo*, el ser que en su habérselas con el mundo le es siendo:

¿Qué quiere decir “ser en”?... El “ser en” dista tanto de mentar un espacial estar “uno en otro” entes “ante los ojos”, como dista “en” de significar primitivamente una relación espacial de la índole mencionada “en” procede de habitar en “determinarse en” “detenerse en” y también significa “estoy habituado a” “soy un habitual de”, “estoy familiarizado con”, “soy un familiar de”, “frecuento algo”, “cultivo algo” tiene pues la significación del sentido del hábito⁴⁸.

El ser es su contexto particular al que le toca vivir, ahí parto para esta investigación, es decir, el ser no es el fin último de análisis, no es la meta a donde quiero

⁴⁵ El Dasein que se despliega según ritmos temporales propios; capacidad de extenderse. Dasein es capaz de “conocer” su historia, porque esta historia es él mismo y es propio de su ser poder penetrarse. El Dasein es de suyo histórico, porque es de su yo temporal. Es por la temporalidad como la historicidad del Dasein resulta posible. A. de Waelhens. *La filosofía de Martin Heidegger*, Universidad Autónoma de Puebla, México, 1986, pp. 196, 197.

⁴⁶ E. Morin. *El Método 1*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2001, p. 163.

⁴⁷ Parfraseando al propio Heidegger a modo de justificación de su léxico diría que el lenguaje no está hecho para nombrar el ser, sino sólo hablar del ente de las cosas.

⁴⁸ E. Morin. *El Método 1*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2001, p. 67.

llegar, es el punto de partida ya que ese ser pre-ontológico que está en el mundo y el cual describe Heidegger es lo más cercano a pensar que son las cosas fuera de nosotros en tanto humanidad, con toda *independencia de un ser que las piensa (énfasis mío)* y no están ahí las cosas porque las pienso. De ahí partimos para ver creamos el mundo al que llegamos y habitamos al nacer y apartarnos de los hechos que bien le podemos llamar sociales verlos en y fuera de sus prácticas, un análisis versado sobre la complejidad de la época, del comportamiento temporal del ser que apropia y le da sentido como acto de orden.

Somos seres que están determinando el mundo, están ahí que habitan también lo viven, lo transforman simplemente por el hecho de existir en ahí, en el planeta. Un ciervo pisa y conculca la tierra por donde pasa, nosotros y nuestro paso a literalmente conculcado la naturaleza mucho más que cualquier ciervo o animal que haya existido antes, el acto de modificar el entorno es inherente a toda existencia, transformar el espacio que se habita. El ser humano brota de acción y significa sobre las cosas, las transforma en dominio de su función (para el ser humano las cosas siempre le son) por lo que *cuando nacemos y estamos arrojados al mundo no estamos en un mundo que sea carente de significado, será careciente de significado en todo caso para mí que acabo de nacer y no sé que soy en todo caso una unidad pensante, no sé nada de mí o de otros, sin embargo desde el punto de vista ontológico el mundo está ahí en donde yo sin saber que soy, estoy y este mundo de antemano tiene sentido el cual posteriormente descubro*⁴⁹ vamos a ver que el sentido de la práctica que produce el ser humano para apropiar el espacio físico que habita se llama cultura y donde la política es la reguladora de la dinámica cultural y es replicado a lo largo de generaciones humanas.

El camino es formular al ser humano pero también para pensar una ciencia política del enfoque donde el cerebro, el lenguaje así como la cultura son posibilitadores, por eso debemos poner sobre la mesa de la discusión el concepto a redefinir de la idea de política

⁴⁹ Cursivas énfasis mío, lo uso para hacer mención de la interpretación hermenéutica donde me pienso desde mí ser y corporalidad viéndome en el estar en el mundo anterior a saber que es el mundo, es pensarse en voz activa en primera persona del singular en relación al lenguaje de Heidegger que estamos usando.

y su formación. Hagamos entonces una definición primero del enfoque perteneciente dentro del campo político e identificar los aportes que esta ciencia da para conocer al ser humano e identificar que la hace posible desde fuera de la comprensión única, de los métodos que sigue la política en tanto ciencia y sobre todo qué importancia tiene para cada persona en la tierra que la ejecuta.

Capítulo II

Definición de conceptos

2.1 Política como ciencia

Por su carácter tan amplio se puede decir que el término de la política no está directamente relacionado a un sólo aspecto de la vida, la política en sí misma es un concepto polivalente, poliformo, por eso nos dedicaremos a definirla en función de los terrenos políticos. Para entender la complejidad que tratamos de evidenciar debemos definir qué es política y qué entendemos por ciencia política. Para ello recurriré a las teorías de Sartori y Bobbio entre otros que han sido pilares para la comprensión en el estudio de ésta esfera.

En un primer momento por su definición en el Diccionario que nos dice sobre política:

El significado clásico y moderno de Política deriva del adjetivo de polis (*politikos*) que significa todo lo que se refiere a la ciudad, y en consecuencia ciudadano, civil público y también sociable y social el término ha sido influido de la gran obra de Aristóteles intitulada *Política*, que debe ser considerada como el primer tratado de la naturaleza, las funciones y las divisiones del Estado y sobre varias

formas de gobierno predominante en el significado o ciencia de gobierno con intensiones meramente descriptivas o incluso prescriptivas. En la Edad Moderna el término perdió su significado original, poco a poco substituido por otras expresiones como “ciencia del Estado” o “ciencia política⁵⁰”.

Lo que nos dice el diccionario con la anterior cita es que la política tiene que ver con todo lo que se refiere a la *polis* podríamos decir la “ciudad” o todo lo que está dentro del linderó donde habita la gente, por lo que todo lo que está dentro de la ciudad está dentro de la esfera política. Uno de los registros que estos autores toman es el caso de Aristóteles⁵¹, como fundador del pensamiento político en su obra la *Política*. La política es un tratado de la naturaleza⁵², se tiene que expresar el ser del ser humano y sobre todo el ser humano político para entender la substancia del poder y el poder político⁵³, por ello los autores como Sócrates, Rousseau, Maquiavelo, hasta Hegel o Marx pasando por Weber, refieren a las formas de gobierno (Monarquía, República, Democracia) entender la naturaleza del ser humano para entender la naturaleza del poder. Por lo que el término cambia y el análisis de la antigüedad también cambian, entonces, es donde se vuelve el estudio de las universidades el campo que analiza los conceptos políticos. Resumiendo lo anterior diríamos que: la política es la actividad de interacción exclusiva de la especie humana está dentro de la esfera de la ciudad con relación al poder (no exclusivo del ser humano), que crea una forma particular de jerarquizar interacciones en el espacio. El tema en su especialización se convirtió en materia para las universidades y es que como diría Sartori “la noción de ciencia política varía en función de qué se entiende por ciencia y qué se entiende por política. Hablar de ciencia política “perenne”, que se prepara con

⁵⁰ N. Bobbio. y N. Matteuccio... [et al], *Diccionario de Política*, 14ª ed., Siglo XIX, México, 2005, p. 1215.

⁵¹ La política de Aristóteles es a la vez una antropología ligada “indisolublemente” al espacio de la *polis*. G. Sartori. *Política y lógica de las ciencias sociales*, FCE, México, 2002, p. 208.

⁵² Podemos destacar que la condición de la filosofía es prescribir los objetos dados y el carácter de ciencia es un carácter de rigor cerrado, lo que integramos aquí es una mediación entre saberes y la apertura del método científico cerrado, sin tantas distinciones de forma como lo haría Sartori interpósita persona de Bobbio. V. Sartori. en su, “VIII.I Filosofía ciencia y teoría”, *ibidem*, p.p. 230-232.

⁵³ *Es una diferencia poder político no solo como sustantivo del ejercicio, sino que es el ejercicio desde dentro del Estado, desde la legalidad, (énfasis mío)*

Aristóteles, nace o renace con Maquiavelo y se firma con autonomía disciplinaria propia a partir del siglo XIX⁵⁴". La política cambia porque el entorno cambia, aun con ello se le tiene que dar un carácter riguroso dentro del marco metodológico para analizar el comportamiento.

Diríamos que para aclarar el entendido de ciencia, "las matemáticas es la lógica deductiva en tanto que las ciencias no nacen de la deducción lógica sino de las inducciones, [la influencia a la que se somete la materia o el fenómeno de estudio; el método] la observación y el experimento"⁵⁵. Eso sería un modo de proceder de la ciencia, podríamos pensar ahora con más relevancia ¿qué es ciencia en lo político?

Nos diría Duverger anterior a Sartori, y relevante en el análisis político quien hace énfasis en este tema tomando de antemano la observación y los datos históricos para concentrar la política en las universidades a modo de ciencia y temas selectos:

Obtiene su primera obra fundamental en la primera mitad del siglo XIX, con la aparición de *La Démocratie en Amérique* (1833-1914) de Alexis de Tocqueville, Karl Marx ejerció después una influencia decisiva sobre su desarrollo. Sin embargo hasta 1945 sólo en los Estados Unidos se desenvuelve en el plano de las estructuras universitarias. Entre 1890 y 1914 en las universidades de aquel país se crearon cátedras y departamentos de ciencia política, como un avance en el camino emprendido para moralizar la vida política americana y por substituir por gente honesta los aventureros que habían conquistado potentes 'maquinas electorales'. Después de 1945, la Europa occidental introdujo en sus universidades, y no sin dificultades, la ciencia política⁵⁶.

La ciencia política es el campo de análisis donde esta en disputa todo ámbito de la vida y es que "los científicos políticos descubrieron que resulta cada vez más difícil contentarse con modelos parciales de rasgos o situaciones aisladas, y experimentaron cada vez con mayor

⁵⁴ G. Sartori. *La política, lógica y método de las ciencias sociales*, FCE, México, 2002. p. 201.

⁵⁵ *Ibidem*. p.211.

⁵⁶ M. Duverger. *Método de las Ciencias Sociales*, Ariel, México, 1988, p. 68.

necesidad de disponer de modelos capaces de representar el comportamiento de sistemas íntegros de decisión⁵⁷”, pero su entera importancia radica en que “en todo este tiempo se pensó siempre en la política porque siempre se pensó el problema de los problemas terrenos que es moderar y regular el dominio del hombre por el hombre [ser humano]⁵⁸” dicho de un modo más claro es que “allí donde el poder político no es restringido y limitado, el poder excede⁵⁹”.

Podemos cifrar ahora el tema de la ciencia en tanto que es la que se encarga de darle un carácter riguroso al estudio de la política en donde se regula la interacción y la directriz del poder “El poder es uno de los mecanismos importantes de aceleración o de dominación... Otros mecanismos en fin son la influencia, y el intercambio de pequeños favores... La política como: la firme coordinación de los esfuerzos y expectativas humanas para el logro de los objetivos de la sociedad”⁶⁰.

Entonces “Cuando decimos ciencias nos referimos a los fundamentos del pensamiento político, en este contexto de la ciencia, la acción política significa la lucha más o menos constante entre fuerzas diferentes por la constitución legítima de un espacio intelectual⁶¹”. La política es dentro de la comprensión de la ciencia política el estudio de cómo se disputan los recursos en un espacio determinado, el inter juego entre grupos, la política determina las reglas de la lucha, es una actividad del comportamiento regulado para con los otros y la ciencia dicta y registra, describe las condiciones de la lucha.

Hoy en día debemos de pensar aún más lo que quiere decir el pensamiento de la política, sobre todo cuando la política ha hecho reinos, imperios, sultanatos, ha regido con Reyes, Papas, ha sido una dictadura, y luego Estados parlamentarios o presidenciales, Primer Ministros o Presidentes:

⁵⁷ Karl. W. Deutsch, *Los nervios del gobierno*, Paidós, México, 1989. p.47.

⁵⁸ *Op. cit.* p. 216.

⁵⁹ K. Loewenstein. *Teoría de la Constitución*. Ariel, Madrid, 1983, p. 28.

⁶⁰ W. Deutsch, *Los nervios del gobierno*, Paidós, México, 1989. p. 152.

⁶¹ Cf. M. Navarro. *Ciencia política, Nuevos Contextos, Nuevos Desafíos*, Limusa-Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, México, 2010, p. 15.

Por un lado la política se juridiza, desarrollándose en la dirección indicada por el pensamiento romano. Por otro lado —que ha tenido que pasar por alto —la política se teologiza, primero adecuándose a la visión cristiana del mundo, después en relación con la lucha entre el papado y el imperio, y por último en la función de la ruptura entre el catolicismo y el protestantismo⁶².

Nosotros en esta época nos tocó este tipo de Estado, el Estado Constitucional⁶³, *se impuso al mundo como una técnica de organización, y se expandió en la colonización propia de Europa que inicio a finales del siglo XV con la invasión de América⁶⁴ ya para el siglo XIX, “la política, basada en la gran trayectoria de su pensamiento [en occidente]; ser una disciplina para el análisis y el estudio explicativo de la realidad, esta emerge en un marco de ruptura realizadas con una tradición denominada revolución industrial, democracia o en lo actual modernidad^{65”} y aunque se va modificando en el devenir con la época este pensamiento se impone al mundo por ello en cada país y con cada lenguaje adquiere particularidad organizacional, por eso pasamos de Reinados a Estados, de Tiranías a Monarquías y Democracias.*

Una forma de gobernar concluye y otra nace, es la naturaleza de la vida, la muerte es inmanente a la vida, pero es la política la que mantiene estas condiciones de vida constantes, aun si se piensa que está presente un hado que acabe con la humanidad.

El mundo tiene prisa y se acerca a su fin, lo dijo un arzobispo
llamado Wulfstan en un sermón pronunciado en York en 1014 ¿Son

⁶² G. Sartori. *La política, lógica y método de las ciencias sociales*, FCE, México, 2002. p. 209.

⁶³ La finalidad de la Constitución escrita es limitar la concentración del poder. Los controles intraórgano e interórgano constituyen conjuntamente la categoría de los controles horizontales, esta categoría de controles exige ser completada y confrontada con la articulación vertical del proceso del poder... el proceso de poder consiste en el interjuego, entre los cuatro detentadores del poder, que participan por igual en el: electorado, parlamento, gobierno, tribunal. K. Loewenstein. *Teoría de la Constitución*. Ariel, Madrid, 1983, pp. 232, 233. Para una lectura más a fondo sobre la división de poderes y sus Facultades Jurídicas en un Estado Constitucional; los poderes (intra) e (inter) órgano (el poder al interior (intra) en cada uno de los poderes Legislativo Ejecutivo y Judicial, el poder entre (inter) cada de estos poderes. Cf. K. Loewenstein. Cap. VI y VII. *Teoría de la constitución*, Ariel, Madrid, 1983.

⁶⁴ Las cursivas son énfasis mío ya que más adelante me ocupo de hablar de Europa y su influencia en los Estados Constitucionales actuales.

⁶⁵ M. Navarro. *Ciencia política, Nuevos Contextos, Nuevos Desafíos*, Limusa-Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, México, 2010, p. 16.

las esperanzas e inquietudes de un periodo simplemente copias de épocas anteriores?⁶⁶

No queremos decir que hay un fin⁶⁷ ya que la historia como la política continua, la cantidad de gente que hay en el mundo, en este siglo⁶⁸ si decimos que el ser humano es comportamiento socialmente constituido, que deriva de su época y el comportamiento le da sentido; *la política es ese contenido del comportamiento a lo largo de la historia digamos que más población requiere de más servicios, la vida se complejiza, los grupos, clanes, familias se vuelven ciudades que son grandes amalgamas de población, volviéndose únicos en su época, el comportamiento es necesario para la adaptación al espacio desde esos grupos, el fin de una sociedad o una agrupación está en que tanto continúe su actividad perenne (cursivas, énfasis mío).*

Política como el concepto que estudia la ciencia en este caso política o el puro ámbito exclusivo de autonomía⁶⁹, es en primer momento “práctica⁷⁰” en la vida es donde se cifra la política que queremos definir en el modo de vivir, en el marco de la complejidad, por eso no hablamos de una teoría correcta o únicamente valida y en ese sentido “verdadera”, *“la apariencia de la verdad absoluta no es nada más que el resultado de un conformismo absoluto⁷¹”*. Concentrarnos en la práctica y encontrar las formas de

⁶⁶ V. A. Giddens. “introducción”, en su, *Un mundo Desbocado*, Taurus, México, 2002, p. 22.

⁶⁷ F. Fukuyama. *El Fin de la Historia y el último hombre*, Planeta, México, 1992, abro aquí la referencia para una lectura más a fondo sobre un posible fin de la historia.

⁶⁸ <http://countrymeters.info/es/Worl>

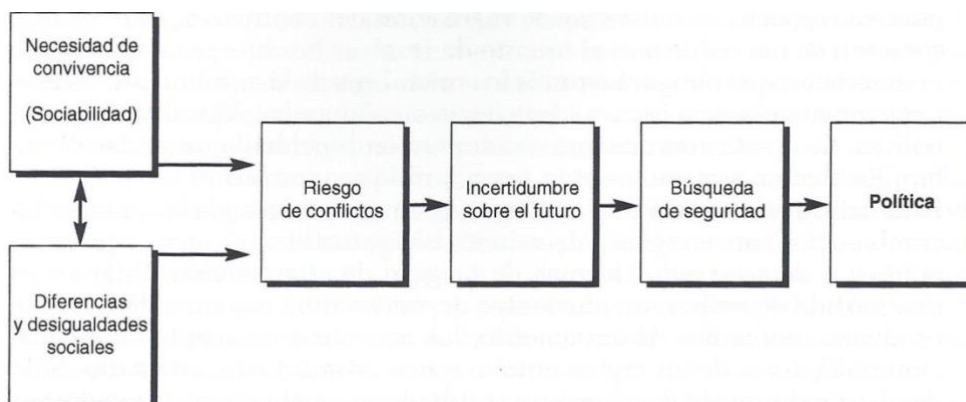
⁶⁹ Afirmar que la política es diferente equivale a poner una condición necesaria, no todavía una condición suficiente (de la autonomía). A pesar de ello, toda la continuidad del discurso queda estrechamente condicionada por este punto de partida. G. Sartori. *La política, lógica y método de las ciencias sociales*, FCE, México, 2002. p.210

⁷⁰ En nuestra vida cotidiana, en nuestras conversaciones convivenciales, mezclamos las ramas, las palabras y nuestra lengua “vulgar” este hecho es una mezcla, es de hecho de una complejidad inaudita, como reconocería desde otro ángulo, el último Wittgenstein. E. Morin. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, Madrid, p. 172.

⁷¹ E. Morin. *Ibidem*. p. 30. *la verdad es el tema que abre todo el espacio al odio y a la separación entre los grupos, tan solo veamos en la historia de cualquier guerra donde la disputa inicia por los que quieren imponer su verdad al otro, por quien cree que su forma de comprender el mundo es la única validez sobre todas las otras muchas formas de ver el mundo y eso le da una razón de verdad sobre los demás, ese pensamiento es un origen para la disputa, para el rose de las interacciones en donde la política es la mediadora, por eso la referencia a lo correctamente valido dentro de un sistema de pensamiento y evitar el usar la conceptualización de “verdad” que es separadora de saberes, es un término excluyente, que a provocado disputa en la historia de la humanidad (cursivas énfasis mío).*

politización buscando pensar en mejores formas de organizar la vida, algunos fracasos surgen pero el error es constitutivo, recordemos que estamos en el camino a formar mejores modos de organizar la vida a posteriori.

En el esquema siguiente se muestra el paso de las condiciones adversas a las condiciones políticas, o la actividad política que adoptamos y queremos mostrar en este trabajo, las cuales dan estabilidad para la vida:



Cuadro. La política como garantía de integración social⁷².

Las condiciones políticas permiten el agrupamiento de grandes amalgamas de población porque mantiene la estabilidad en servicios básicos necesarios para la vida, como la salud y la alimentación, así como la seguridad, tal y como muestra el cuadro anterior, y son las instituciones podríamos agregar las que permiten dicha estabilidad.

No podría haber política sin instituciones⁷³ porque son la base del comportamiento regulado para hacer política, diríamos entonces que la política es una condición generadora de estabilidad para la vida mediante las instituciones:

las instituciones son 1) un conjunto de pautas para la actividad organizativa mediante las cuales los seres humanos rigen su vida material en el espacio y en el tiempo, 2) son un conjunto de

⁷² J. M. Valles. *Ciencias Políticas*, Ariel, Barcelona, 2008, p. 19.

⁷³ El tema de las instituciones me parece central en este análisis, y en el camino de esta investigación descubrí que las instituciones están presentes desde el lenguaje que configura la realidad en un decir-hacer, por eso regresaré a este tema cuando aborde el lenguaje.

sistemas simbólicos a través de los que los seres humanos se sirven para categorizar esa actividad y dotarla de significado acorde con el medio circundante e histórico⁷⁴, las instituciones son el marco de entrada a la actividad política, y aún más podría decir que las instituciones son el modo en el que nos adaptamos, nos adecuamos a la sociedad gracias a las instituciones. Las instituciones están en cambio permanentes en las sociedades, de ahí que los actores tengan que amoldarse continuamente a las nuevas reglas para no ser afectados por sus intereses⁷⁵

Las instituciones regulan el comportamiento de los sujetos dentro de un espacio llámese sociedad y están adscritos al orden que la política enmarca:

La política como una práctica o actividad colectiva, que los miembros de una comunidad llevan a cabo, la finalidad de esta actividad es regular conflictos entre grupos. Y su resultado es la adopción de decisiones que obligan —por la fuerza si es preciso— a los miembros de la comunidad.⁷⁶

La política es una actividad en construcción, es cambio institucional, ese cambio es el paso de una regularidad en nuestro propio comportamiento político⁷⁷, es necesario un límite, el límite es la ley, la ley surge de las interacciones. Es necesaria regular la acción de las personas, aquellos que estén adscritos al orden, a los beneficios de los agrupados, o dicho de otra forma la ley es la consecuencia necesaria que constriñe pero da beneficios de seguridad es decir refugio o alimentos a los que están agrupado, la norma de carácter

⁷⁴ Roger Friedland y Robert Aford. *la sociedad regresa al primer plano: símbolos y prácticas y contradicciones institucionales*, Zona abierta, Núm. 63-64, Madrid, 1993, p. 156. cit. en, Jaime Cárdenas Gracia. *Una constitución para la democracia*, UNAM, México, 2000, p. 12.

⁷⁵ Jaime Cárdenas Gracia. *Una constitución para la democracia*, UNAM, México, 2000, p. 13.

⁷⁶ J. M. Valles. *Ciencias Políticas*, Ariel, Barcelona, 2008, p. 18.

⁷⁷ 'En el campo político la posibilidad de relacionar intereses, representación o el monopolio de otra perspectiva del mundo de otra representación de las creencias. Se reconoce que la característica de las diferencias de los roles en el campo de la política se debe a la separación entre miembros y no miembros, o la pertenencia y la no pertenencia o cuando se habla respectivamente de competencia y condiciones de acceso en la medida en que se va construyendo el campo de la política, también se va independizando y profesionalizando, adquiriendo al mismo tiempo la tendencia a observar con distancia a lo lejos en política'. P. Bourdieu. *Das Politische Feld. Zur Kritik der Politischen Vernunft (El campo político a la crítica de la razón política)*. Costanza, 2001, p.p. 50-60. cit. en, J Torres Navarrete. *Luhmann: la Política como Sistema*, Universidad Iberoamericana, UNAM, FCE, México, 2004, pp. 46, 47.

consuetudinario o jurídico (facto o de iure), pero el rigor se traduce en ley⁷⁸. Así mismo la ley da continuidad a la organización porque nos limita y restringe, la continuidad es la que tratamos de evidenciar la ley, esta no opera sola, la ley surge de las interacciones, e incluso una sociedad crea instituciones que hagan leyes para su continuidad organizacional.

La ley y la política como entender el operar del poder, para llegar a la emancipación de su ejecución, por ejemplo podemos decir que en la medida de conocer el “espíritu humano” o la disposición natural del ser en el mundo⁷⁹, podemos regular lo que detona las pasiones, las tentaciones, la política o la actividad regulada del comportamiento que se vuelca hacia el derecho y este es parte medular del Constitucionalismo, hacia la creación de aparatos como entes autónomos e independientes, son creaciones nuestra parte de una técnica de organización; el Estado Constitucional⁸⁰ y Burocrático, esos comportamientos incluso el político como terreno de disputa no violenta son las instituciones: “las instituciones no lo son todo, influyen en la sociedad, pero la sociedad también influye en ellas⁸¹”. Debe de existir quien resguarde la seguridad, alguien debe cuidar mi propiedad es decir la propiedad privada, mi vida misma. Además debe prolongar más allá de los años la seguridad en prácticas humanas de comportamiento. Pero más que otra cosa la política o esta actividad regulada no es una parte negativa, “en la historia de la humanidad, la política es ante todo constructora de

⁷⁸ No puede haber leyes donde falte la fuerza de las armas N. Maquiavelo. *El Príncipe*, edición bilingüe UACM, México, 2008, p. 14. Se combate de dos modos con leyes y con fuerza. Pero como a menudo la primera no basta, es forzoso recurrir a la segunda. *Ibidem*. p. 75. La ley no nace de la naturaleza, junto a los manantiales que frecuentan los primeros pastores; la ley nace de las batallas reales, de las victorias, las masacres, las conquistas que tienen su fecha y sus héroes de horror; la ley nace de las ciudades incendiadas, de las tierras devastadas; surge con los famosos inocentes que agonizan mientras nace el día. M. Foucault. *Defender la Sociedad*, FCE, México, 2002, pp. 55, 56.

⁷⁹ No quiero usar aquí “la naturaleza” humana ya que es un concepto que no podría tratar de manera adecuada debido a la extensión de este trabajo.

⁸⁰ Los países son el ejemplo de cómo el poder y la política han configurado la geopolítica, las naciones luchan entre sí por el espacio, las guerras son la consecuencia de la lucha encarnada por los recursos o el territorio, hay países que nacen y desaparecen de esta lucha o solo se hacen más grandes, el ejemplo más gráfico es el de la URSS una nación se desmorona en otros países: Azerbaiyán, Bielorrusia, Estonia, Letonia, Lituania, Ucrania entre otras, la política cambia y la fragmentación del poder vuelve a configurar el mapa, la geografía es el diseño de una geopolítica.

⁸¹ Jaime Cárdenas Gracia. *Una constitución para la democracia*, UNAM, México, 2000, p. 13.

sociedades. La política constituye la argamasa que cohesiona a los grupos, más allá de sus relaciones y diferencias familiares, afectivas económicas y simbólicas⁸²”.

La política es mediación entre lo público y lo privado⁸³, aun con ello puntualicemos este aspecto, la política resuelve el conflicto y el conflicto surge por la disparidad, por la desigualdad entre los seres humanos⁸⁴ aquel convenio constituido y que la sociedad de occidente protege, me refiero a la propiedad privada. Pensar en la propiedad privada es pensar en esa concepción “lo mío” y el origen de todo, la política, la decisión sobre la vida pública donde aquello privado es usado para participar en lo público y lo público en lo privado⁸⁵ ahí está implícita la propiedad privada.

Este caso de la propiedad privada es uno de los temas centrales para el pensamiento político, es decir son los pilares con los que se construye la política en los Estados constitucionales. Decimos pues que esta surge como diría Engels⁸⁶ en su conformación en la historia de la humanidad desde la unidad básica, la familia⁸⁷ estamos

⁸² J. M. Valles. *Ciencias Políticas*, Ariel, Barcelona, 2008, p. 21.

⁸³ En su sentido más general paz es no guerra V. N. Bobbio. “las dicotomías correspondientes” en su *Estado Gobierno y Sociedad*, FCE, México, 1989. pp. 14-17. En un sentido más explícito: la autonomía de la persona se sujeta a consideraciones de índole general que facilitan esa necesaria reconciliación entre subjetividad y generalidad. J. Habermas, J. Rawls. “introducción” F. Vallespín. en su, *Debate Sobre el Liberalismo Político*. Paidós I.C.E/UAB, Barcelona, 1998, p. 14. El ciudadano no podría hacer uso de su autonomía pública si no poseyera la independencia necesaria garantizada por la autonomía privada; y a la inversa, no podría asegurarse una regulación consensuada de esta última si no puede hacer un uso adecuado de su autonomía pública. *Ibidem*. p. 33.

⁸⁴ “Esto es mío” y el origen de la propiedad privada. J. J. Rousseau. *Discurso Sobre el Origen y los Fundamentos de la Desigualdad entre los Hombres*, Conaculta, México, 2012.

⁸⁵ El ciudadano no podría hacer uso de su autonomía pública si no poseyera la independencia necesaria garantizada por la autonomía privada; y a la inversa, no podría asegurarse una regulación consensuada de esta última si no puede hacer un uso adecuado de su autonomía pública. J. Habermas, J. Rawls. *Debate Sobre el Liberalismo Político*. Paidós I.C.E/UAB, Barcelona, 1998, p. 33.

⁸⁶ La división del trabajo en la familia habían sido la base para distribuir la propiedad entre el hombre y la mujer. F. Engels. *El Origen de la Familia la Propiedad Privada y el Estado*, Grijalbo, México, 1972, p. 146.

⁸⁷ La familia es una solución a la crisis que desencadena la bifurcación del espacio común hombre-mujer en dos mundos a simétricos de cazadores y recolectores. La familia recompone socialmente las relaciones elementales hombre-mujer y al mismo tiempo institucionaliza en su mismo núcleo de ordenamiento, la dicotomía de mundos genéricos. A. O. Osés, y P. Lanceros... [et al]. *Diccionario de Hermenéutica*, Bilbao: Universidad de Deusto, 2006, pp. 403. Una familia es un grupo de personas directamente ligadas por nexos de parentesco y matrimonio, cuyos miembros adultos asumen la responsabilidad del cuidado de los hijos. A. Giddens. *Sociología*, Alianza, Madrid, 2006, p. 219. No me quiero extender en este tema pero ahora la discusión sobre este aspecto esta hacia la amplitud del concepto de familia es decir no se restringe a mujer-hombre, sino ambos sexos es decir familias homoparentales, pero no hare esta discusión me quedare con el

determinados por poseer, la propia posesión es una cualidad de institucionalizar la vida, nos llevó de pasar de organizaciones con instituciones ambiguas, a organización burocrática de Estados constitucionales, para protegerme a *mí* y a *mis* cosas acumuladas, es decir surge la administración como condición necesaria.

Moldeando la definición la política es un ente coaligante de fuerzas sociales para mantener el orden mediante una actitud de intervención de aquello que es público con lo que es privado esto es posible porque como seres cognitivos tenemos la capacidad de almacenar un conjunto muy amplio de conductas, prácticas culturales y lenguaje, esos son modos de ser y esos modos de ser están y a la vez moldean la política (por la actividad en relación a la propiedad privada en el terreno de lo público y lo privado) que mediante las instituciones regulan nuestro comportamiento y no estamos meramente condicionados por nuestro instinto biológico.

El poder político es una instancia que debe de ser regulada, en cada época hay una regularidad particular, “relaciones de autoridad entre los individuos y los grupos, de la jerarquía de poder que se establece en el interior de todas las comunidades numerosas y complejas⁸⁸”, eso es precisamente lo que hace un Estado, crea las condiciones en las que se ejecuta el poder político y con este el gobierno. Es decir si la política es la lucha por los recursos limitados en un marco regulado, en instituciones, surge el carácter que las hace ser ciencia y su rigor metodológico, para el estudio de como las instituciones crean modos de organizar la vida. La política define esos modos en estructuras particulares que moldean el poder como la voluntad extendida, entonces adelantándonos podemos decir que el poder político es la voluntad extendida en un marco jurídicamente limitado; el gobierno.

Es necesario que ahora toquemos estos temas a donde nos ha llevado el análisis, es decir por un lado ya sabemos que es política cuáles son sus fundamentos prácticos, el

concepto de familia como unión voluntaria de interacciones sentimentales en posibilidad de incluir otros miembros.

⁸⁸ M. Duverger. “B) las sociologías particulares”, en su, *Métodos de las Ciencias Sociales*, Ariel, México, 1988, p. 69.

campo de estudio desde la ciencia y lo que la hace ser ciencia política es decir análisis por inducción donde así enfocamos el poder político cuando la política está definida como actividad, pero si vamos a hablar de la medula del ser humano y sobre todo el ser humano político para entender la substancia del poder y sobre todo que hace que las cosas sean posibles en las interacciones humanas y la que permite que se estructure todo a nuestro alrededor, ya sea la política como el campo regulado y el poder como el motor que nos desplaza en ese campo.

2.2 Poder y orden

Hare mención al orden de las cosas socialmente hablando, por ello hablo del poder en la medula de la interacción de los animales sociales y más propiamente en el ser humano.

Para entender el poder en su ejecución, tenemos la imperante necesidad de hablar de éste en tanto que permite la reproducción de la vida y con eso dar justificación de porque siempre está presente en todos los ámbitos de interacción social para eso Hobbes nos diría que:

El poder de un hombre (universalmente considerado) consiste en sus medios presentes para obtener un bien manifiesto futuro. Puede ser original o instrumental... Porque la naturaleza del poder es en este punto, como ocurre con la fama, creciente a medida que avanza; o como el movimiento de los cuerpos pesados,

que cuanto más progresan más rápidamente lo hacen. El mayor de los poderes humanos es el que se integra con los poderes⁸⁹.

Cuando se piensa en poder se piensa en fuerza, poder en lo más próximo al término se acerca a fuerza con lo que inmediatamente se vincula, se toma casi como sinónimo, gramaticalmente como verbo, pero debemos de aclarar tajantemente que poder no es para nada fuerza, no es ni similar, es una condición más allá de la fuerza, no es físico, el poder es la voluntad extendida como lo veremos.

Avanzando en la definición, “la palabra *Macht*, *poder*, deriva de una vieja raíz gótica, *Magan*, que quiere decir «poder, ser capaz»⁹⁰”.

En aras por entender el poder como una influencia que puede direccionar la intencionalidad colectiva a una voluntad individual una voluntad⁹¹ hacia otros: “Poder significar la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad⁹²”. De esta manera el poder es ejercicio, es la facultad de intervención en el presente, en la médula de toda interacción hay intención, esto no es exclusivo de nosotros en la naturaleza. Otros animales, los leones por ejemplo recurren a posturas y miradas para intimidar sin necesidad de fuerza, lo mismo simios o gorilas:

La jerarquía que se establece entre los individuos en las sociedades de pájaros y de mamíferos, es una relación de subordinación/dominación que resulta de las competencias/concurrencias/antagonismos por el alimento. El sexo, el puesto, el poder mismo, la jerarquía se instituye entre las

⁸⁹ Thomas Hobbes, *Leviatán*, FCE, México, 2010. p. 69.

⁹⁰ E. Canetti. *Masa y Poder*, Muchnik, Madrid, 1981, p. 278.

⁹¹ El nacer y el morir son cosas que perteneces al fenómeno de la voluntad y por lo tanto de la vida, A. Schopenhauer. *El mundo como voluntad y representación*, vol. I. 1969, p. 130. cit. en E. Dussel. *Hacia una Política de la Liberación*, UANL, Madrid, 2007, p. 322. La voluntad es en sí misma poder (Mach). El poder es la permanencia del querer en sí mismo, la voluntad es poder y el poder es voluntad. M. Heidegger. *Ser y tiempo*, 1961, p. 51, 52, cit. en, E. Dussel. *Hacia un Política de la Liberación*, UANL, Madrid, 2007, p. 323.

⁹² Max Weber. *Economía y Sociedad*, FCE, México, 2008. p. 43.

bioclasas –machos adultos/hembras/jóvenes- es igualmente una jerarquía de dominación, constituyente del orden, así como confiriendo a los dominantes (individuos o grupos) la responsabilidad de proteger, conducir, incluso alimentar al grupo en su conjunto⁹³.

El poder no es exclusivamente humano, pero en el terreno de la política remite a la comprensión desde el enfoque en el cual está “definido tradicionalmente como consiente en los medios para obtener alguna ventaja (Hobbes) o analógicamente como el conjunto de los medios que permiten conseguir los efectos deseados (Russell). Siendo uno de estos medios el dominio sobre los hombres⁹⁴”.

El poder es la facultad con la que se ejecutan los actos (comportamientos), es el modo de influir en las decisiones y así en los otros, en los grupos y sus actividades. “El poder no se intercambia, se retoma, se ejerce y sólo existe en acto ⁹⁵”, poder es hablar del catalizador, de la “reacción” socio-política, es decir el poder está aparentemente implícito como algo dado⁹⁶. Y digo que el poder es aparentemente dado, porque este se aprende⁹⁷. Digamos que para traer a “mi” recursos, en los que no uso la fuerza e imponiéndola como necesaria es un hacerme presente, una imposición definida operando en la lógica de la vida (de necesidades a placeres; de la necesidad de vivir hasta la de comer) de hacer posible al estar en el mundo de las cosas próximas. Aprendemos, vamos en el camino, como sociedades a usar el poder en virtud de su eficacia y no por deseos. Un ejemplo de ese aprender son los actuales Estados constitucionales, el poder en tanto condición específica de comprensión para estos Estados es una lucha marcada por el espacio social y simbólico sea dado como un mecanismo sobre la base establecida por las relaciones

⁹³ E. Morin. *El método 2*, Cátedra Teorema, Madrid, p. 360.

⁹⁴ N. Bobbio y N. Matteuccio. [et al], *Diccionario de Política*, 14ª ed., Siglo XIX, México, 2005, p. 1215.

⁹⁵ M. Foucault. *Defender la Sociedad*, FCE, México, 2002, p. 27.

⁹⁶ Hablando de la filosofía y de la ciencia política: no pretenden explicar el fenómeno del poder sino justificarlo, operación que tiene por objeto calificar un comportamiento como lícito o ilícito. N. Bobbio. *Estado Gobierno y Sociedad*, FCE, México, 2012, p. 72.

⁹⁷ Aprender a usar una herramienta que coaliga la ejecución de organización y con esto actividad en la vida social no está en la naturaleza de las cosas, por eso no es algo natural es aprendido, no es a priori y se usa en toda relación en interacciones hechas.

sociales que configuran el mundo de los aliados y los enemigos⁹⁸ el poder se puede sustentar concentrado en unas manos (reinos) por un periodo quizá “largo” en comparación al promedio de vida humana (vitalicio) y corto en el sentido de las generaciones, puede ser un imperio o un reinado de una familia, la naturaleza de la especie siempre asume un papel liberador de ese poder, es decir que hay en todo momento instituciones que evocan a la vida y el poder a las vidas⁹⁹. El suelo en donde opera el poder es la institución de mantener la vida: “El objetivo de toda la actividad humana es el poder vivir; y a esta posibilidad de vivir tiene el mismo derecho todos aquellos a los que la naturaleza trajo a la vida. Por eso hay que hacer la división de tal manera que todos dispongan de los medios suficientes para subsistir¹⁰⁰”. Es decir que el poder para la vida política es la actividad, es luchar en un campo regulado, donde se pierde la disputa y no la vida, lo contrario sería usar la fuerza, fuerza es falta de instituciones ya que, usar la fuerza es herir o matar y usar el poder es restringir la vida para vivir.

Es importante que pensemos que el poder está presente como ejecución, cuando hablamos de fuerza es la instancia más inmediata de acto físico y el poder comparte con la fuerza el factor de la presencia, siempre son actos en la presencia, pero se separa la fuerza en que no necesita realizar un acto físicamente, es la influencia de relaciones dadas para conseguir recursos, y cuando ese poder se hace como un acto necesario se vuelve dominación.

Poder significar probabilidad de imponer la propia voluntad dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad. Por dominación debe

⁹⁸ Por su definición: “Tan inmediatamente visible” presente como adversario (como lo que se enfrenta con uno). enemigo es al que se odia. Contrario amigo, “es de sangre, pariente o emparentados, por matrimonio por juramento de hermandad, adopción o instituciones análogas. Una instancia privada de sentimientos de simpatía”. C. Schmitt. “sobre la relación entre los conceptos de guerra y enemigo”, en su, *El Concepto de lo Político*, Alianza, Madrid, 2014. pp. 149, 142.

⁹⁹ En plural hablo del ser humano, en singular hablo de los operadores de dominación incluso *operadores materiales* como M. Foucault, *Defender la Sociedad*, FCE, México, 2000. p. 42.

¹⁰⁰ J. G. Fichte. *El Estado Comercial cerrado*, Tecnos, Madrid, 1991. cit. en, Dussel E. *Política de la Liberación vol. II*, Trotta, Madrid, 2009, p. 455.

entenderse la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas¹⁰¹.

Fuerza por otro lado sería:

A nivel más inferior, es mejor hablar de fuerza que de poder, una presa es agarrada por la fuerza y llevada a la boca con fuerza. Cuando la fuerza dura más tiempo se convierte en poder. Pero en el instante crítico, que llega de pronto, en el instante de la decisión y de lo irrevocable, es otra vez fuerza pura. El poder es más general y más vasto que la fuerza, contiene mucho más que la fuerza y no es tan dinámico, es más complicado e implica incluso una cierta medida de paciencia¹⁰².

La fuerza es algo instintivo, por ello está siempre presente en las historias de las batallas, la fuerza es un hacer algo efímero, como por ejemplo mover una piedra y se pierde en el instante mismo de fijar el objetivo que sería mover esa piedra, el poder es la trascendencia de la fuerza, es la continuación de la imposición, no es mover la piedra con la fuerza sino que sea movida por mi voluntad sobre otros, eso es poder: voluntad extendida. La dominación es la trascendencia del poder aquello integrador que hilvana la continuidad de la ejecución, “la naturaleza versada de la dominación¹⁰³”.

El concepto de poder es sociológicamente amorfo, todas las cualidades imaginables de un hombre y toda suerte de constelaciones posibles pueden colocar a alguien en la posición de imponer su voluntad en una situación dada. El concepto de dominación tiene por eso, que ser preciso y solo puede significar la probabilidad de que un mandato sea obedecido... Una asociación es siempre un grado asociación de dominación por la simple existencia de su cuadro administrativo... Una asociación de dominación es debe llamarse asociación política cuando y en la medida en que su existencia y la validez de sus ordenaciones, dentro de un ámbito

¹⁰¹ E. Dussel. *Política de la Liberación vol. II*, Trotta, Madrid, 2009, p. 23.

¹⁰² E. Canetti. *Masa y Poder*, Muchnik, Madrid, 1981, p. 278.

¹⁰³ M. Weber. “tipos de dominación”, en su, *Economía y Sociedad*, FCE, México, 2008, p. 170. Es importante este análisis para la comprensión de las sociedades burocratizadas de la cual refiere dicho capítulo.

geográfico determinado esta garantizados de un modo continuo por la amenaza y aplicación de la fuerza por parte de su cuadro administrativo... Por estado debe entenderse un instituto político de actividad continuada cuando y en la medida en que su cuadro administrativo mantenga el éxito¹⁰⁴.

Mi interés está en analizar el poder como algo necesario para que las cosas se lleven a cabo y podemos decir que el poder es la *herramienta para la organización (énfasis mío)*, es decir cubre el sentido de la vida, a un grado de supervivencia, tengo que obedecer a mi padre y madre ya que no tengo el acceso al sentido del mundo fuera del grupo familiar, tengo que obedecer a mi grupo humano porque estaría peor si estuviera solo, por ello tengo que ejecutar un rol que me fue designado para pertenecer incluso decir que los excluidos del sistema los pobres se asumen siendo pobres ante el sistema, cumplen el rol de ser excluidos. Pienso que el poder no es solo el acto ciego de obedecer, sino que es un acto consiente que prolonga la vida, “el poder es un momento de la voluntad como querer vivir «pone» las mediaciones para la reproducción de la vida. El poder pone las mediaciones para la sobrevivencia es toda la cuestión profunda del poder¹⁰⁵”. Es decir no es mirar la dominación sino lo que se crea con la dominación y cómo opera “Es cierto que el poder «hace que las cosas se hagan» pero lo que tiene que hacerse es más importante que el poder como apoderamiento o capacidad¹⁰⁶”.

La acción política no puede estar separada del poder es inherente ya que no podemos quitar el conflicto en el ser humano el cual surge de todos lados por ejemplo de la propiedad privada o del intercambio, por agua o por el aire o simplemente por sentimientos entre familias, entre amigos, por el amor o por odio, es decir hacemos conflicto y el conflicto configura un cambio en el comportamiento, estamos inmersos en acciones que nos determinan, estamos determinados al cambio de comportamiento constante provocado por el conflicto entre nosotros como especie, lo que he dicho del

¹⁰⁴ Max Weber. *Economía y Sociedad*, FCE, México, 2008. p. 43.

¹⁰⁵ M. Heidegger. *Nietzsche*. Vol. I, 1961, p. 52, cit. en, Dussel E. *Hacia un Política de la Liberación*, UANL, Madrid, 2007, p. 323.

¹⁰⁶ C. Perrow. *Sociología de la Organizaciones*, México, Graw Hill, 1991. p. 317.

poder es que sirve para captar recursos para uno o para varios, es la continuación de la fuerza, esa es la esencia del poder, lo no físico.

Como hicimos notar, aquí el poder es la facultad y la facultad es la posibilidad, está en la mediación para la vida porque la regula, el poder no es fuerza es por el contrario la culminación de la fuerza prolongada, por lo que el poder está en la médula de la relación humana es la mediación que permite la vida de los individuos que se adjudican concatenadamente, el poder está jerárquicamente las relaciones del ser humano por eso es materia de regulación, en su comportamiento esta la limitación del poder. El poder político entonces es el campo limitado de acción donde los agentes sociales influyen, son las presencias individuales en la colectividad.

Las instituciones son el punto de apoyo donde se lleva a cabo la ejecución del poder, es en el comportamiento regulado en donde el poder opera, el poder se institucionaliza se formaliza para crear Estados en tanto formas que centralizan el ejercicio de comportarse de modo regulado, es por eso que haremos una breve reseña de esta organización particular hasta llegar a los Estados constitucionales.

2.3 Lo que forma se transforma

La política está vinculada a la ciencia política como estudio inmanente del poder, el poder al Estado¹⁰⁷ y con él surge la ley o como dice Perrow “la política vigente escrita

¹⁰⁷ V. La palabra Estado aparece por primera vez en Maquiavelo: Todos los Estados, todas las dominaciones. N. Maquiavelo. *El príncipe*, edición *bilingüe* UACM, México, 2008, p. 21. Es importante mencionar en todo momento que Estado es la nave en donde navega el aparato administrativo que es el gobierno. En breve hare una definición más acotada sobre este aspecto.

privará del derecho de tomar decisiones”¹⁰⁸. La ley da formas al comportamiento del Estado y con este de administrar, es decir de gobernar y con ello surgen tipos de gobierno o de administración. Ciertamente no hay un sólo Estado sino un conjunto de Estados, cada uno es una nación, cada uno tiene una forma típica de ordenamiento en su espacio territorial (tipos de gobierno), hay una capacidad híper compleja de almacenamiento cognitivo (computaciones) que permiten este entretejido de símbolos que a la vez hacen un ordenamiento del comportamiento para regular el espacio público, debemos entender que la organización es transformación y que lo que forma se transforma, entender la lucha por el espacio y poder político es entender que forman organización, que ésta organización forma y se transforma, eso es el camino para entender la política en su complejidad.

2.3.1 Estado

La jerarquía que cubre todas las relaciones humanas es el Estado, es la cualidad jurídica e institucional legal instanciada en una estructura de ordenaciones por mencionar un breve adelanto de lo que se entiende por Estado, y en general por los Estados actuales pero debo decir que “El Estado surgió menos por el propósito humano, que por fuerza ciega fuera del control del hombre [ser humano], y no se basa en principios perfectamente definidos, sino originado por varios cambios económicos que ocurrieron

¹⁰⁸ C. Perrow. “el porqué de las burocracias”, en su, *Sociología de las Organizaciones*, México, Graw Hill, 1991, p. 28.

en Europa entre los siglos XIII y el XVI¹⁰⁹". Los Estados cambian en miras a una pluralidad de intervención en el espacio público en una dispersión del poder, es la unidad que coaliga lo humano y nos separa del entorno natural pero ¿Qué es el Estado? No podemos entenderlo si no entendemos a la par el contexto histórico de su surgimiento:

El Estado existe en la realidad y abarca diversos todos sociales humanos históricamente registrados y tiene muchas manifestaciones concretas, instituciones y agencias, en estas condiciones por lo mismo, quedan excluidas otras sociedades. El Estado es una abstracción en tanto que tiene que ver con muchos agrupamientos humanos concretos, como tal no está localizado en ningún tiempo y lugar particular. Al mismo tiempo tienen un inicio histórico real, habiendo una época anterior en la cual el Estado no existía, ni abstracta ni concretamente, hoy en día el Estado se encuentra casi en todas partes del mundo habitado, mientras que al inicio de su historia hace más o menos cinco mil años, se encontraba siempre en unos pocos lugares¹¹⁰

Este ordenamiento particular híper-imbricado es a la par un ente históricamente constituido, es la determinación particular de un tipo de organización, esta encriptado en la sociedad, es por lo tanto una realidad socialmente organizativa: "El Estado como realidad social cae bajo la categoría de sociedad; es una comunidad. La afirmación de que los individuos son miembros de una comunidad, es solo una expresión metafórica, la descripción gráfica de relaciones específicas entre los individuos, que se encuentren constituidos por un orden normativo"¹¹¹. Este es el orden normativo que confiere la unidad, el Estado, además de la cultura. El ordenamiento de estas prácticas previas que dotan de sentido la organización política, en otras palabras diríamos que el Estado, es la conformación de la política construida de manera formal para su continuidad, no depende de la voluntad de poder, porque el poder está dividido (Estado constitucional), no hay un solo detentor del poder sino que está esparcido entre diferentes poderes, esto a su vez crean instituciones al interior de cada poder que se vuelven unidades dentro de

¹⁰⁹ R. H. S. Crosman. *Biografía del Estado Moderno*, FCE, México, 1965, p. 21.

¹¹⁰ L. Bejar y L. Krader. "El Estado en la Teoría y en la Historia" en su *Crítica de la Economía Política*, El Caballito, México, 1980, pp. 3, 4.

¹¹¹ H. Kelsen. *Teoría General del Derecho y del Estado*, UNAM, México, 1983, p. 217.

la totalidad¹¹², así como el sistema de poder y donde éste no es todo, de tal manera que entender la estructura del poder es tener la noción de la estructura grupal o hiperrelacionada llamada sociedad en la división de poder. Evitar los casos de las dictaduras y los monopolios del poder llámese comunismo, fascismo o nazismo. El Estado está relacionado con su cultura y la cultura con todo el sistema de poder, llámese la sociedad “El Estado forma una unidad y como dicha unidad no está constituida por el orden jurídico, sino por un elemento que nada tiene que ver con el derecho, sin embargo ese elemento de “unidad” en la pluralidad no puede ser descubierto”¹¹³.

Esto es una co-construcción es el paso de refinaciones de la interacción social no simétrica del conocimiento y anticipar el poder, para jerarquizar esa es la división de clases¹¹⁴, no todos están dentro del acceso al poder, al Estado también están las “masas”, los muchos o los numerosos, pero para eso hay todo un estudio de Robert Michels en su libro sobre los partidos políticos; la unidad es cosa de todos, de los grupos, de las clases. Debe de haber un cauce de orden perenne para disponer de un ordenamiento que de regularidad a los comportamientos, y con eso se fundamenta la clase que ejerce dominación ideológica (Gramsci supra), el Estado como ente de regularidad, en la imposición de su función del gran ordenador:

Es la expresión mediata de la división de la sociedad en clases, la afirmación de los respectivos intereses de cada una y de la oposición entre esos intereses. El todo social continúa existiendo bajo estas condiciones, manteniendo sus tradiciones y prácticas, su

¹¹² Es por eso que la complejidad nos ayuda a comprender desde el enfoque donde todo no es todo, sino un sistema de sistemas que esta presente en el pensamiento de Morin.

¹¹³ *Op. cit.* p. 218.

¹¹⁴ El aparato de hegemonía califica y precisa el concepto de hegemonía, entendido como hegemonía política y cultural de las clases dominantes. Conjunto complejo de instituciones, de ideologías, de prácticas y de agentes (entre los que encontramos a los («intelectuales»)) el aparato de hegemonía no encuentra su unificación sino en una expresión de clase, una hegemonía se unifica únicamente en su aparato por la referencia en y por la mediación de múltiples subsistemas: aparato escolar (de la universidad a la escuela) aparato cultural (de los museos a la biblioteca), organización de la información, del marco de vida, del urbanismo sin olvidar el peso específico de aquellos aparatos eventualmente heredados de un modo de producción anterior (del tipo de la iglesia y sus intelectuales). Christine Buci-Glucksmann. “Estado clase y aparatos de hegemonía (Gramsci y las ciencias sociales”, en su, *Gramsci y el Estado*, Siglo XIX, México, 1979, p. 66.

lenguaje, la expresión simbólica de su unidad y por consiguiente, su conciencia. Las sociedades humanas tienen los medios de regular y controlar sus relaciones internas y externas ejerciendo el poder social sobre sus respectivos miembros por medio del proceso de socialización de los seres humanos y sus instituciones ejerciendo la fuerza física cuando los otros medios de control son incapaces de hacerlo¹¹⁵.

El Estado se reinventa con las épocas, lo que tenemos hoy es el refinamiento de errores de organización que en el tiempo han dejado su huella en la historia de los acontecimientos humanos “con base en el criterio histórico la tipología más común y acreditada entre los historiadores de las instituciones es aquella que propone la siguiente secuencia: Estado Feudal, Estado estamental, Estado Absoluto y Estado representativo¹¹⁶”. Son diversas, son históricas las épocas de organizaciones y forma de detentar el poder, el Estado es un ente que está dentro de su contexto y las cosas son entendidas mejor dentro de sus contextos.

Como está es una indagación sobre los elementos complejos que componen la política y la política al Estado cuando digo algo como Estado no pienso que siempre hubo ese tipo de organización constitucional representativa actual. Es por eso que menciono otros elementos centrales al principio “las sociedades humanas han funcionado durante decenas de miles de años sin aparatos de Estado, de manera cuasi adentrada, en función de las normas/las reglas culturales engramadas en cada individuo: el poder de mandato de control de decisión, eran en ellas eventualmente colegiadas (asamblea de ancianos jefes de guerra, etc.)¹¹⁷”.

Los Estados constitucionales actuales son copias calcadas de modelos de orden que viene de Europa¹¹⁸ su nacimiento y su influencia unos 500 años para comprender el

¹¹⁵ L. Bejar y L. Krader. “El Estado en la teoría y en la Historia”, en su, *Crítica de la Economía Política*, El Caballito, México, 1980, p. 6.

¹¹⁶ N. Bobbio. *Estado Gobierno y Sociedad*, FCE, México, 2012, p. 158.

¹¹⁷ E. Morin. “La vida de la vida”, en su, *El Método 2*, Cátedra-Teorema, 2006. p. 369.

¹¹⁸ Es necesario esclarecer el concepto de Europa como histórico por su influencia. Conformada míticamente desde: dos textos fundamentales para la cultura europea, la biblia Hebrea y la epopeya griega de la invasión

paso a la “modernidad”¹¹⁹ donde hay un universo de tipos de Estados, ya sea por su economía¹²⁰ la entrada de América en la dinámica mundial hacia un comercio global y

a Troya; la *Ilíada*. Este último poema épico escrito por Homero, el primero por Dios, la mitología se expresa porque Homero no podía ver; y Dios no podía ser visto [Éxodo, 20 del Antiguo Testamento], estaba prohibido hacerse una idea de ellos. D. Schwanitz. “Historia de Europa”, en su, *La Cultura; todo lo que hay que saber*, Taurus, Madrid, 2003, p. 29. La iglesia católica dio a la Europa occidental una cultura común que adoptaron todos los reyes y señores. Crosman R. H. S. *Biografía del Estado Moderno*, FCE, México, 1965, p. 24. La permutación del imperio Romano a manos de los Papas, el Papa León I (440-461), proclama la tesis de que el Papa era jurídicamente el sucesor de los poderes y las funciones confiados por Jesucristo a San Pedro. Esta sucesión se refiere a la continuidad de las funciones y los poderes de San Pedro: el Papa según León I seguía ejerciendo los mismos poderes que Jesucristo otorgo a San Pedro, esto baso el sustento de que Jesucristo con la sola frase (San Mateo, XVI, 16) había instituido una sociedad concreta a la vez el gobierno adecuado para esta. Cf. W. Ullmann. *Historia del Pensamiento Político en la edad media*, Ariel, Madrid 2004, pp. 26, 27. Europa se circunscribía a la cristiandad latina cuya extensión era de los Pirineos hasta el Elba, “la entidad del reino de Europa” gobernaba por la divinidad, se pensaba que Europa es la materialización práctica de la ciudad de Dios de San Agustín. *Ibidem*. p. 67. Europa es descendiente del mundo latino, siempre sujeto al pensamiento de tipo legalista y más tarde también al mundo germánico, recibieron su fe, su religión y su dogma en formas de ley. *Ibidem*. p. 23. También podemos revisar que, la mitología Europea es hija de fenicios, de una semita entonces: esta Europa venida del oriente es algo cuyo contenido es completamente distinto a la Europa moderna. A Grecia no hay que confundirla con la futura Europa, esta Europa futura se sitúa al norte de Macedonia y al norte de la magna Grecia en Italia, el lugar de la Europa futura (“la moderna”) era ocupado por lo “bárbaro” por excelencia. Sólo la actual Turquía o el África (Egipto) son las culturas más desarrolladas y los griegos clásicos tienen clara conciencia de ello. Esto marca claramente una diacrónica unilateral, Grecia, Roma, Europa, es un invento ideológico de finales del siglo XVIII romántico alemán, posterior al concepto ario racista. E. Dussel. *El Humanismo Semita*, EUDEBA, Buenos Aires, 1969, p. 41. Europa es el concepto que trae ese desprecio al otro, en el entendido del otro como interacción no simétrica y Europa la “ilustrada” lo práctica con su esclavitud, para los pueblos que no son Europa (la periferia) estos fueron influenciados con su estructura de organización política en sociedades divididas en castas donde el hombre blanco estaba por encima de todo status de clase, como lo menciona Franz Fanon en el caso de los negros, el negro tiene dos dimensiones: Una con sus congéneres, otra con los blancos. Un mismo negro se comporta de modo diferente con un blanco y con otro negro. Esta gran disparidad será una consecuencia de la aventura colonialista y nadie lo pone en duda. F. Fanon. *Pieles Negras Mascaras Blancas*, Abraxas, Buenos Aires, 1973, p. 14. Así también el concepto de raza es creado para los “pueblos” de América, uno de los ejes fundamentales de este patrón de poder es la clasificación social de la población mundial, sobre la idea de raza, una construcción mental que expresa la experiencia básica de la dominación colonial y desde entonces permea las dimensiones más importantes del poder mundial incluyendo su “racionalidad” específica, el eurocentrismo. Aníbal Quijano. “Colonialidad y modernidad/racionalidad”, en su, *Perú indígena*, vol. 13, no. 29, Lima, 1992. s/p. Esto es la Europa que se convertirá en moderna es el “origen” tipificado de la estructura política y económica para el occidente en todo el mundo (la organización y sus conceptos; el Estado), esto hace evidencia el surgimiento de la clasificación y con esto la “clase” de ahí su influencia.

¹¹⁹ Ubicamos la modernidad en la salida del europeo latino de Europa para surcar el Atlántico; en el momento en que la cristiandad latino-germánica, sitiada por el mundo musulmán, el imperio otomano en concreto se encuentra aislado del centro productivo poblacional del antiguo sistema (el Estado III del sistema asiático-afro-mediterráneo). V. E. Dussel. *Política de la liberación vol. II*, Trotta, Madrid, 2009, p. 22. Europa dentro de su contexto de dominación está parada sobre la explotación de América así como África (la periferia) una organización para el saqueo. La burguesía como clase producto de la modernidad y el Estado como emergencia al resguardo de los intereses de esta clase ascendente.

¹²⁰ Se requiere un archivo documental y de referencias aparte para hablar de la economía, de sus implicaciones en la conducta humana, no por nada hay tantas escuelas que la refieren y su importancia no

con ello da inicio una nueva forma de organización política, por esos elementos de organización cultural histórica, si estamos en el cometido de que la comprensión del Estado es necesaria para entender el universo de estabilidad que nos rige, centrémonos en responder a un tipo de Estado que configura una apertura política de representatividad, el origen de este tipo de Estado ubicado en la alta edad media de

es trivial, cada Estado tiene un órgano que se encarga específicamente de esa función. Pero para no hablar de la rama que someramente conozco, hare uso de la ignorancia para hacer una conceptualización simple y atrevida de la economía: Escuelas actuales o antiguas citan a Marx por su influencia a la economía política además, Smith, Ricardo, Mills, Keynes, et al... una lectura más pausada de este tema, V. M. Dobb. *Introducción a la Economía*, FCE, México, 1994, pp. 10, 37. Marx también tiene influencias hacia pensadores más actuales. El círculo de Frankfurt, Adorno, Habermas, et al, tienen una reinterpretación marxista, "las interpretaciones ideológicas del pensamiento llevaron a países como Rusia o China a culminar en un socialismo sólido", Yuri Axiutin. "¿Qué hacer?" en su *Vladimir Ilich Lenin*, Instituto de Intercambio Cultural Colombiano-Soviético, Colombia, s/a, pp. 54, 60 Lenin para el caso de Rusia, Mao para China "las formas para la distribución en un nuevo socialismo", Mao V. T. Mao. "sobre la práctica de economías", en su, *Cinco Tesis Filosóficas de Mao Tsetung*, Estrella Roja, México, 1975, pp. 108, 110. Un Estado surgido en el modo de distribución económica, pero también política, por el otro lado el análisis liberal, del *laissez-faire* (dejar hacer, dejar pasar) V. K. Polany. "el nacimiento del credo liberal", en su *La Gran transformación*, La Piqueta, Madrid, 1989, p. 318. ¿Por qué digo esto? No quiero hablar como ya lo dije ni del comunismo ni del capitalismo sino de la economía en un modo en el que ésta se basa en las condiciones de vida junto con la política para el presente es hablar de occidente, pero también referir estas dos dimensiones entre occidente capitalista y un occidente socialista. El modelo que se exporta al mundo, como el caso de Rusia la construcción de un partido hace la erogación ideológica de K. Marx que conforma una Nación. V. G.D.H. "el comunismo", en su, *La Organización Política*, FCE, México, 1974, p. 65. Sean los Estados de corte liberal o socialista, sus distinciones son la base de teorías que tienen que ver en la distribución de la renta de ese Estado-Nación, esto nace en el corazón de Europa, por eso hago esta exposición, de ahí su influencia al mundo. Cuando un modelo de Estado se funda, digamos que el criterio político ideológico (Proyecto de Nación) este determina una economía, en esta distinción se hace el sesgo de las tipificaciones de las formas de gobierno, en clases así su dispersión o concentración de poder, además por tipos de ciudadanía, (W. Kymlicka, C. Mouffle, J. Peña, L. Ferrajoli). Con respecto a la ciudadanía hay una clara determinación sobre la distribución económica esto es, capitalista o socialista "comunista", buscar un equilibrio (un óptimo) en términos de Pareto o como lo menciona J. Rawls (en su teoría la justicia) para distribuir simétrica de la economía y los criterios políticos para el desempeño económico, como lo menciona en sus capítulos: Cf. J. Ayala Espino. "las nuevas corrientes de instituciones y su desempeño", "calidad de las instituciones y desempeño económico" e "instituciones ineficientes disminuyen el crecimiento y mantienen la pobreza", en su, *Instituciones Para Mejorar el Desarrollo*, FCE, México, 2003. pp. 41, 44. El tema es la comprensión económica digo lo anterior a sabiendas de que la descripción puede estar enmarcada en una u otra corriente dependiendo el criterio de distribución económica. Así lo que entendemos por economía está estrechamente ligado a la interpretación de la vida social, de la evolución de la sociedad. El entramado de la economía no tiene nacionalidad, el intercambio es inherente al ser humano y este intercambio marca el rumbo de una tipificación en la evolución organizacionalmente hablando (formas de gobierno) esto es nuestra conceptualización económica que: el deseo de consumir tiene sus raíces en el objeto deseado, V. P. Singer. *Curso de introducción de Economía Política*, siglo XIX, México, 1983, p. 13. Economía es, el valor que tiene la actividad económica que valoro en la medida en que satisface esa necesidad. *Op. cit.* P. Singer. p. 15. El valor, el precio y el dinero, están relacionados en un sistema complejo de necesidades y satisfacción que no es otra cosa que comportamiento aprendido de abstracciones en tanto actividad del comportamiento de intercambio, lo económico para la economía.

Europa. Con la decadencia de la unidad y la universalidad religiosa en la edad de la reforma (1517) “Sobre las ruinas de la idea imperial medieval surgieron los Estados nacionales, en la forma con los medios y para los fines que ya Maquiavelo había indicado. El nuevo Estado no tiene más frenos y finalidades morales: no es un instrumento del bien común y tampoco es un fin en sí mismo¹²¹”.

Este Estado que está emergiendo, no necesita de virtuosismo de los príncipes, o de la moral que permeo toda la edad media con el cristianismo impregnado en el poder monopolizado de un “*divino*”(cursivas énfasis mío), si pensamos en una evolución del poder desde su concentración a su apertura esto ha dado paso de un Estado monárquico a un Estado de representación:

El advenimiento del Estado de representación primero bajo la forma de monarquía constitucional y luego parlamentaria, en Inglaterra después de la “gran rebelión”, en el resto de Europa después de la revolución francesa, bajo forma de republica presidencialista en los Estados Unidos después de la revuelta de las trece colonias contra la madre patria se inició una cuarta fase de la transformación del Estado, que dura hasta hoy. Mientras en Inglaterra el Estado representativo nace a continuación del Estado Feudal y del Estado estamental mediante la guerra civil y la “revolución gloriosa” de 1688, en la Europa continental nace sobre las ruinas del absolutismo monárquico. Como el Estado estamental, también el Estado representativo se afirma, por lo menos en un primer momento, como resultado de un compromiso entre el poder del príncipe cuyo principio de legitimidad es la tradición y el poder de los representantes del pueblo (donde por pueblo se entiende principalmente a la clase burguesa), cuyo principio de legitimidad es el consenso.¹²²

Una determinación que nace de un proceso histórico propio de Europa, en donde una clase (la burguesía) asciende un estrato económico, una clase asciende y a la otra le

¹²¹G. Ávalos/ M. Dolores París. *Política y Estado En El Pensamiento Moderno*, UAM, México, 1996. p. 72.

¹²² N. Bobbio. *Estado Gobierno y Sociedad Civil, por una teoría general de la política*, México, FCE, 1989. pp. 161, 162.

llega el ocaso (la monarquía) en los años de la revolución francesa¹²³, el Estado (burgués) esto es la génesis de los actuales Estados constitucionales que se caracterizan por la cualidad de que: “el poder debe de estar separado para mantener direcciones fundamentales del poder del Estado, las funciones legislativas, ejecutivas (gobierno y administración) y judicial¹²⁴”.

La separación y los contrapesos de los poderes les dieron la estructura a los Estados constitucionales. Los Estados como ya lo vimos cambian, las coyunturas plantean la reforma sobre la organización. A modo de ejemplo tenemos el caso del jueves negro (1929) esto colapso la economía de los países súper productores, un país como E.U. que sufrió los estragos en su economía, vio necesaria la idea de hacer una apertura e iniciar la delegación de funciones para no hacer tan grande y anquilosado el aparato Estatal. Es decir se reformo la política externa; el Estado cambio, así llego el New Deal¹²⁵, estos son momentos coyunturales que re-direccionan la actividad administrativa de un Estado y más aún, modifican nuestras pautas de comportamiento a través de actividades reglamentadas de vida. Este tipo de cambios provoco las coyunturas dentro del Estado, logro la fragmentación de funciones (Estados descentralizados) para una distinta organización y con esto una nueva administración fue posible, es este mismo ejemplo de 1929 donde la economía mostró las fisuras que la política había dejado de lado, este tipo de coyuntura económica dio paso a que el Estado tuviera que abrir su organización a la descentralización.

Sigamos centrados en el tema de la separación del poder político. Hay dos tipos de Estados constitucionales que tienen diferentes peculiaridades en las que nos

¹²³ El mundo moderno pasado por tres grandes revoluciones, primero vino la reforma de Lutero, luego la revolución puritana y finalmente la revolución francesa. La revolución francesa fue el tercer acto de protestantismo, [podemos decir de secularización, la organización corre en el camino de la laicidad, alejada en contra posición a una religión anquilosada en dogmas de moralidad, esta es la importancia de esta revolución]. Ernst Cassirer. “El mito del siglo XX” en su, *El Mito Del Estado*, FCE, México, 1974, p. 223.

¹²⁴ G. Jellinek. “tipo históricos fundamentales de Estado”, en su, *Teoría general de Estado*. FCE, México, 2002, p. 282.

¹²⁵ New Deal: (Nuevo trato) el presidente de los Estados Unidos Franklin D. Roosevelt llama así a su política intervencionista puesta en marcha en 1933 para luchar contra los efectos del jueves negro de la gran depresión económica.

centraremos: el parlamentario y el presidencial. En los sistemas Parlamentarios no hay propiamente una separación tajante de funciones como en el Presidencial, en el parlamento el legislativo está unido con el ejecutivo en un primer ministro. En el sistema presidencial por otro lado los poderes se dividen en tres, ejecutivo (presidente), legislativo (congreso de la unión en dos cámaras alta y baja), y el poder judicial (jueces y magistrados). Nosotros ponemos énfasis sobre los sistemas presidenciales por su influencia en la separación de poder del aparato Estatal, se da propiamente y se pone en práctica en la fundación de E.U. formado en el año 1777 con el caso de la separación de poderes, presente en Europa desde Locke y pasa por Montesquieu en su espíritu de las leyes. El presidencialismo se diferencia al parlamentario en esa separación del poder.

Ya que mencionamos los tipos de administración más funcional y que por su eficiencia se han mantenido en pie durante años, los Estados parlamentarios y presidenciales. La organización como tal, el Estado pues es un aglomerado de grupos, de instituciones de este modo podríamos llamarle también al Estado como sistema:

El concepto de Estado se amplía y es substituto por el concepto bastante más elástico, y abarcador de “sistema político” el sistema político no solo se descompone en “subsistemas”, algunos de los cuales —por ejemplo el subsistema partidista y el subsistema de los grupos de presión— quedan excluidos de la perspectiva institucional, sino que es tan flexible como para permitir que se incorpore algunas variantes particulares; por ejemplo, el subsistema militar, cuando los militares hacen política; el subsistema sindical cuando el sindicato se convierte en una potencia en si misma, y así sucesivamente¹²⁶.

En definitiva este sistema y subsistema de organización es posible gracias también a una especial cualidad para el trabajo, una forma de organizar la actividad que se volvió inevitable, la burocracia lo que da a su vez forma a las organizaciones actuales y debido a esto permitió un mejor manejo de los recursos, (es decir la burocracia tiene defectos funcionales que la hacen lenta, mucho se cataloga de nefasta; la burocracia es mala pero

¹²⁶ G. Sartori. *La política, lógica y método de las ciencias sociales*, FCE, México, 2002. p.220.

sin ella estaríamos peor, es un mal necesario, tanto un remedio como un veneno). La burocracia para los Estados constitucionales tiene una importancia en el modo particular de organización y en el éxito de los mismos Estados actuales para organizar, es por eso que encontrando las piezas que componen nuestra actualidad organizativa debemos de hablar ahora de esta particular técnica de trabajo, como lo dice Crozier de Santo ya en el año de (1770-1825) “la humanidad debe de pasar, al fin, «del gobierno de los hombres a la administración de las cosas»”¹²⁷ el Estado es el paso de una evolución organizativa que se centraliza y se despersonalizada después, los cambios que ha tenido el Estado sus tipos, sus formas, en su génesis, del manejo físico del poder que se traduce en la norma, en la ley, en la institución y por ende, en su organización, por esa razón; todo lo que forma se transforma.

2.3.2 Burocracia

Este es un tema de actualidad, el padecer la burocracia o sus procesos administrativos, en *soy un ser humano dijo el mono* (supra Capítulo I en 1.2), hablo del estar en el mundo es un mundo no de nada desprovista, es un mundo de orden un orden que le da contexto de suyo, es una época en la que nos toca existir y que la organización no ha cambiado, es un campo complejo el analizar la cuestión del sustento de la vida, las ciudades, el Estado su administración o gobierno pero todo eso no sería posible sin la organización burocrática que producimos de nuestra organización por eso siempre debemos de tener presente que la complejidad que hace posible que este tipo de orden nos domina, estemos condenados

¹²⁷ M. Crozier. *El Fenómeno Burocrático*, Amorrortu, Buenos Aires. 1969. p. 10.

a padecerlo, hablo de la burocracia y parafraseo a Weber en sus tipos de administración cuando digo que nos domina (lo explico infra).

Es casi inmanente el descontento que hay en la naturaleza de la organización, literatura del malestar y en general de este modo técnico constante que le podemos llamar burocracia, se califica por su eficiencia, ¿Podremos imaginar una mejor forma de organizarnos? Podríamos pensar en la anarquía como un modo utópico por antonomasia de orden sin poder, ahí la anarquía reina en la idea de la sociedad “perfecta”, pero en sociedades reales es cuando pregunto ¿Por qué no hay registros duraderos de no-gobiernos en la historia? Ciertamente las hubo, pero son momentáneas por su núcleo organizativo endeble. Y es que somos tan distintos cada uno, cada caso tan particular de pensar, pero a la vez es una construcción conjunta, es una diversidad dentro de una unidad, en otras palabras la unidad crea la diversidad¹²⁸. Si podemos pensar en la anarquía como ser consiente de auto-gobierno es porque el cerebro lo faculta, pero cuando hayamos rebasado las barreras de sus limitaciones actuales y usemos un potencial cerebral aún mayor. Cuando la humanidad alcance “un meta punto de vista que sea como un mirador que descubre el más allá de su lugar y de su tiempo¹²⁹”. pero como aun estamos muy lejos de ese punto, hoy en día no basta para llegar a escalones más complejos de “vivir sin organización” como la anarquía requiere. Por ejemplo, cuando hacemos planes de salir o hacer una actividad con esto tenemos que hacer una anticipación “un ejecutar” algo en aquello que nos ocupa, un plan con el que sabremos, de entrada tendremos factores de entre cruzamiento que vengán a nosotros en el momento de ejecutar éste hacer y tengamos que adaptarnos al cambio en el presente mismo. La limitación de nuestro cerebro no puede facultar una meta anticipación a toda actividad que surge en la organización que sería meta-consiente en cada persona, es por esta razón que la anarquía solo ha servido de utopía¹³⁰ y no como una verdadera forma de organización perenne, ya que simplemente aún no estamos aptos para negar las

¹²⁸ Cuando hablamos de todo lo que es organización viva. La diversidad organiza la unidad, que organiza a la diversidad. E. Morin. *El Método 1*, Cátedra-Teorema, 2006, p. 140.

¹²⁹ E. Morin. *El Método 4*, Cátedra-Teorema, 2006, p. 50.

¹³⁰ Nadie ha podido cambiar el mundo, ni siquiera los anarquistas, únicos utópicos respetables. E. M. Cioran. *Historia y Utopía*, Artífice, México, 1981, p. 9.

instituciones, como especie no estamos, ni remotamente posibilitados para restringirnos por nosotros mismos. Tenemos que hacer instituciones y organizaciones, estas organizaciones son imperfectas en el sentido de que no están acabadas y tienen fisuras (coyunturas), siempre se pierden recursos en la administración, en las burocracias.

En un principio nos preguntábamos ¿Cómo era posible que existiera una ciudad? La respuesta está dada en la medida en que las burocracias lo hacen posible dentro de un contexto político. Lo cierto es que lo que permite el sostenimiento de una ciudad es gracias a la mega administración y eso es posible gracias a burocracia.

A eso que llamamos burocracia es lo que potencializa la jerarquización del trabajo y la generación de tipos de roles, esto hace posible la existencia de mega ciudades, sumamente plurales por ser cosmopolitas pero sobre todo tienen todas ellas un modo particular en la organización y división del trabajo, un modo técnico para dar esos servicios que dan continuidad en la administración. Por ejemplo puede ser visto desde un técnico que pone una instalación eléctrica, un profesor, un médico que trae una vida al mundo, o un médico forense que determina la muerte de otra vida. Todos son tipos de roles que pasan por organización burocrática y aunque se pierden recursos en cada uno de estos roles, se perderían muchísimos más recursos sin una organización posible burocráticamente, por eso proliferó su uso de esta técnica para la administración en el trabajo. Con ello el sustento y crecimiento de la demografía, las condiciones de estabilidad permiten el asentamiento humano así como los tipos de roles en expansión.

Las poblaciones actuales sin burocracia no son posibles ya que son un fenómeno típico que surgió en una era y como lo menciona Weber es un tipo de organización no gubernamental, pero después marcó la vida misma de la administración del Estado en el gobierno. Evocaremos la burocracia como una tajante despersonalización que produjo cambios importantes sobre la política, el poder, la administración de las cosas y también sobre el Estado.

Es un tanto extraño buscar el tema “burocracia” en las bibliotecas sin que aparezca el nombre de Max Weber y en menor medida el de Alfred su hermano¹³¹. Revisando uno de los libros que más se menciona dentro del campo político es el de *Economía y sociedad* este refiere los tipos ideales descritos como burocracia:

El tipo de administración legal y racional es susceptible de aplicación universal, y es lo importante en la vida cotidiana, pues la dominación es primeramente “administración”. El tipo más puro de dominación legal es aquel que se ejerce por medio de un cuadro *administrativo burocrático*. Sólo el dirigente de la asociación posee su posición de imperio, bien por apropiación, bien por elección o por sucesión de su predecesor. La administración burocrática, se ofrece en formas más puras allí donde rige con mayor fuerza el principio de nombramiento de los funcionarios, en las burocracias modernas el contrato administrativo de nombramiento o la libre elección. Allí donde funcionarios serviles (esclavos ministeriales) sirvan de articulación jerárquica con competencia objetiva¹³².

Ya que en un origen Weber no hablaba propiamente del gobierno burocrático: “En sus escritos académicos Weber no usa la palabra “burocracia” para referirse despectivamente al gobierno de los funcionarios. Sino para designar una clase muy específica de organización administrativa¹³³”. Es decir que en la burocracia era un tipo específico de tecnificar el trabajo. Weber hacia la descripción de un Estado Prusiano, la burocracia no estaba ligada al aparato Estatal. Sin embargo en general sus teorías como “los tipos ideales salieron de la teoría administrativa prusiana y de la historia administrativa europea¹³⁴”.

¹³¹ El miedo y el rechazo al progresivo ascenso de los partidarios de la maquina burocrática hace que el tono de la intervención de Weber vaya adquiriendo tintes cada vez más amargos. El mismo temor a un mundo dominado por burócratas inspira los escritos políticos de la guerra. Sobre la reflexión del Estado Prusiano. V. José. M. G. Gonzales. “Los Hermanos Weber Contra la Metafísica Burocrática” en su, *La Maquinaria Burocrática*. Visor, Madrid, 1989, pp. 191, 192.

¹³² M. Weber. *Economía y Sociedad*, FCE, México, 2008, pp. 173, 178.

¹³³ Eugenia Kamenca y Martin Krygier. *La Burocracia, La Trayectoria del concepto*, FCE, México, 1982, p. 121

¹³⁴ *Loc. cit.* Supra.

Weber es quien detenta la conceptualización de lo burocrático, sin embargo como lo dice Pareto respondiendo a la intelectualidad de los conceptos: “no son los intelectuales los que crean las concepciones dominantes de una época sino los que les otorgan autoridad¹³⁵”. En ese sentido Weber es artífice, si revisamos la historia encontramos: El primer aparato burocrático, propiamente dicho, se formó reinando Federico Guillermo I (1688-1740), el llamado rey soldado¹³⁶. Esta primera burocracia fiscal y administrativa nació hasta finales del siglo VXIII¹³⁷.

Los dominadores materiales son los que ejecutan en todo caso lo que se hará acto de conceptualización posterior, en este caso, Federico Guillermo I quien implemento el mando burocratizado que Weber estudiará, así como las posteriores referencias conceptuales¹³⁸ que usa Weber. Es pertinente notar las bases contextuales del concepto, y no hay una interpretación de casi nadie de los autores referentes al tema de la burocracia que no nombren a Weber. Los autores y las bibliotecas destilan a este autor y su método basado en el ordenamiento Prusiano el cual sigue designando dicha conceptualización sobre los tipos de dominación.

¹³⁵ Vilfredo Pareto. *Respuesta a René Johannet*, 10 de enero, 1920, en cahiers, Vilfredo Pareto, núm. 2, Ginebra, 1963.

¹³⁶ H. Jacoby. *La Burocratización del Mundo*, siglo XIX, México, 1972, p. 43.

¹³⁷ La nueva burocracia prusiana tuvo un origen parecido (al de los intendentes) y termino con aquellos gobiernos provinciales de esplendor propio, a finales del Siglo XVIII, concentrando paulatinamente en sus manos la totalidad de los poderes de la administración financiera y policiaca. Autoridades que habían salido de las filas de los comisaritos militares formaron al principio un comisariato o cámara de guerra; después se fundieron con las antiguas cámaras administrativas (autoridades de administración de los dominios) 1723. La única diferencia con Francia era que allá los intendentes eran funcionarios aislados mientras que sus colegas prusianos formaban colegios. H. Jacoby. *La Burocratización del Mundo*, siglo XIX, México, 1972, p. 42.

¹³⁸ El concepto de razón técnica es quizá la misma ideología, al respecto nos dice Habermas: No sólo su aplicación sino que ya la técnica misma es dominio sobre la naturaleza y sobre los hombres: una técnica metódica, científica, calculada y calculante. No es que determinados fines e intereses se advengan a la técnica a posteriori desde afuera, sino que entran ya en la construcción del mismo aparato técnico de dominación. La técnica es en cada caso un proyecto histórico-social; en él se proyecta lo que una sociedad y los intereses en ella dominan, tienen el propósito de hacer con los hombres y con las cosas una administración prolongada. Dominio se mide por el mantenimiento de un sistema que puede permitirse en fundamento de su legitimación, el incremento de sus fuerzas productivas. *Industrialisierung und Kapitalismus im Werk Max Weber en Kultur ando Gessellschaft. II, Frankfurt a, M.1965, cit. en, J. Habermas. Ciencia y técnica como ideología*, Tecnos, Madrid, 1986, pp. 55, 56. Es analizado Weber en la conceptualización subyacente, me parece indicado referirlo porque esta crítica en sí misma abre un espacio gráfico de la burocracia como ordenamiento tecnificado que es imposición y condición a la vez dominación de las partes, para este sentido esta crítica de Habermas es un alumbramiento del funcionamiento técnico del aparato conceptual de administración originado en Prusia que es descrito por Weber.

Uno de los aspectos que se volvieron medulares en la ejecución de esta organización técnica que mencionamos con Weber, es la despersonalización paulatina del poder dentro del Estado a través del gobierno y de esta particular forma de trabajo que es la burocracia.

El poder político hace una regulación de su ejercicio en base a sus fundamentos dentro de los actos humanos así el uso excesivo del poder. La despersonalización es un enorme avance, hablando en términos de organización política. La regulación del poder fue uno de los temas centrales en los problemas para la ciencia política, ya que en el poder está el entramado de los detentores de dominación y con esto del rumbo particular de organizar la vida, bajo su influjo. La despersonalización es un acierto fundamental para el Estado. El poder es una cualidad que está presente en nosotros y en nuestros actos ya sea ejecutando u obedeciendo. “Domina la idea de que los miembros de la sociedad, en tanto que obedecen al soberano, no lo hacen por atención a su persona, sino que obedecen a aquel orden impersonal [burocrático], y que solo están obligados a obedecer dentro de la competencia limitada, racional y objetiva que a él fue otorgado [en la estructura jerarquizada] por dicho ordenamiento”¹³⁹ despersonalizar el poder es limitarlo.

En esta misma línea traemos nuevamente a colación a Duverger que no se aparta mucho de este renglón que mencionamos y nos dice que:

En primer lugar los poderes, y las funciones tienen en ella un carácter no patrimonial: el titular del puesto no es propietario de él, no puede transmitirlo a sus herederos, debe abandonarlo cuando su servicio a finalizado. La diferencia con la autoridad tradicional, de tipo familiar feudal o capitalista, en que poder y apropiación están ligados, es esencial. Por otra parte poder y función son impersonales. No depende del prestigio de aquellos que los ejercen, no tienen ningún carácter carismático. Se obedece al jefe de turno, porque es el jefe de turno, se obedece al capitán porque es capitán sea el que fuera el brillo del jefe de turno o del capitán, La

¹³⁹ M. Weber. *Economía y Sociedad*, FCE, México, 2008, p. 174.

organización burocrática se esfuerza por desarrollar al máximo esta impersonalidad¹⁴⁰.

El poder está limitado en la medida de que no puede ser vitalicio, ni heredado, se debe obedecer un puesto, se obedece a un uniforme: “esto es portar una actividad continuada dentro de un espacio organizativo concreto y jerarquizado” (V. figura 1.1 supra) se obedece el cargo en la pirámide jerárquica, se obedece el cargo y no a la personas esto trae una constante división del trabajo, esto es la realización parcelada de actividades en departamentos:

El sistema de relaciones prescritas entre los diferentes empleos supone un grado considerable de reglamentación y una distancia social claramente definida entre quienes ocupan esas posiciones. La reglamentación o formulismo se manifiesta mediante un ritual social más o menos complicado que simboliza y apoya el orden minucioso de los diferentes empleos. De tal modo el subordinado está protegido por la acción arbitraria de su superior, ya que los actos de ambos están limitados por una serie de reglas mutuamente reconocidas¹⁴¹.

Las reglas se establecen básicamente como condiciones posibles, es decir en la medida en que las facultades del jefe estén limitadas, también así las del subordinado. La despersonalización y la hiper relacionada división del trabajo pueden albergar y lo hacen, una convención de leyes formales y dentro de estas se establece un continuo para toda la estructura jerárquica. La burocracia en sí misma es la condición hasta ahora más óptima de ejecutar el trabajo, en si misma tiene problemas que son fisuras en su organización, por sólo mencionar una, que ejemplifica la parálisis del conocimiento parcelar, las burocracias tienen este mal, desde las reglas informales¹⁴², hasta lo que Merton

¹⁴⁰ M. Duverger. “Burocracia y Tecnoestructura” en su *Sociología de la Política*, Ariel, Madrid, 1980, pp. 260, 261.

¹⁴¹ R. Merton. “VI. Burocracia y Personalidad”, en su, *Teoría y estructura Social*, FCE, México, 2002, pp. 202. 203.

¹⁴² Esto quiere decir que mediante la forma de sentimientos, la dependencia emocional de símbolos y posiciones burocráticas, y la intervención efectiva en la esfera de competencia y autoridad, se producen prerrogativas que implican actividades de legitimidad moral que se establecen como valores por su propio derecho. *Ibidem*. p. 282.

correctamente llama, *incapacidad adiestrada*, esto es que la burocracia administra tareas estables y rutinarias, donde se funda su eficiencia, la posibilidad técnica es una tajante división del trabajo que vuelve expertos a los burócratas en pequeñas áreas y solo en esas áreas, pero incapaces de resolver otra tarea fuera de su área, esto es la incapacidad adiestrada.

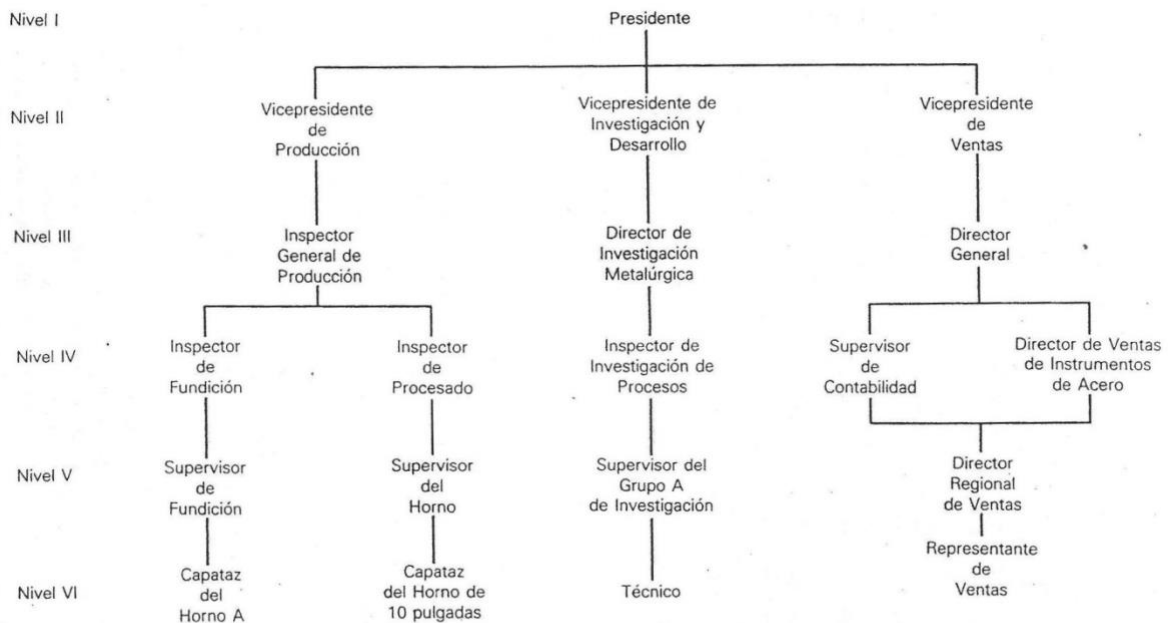


Figura 1-1. Gráfico simplificado de los ejemplos de jerarquía.

Figura 1.1¹⁴³

Parece que estamos condenados a la burocracias nos quejamos de ella pero la asimilamos como parte de nuestras vidas, está incluida en el aprendizaje que las cosas mediatas con las cosas que tengo que habérmelas en el mundo, y no puedo pasarlas por alto. Las burocracias han aumentado debido a su eficiencia en el trabajo y la organización después del siglo XIX, de Taylorismo de Taylor (1911) y Ford (1921), del trabajo controlado a la cadena de distribución. Podemos decir que la actualidad que vivimos esta permeada por los actos relevantes que han quedado en la historia, y que se ven representados

¹⁴³ C. Perrow. "El Porqué de las Burocracias", en su, *Sociología de la Organizaciones*, México, Graw Hill, 1991, p. 35. Este autor nos da muestra de la estructura jerárquica de una organización burocrática.

concretamente en el modo de organización actual, ya que no podemos auto gobernarnos y dependemos de nosotros mismos como especie para vivir. Es quizá por esto que nunca le pongamos empeño a los detalles más mínimos pero substanciales de la vida actual, ¿cómo de dónde deriva el orden? o ¿cómo se produce alimento para tantas personas? y es que esto es posible gracias a una organización burocrática, los trabajos, los roles ya no nos pertenecen sino que estamos en una división del trabajo que tiende rápidamente a la parálisis, así desde el obrero hasta el presidente pertenecen a una jerarquía por que el obrero no es dueño de las maquinas que usa ni el presidente, ellos tiene que acatarse a un plan de trabajado producto de procesos administrativos que no son otra cosa que burocracia, “la burocracia moderna depende de una determinada estructura social: a los ciudadanos no se les permite sobrevivir por sí mismos, sino que tienen que trabajar para otros, todo se deriva de este hecho”.¹⁴⁴

Es por esto que “como resultado de la superioridad técnica sobre las demás formas de organización, la burocracia racional es indispensable para el Estado moderno y para la organización moderna. El Estado moderno depende de las burocracias porque ninguna otra forma de organización puede afrontar el alcance y la complejidad enorme de la administración masiva¹⁴⁵”.

Es por esta razón que el modelo de burocracia descrita por Weber, “constituye la forma más eficiente de administración conocida en las sociedades industriales”¹⁴⁶ este modo a dado que “los miembro de la sociedad moderna son parte de una masa que en todas sus manifestaciones de su vida depende de la administración del complicado aparato Estatal¹⁴⁷”. Dependemos de la burocracia porque literalmente nacemos de ella.

La burocracia es un tipo estricto de división del trabajo de una jerarquización técnica. Y aunque tiene problemas de origen como la incapacidad adiestrada (Merton) y la pérdida de recursos es la burocracia el modo en que se ha podido mantener

¹⁴⁴ C. Perrow. “El Porqué de las Burocracias”, en su, *Sociología de la Organizaciones*, México, Graw Hill, 1991, p. 60.

¹⁴⁵ Eugenia Kamenca y Martin Krygier. *La Burocracia, la trayectoria del concepto*, FCE, México, 1982, p. 123

¹⁴⁶ *Op. cit.* C. Perrow, p. 5.

¹⁴⁷ H. Jacoby. *La burocratización del Mundo, siglo XIX*, México, 1972, p. 8.

poblaciones enteras, gente que tiene los servicios para la vida debo decir rutinaria en sociedades con una estabilidad económica política que hace florecer las artes y el conocimiento. Esta estabilidad es posible gracias a las instituciones y no a los recursos naturales (parafraseando a Alexis de Tocqueville cuando habla del éxito del Estados Unidos “saquemos virtudes de las carencias”), así mismo sacar adelante una población es gracias al modo de organización y no a los recursos “la idea clave es que las naciones producen dentro de sus fronteras no aquello que la dotación de recursos permite, sino aquello que las instituciones permiten¹⁴⁸”. Pero es la burocracia quien promueve y potencializa la actividad productiva.

La actividad burocrática hace posible en un sentido ecuménico el orden y en particular caso, la burocracia como referencia económica es la otra cara de la misma moneda, sin embargo aunque no la abordamos directamente abrimos la referencia hacia la parte económica¹⁴⁹. Por lo tanto las instituciones y la burocracia son posibles, mucho

¹⁴⁸ ‘M. Olson. *Lógica de la acción colectiva*. Cambridge, Mass. 1968’. cit. en, J. Ayala Espino. *Instituciones y economía: una introducción al liberalismo económico*, FCE, México, 1999, p. 55.

¹⁴⁹ Podríamos decir que aquí está el punto de llegada, lo que damos de hecho de la política y la utilizamos en el modo de su ejecución práctica, tal es el caso del tema del que habla Lapalombalara en las burocracias modernas, la extensa bibliografía sobre la fragmentación aún más de los Estados y satelizarlos (descentralización) para volverlos en sí mismos centros autónomos de auto administración y eficientización de la organización tal es el caso de la NGP (la nueva gestión pública) hay aquí toda la discusión sobre el orden desde el punto de vista institucional para los gobiernos y su administración que por amplia sólo referiré resaltando a Przeworski (1997), M. Barzelay (2003) López A. (INAP, núm. 9) ya que se necesitaría un análisis conjunto donde se incluya la economía como punto principal de la acción sobre la disposición del orden público, se estaría hablando de administración y distribución de cargos, poder de inclusión de la población para la disposición de dicho orden, la democracia como apertura pluralidad e inclusión en el sentido más conceptual y medianamente utópicos para los países periféricos al proceso productivo del cual no ha alcanzado este “esplendor democratizador y solo han hecho copias particulares de los modelos democráticos(Constituciones escritas fundamento del orden de Estado) tal es el caso concreto la burguesía de Europa como modelo para el mundo deviene de un orden económicamente impuesto donde se regule la vida se mantenga un estatus dominante, mientras los países menos desarrollados buscan navegar en el raudal del capitalismo, copian el modelo (constitucionales) para alcanzar las utopías movilizadoras, que se han convertido en particulares naciones por su historia, como los caso de América desde finales del siglo XXVIII hasta África a finales del siglo XIX, podríamos continuar el acto de tecnificación sobre la política una hiper-abstracción de problemas y por lo que no hay solución a tal problema de esta imbricación, sólo basta señalar, cambiar el enfoque y comenzar a ver los frutos de sembrar la semilla del pensamiento complejo. Donde la luchas por los recursos es latente la política será la continuidad de las relaciones aun en la guerra, ahí donde haya disposición de interacción y donde conflicto también es interacción, la política se da por una base institucional, ahí donde haya intuiciones habrá política. “De la misma manera, el orden político se completa en la actualización permanente de todas sus relaciones de poder, de fuerza (M. Foucault), dentro del campo político, por medio de las acciones políticas que son como los nodos de las redes (M. Castells) que

más allá de su interpretación política, debemos de abrir el análisis de la política fuera de sus fronteras. Aquello que la hace posible.

Tuvieron que pasar millones de generaciones humanas para que aprendiéramos este modo de organización eso a lo que llamamos política, lo que da aporta al contexto actual, es esta relación hoy indisociable entre Estado o conjunto de sistemas y burocracia. Entes supra físicos, que configura nuestra realidad nuestro comportamiento y conocimiento mediante la estabilidad y la organización, un urdimbre de símbolos que permiten la institucionalización y organización dentro de una nación, toda nación tiene un lenguaje o dos como el caso de Canadá que el idioma inglés y francés son idiomas oficiales conjuntamente, esto es posible no por condiciones dadas por si solas para que la política sea es a condiciones anteriores en el orden de las actividades biológicas-fisiológicas, así como cerebrales, en donde la mente es la apertura de lo cerrado (bucle) y esto configura la emergencia del lenguaje como articulador de la vida de prácticas que le llamamos cultura y cultura es el piso para la política mediante las instituciones.

Morin nos da la línea conductora para analizar la política es decir: cerebro, lenguaje, cultura: política. El cerebro es un cómputo¹⁵⁰, Morin como algunos otros autores aquí no hablan de política pero sus campos de investigación nos acercan a comprender la tan compleja relación mediata de interacción jerarquizada en una sociedad es decir, desde la neurociencia hasta la física la epistemología y la sociología, nos da este autor elementos fuera para entender la política. La capacidad de hacer política es única en nuestra especie,

atravesan dicho campo de tensiones, en principio de fraternidad, de servicio, de vida compartida, pero igualmente como campo minado por siempre posibles antagonismos. En el campo de la lucha por la hegemonía (A. Gramsci) del bloque histórico en el poder, el Principio Democrático queda sobredeterminado por el Principio de Factibilidad política, que descubre «lo posible», y lo distingue de «lo imposible». Se decía con razón que la política es «el arte de lo posible». E. Dussel. *Materiales para una política de la liberación*. UANL, México, 2007, p. 307.

¹⁵⁰ Cuando un hombre razona, no hace otra cosa que sino concebir una suma total, por adición de partes; o concebir un residuo por sustracción de una suma respecto a otra: lo cual consiste en concebir a base de la conjunción de los nombres de todas las cosas, el nombre del conjunto: o de los nombres de conjunto, de una parte, del nombre de la otra parte... a base de todo ello podemos definir (es decir, determinar) lo que es y lo que significa la palabra razón cuando la incluimos entre las facultades mentales. Porque razón en este sentido no es sino computo (suma y sustracción) de las consecuencias y de los nombres generales convenidos para la caracterización y significación de nuestros pensamientos. Hobbes Thomas. *Leviatán*, FCE, México, 2010. p.33

es lo que la cohesiona, da unión, la política no es solo un polo univoco alejado de la cotidianidad y reservado para las elites o el sistema político en turno, es por el contrario una relación perteneciente a las condiciones fisiológicas del ser humano que permiten el hacer política como actividad, y esta actividad produce la vida, tan solo basta con ver los picos de crecimiento demográfico de un país. El ser humano ciertamente no podría ser la misma especie sin la política y la política no podría ser posible sin la cultural, el lenguaje y las instituciones. La política no es más que una condición establecida a partir de otras condiciones no políticas vistas desde la teoría de la complejidad.

Capítulo III

Política desde la complejidad

Estamos en el mundo¹⁵¹ y compartimos el mundo con otras especies animales muy diversas unas de otras, así igual de diversas las vegetales. Somos conscientes de ser nosotros como especie, y esa determinación ontológica de nosotros mismos nos hace pensar un sinfín de cuestiones, es decir no nos limitamos por nuestra implicación meramente material, o corporales sino que también podemos ir en contra a esas imposiciones que marca la naturaleza (el ser humano puede cambiar su genitalidad y su género sexualmente hablando). Además y como tema focal nuestra propuesta de análisis desde la complejidad es que tenemos una organización particular e inter relacionada con muchos campos de la vida humana, entonces podemos decir que la política es única y le pertenece a la especie que reúna las condiciones epistémicas para realizarla, en este caso podríamos afirmar que la política es exclusiva del mundo humano porque no existe otra especie, que por un lado no sólo le haga sentido obliterar una boleta en donde se deposita su decisión en una contienda electoral (por citar un sólo ejemplo de los temas en ciencia política) sino que no podría dimensionar las condiciones complicadas que acompañan ese proceso electoral, tener presentes los partidos políticos que son los que conforman el gobierno regido por las leyes que impone un Estado constitucional, mucho menos de otras relaciones que entrelazan ésta estructura como la cultura. El idioma es particular, el

¹⁵¹ Para Heidegger esto se concentra histórica, práctica y políticamente (lo político como existencial o modo fundamental de ser en el mundo). E. Dussel. *Política de la Liberación vol. II*, Trotta, Madrid, 2009, p. 23.

lenguaje cumple esa función general independientemente del contenido estructural de referir (el idioma). Las instituciones que surgen del hablar, son comportamiento hablado. El Estado es una relación entrelazada de comportamientos hablados, pero el habla nos viene de la cultura y no de la política, la política es posterior a la cultura, es por eso necesaria una comprensión de la cultura. Vamos a encontrar la importancia que la política tiene desde diferentes ámbitos. Un modo de mirar la “totalidad” esto es la complejidad: primeramente la cultura, y de esta que es posible por el pensar, es decir nos categorizamos como *sapiens*, así que elevamos a necesidad hablar de encéfalo como posibilitador del lenguaje, para hacer más clara la senda que pretendo marcar en el camino a hacer política, ya que el lenguaje es el que se articula en la realidad y se monta sobre ella, genera comportamiento particular o instituciones que son la base para la vida política, y no puede haber instituciones donde no exista cultura.

3.1 Cultura política desde la complejidad

Definimos el primer capítulo a toda comprensión humana a lo que esta fuera del mundo humano, es decir el mundo de la naturaleza, el ser en el mundo, anterior a todo concepto o entendimiento, pero eso es sólo un momento, no podemos pertenecer a ese habitar sin modificar, es una multiplicidad de conductas sobre la naturaleza. La cultura es una práctica que dota de sentido, no podemos dejar de tener sentido ni tampoco cultura, como lo dice Malinowski:

El hombre [el ser humano] con objeto de vivir altera continuamente lo que le rodea. En todos los puntos de

contacto con el mundo exterior, crea un medio ambiente secundario, artificial. Hace casas o construye refugios; preparará sus alimentos de forma más o menos elaborada, procurándose los por medio de armas y herramientas; hace caminos y utiliza medios de transporte. Si el hombre tuviera que confiar exclusivamente en su equipamiento anatómico, pronto sería destruido o perecería de hambre o a la intemperie. La defensa, la alimentación, el desplazamiento en el espacio, todas las necesidades fisiológicas y espirituales se satisfacen indirectamente por medio de artefactos, incluso en las formas más primitivas de vida humana. El hombre de la naturaleza, el *Natürmensch* [el hombre salvaje] no existe¹⁵².

Es por eso que hablaremos de cultura no olvidando el entrecruzamiento que la teoría de la complejidad nos permite, entonces decimos primeramente que la cultura es un modo de actividad significada de un espacio¹⁵³, es el comportamiento que se tiene donde pisamos concretamente. La cultura es con lo que se habita un espacio, nos permite formar una comprensión particular que dota de contenido, de lógica¹⁵⁴ de las funciones co-ejercidas (el “co” es de cooperativa) es aquí en donde el lenguaje adquiere su importancia para analizar. El lenguaje es constitutivo, es expresar-crear y eso realiza la transformación del entorno, el mundo es significado tipificadamente, al sentido le brota la significatividad es decir; la significación adquiere palabras y las palabras son también prácticas constitutivas de hechos sociales, todo hecho social son meramente culturales como lo mencionó Malinowski (supra).

¹⁵² B. Malinowski. *El Concepto de Cultura; Textos fundamentales*, Barcelona, Anagrama, 1975. S/p. cit. en, J. Kahn. *Enciclopedia de ciencias sociales*, CIESAS-UAM-UIA, 1975, p. 1.

¹⁵³ Espacio, esta cosa frente a nosotros que parece absolutamente objetiva, el pilar de la objetividad en física, es totalmente inseparable del hecho que tenemos que manipularlo a través de una conducta sensomotriz F. Varela. *The Future of Cognitive Science*, Rider/Random House, NY, 1999. cit. en. F. Varela. *El Fenómeno de la Vida*, Dumont Cologne, Hanover, 2002, p. 3.

En definitiva “el espacio es la estructura básica de la colección de cosas” Bunge M. *Ser, saber, hacer*, en su *Vida y mente*, Paidós-UNAM, México, 2002, s/p.

¹⁵⁴ Llamamos lógica a un conjunto de principios, reglas e instrucciones que mandan, controlan operaciones cognitivas. La percepción de las formas y los colores, la identificación de los objetos y los seres obedecen a los conjuntos de esquemas innatos y esquemas culturales de reconocimiento. E. Morin. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, p. 21.

La cultura es “vivir mundos sensoriales diversos¹⁵⁵”, cada cultura tiene una forma de acceso particular con la que concatena el mundo de la cognición de nuevo Malinowski nos refiere mediante: “Los procesos nerviosos se modifican para que produzcan todo el abanico de conceptos intelectuales, sentimientos y tipos emocionales que forman el cuerpo de la ciencia¹⁵⁶”. O dicho de otro modo, la cultura es un cuerpo de conceptos que genera todo un sinfín de prácticas que en última instancia crean ciencia, y todo este conjunto nos ayuda a conocer nuestro entorno, es el cerebro en donde todo el conjunto de memorias acumuladas reside y que permite la organización:

El cerebro dispone de una memoria hereditaria así como principios organizadores de conocimientos innatos. Desde las primeras experiencias en el mundo. Desde su nacimiento el ser humano conoce, por sí, para sí, en función de sí mismo, pero también por su familia, por su tribu, por su cultura, por su sociedad, por ellas y en función de ellas¹⁵⁷.

La cultura es una hipercompleja maquina co-construida en función de sí o como nos dice el propio Morin:

La hipercompleja maquina socio-cultural no solo comporta un núcleo organizacional profundo que manda/controla el uso de la lógica, la articulación de los conceptos, el orden de los discursos, sino también modelos esquemas, principios estratégicos, reglas heurísticas, preconstrucciones intelectuales, y estructuraciones doctrinarias¹⁵⁸.

Y esto lo reflejamos con la lengua que expresa un significado político, al hablar, en las posturas sobre el cuerpo, las formas particulares en cómo se almacena información en las palabras, en el modo de referir que posee el lenguaje y hace cultura:

¹⁵⁵ E. Hall. *La dimensión oculta*, siglo XIX, México, 1972, p. 8.

¹⁵⁶ B. Malinowski. *El Concepto de Cultura; Textos fundamentales*, Barcelona, Anagrama, 1975. S/p. cit. en, J. Kahn. *Enciclopedia de ciencias sociales*, CIESAS-UAM-UIA, 1975, p. 2

¹⁵⁷ Morin E. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, p. 22.

¹⁵⁸ *Ibidem*. p.22.

La pronunciación de un sonido es un acto significativo indispensable en todas las formas de acción humana concertada. Es un tipo de comportamiento estrictamente comparable a manejar una herramienta, esgrimir un arma, celebrar un ritual o cerrar un trato. La utilización de las palabras en todas estas formas de actividad humana es un correlato indispensable del comportamiento manual y corporal. El significado de las palabras consiste en lo que logran mediante la acción concertada, la manipulación indirecta del medio ambiente a través de la acción directa sobre otros organismos. La lengua, por tanto, es un hábito corporal y es comparable a cualquier otro tipo de costumbres¹⁵⁹.

Si con el hablar nos comportamos en la emisión de las palabras y las palabras modifican el entorno, las costumbres, el cuerpo mismo, no sólo como se viste sino como se alimenta. La cultura está plagada de modos de comportamiento tipificados cada uno, ejemplificando las diferencias culturales en la cocina¹⁶⁰ siendo de lo más notorio las particularidades sensoriales en relación al sentido del gusto en los diferentes sabores que puede tener. Por ejemplo una papa cocinada en América no se prepara de la misma forma que en Asia o Europa se hace de diferente forma y con ello “el ritual de comer”, aunque sea el mismo objeto en sí mismo, una ¡papa! (referida de diferentes formas según el idioma) Adquiere otra dimensión de sabor, dependiendo de la forma típica de preparación culturalmente hablando. la diferencia sensoria se nota en los sabores y se expresa con palabras.

De tal forma, no podemos dejar de estar *en* el mundo, de estar ahí, sin un contexto determinado, la cultura es este contexto por el cual vemos el mundo, nos identificamos en los otros como nosotros y nos vemos a nosotros como otros¹⁶¹.

¹⁵⁹ B. Malinowski. *El Concepto de Cultura; Textos fundamentales*, Barcelona, Anagrama, 1975. S/p. cit. en Kahn, J. *Enciclopedia de ciencias sociales*, CIESAS-UAM-UIA, 1975, p. 3.

¹⁶⁰ La defensa, la alimentación, el desplazamiento en el espacio, todas las necesidades fisiológicas y espirituales se satisfacen indirectamente por medio de artefactos, incluso en las formas más primitivas de vida humana. *Ibidem*. p. 1.

¹⁶¹ Aquí podemos también llamarle identidad es decir: Identidad como atributo natural: social o solo identidad. G. Gilberto. *Materiales para una teoría de las identidades sociales en Valenzuela*, citado por J. Manuel. *Decadencia y auge de las identidades*. México; CONACULTA /colegio de la frontera norte. 1992. p. 70. En el mismo sentido a la identidad nos dice J. Habermas. como sujeto no solo soy distinto por definición de todos los demás individuos, como una piedra o cualquier otra realidad individual sino que soy distinto por desempeñar una serie de roles sociales (identidad de rol), porque pertenezco a determinados

Podríamos decir en este sentido que no podemos quitarnos la cultura como el par de zapatos que se usan, es inmanente a la existencia misma:

El hombre [el ser humano] no puede despojarse de su propia cultura, porque la tiene hasta el fondo de su sistema nervioso y es ella la que determina el modo que él tiene de percibir el mundo. La mayor parte de la cultura ésta oculta y fuera del dominio voluntario y es ella la que forma la trama y la urdimbre del tejido de nuestra existencia, las personas no pueden obrar ni tener interacción en absoluto, de ningún modo significativa sino por el medio de la cultura¹⁶².

Si pensamos que la cultura está determinada hasta en el modo de relación de una manera “oculta” o visible sin prestarle atención, está representada en el cómo nos conducimos hacia los otros, y es en todos nosotros, en la organización de la especie política, donde se forman los acontecimientos que le dan cohesión histórica que la replican; “la cultura es de alguna manera la memoria de las sociedades, consientes o inconsciente¹⁶³”.

La cultura es todo un conjunto de elementos que cohesionan el espacio vivido y podría decir apropiado por la práctica de sentido y que son ellas mismas identificadoras, pero además la cultura es también la norma regulativa del comportamiento en donde se crean todo tipo de actos de organización en función del mejoramiento de la vida, es decir manteniéndonos en un nivel de análisis desde la complejidad la cultura es el piso donde se montan las instituciones y las instituciones hacen política, diríamos entonces que, situados en el mundo a través de la identificación de los otros y mía en relación a prácticas comunes, creencias que compartimos, digamos vínculos de relación que además son inconscientes:

grupos que también me reconoce como miembro (identidad de pertenencia), o por poseer una trayectoria o biografía incanjeable, también conocida y reconocida por quienes dicen conocerme íntimamente H. Jürgen. *La Acción Comunicativa*, Tomo I. Taurus. Madrid, 1987, p. 145.

¹⁶²*Ibidem*. pp. 230, 231.

¹⁶³M. Duverger. *sociología de la política*, 2ª reimpresión, Ariel, Madrid, 1980, pp. 114, 115.

La cultura no es un objeto entre otros, sino un conjunto de relaciones posibles entre ciertos sujetos y su mundo circundante. Está constituida por creencias comunes a una colectividad de hombres y mujeres; valoraciones compartidas por ellos, formas de vida semejantes, comportamientos, costumbres y reglas de conducta parecidas. Presentando rasgos de familiaridad semejantes; son intersubjetivos. Esas disposiciones dan lugar a un mundo propio constituido por una red de objetos (artefactos, obras de consumo o de disfrute), de estructuras de relación conforme a reglas (instituciones, rituales, juegos), animados por un sistema significativo común, (lengua, mito, juegos). Ese mundo es el correlato colectivo del conjunto de disposiciones intersubjetivas¹⁶⁴.

Un sistema significativo común es el que permite a su vez la interacción mediante un lenguaje y con ello la organización social que es siempre particular, da lugar a un mundo propio constituido por una red de objetos, como el acopio cultural y político. Si pensamos en las manifestaciones concretas de la cultura en la organización veremos que cada grupo simboliza de diferentes maneras la organización, partiendo de su lengua o sus lenguas otra vez el ejemplo de Canadá, es decir que el Estado nación tiene una forma particular de organización donde influye la cultura, la cultura es el bucle (Morin) que permite lo cerrado de la práctica hacia la apertura de la interacción social abierta que da forma al Estado como unidad: “La unidad de la cultura se funda en la constitución anímica y espiritual de un pueblo y adquiere su expresión en la unidad del lenguaje. El Estado es en materia cultural la ‘unidad protectora y ordenadora’. El Estado es el elemento formal de la comunidad cultural, su elemento unitivo¹⁶⁵”.

De esta manera no podemos desprendernos de las prácticas en el comportamiento que nos constituyen desde comer hasta caminar por la calle, interactuar con otros, son reglas no escritas que estamos forzados a aprender, la cultura la vivimos día a día no

¹⁶⁴ L, Villoro. *Estado plural, pluralidad y culturas*, UNAM-Paidós, México, 1998, p. 110.

¹⁶⁵ Del Valle A. B. *Teoría del Estado, fundamentos de filosofía política*. Trillas, México, 2002, pp. 221, 222.

porque pensemos que hacemos cultura, sino porque nos comportamos simbólicamente en adherencia a comportamientos.

Nos rodeamos de significaciones que tiene que ver con el llevar una práctica, una rutina una actividad una división del trabajo establecido en una agrupación humana que comparten actividades conjuntas reproducidas interiorizadas mediadas por palabras que son lenguaje y este articula el mundo.

Bajo esta idea la cultura es el conjunto de prácticas que tiene que ver con la dinámica social del espacio humanamente habitado donde está rodeado de significación que recubre lo físico y convertirlo, para pasar de la mera cosa al significado, y que tiene sentido o coherencia para el individuo y los que comparte la significación pues tenemos. Es lo que nos menciona el mismo Morin:

La cultura es lo propio de la sociedad humana, está organizada/organizadora, mediante el vehículo cognitivo que es el lenguaje, a partir del capital cognitivo de los conocimientos adquiridos de los saber/hacer aprendidos, de las experiencias vividas, de la memoria histórica de las creencias míticas de una sociedad. La cultura instituye las reglas/normas que organizan la sociedad y gobiernan los comportamientos individuales¹⁶⁶.

La cultura la hacemos todos y a todos nos hace la cultura, porque es una memoria que se hereda y nos permite acoplarnos y moldear en articulación las cosas próximas para habitarlas, esto es un conjunto de cosas humanamente realizadas que dan continuidad en forma de instituciones, entonces podemos decir que la cultura es un modo particular de organizar mediante el lenguaje que es siempre institucionalizador, desde esta perspectiva la política es una particularidad organizativa de orden administrativo del espacio público sobre una simbología más amplia de reglas de interacción en sociedad para la vida, si decimos que la política son las reglas de juego estamos definiendo que son reglas de juego particulares para un terreno exclusivo de administración del poder, pero aun con esto no podemos separar la política del terreno completo de reglas que están orientadas en la

¹⁶⁶ E. Morin. *El Método 4*, Cátedra teorema, 2006, p. 19.

misma línea a de la vida, las instituciones son un conjunto de comportamientos más amplios que el terreno del poder político.

3.2 Cerebro posibilitador del lenguaje

La cultura es el conjunto de disposiciones que tenemos para expresarnos, pero esa expresividad en más primigenia a la cultura podríamos decir que hacemos política en marcada en una cultura pero no podríamos hacer ni cultura ni política si no es por la tremenda habilidad de computar¹⁶⁷ información como lo hace el cerebro humano en la mención de Morin. Por lo que el entramado de la realidad esta mediado por nuestra precepción computable, por ello nos centramos en el cerebro y el lenguaje como componentes que hacen posible las normas y rituales de simbolizar, nutren lo que ya entendimos por política (capitulo II).

Estando en el planeta en tanto forma de comprender el entorno que es un entorno limitado (porque la comprensión es limitada) cuando estamos en la vida aprendiendo en la familia, en la escuela tratamos de estudiar, el estudiar es un aprender algo, y el aprender es un contenido nuevo, información nueva, eso lo comprendemos y lo damos de hecho, lo que no hacemos es pensar que pasa en todo ese proceso cerebral desde las

¹⁶⁷ V, E. Morin. cap. II “computación de computaciones”, en su, *El Método 3*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2009, p. 65. Para el lector se puede ver el tema de la computación y del pensamiento de manera más amplia.

dendritas y las neuronas, nosotros no haremos una indagación puramente neuronal, remarcaremos algunos de los aspectos más conspicuos sobre la importancia del cerebro, su evolución pero más aún su importancia para la vida, todo lo que nos rodea es por el lenguaje, es un almacenamiento computado de la experiencia:

El cerebro de un primate superior se híper-desarrolla en el curso de la hominización y al término de este proceso aparece el cerebro del *homo sapiens*, se distingue en sus dimensiones, su organización sus aptitudes (la palabra, el pensamiento, la conciencia) de todos los demás cerebros animales, pero sigue siendo un cerebro de animal, mamífero y primático. Esta es la razón de que convenga interrogar la animalidad del conocimiento, a fin de reconocer aquello que en el conocimiento humano, se funda se confunde incluso con el conocimiento animal y al mismo tiempo lo que lo distingue y separa de aquel¹⁶⁸.

Es posibilitador pero aun este tiene límites impuestos por sus propios procesos, la animalidad del conocimiento, pero lo que es más importante no son los límites o los intersticios del cerebro, sino lo que puede hacer como pensar, eso a lo que llamamos conciencia que podríamos llamar emergencia o un sinónimo más entendible es la mente¹⁶⁹ como epifenómeno de la cognición o computación y eso nos es único en todo el reino animal.

¹⁶⁸ E. Morin. *El Método 3*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2009, p. 62.

¹⁶⁹ Estos temas son tan complejos que no podría tomarlos aquí más que solo para hacer ver al lector su importancia de la mente y de la emergencia que surge de la mente V. Morin, "cap. III, E. *El Método 3*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2009. pp. 78, 81.

3.2.1 Cerebro

El cerebro humano¹⁷⁰ es el órgano posibilitador es todo lo que nos vuelve lo que somos, “lo humano, en fin, es una emergencia propia del sistema cerebral hipercomplejo de un primate evolucionado¹⁷¹”. Es el cerebro el que nos da la capacidad de almacenamiento y procesamiento de toda esta información, si decimos que somos una especie que es capaz de pensar y el pensamiento es usado para la organización, esto es posible porque el cerebro faculta esta condición que no solo nos hace pensantes sino políticamente organizados, es por eso la necesidad de hablar de su importancia para entender la política desde la teoría de la complejidad.

Vamos a adentrarnos al tema entonces, para iniciar podemos decir que en sí mismo el cerebro es la apertura de la limitación, vamos a referir sobre sus funciones y su cualidad única, el cerebro humano está abierto y restringido a la vez. “Nada más potencialmente abierto que la mente humana, aventurera y curiosa de cualquier cosa. Pero no hay nada más cerrado que el cerebro humano, cuya clausura permite no obstante esta apertura¹⁷²”.

El cerebro es apertura pero también cerramiento esto es un bucle, lo que está cerrado y permite la apertura, es decir podemos entender el entorno, asimilamos el entorno pero el entorno no es parte de las funciones cerradas del cerebro, el cerramiento cerebral nos permite la apertura, si le llamamos cultura al entorno, reside la construcción del mundo externo y a la vez del mundo externo configurado de apropiación del sentido: “Lo que permite la distinción de la actividad racional de la mente, que recurre al control

¹⁷⁰ Cuando nos refiramos en todo este apartado al cerebro estaremos hablando del encéfalo humano en el caso de hablar de algún animal o su encéfalo entonces haremos mención de que animal nos referimos particularmente, es importante también aclarar que hablaremos de cerebro y mente o espíritu y no son necesariamente lo mismo, sobre todo el primero con los dos últimos, en el caso del cerebro nos referimos al encéfalo en tanto físico dentro de la cabeza, cuando decimos mente o espíritu (en el sentido de Morin) nos referimos a las funciones superiores del encéfalo. La mente es apertura, el cerebro o encéfalo es cerramiento.

¹⁷¹ E. Morin. *El Método 1*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006, p. 131.

¹⁷² E. Morin. *Método 5*, 2da. ed. Teorema, Madrid, 2006, p. 107.

del entorno (resistencia física del medio), de la práctica (acción sobre las cosas), de la cultura, referencia al saber común¹⁷³”.

El mundo nos es dado mediante un sentido, es decir las cosas no solo las entendemos por si mismas sino en su significación, la significación por ejemplo en la cultura no es más que una red de simbolizaciones que están unidas coherentemente de manera siempre particular, salta de pronto Gilles Deleuze en su libro *Lógica del Sentido* y parafraseando ya que viene muy bien a colación: el sentido está por encima de las palabras, esta retrotraído. Agregaríamos, nunca mencionamos el sentido pero siempre está presente en cada oración, en cada enunciación hecha o escrita y permite las combinaciones posibles, es como se articula el lenguaje el modo en que este “germina y estalla¹⁷⁴”.

No podríamos hablar de computaciones de información computacional si no le diéramos sentido a las cosas, por el contrario, es por medio del sentido que podemos tener cosas hipercomplejas como la cultura y la política mediada por instituciones. Ahí deriva el sentido, es una lógica que permite la organización, en la organización cultural habitual de la vida política que está siempre bajo una lógica que enmarca el sentido:

El sentido surge de las actividades del lenguaje, no sólo retroactúa de forma ininterrumpida sobre estas actividades sino que constituye su nivel sintético global.

El sentido establece la relación sintética entre significante/significado/referente; establece la relación cognitiva entre los objetos lingüísticos y los objetos extralingüísticos que designan, evidentemente en función de una situación de enunciación y valores referenciales.

El sentido emerge de todo un proceso psíquico cerebral el cual se efectúa a partir de un fondo cultural (almacenado en nuestra memoria o en un diccionario) y a partir de nuestra experiencia

¹⁷³ *Ibíd.*, p. 108.

¹⁷⁴ E. Morin. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006. p. 173.

engramada del pasado vivido; pone en funcionamiento no solo nuestra competencia lingüística sino también nuestra maquinaria lógica¹⁷⁵.

Así mismo el sentido esta siempre latente pero nunca lo tenemos presente, ya que hacemos tantas cosas con el cerebro en un día normal que no somos conscientes de la complejidad de sus computaciones, para nosotros son actos que no vemos ni pensamos, sin embargo el encéfalo humano sigue funcionando seamos conscientes o no aun cuando hacemos rutinas y modos “automáticos habituales”:

Todos sabemos que cuando aprendemos una nueva habilidad, al principio tenemos que controlar conscientemente todo lo que hacemos, pero tras un tiempo la ejecución de esa tarea se torna autónoma y acaba por desvanecerse de la conciencia. Aprender a cambiar las marchas de un coche, a ir en bicicleta o a tocar un instrumento musical son todos buenos ejemplos. En los primeros estadios del aprendizaje es necesario ejercer un control consciente de cada detalle en un proceso lento, laborioso y propenso al error. Con la práctica, sin embargo, el control consciente se hace superfluo y desaparece. La ejecución se torna automática, rápida, fácil y precisa. Un pianista consumado sabe bien que apenas comienza una escala cuando sus dedos se deslizan sobre las teclas con rapidez y sin necesidad de control consciente. De hecho «si la práctica no perfeccionara, ni el hábito economizaría el consumo de energía nerviosa y muscular, el hombre estaría en grave apuro» Henry Maudsley «Si un acto no resultara más fácil después de realizarlo varias veces, si la cuidada dirección de la conciencia fuera necesaria para la realización de todas y cada una de las ocasiones, es evidente que todas la actividad de una vida quedaría reducida a una o dos acciones¹⁷⁶.

El cerebro por tanto cumple funciones en las que no interviene la mente como emergencia de las computaciones de un modo automático en aras del ahorro

¹⁷⁵*Ibidem.* pp. 172, 173.

¹⁷⁶ G.M. Edelman. y G. Tononi. *el universo de la conciencia*, trad. castellana, 2002, p. 40.

energético¹⁷⁷, la cotidianidad es una cárcel de economía energética que nos introduce en rutinas ciegas. Hacemos pues rutinas automáticas en la medida en la que aprendemos y perfeccionamos el movimiento del quehacer, hasta dominar con pericia el cuerpo en la actividad, “La formación de los sistemas nerviosos, en el curso de diversas evoluciones animales, es inseparable de las acciones y reacciones en el seno de un entorno, y los desarrollos cerebrales son inseparables de la locomoción¹⁷⁸”. Así mismo las prácticas típicas se vuelven un cotidiano, y lo cotidiano es una práctica que se hereda, es un patrimonio de conocimientos simbolizados a los cuales también le llamamos cultura.

En la cultura las rutinas son llevadas a cabo como actividades automatizadas que permiten la interacción como saludar en la calle, es la medula de la relación con otros, así como las festividades compartidas y los rituales que en cada cultura que se repite año con año (navidad, año nuevo como festividades típicas de cada región), así también como las prácticas de comer (nunca pensamos en los procesos metabólicos implícitos a la hora de comer) sólo comemos. Podemos aprender un sin fin de acopios de información sobre el medio en un modo particular o cultural y eso es posible porque podemos procesar esa información computamos lo que nos rodea, esto lo faculta el cerebro humano.

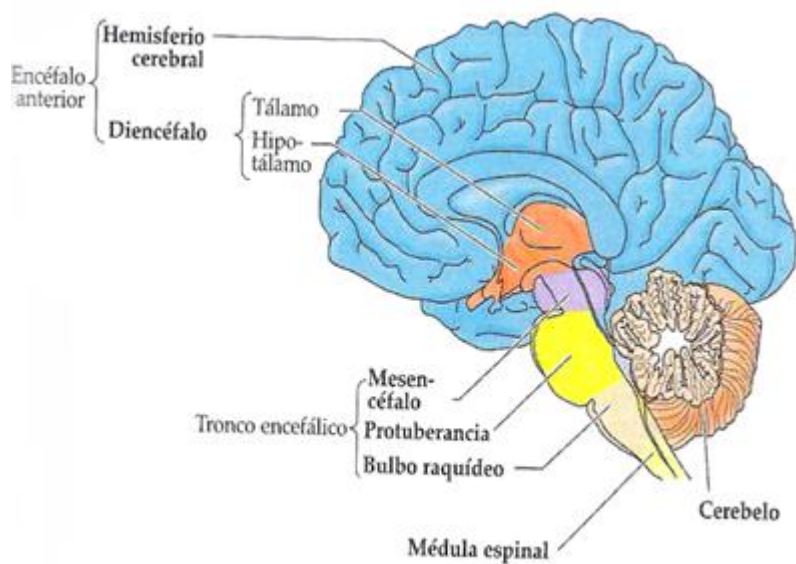
Si estamos hablando de lo que nos rodea las cosas bajo un sentido (la cultura, las instituciones y la política) es necesario que hablemos de esta dimensión del cerebro que lo posibilita.

¹⁷⁷ Indica el concepto de ciclos de trabajo en los agentes autónomos de sus condiciones y en el de trabajo como liberación controlada de energía, el propio trabajo es a menudo utilizado para elaborar condiciones a la liberación de energía, lo cual constituye entonces nuevo trabajo. Es como un círculo virtuoso; el trabajo produce restricciones, aunque se requiere precisamente restricciones a la liberación de energía para generar trabajo. Kauffman Stuart. *Investigaciones: Complejidad Autoorganización y Nuevas Leyes para una Biología General*, Tusquets, Barcelona, 2003, p. 21. Podríamos afirmar con esto que el ahorro energético está en la base para la supervivencia de los sistemas vivos o como lo menciona Morin: todo sistema es una organización anti la organización. Cuando además el sistema trabaja sin cesar, como el sistema vivo, produce por lo mismo degradación y desorganización, por lo que debe consagrar una parte enorme de su organización a reparar las degradaciones y las desorganizaciones que provoca su organización. Así la formidable organización viva comporta gastos, trabajo, refinamientos inauditos abocados únicamente a mantener su mantenimiento, es decir, a esta tautológica finalidad de pertenencia: sobrevivir. E. Morin. *El Método 1*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006, p 157.

¹⁷⁸ E. Morin. *El Método 3*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2009, p. 63.

El cerebro es un órgano tan complejo producto de siglos en la evolución de una especie, hoy las neurociencias estudian¹⁷⁹ el encéfalo humano, dentro de éste se hayan principalmente dos tipos de células que son diferentes a las otras células resto del cuerpo, las células nerviosas (neuronas) células de sostén, en un encéfalo humano existen unas 100.000 (cien mil millones) de neuronas y varias veces más células sostén¹⁸⁰.

Mostrare un esquema del cerebro humano, sobre tres estructuras principales: el tronco encefálico, el cerebelo y los hemisferios cerebrales toda la superficie plegada de los hemisferios comprende una cascara laminada de neuronas y células de sostén en unos 2mm de espesor denominada corteza cerebral (Cuadro 1).



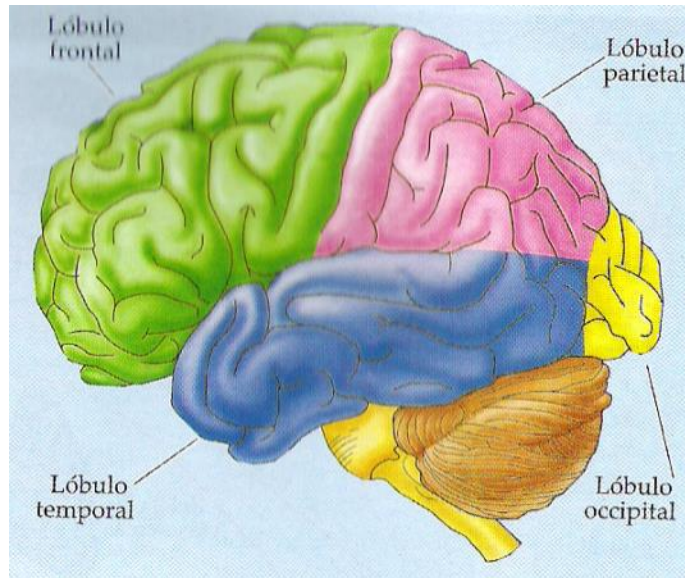
Cuadro 1¹⁸¹

Cada hemisferio está dividido en cuatro lóbulos según los huesos del cráneo que se ubican sobre ellos; lóbulo, Frontal, parietal, temporal y occipital (cuadro 2).

¹⁷⁹ Los estudios histológicos del siglo XIX de Cajal, de Camillo Golgi. V. D. Purves y G.J. Augustine. et al. *invitación a la neurociencia*, Panamericana, Argentina, 2001, p. 2.

¹⁸⁰ *Ibidem*, p. 3.

¹⁸¹ S. Pinker. *El Instinto del Lenguaje, como crea el lenguaje la mente*, Alianza, Madrid, 1995. p.10



Cuadro 2¹⁸²

La cara superior del lóbulo temporal contiene la corteza relacionada con la audición, la circunvolución poscentral la circunvolución más anterior al lóbulo parietal aloja la corteza que está relacionada a la sensación somática (corporalidad), el lóbulo occipital está relacionado con la visión, además en su papel en el proceso primario y sensitivo, “cada lóbulo de los hemisferios tiene funciones específicas, el lóbulo frontal es fundamental para planificar la conducta, el lóbulo parietal para prestar atención a estímulos importantes, el lóbulo temporal para reconocer objetos y rostros y el lóbulo occipital en distintos análisis visuales”¹⁸³.

En estas zonas encontramos el funcionamiento necesario para llevar una vida cotidiana es decir el cerebro nos da el procesamiento masivo de información sobre el entorno que ningún otro animal en el reino natural posee.

En el cerebro humano es lo cerrado sobre el mundo, está a la base de la vida: “(la «sobre-vivencia») del organismo, de la corporalidad como totalidad de la cual el cerebro es una parte funcional. Como cuando un insecto o un mamífero percibe otro animal, por ejemplo debe «captar evaluándolo» como «peligroso» o como «mediación» para la

¹⁸² *Ibidem.* p. 12

¹⁸³ S. Pinker. *Loc. cit. Supra.*

sobrevivencia del organismo en cuestión (debe captar la diferencia entre un «enemigo» o un «alimento», positivamente valioso que permite la reproducción de la vida)”¹⁸⁴.

Encéfalo humano tiene millones de habilidades en sus 100.000 (cien mil millones) de neuronas que regula la temperatura corporal así como el metabolismo basal que es una regulación energética (ATP: adenosín trifosfato es el núcleo fundamental en la obtención de energía a nivel celular) y sin mencionar la híper-compleja computación neuronal que produce el pensamiento ese es el tema de ¿Cómo es que la materia se convierte en un encéfalo como aquel libro de G. Edelman¹⁸⁵. Aunque el cerebro es una red nerviosa para interactuar y sobre venir al cambio o evento permite la supervivencia en el entorno, y posibilita la creación de un medio único de símbolos conjuntamente compartidos: la cultura que expresa el sentido del significado para la organización política.

Otro de los aspectos fundamental que nos permite el encéfalo es la facultad de empatía para la interacción. Francisco Varela menciona que; es algo que le podemos atribuir a la evolución de los mamíferos y sobre todo en los primates superiores. Aprendimos a reconocer al otro entenderlo e interpretarlo, esa facultad nos ha dado toda una gama de expresiones humanas tan complejas que nos hace ser nosotros en todas sus múltiples formas, esta complejidad de interacción compone también lo que hacemos y si lo hacemos en respuesta al otro en la interacción:

Los primates superiores tienen una capacidad sumamente desarrollada para interpretar *la mente del otro*. Se trata de un tipo especial de inteligencia relacionada con la habilidad para reconocer estados mentales como los deseos, intenciones y creencias a partir de la experiencia corporal del otro: rostros posturas y sonidos. Estudios conductuales realizados con niños y chimpancés revelan impactantes similitudes en el desarrollo de ambos en relación con este punto, si bien es probable que los humanos hayan desarrollado refinamientos posteriores. En su trabajo pionero con bebés, D.

¹⁸⁴ E. Dussel. *Filosofía de la liberación*, Facultad de Filosofía UANL, 2007, p. 125.

¹⁸⁵ Abro la referencia sobre el problema fundamental de este aspecto en, Edelman G. M. y Tononi Giulio. *El universo de la conciencia, como la materia se convierte en imaginación*, (A Universe of Consciousness, how matter become imagination), 2002.

Stern ya había observado que incluso en eventos perceptuales, las fronteras entre el yo y el otro no están claramente delimitadas, y que el ser un “yo” y construir un “tú” con efectos concomitantes. La asombrosa capacidad del bebé para una respuesta empática surge pocas horas después del nacimiento¹⁸⁶.

El reconocer y sobre todo entender la postura del otro es una evaluación inmediata donde está relacionada la empatía en el encéfalo se nos da la determinación de una comprensión del otro, y esta referencia no es trivial, podemos incluso desprender la conclusión de que la hermenéutica¹⁸⁷ está a la base de este mismo hecho, e incluso como un nodo entre las ciencias sociales y las ciencias¹⁸⁸ que aplicamos para comprender más aun el sentido del mundo, desde las leyes físicas (la constitución atómica de la materia), las matemáticas¹⁸⁹ y las cosas que nos rodean y que en todo caso usamos en un habitual, pero aparte está el entorno sensorial-emocional con los otros es entonces como esta capacidad empática nos da una mayor cualidad en la interacción y las relaciones se hiper significan, así se cohesionan y co-creamos en grupos en el mundo habitado, con los integrantes, con los que hacemos el mundo, lo hacemos empáticamente, sin notarlo.

Diríamos, que a lo largo de la historia el órgano que nos ha podido dar la capacidad de adaptación al medio, aunque hay otras especies que pueden desarrollar una adaptación con su entorno, ellos no la significan, los animales de camuflaje por ejemplo funden al medio en sus cuerpos para pasar desapercibidos, nosotros adaptamos el

¹⁸⁶ F. Varela. *The Future of Cognitive Science*, Rider/Random House, NY, 1999, cit. en, F. Varela. *El Fenómeno de la Vida*, Dumont Cologne, Hanover, 2002, p. 9.

¹⁸⁷ La hermenéutica es el acceso originario en Heidegger es traer el mensaje del estar en el mundo.

¹⁸⁸ ‘En la ciencia se formulan teorías acerca de cosas en el mundo externo, independientes de la mente humana, con el objeto de encontrar su orden lógico y relaciones causales, mediante la hipótesis y las inferencias. En cambio las ciencias del espíritu entrañan un estado mental pasado que recrea y re-vive a través de una inspiración especial el cual hace posible un redescubrimiento del yo en el tú. Las humanidades tienen mayor confianza acerca de su conocimiento debido a la intuición basada en su contacto interno directo en los semejantes (una mente que asimila a otra en si misma) el espíritu en contacto con otro espíritu’. Wilhem Dilthey. *introducción a las ciencias del espíritu*, Alianza universidad, 1986, cit. en, M. Luz Galindo. *Pluralismo en filosofía de las ciencias y en la hermenéutica*, Torres y Asociados, México, 2010, p. 16.

¹⁸⁹ Las matemáticas proporcionan a la ciencia moderna no solo el instrumento privilegiado del análisis sino también la lógica de la investigación e incluso el molde de representación de la propia estructura de la naturaleza. Boaventura de Souza Santos. “Un discurso sobre las ciencias”, BS, AS, CLACSO, siglo XIX, 2009. p. 24.

entorno y nuestro cuerpos para vivir más cómodamente en una “naturaleza artificial” valida sólo para nosotros en tanto especie. Aun no hablo a fondo de lenguaje sino como referencia con la intención de hablar del órgano posibilitador, el encéfalo, es necesario que abarque estos tres aspectos, es decir, el cerebro, el lenguaje y la cultura Morin hace alusión a que, el lenguaje humano es un sistema de doble articulación que se diferencia radicalmente de todas las lenguas animales o dicho en sus palabras:

La conciencia hace emerger un orden nuevo de reflexividad en el que el sujeto se ve y se concibe así mismo por el espíritu en el que puede considerar sus propios sentimientos, sus propios pensamientos, sus propios discursos. El pensamiento realiza la superación de la computación y esta misma constitución es inseparable del lenguaje. Todas estas nuevas emergencias están unidas evidentemente al gran cerebro de *sapiens*, cuyo desarrollo está unido a una evolución genética/anatómica/fisiológica. Esta evolución no debe ser separada de una evolución práxica, en la que el homínido de las sabanas se diferencia del primate de los bosques convirtiéndose en un cazador-cazado, produciendo sus armas, sus útiles, sus refugios, y estos progresos evolutivos son inseparables de los desarrollos sociales en los que el aumento de la cooperación y de las comunicaciones va hacer emerger el lenguaje al mismo tiempo que la cultura¹⁹⁰.

Con todo esto podríamos decir con certeza que la masa encefálica es el cerramiento, y que la mente es la apertura, es lo que nos da la proyección del mundo, el lenguaje es emergencia propia de esta apertura y esto a su vez posibilita la creación en la percepción de un mundo que pasa de la imaginación a la realidad.

Así como la percepción es imaginaria, la imaginación se basa en la percepción. Hay experimentos que demuestran que cualquier cosa que se proporcione a un organismo (inactivamente encarnado) como excusa de una interpretación sensorimotriz sirve para que el organismo inmediatamente construya un mundo que está formado,

¹⁹⁰ E. Morin. *El Método 3*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2009, p. 76.

totalmente conformado. Esto representa un enorme paso conceptual, desde la idea que existen propiedades del mundo que hay que aprender para formarse una imagen adecuada de la realidad, hasta la noción de que prácticamente cualquier cosa nos sirve de excusa para, inventar la realidad. Lo mental es imaginación y fantasía; nuestro mundo¹⁹¹.

En este sentido podemos ver que ese marco de interpretación del mundo, el acopio de conductas, la cultura es también un modo de “imaginación y fantasía” a nivel de proceso mental. Para el ser que piensa su entorno todo es una “fantasía” que tiene que ver con lo mental, que es necesario como criterio de vivir, podemos significar y proyectar por ejemplo un pedazo de madera a la que por uso práctico del lenguaje le puedo llamar una “rama de madera” así, esta puede convertirse en significación más allá de su materialidad y además el contexto también modifica incluso el hacer práctico de la palabra por su contexto significado, ya no sólo es, lo que es, ahora ya es un instrumento que puede ser un instrumento utilizado en rituales o prácticas alejadas de la vida rutinaria, “La fuerza que tienen las intenciones cuando se asocian a los contextos comunicativos es tan fuerte que pueden modificar el significado de una palabra¹⁹²”.

El contexto mental no solo aporta a la realidad el uso de la materialidad de las cosas sino también lo transforma en el contexto que lo rodea, pero no solo son las cosas puede incluso posicionarme a mí ser o a otros (amigos, familiares, compañeros, desconocidos en el transporte público) en determinados lugares, en todos aquellos en lo que he estado o estaré, o quisiera estar, es decir me proyecto sin estar, proyectarme es a donde llevo mi ser más allá de mi corporalidad, tiene que ver con la gente que conozca, el desplazamiento propio de una vida, los lugares conocidos, los sabores probados, olores sentidos, objetos almacenados, nuestra mente nos sitúa en cada uno de esos lugares a donde hemos estado o estaremos o simplemente conocemos. Podría decir conozco

¹⁹¹ F. Varela. *The Future of Cognitive Science*, Rider/Random House, NY, 1999. cit. en. F. Varela. *El Fenómeno de la Vida*, Dumont Cologne, Hanover, 2002, p. 7.

¹⁹² Daniel Cassany. *Construir la escritura*, Paidós, Barcelona. 1999, p. 25.

Estambul y las mezquitas, estaría llevando mi mente situándome sin moverme y puedo verme ahí, aun sin conocer. Pero conociendo estaría entonces situándome en Estambul aun sin moverme, pero para eso tengo que experimentar la sensación de estar ahí ¿Ya se ha que huele su tierra?, ¿Sentir el clima?, ¿La gente?, ¿La comida?, ¿Saber sobre la construcción de mezquitas? ¿Así como de su ideal Sacro de la realidad? la respuesta ecuménicamente a estas pregunta es un absoluto no, eso no lo sabré hasta que esté en ese lugar. Lo que puedo hacer es proyectarme mentalmente para comprender ese conjunto de cosas y prácticas como parte del mundo y un yo situado en éste mundo.

La conducta es hacer movimientos dirigidos y voluntades llevadas a cabo, ese llevar a cabo es posible por la cualidad mental de proyectarnos, eso es imaginación, es fantasía mentalmente hablando, esas prácticas de conducta compartida que podríamos llamar cultura es posible por lo mental y lo mental es posible por el cerebro humano. Espero sea para el lector tanto más claro el tema de la comprensión de la política como la hemos desarrollado, aprendemos de la vida, o de la existencia un conglomerado repleto de prácticas que son conductas compartidas y estas son posibles, son: articuladas por la emergencia cerebro-mente, el lenguaje posibilita la realización de actividades compartidas en agrupaciones, dicho de otro modo el cerebro el lo que nos faculta para que podamos entender la realidad tal cual se nos presenta, no quiero decir que lo que nosotros comprendamos de la realidad sea lo que la realidad es, lo que quiero decir es que la realidad es por como nosotros procesamos y entendemos la realidad y eso es posible porque tenemos la capacidad neurocerebral que lo faculta y con esto surge también como un fenómeno emergente el lenguaje que es mantener una comunicación compleja entre congéneres y eso a su vez es hacer institución, es un decir hacer, la institución es estabilidad, el cerebro permite le lenguaje que a su vez crea el un decir hacer. Siendo seres con el instinto de lenguaje y que esto faculta la actividad política.

3.2.2 Lenguaje

El lenguaje es lo más íntimo que tenemos, y es por eso que cuando quise hablar de lenguaje me vi constreñido por la necesidad de hablar de esta inmanencia con el cerebro asimilamos con mayor detalle nuestro entorno como especie, con la mente nos potencializamos, proyectamos en lo que conocemos. El lenguaje es un hacer ya establecido desde el habla, en él, se posibilita en última instancia la forma de la realidad humana construida y ya que la actividad política es construcción y constructora, creada por una especie, es necesario entender esta formación humana de orden jerárquico que llamamos política, que hacemos con lenguaje.

Lenguaje es tan rico y vasto con un conjunto limitado de signos podemos hacer una infinita combinación que se enuncian, decir palabras estructurar enunciados y eso es porque tenemos una mente, otra forma de decirlo es que, estamos ampliados de nosotros mismos y podemos proyectarnos en cualquier punto en la historia en el pasado en el futuro, incluso en el espacio, sin movernos de donde estemos, por nuestra experiencia sensorial y cognitiva, todo eso almacenado en el cerebro, es pues por la movilidad del ser (la unidad de vida, lo senso-motor en Varela). El lenguaje es lo que permite articular el mundo, el encéfalo y la mente, entender una palabra que puede convertirse en una cosa (una taza) o una palabra que puede convertirse en una práctica (para el mundo sacro los periodos de vigilia, que son el recogimiento de la carne, inician con esa palabra: vigilia) el lenguaje articula las cosas a nuestro entorno, la imagen que nos proyecta la mente para transformar la cosa conocida se comunica en el lenguaje, hablar

en el interior o el pensar el pensamiento¹⁹³ y hablando en todo momento a toda hora, en relación con los demás o con nosotros mismos, pero hablamos.

El ser humano habla. Hablamos despiertos y en sueños, hablamos continuamente, hablamos incluso cuando no pronunciamos palabra alguna y cuando solo escuchamos o leemos; hablamos también cuando ni escuchamos ni leemos sino que efectuamos un trabajo o nos entregamos al ocio. Siempre hablamos de algún modo, pues el hablar es natural para nosotros. Este hablar no se origina en una voluntad particular. Suele decirse que el hombre posee el habla por naturaleza. La enseñanza tradicional postula que el hombre, a diferencia de la planta y del animal, es el ser viviente capaz de hablar. Esta frase no quiere decir solamente que el hombre, además de otras facultades, posee también la de hablar. Quiere decir, que solamente el hablar capacita al hombre ser aquel ser viviente, que en tanto que hombre, es. El hombre es hombre en tanto que hablante¹⁹⁴

Somos actividad de lenguaje, estamos formados por la facultad de fonar, siempre hablamos, cuando hablamos es decir pronunciamos palabras es cuando esta un conjunto de significaciones unidas a una imagen mental, el significado en una arqueología de conceptos el lenguaje un modo particular de hablar¹⁹⁵, nos es útil en el modo de entender las partes y sus reglas en las que opera el lenguaje, pero ampliaremos el enfoque como exclusivo del ser humano¹⁹⁶ es de tal importancia este tema por eso inicie por el cerebro

¹⁹³ Aquí no ocuparemos de descifrar la producción del pensamiento, únicamente del lenguaje de lo hablado o de lo que proferimos por los órganos (incluido el cerebro) y de fonación.

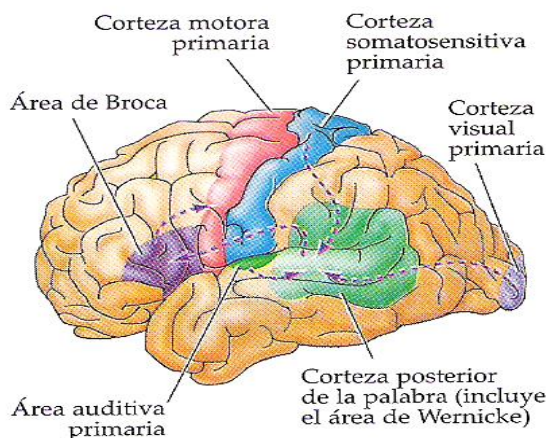
¹⁹⁴ H. Heidegger. *camino al habla*, Paidós, Barcelona, 1987, p. 11.

¹⁹⁵ Una lengua constituye siempre un sistema para enunciados posibles, un conjunto finito de reglas que autoriza un número infinito de pruebas. Los acontecimientos discursivos, por el contrario es el conjunto siempre finito y actualmente limitado por las únicas secuencias lingüísticas que han sido formuladas, innumerablemente. Ya que la descripción del discurso se opone a la historia del pensamiento. Ahí en todo caso no se puede reconstruir un sistema de pensamiento sino a partir de un conjunto definido. Se trata de encontrar más allá de los propios enunciados la intención del sujeto parlante, su actividad consiente, lo que ha querido decir. M. Foucault. *Arqueología del saber*, 1969, XXI, Madrid, 1970. p. 62.

ya que “El lenguaje no tiene existencia aparte de su representación mental¹⁹⁷” y aun que “el hombre habla el lenguaje que le habla¹⁹⁸”, no hablamos propiamente de idioma.

Idioma es una categoría típica de fonar es decir de hablar de referir con sus propias reglas gramaticales, “el lenguaje humano es polivalente y polifuncional. Expresa, constata, describe, transmite, argumenta, disimula, proclama, prescribe (los enunciados “performativos” e “ilocusionarios”). Está presente en todas las operaciones cognitivas, comunicativas prácticas¹⁹⁹”, nos referimos al lenguaje en cuanto a peculiaridad comunicativa de operaciones cognitivas en si o a todo lo que los idiomas tienen de particular; todos aclara, describen y transmiten.

El lenguaje es algo de lo cual hemos estado hablando abstractamente pero está ubicado muy concretamente, encefálicamente en las áreas de Broca y de Wernicke²⁰⁰ en el siguiente esquema señalamos estas áreas:



Cuadro 3²⁰¹

¹⁹⁶ Durante siglos los teólogos, los filósofos naturalistas e incluso algunos científicos modernos consideraron que el lenguaje es singularmente humano. D. Purves, G. J Augustine, et al. invitación a la neurociencia, Panamericana, Argentina, 2001, p. 532.

¹⁹⁷ E. Morin. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006, p. 156.

¹⁹⁸ *Ibidem*, p. 166.

¹⁹⁹ E. Morin. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006, p. 165.

²⁰⁰ En honor al Francés Paul Broca y al Alemán Carl Wernicke ambos neurólogos.

El lenguaje es una condición no aprendida es innato está ya presente, y como lo vemos en el cuadro anterior está muy concretamente ubicado, entonces en tanto vínculo con la cognición diremos que el lenguaje es un instinto²⁰² detectamos y diferenciamos las fonaciones por encima de cualquier tipo de palabras.

Se puede evaluar el desarrollo de las capacidades del lenguaje observando determinadas conductas sobre la diferenciación de sonidos del niño. Adquirimos lenguaje por evolución según por la necesidad (sobre vivir) al asimilar sonidos que cabe decir cada vez más se vuelven complejos y transformarlos en imágenes una adaptación biológica de la inteligencia²⁰³

Las imágenes que proyectamos con el lenguaje están presentes en la cognición, pero esto es algo implícito en el ser humano, no aprendemos el lenguaje, aprendemos el idioma, la particularidad propia de referir y ordenar o articular lo que está a nuestro alrededor:

El lenguaje no es un artefacto cultural que se aprende de la misma forma que se prende a leer la hora o rellenar una solicitud. Antes bien el lenguaje es una pieza singular de la maquinaria biológica de nuestro cerebro, el lenguaje es una habilidad compleja y espontánea que se desarrolla de forma espontánea en el niño, sin esfuerzo consiente o instrucción formal, se despliega sin que tengamos conciencia de la lógica que subyace en él, es cualitativamente igual en todos los individuos y es muy distinto de las habilidades generales que tenemos de tratar información o comportarnos de forma inteligente²⁰⁴.

²⁰¹ Purves D, Augustine G. J, et al. *invitación a la neurociencia*, Panamericana, Argentina, 2001, p. 526.

²⁰² Los resultados expuestos por Eimas en 1971 demuestran que los lactantes perciben las diferencias entre los sonidos de las palabras. Se demostró aquí la capacidad para discriminar los sonidos normales del lenguaje midiendo las respuestas de succión después de presentar a los niños sonidos normales del lenguaje midiendo las respuestas de succión después de presentar a los niños sonidos consonantes secuenciales. Estos resultados indican que los lactantes pueden percibir fácilmente diferencias extremadamente sutiles en los sonidos de las palabras. D. Purves, G. J Augustine. et al. *invitación a la neurociencia*, Panamericana, Argentina, 2001. pp. 536, 537.

²⁰³ *ibidem*. p. 522.

²⁰⁴ Steven Pinker *El instinto del lenguaje, cómo crea el lenguaje la mente*, Alianza, Madrid, 1995, p. 18.

El cerebro y el lenguaje están enteramente unidos son inmanentes a la cognición humana, si decimos que somos seres hablantes, que escriben, que se institucionalizan, organizan y hacen política. La política se hace porque antes de hacer política tenemos un lenguaje de la actividad política y pensamos nuestros actos están hechos de palabras²⁰⁵: Las condiciones que hacen la política están mediadas por el lenguaje inherente a la cognición humana, es por eso que de aquí se desprende su importancia y eso justifica que hable de tener lenguaje²⁰⁶, podríamos incluir además que:

El hablar se realiza por rutinas inconscientes, esta rutina y la conciencia del significado de la palabra conducen a un nuevo sistema de memoria extraordinariamente rico que es mediado por estas áreas del lenguaje [Broca y Wernicke], aunque las áreas del lenguaje no son por si mismas responsables del pensamiento sus interacciones de reentrada con las áreas conceptuales permiten la creación de un gran número de construcciones simbólicas o frases, una memoria simbólica mejorada permite guardar un número cada vez mayor de símbolos verbales y cuando el léxico alcanza cierto tamaño, la capacidad conceptual de la persona se ensancha enormemente, hasta el punto de promover el uso de metáforas²⁰⁷.

El ensanchamiento del lenguaje es lo que permite y le da esa cualidad polivalente, con la cual podemos articular las cosas que están a nuestro alrededor y darles forma, no hay un solo lenguaje sino muchos, ya que su riqueza es también el modo particular en el que el mismo cambia a lo largo del tiempo.

Una lengua puede transformarse incluso en el transcurso de uno o dos siglos, modificando sus formas gramaticales y en ocasiones incluso sus síntesis. Los mismos lenguajes formalizados, aunque se

²⁰⁵ Esto lo veremos con filigrana en nuestro apartado (3.3 y 3.3.1) de este capítulo. Decir hacer: lenguaje articulador de instituciones.

²⁰⁶ Descartaríamos de este análisis del lenguaje las afasias o la disartria; la primera tiene que ver con la función cognitiva que afecta el producir lenguaje y la segunda a los músculos del rostro y de la lengua que median la palabra.

²⁰⁷ G. M Edelman. y G. Tononi. *El Universo de la Conciencia*, Critica Barcelona, 2002. p. 239.

hallan desprovistos de palabras que remiten directamente a los fenómenos abandonan ramas muertas y desarrollan nuevas ramas.²⁰⁸

Es precisamente esta transformación lo que permite la riqueza simbólica que ensambla nuestro entorno lo que nos da cultura, la organización particular que las instituciones posibilitan y están en el lenguaje, por eso era necesario entender el contexto del cual parte la política (Cap. II) en tanto arena donde se ejecuta la jerarquización y la organización de la vida, pero sobre todo la disputa no violenta por los recursos. Hemos visto de manera tal que el potencial del lenguaje en la comunicación de computaciones que nos dan significado así, como su potencial creador, el orden de significados y los hechos institucionales y así instituciones para la política. Las instituciones son un decir hacer, es un decir ligado a la práctica de comportarse, en nuestra cotidianidad especializada, en la división del trabajo el comportamiento de un funcionario público es un hecho que se enuncia y que se tiene que comportar debido a las condiciones a las que esté ligado su trabajo jerárquicamente burocratizado, su comportamiento está facultado sólo por lo que dice la ley así entonces, por el consenso, por la lucha de todo reconocimiento de existencia, de tal modo podemos abstraer para decir que eso es un decir-hacer (un acto performativo).

²⁰⁸ E. Morin. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006, p. 165

3.3 Decir hacer: lenguaje articulador de instituciones

Para precisar el lenguaje tenemos que ver la realidad y el mundo como piezas claves, ya hemos descrito lenguaje como un acto innato que a medida que ensancha nuestra capacidad de símbolos el lenguaje crece en tanto la mente lo permita “El lenguaje... por medio de esos elementos los hombre [ser humano] registra sus pensamientos, los recuerdan cuando han pasado, y los enuncian uno a otro, y los enuncian uno a otro para mutua utilidad y conversación. Sin él no hubiera existido entre los hombres, ni gobierno ni sociedad, ni contrato ni paz, ni más que lo existente entre leones, osos y lobos²⁰⁹”. Ahora es momento de entender el efecto del lenguaje sobre todo aquello que nos rodea.

Toda palabra es una significación en función de su sentido, de la significación brotan palabras, esto es un terreno que bien podría referir como “metafísico”(las palabras no siempre refieren a cosas concretas), el conjunto de la realidad social es una metafísica ya que para empezar no veo nunca que es una palabra, no veo la palabra, si digo llave, no veo en mi mente las letras que componen el conjunto, tampoco imagino la llave si es que tengo la imagen como plástico o metal, entiendo llave por la relación que esta guarda con su función “Escribir es una forma de usar lenguaje, que a su vez, es una forma de realizar acciones para conseguir objetivos. Al ser la vida humana tan extremadamente social, una gran parte de nuestras acciones son verbales, de modo que somos más palabras que hechos, o estamos hechos de palabras²¹⁰”. Por ejemplo: esta llave *tal llave*, alberga el resguardo de su función concreta, esto es, la llave tiene la significación del resguardar pero esa significación del resguardo está definida así (como resguardo) por su

²⁰⁹ Hobbes Thomas. “Cap. IV del lenguaje”, en su, *Leviatán*, FCE, México, 2010. p. 22.

²¹⁰ Daniel Cassany. *Construir la escritura*, Paidós, Barcelona. 1999. p. 25.

funcionalidad práctica, me parece que el conjunto a la vez la hace ser llave. Por eso esta se posa a los objetos físicos, tal es que hay llaves de madera, metal, plástico, el material y la forma no importan en tanto la forma defina su función, de llave, del resguardo, abrir y cerrar.

Hay palabras que construyen cosas y cosas pueden ser casas que con el lenguaje bajo las condiciones posibles alguien puede construir una casa, expresar una idea, *mi idea*, es pasar de la idea a la realidad de una casa, *mi casa*, construida como se imaginó, *como la imaginé de la fantasía a la realidad*. Sin embargo no todas las palabras definen, hay otras que solo describen, conectan algo. Esto no es un trabajo en donde está implícita la lingüística o la gramática, aquí usamos el término giro lingüístico²¹¹ para precisar a donde quiero llegar dentro de esta complejidad donde el lenguaje es un elemento central.

Ya que podemos afirmar que el lenguaje es una determinación de la especie una función facultada del cerebro humano (área de Broca y Wernicke) que nos permite significar el entorno, no serviría de nada tener un órgano tan complejo como el cerebro si no pudiéramos además expresarnos, del lenguaje deviene un idioma que es particular, pero no hablamos de idiomas: hablaremos del lenguaje y su función articuladora de la vida, porque independiente al modo particular o idioma en que se hable el lenguaje configura la realidad en el mundo humano. La política es esa configuración particular del mundo humano que nos aparta de la naturaleza y de su lógica para hacer y construir un

²¹¹ Todos los filósofos lingüísticos hablan acerca del mundo por medio de un hablar sobre un lenguaje apropiado. Este es el giro lingüístico, la táctica fundamental a manera de método, así mismo se diverge sobre que es en ese sentido «un lenguaje» y que lo hace «apropiado» el rodeo o giro se debe dar inequívocamente la pregunta es ¿Por qué no dar un mero rodeo tedioso? Primero. Las palabras se usan de modo ordinario (según el sentido común) o filosófico, el método se apoya sobre esta distinción, la filosofía prelingüística no lo hace. Aun así usan las palabras filosóficamente. Prima facie estos usos son ininteligibles. Requieren una explicación de sentido común el método insiste en que lo proporcionemos. (la cualificación Prima facie, es la marca de moderación y no expresar un irremediable sin sentido). Segundo. Mucho de lo paradójico, absurdo y opaco de la filosofía prelingüística venía de la carencia de la distinción entre hablar y hablar acerca de hablar. Este fallo o confusión es más difícil de evitar de lo que se puede pensar. Tercero. Cualquier lenguaje concebible se limita a mostrar algunas cosas sean literalmente «inefables»; más bien porque la manera más apropiada (y segura) de hablar acerca de ello es hablar sobre la (sintaxis y la interpretación de) un lenguaje. Richard Rorty. *El giro lingüístico*, Paidós, Barcelona, 1990, p. 63. Los lenguajes tienden a abordar cosas incomprensibles, inefables, son un constructor de una significación de sentido “un mundo mítico” un modo de ver el horizonte inefable, en la interpretación es necesario encontrar un sentido proporcional, es decir semejante al sentido del mundo del otro.

mundo propio de prácticas únicas que dan sentido únicamente a la especie cognitivamente facultada.

El lenguaje es un modo de habituarse en el mundo con los otros: “Aprender un lenguaje es aprender una forma de vivir en el mundo un lenguaje es una forma de vida. No podemos considerarlo aisladamente y en sí, con independencia de las múltiples funciones que cumple en el cuadro de la vida de quienes lo emplean”²¹².

Entendemos pues que el lenguaje acompaña la vida porque dentro de él está la relación significativa que dota de coherencia al mundo, y con este se articula, creando relaciones, dotándolo de significado, valores y hace instituciones, así mismo y de lado contrario decimo que hay un mundo con un sin número de cosas que son independientemente al mundo humano:

El monte Everest existe independientemente de si yo o cualquier otro me lo representa y de cómo me lo represento (de si me represento y cómo me represento cualquier otra cosa). Y todo lo que podamos decir del monte Everest, cualquier enunciado sobre el monte o su nieve o su altura etc. Nada de eso se vería afectado para nada si nadie los hubiera representado en forma alguna y que no se verán afectados por la desaparición de esta o cualquier representación. Podemos decir que hay muchos rasgos, hechos, estados de cosas, etc., que son independientes del lenguaje, para resaltar que el mundo existe no sólo independientemente del lenguaje, sino también del pensamiento, de la percepción, de las creencias, etc.²¹³

Definamos entonces el ser humano como con la facultad innata de un ser con lenguaje que cambia su entorno y que lo hace con lenguaje, con este proyecta la forma de sus cogniciones, y que el lenguaje se monta sobre una naturaleza no humana en donde ésta es modificada por ese ser con lenguaje, por ese ser institucional. El lenguaje tal cual

²¹² J. L. Austin. *Cómo hacer cosas con palabras*, Paidós, Barcelona, 1962, p. 9.

²¹³ J. Searle. *La construcción social de la realidad*, Trad. Francisco Muñoz de Bustillo. Alianza, Madrid, 2007, p. 162.

un manto cubriendo algo, se monta sobre la naturaleza la que es independiente a un yo que la piense, muchas otras cosas que no dependen de mi o de otros que lo refiero arrojando sonido por la boca o que piense que es o que existe, como el caso de la nieve en la montaña, una montaña para su existencia no necesita de sujeto cognoscible alguno así como el sol o el árbol, la montaña tiene nieve con toda independencia porque hay factores climáticos que la producen, el pensarla sería que hoy me acuerde de ella y mañana no me acuerde de la montaña y su nieve, pero aun así la nieve seguirá ahí, me acuerde o no me acuerde yo o algún otro. Nosotros con la cultura no solo enunciamos sino que adecuamos la cosa que están frente, le damos función de su especificación material, la situamos en determinado hacer algo con lo frente a la mano. Pero a diferencia de las cosas de la naturaleza nosotros tenemos que realizarlas constantemente para que estas se hagan más resistentes dentro del mundo social humano. Esto dota de contenido al lenguaje, lo enuncia, pero es el lenguaje quien articula el contenido que da la cultura.

Digamos entonces que una cosa es la naturaleza bruta (la montaña, el sol o el árbol, etc.) y otra el hecho institucional creación humana que posibilita el lenguaje mediante los símbolos culturales, con hechos institucionalizados se crean organizaciones jerarquía, y con esto política, podría poner un ejemplo; en algún momento dado gustamos de una bebida caliente, pensemos por un momento en una taza, que es el contenedor “regular” en donde podríamos estar bebiendo algo agradable al cuerpo, digamos, té o café, leche, etc. Digamos que el contenido de esa taza es té, pero independientemente al contenido de la taza, esta viene de algún lado, y es producto de lenguaje, de institución y de organización que se dedica a hacer tazas, es el resultado de hechos institucionales más complejos, porque corresponde a organización laboral es decir jerarquía y división del trabajo que es lo que produce tazas. Debemos de pensar que la taza para su existencia depende de hechos institucionalizados (el lenguaje en tanto modo gramatical es una institución). Traer la taza a colación para referir lo que realiza el lenguaje, es aclarador, pero el lenguaje nos faculta para la creación de cosas muchísimo más complejas que una taza. Ya que el tema que nos ocupa es la política, el lenguaje es la mediación para la creación de organización eso ya lo dijimos, además la realización de esta organización se

hace con un objetivo particular según las intenciones de quien se organiza, es decir que la idea es particular y eso crea una organización particular, si pensamos concretamente en la estructura de un Estado para con su administración²¹⁴. La política depende del mundo y de los actos lingüísticos para su existencia, Todo aquello que no dependen de ningún enunciado, ni organización ni nada humano que las haga ser lo que son como la nieve del monte Everest. “Entonces pues existe un mundo que ya hemos señalado que es independiente a todo hecho de lenguaje: un hecho es independiente al lenguaje si el hecho mismo no necesita de elementos lingüísticos para su existencia²¹⁵”.

Uno de los rasgos primordiales del lenguaje podríamos decir es la existencia de mecanismos simbólicos que por convenio significan o representan o simbolizan algo sobre la forma física de lo que lo contiene, el dinero es una de ellas. Casi cualquier substancia puede ser dinero; el dinero tiene que existir en una u otra forma física, la forma es lo de menos, mientras pueda funcionar como dinero, pero el dinero debe tener una u otra forma física. Los hechos sociales en general están jerárquicamente estructurados. Los hechos institucionales existen en la cima de los hechos físicos brutos. Los objetos sociales están siempre constituidos por hechos sociales y en cierto sentido el objeto no es sino la posibilidad continuada de la actividad²¹⁶.

²¹⁴ Tomemos para evidenciar este ejemplo la estructura de México, desde su Agenda de la Administración Pública Federal el año no es tan relevante, si tomamos el caso actual o de cualquier otro año, lo que importa es la imagen de la estructura de Estado que se quiere mostrar, tomemos en, Loapf en su, Cap. II “DE LA COMPETENCIA DE LA SECRETARIA DE ESTADO, DEPARTAMENTOS ADMINISTRATIVOS Y CONSEJERIA JURIDICA DEL EJECUTIVO FEDERAL”. Art. 28. Para el despacho de los asuntos del orden administrativo, el Poder Ejecutivo de la Unión contara con las siguientes dependencias:

Secretaria de Gobernación

Secretaria de Relaciones Exteriores

Secretaria de la Defensa Nacional

La lista de secretarías que cito en esta pág. Consta de diecisiete secretarías en total incluida una Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal. V. <file:///C:/Users/Jorge/Downloads/leyorganica.pdf>. En esto se muestra la estructura del Estado y el gobierno que administra dicha estructura.

²¹⁵ J. Searle. *La construcción social de la realidad*, Trad. Francisco Muñoz de Bustillo. Alianza, Madrid, 2007, p. 77.

²¹⁶ *Ibidem*. pp. 53, 54.

El lenguaje y particularmente las palabras, se montan sobre los objetos dados y hay objetos sociales que no necesitan de materialidad concreta donde se monten: el dinero²¹⁷ es algo que no existe en la naturaleza, no es más que el compañero del ser humano en su actividad, cuando estamos de acuerdo en que es el medio para el intercambio equilibrado y que sobre el reposa la replicación de la actividad de intercambio. En el dinero reposa la actividad particular de intercambio en cualquier objeto ya sea sal, cacao, papel moneda, y metal o billetes, hasta dinero digital.

Hablamos en el lenguaje en tanto que configura una realidad humana, pero esto no es neutral, tal es el caso del español o inglés²¹⁸. Hablamos que las palabras en cualquier idioma tienen esa misma función de representar y son *parcialmente constitutivas del hecho mismo*²¹⁹, hay otras palabras como usar el verbo votar, dentro de un contexto democrático, hacerlo en una urna electoral y enunciar el voto, así mismo tenemos:

No son un sin sentido, no contienen ninguna de esas señales de peligro verbal. Me refiero a palabras curiosas como “bueno” o “todos” a verbos sospechosos tales como “poder” o “deber”: No describen o registran nada y no son “verdaderas” o “falsas”, el acto de expresar la oración es realizar una acción o parte de ella “si juro” (desempeñar el cargo con lealtad, honradez, etc.)²²⁰

Entonces bien, tenemos un lenguaje de significados con el que proyectamos (la cultura) y articulamos la realidad, pero no es solo una realidad subjetiva aunque la

²¹⁷ El dinero es una mercancía destacada sobre toda otra, sirve como común denominador a todas las otras tiene que transformarse para recibir la confirmación de su valor. El dinero intermedia entre el precio de cada una de las mercancías y el trabajo social o sistema elemental de la división del trabajo; y la transformación de la mercancía en dinero confirma en qué grado el precio de tal mercancía estaba adecuado con lo que exigía objetivamente la división del trabajo. Franz. J. Hinkelammert. *Las Armas Ideológicas de la Muerte*, EDUCA, Costa Rica, 1997, pp. 23, 24.

²¹⁸ Es necesario remarcar que no es lo mismo español a inglés el idioma no es neutral y se habla un lenguaje de la dominación, el dominador que se reproduce, es la idea última del éxito en la tierra, tal es el caso de Europa y propiamente de E.U. el dólar se hace oficial y inglés acompaña el dinero «la dolarización» V. S. Amir. “La reforma de Bretton Woods” en su, *EL Capitalismo en la Era de la Globalización*, Paidós, Estado y Sociedad, p. 57. El lenguaje y las palabras se entrelazan para formar y describir nuevos fenómenos, que pueden tener el rasgo distintivo del lenguaje del dominador y el dominado debe usar para explicar su contexto, de este modo las palabras no son neutrales, sin embargo estoy haciendo una generalidad en tanto que compartimos como especie todos, el lenguaje y el lenguaje en todos los idiomas describe.

²¹⁹ *Ibidem.* p. 75.

²²⁰ J. Austin. *Como hacer cosas con palabras*, Paidós, Barcelona, p. 47.

subjetividad aporta algo, “la existencia de rasgos del mundo que son relativos al observador no añaden nuevos objetos materiales a la realidad, pero pueden añadir rasgos epistemológicamente objetivos a la realidad cuando los rasgos en cuestión existen en relación con los observadores”²²¹, esto quiere decir el ver un objeto de manera subjetiva no añade nada a la realidad socialmente constituida, a menos que este hecho sea en el campo del conocimiento ahí sí puede agregar un nuevo enfoque un nuevo concepto²²², por ejemplo en física pensar en un espacio mecánico a un espacio cuántico, en este caso el que hace el descubrimiento da un aporte epistemológico, le amalgama algo más al modo de ver la realidad que es institucional montada sobre la realidad física, en la medida en que otros observadores lo vean también y que este hecho no sea algo meramente subjetivo. “La información es el descubrimiento de un saber, la investigación de una idea puede modificar una cultura, transformar una sociedad, cambiar el curso de una historia²²³”, por su puesto hacer una ideología, como fundamento para los Estados constitucionales, en su Proyecto de Nación.

La política es asumirse como la condición de ideología sobre el aparato los líderes u oradores que atraen a todos con discursos. los grupos humanos o Naciones tienen constreñimientos internos que limitan a los integrantes y los que perteneces se adscriben con dicha condición, el mecanismo de la convivencia son las leyes, las normas, la ética²²⁴, la política, la institución.

²²¹ J. Searle. *La construcción social de la realidad*, Trad. Francisco Muñoz de Bustillo, Alianza, Madrid, 2007, p. 29.

²²² Cambiar los enfoques desde el punto de vista epistémico puede traer revoluciones al conocimiento como como el caso de Ptolomeo a Galileo, los cambios de paradigma hacen que los científicos vean de un modo distinto el mundo al que se aplica su investigación. En la medida en que su único acceso a dicho mundo es a través de lo que ven y hacen podemos estar dispuestos a afirmar que tras una revolución los científicos responden a un mundo distinto. V. T.S. Kuhn. “Las revoluciones como cambio en la visión del mundo” en su, *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, FCE, México, 2006, p. 212.

²²³ La teoría del átomo elaborada con el fin de un conocimiento puramente desinteresado, ha desembocado en Hiroshima y Nagasaki y en las centrales nucleares. E. Morin. *El Método 4*, Cátedra, Teorema, Madrid, 2006, p. 5.

²²⁴ La ética es fundamental es la guía de la construcción misma de las instituciones desde el comportamiento. “la ética es la teoría o ciencia del comportamiento moral de los hombres en sociedad, o sea, es ciencia de una forma específica de conducta humana. A. Sánchez Vázquez. *Ética*, Grijalbo, México, 1969. p. 22.

3.3.1 Instituciones

“La capacidad para la conducta colectiva es biológicamente innata²²⁵”.

Este último capítulo será para definir por qué son las instituciones el pilar para la vida y de la política, más allá de solo pensar como las puras reglas dadas por hecho. Lo que hace posible es una interacción dinámica socialmente hecha que modifica para habitar en el mundo cultural, es un mejoramiento para habitarlo eso muy bien es una tecnología, sin embargo poco más de un cuarto de este siglo XIX la palabra tiene un auge hacia los aparatos de la era digital, es maquinaria compleja, esto es mecánica diseño y funcionamiento. O mecanismos que deben “producir algo²²⁶” y ese producto es conducta social, intencionada, es decir una institución. Descartamos de antemano aquellos problemas de carácter cognitivo ya que la explicación del funcionamiento de fallos en el encéfalo es tema de la psiquiatría²²⁷, Para hacer una mayor mención sobre el tema del lenguaje tuve que tocar otro tema dentro de la complejidad y abordar desde el giro lingüístico en especial con John. R. Searle para comprender la realidad humana y en cual

²²⁵ Cf. J. Searle. “El componente lingüístico de muchos hechos institucionales”, en su, *La construcción social de la realidad*, Trad. Francisco Muñoz de Bustillo, Alianza, Madrid, 2007, p. 35.

²²⁶ G. Sartori. “Prefacio”, en su, *Ingeniería constitucional comparada*. FCE, México, 2003. p. 9.

²²⁷ Déficit de planeación: Este déficit funcional que resultan del daño del lóbulo frontal humano son diversos y devastadores, sobre todo si se afectan ambos hemisferios. Esto surge del hecho de que la corteza frontal incluye un repertorio más amplio de capacidades funcionales que cualquier otra región neocortical (compatible con el hecho de que la corteza frontal abarca una amplia variedad de zonas citoarquitectónicas). La corteza frontal amalgama la información compleja desde la corteza sensitiva y motora, y desde la corteza de asociación temporal. El resultado es una apreciación del individuo en relación con el mundo que permite planificar y ejecutar normalmente las conductas. Cuando esta capacidad cognitiva se compromete, la persona afectada tiene dificultad a menudo para llevar a cabo conductas complejas que son temporal, espacial e incluso socialmente apropiadas. D. Purves., G. J. Augustine. *et al. Invitación a la neurociencia*, Panamericana, Argentina, 2001, p. 514

ligaré, terminando así con los aspectos que acabo de mencionar que hacen política, el cerebro el lenguaje y la cultura.

La intencionalidad es un acto por el cual nos organizamos y si hablamos de organización hablamos de institución, no podría haber solo cosas nombradas, debe haber una intención de quien las nombra un discurso no neutral que ejerce un poder, todos las formas de referir un discurso tienen una intención y esa intención es el origen de un discurso en donde se cuele lo que aquí referimos como por ejemplo el poder, el poder rearma o afecta la interacción y afecta el entorno en función del cuadro jerarquizado, los discursos crean la inclinación que el poder recubre, el Estado es la inclinación que toma la organización ya sea como un discurso o como una ideología y todo basado en el conocimiento de forma, "Toda disciplina tiene su propio discurso, son en sí mismas creadoras de aparatos de saber y de campos múltiples de conocimiento. Tienen una extraordinaria inventiva en el orden de esos aparatos formadores de saber y conocimiento y son portadores de un discurso²²⁸", es la génesis de las instituciones como las normas abstractas que moldean nuestro comportamiento en función de una imposición socialmente, de grupos En una cultura y con un aparato mental que nos permite almacenar esta cantidad abismal de información abstracta. Por eso hablaremos aquí no de intencionalidad individual²²⁹ sino colectiva que es lo que define el comportamiento institucional y no solo un acto individual de un sujeto que vive en soledad, pero sobre todo tiene lenguaje y por tanto tiene cualidad de crear con palabras²³⁰ el usa las instituciones dadas para moverse en el terreno de su voluntad y con la salvedad de los factores de entrecruzamiento a su voluntad.

²²⁸ M Foucault. *Defender la Sociedad*, FCE, México, 2002, p. 45.

²²⁹ Una intencionalidad individual hicimos esta mención cuando hablamos de poder en la relación entre intencionalidad-voluntad.

²³⁰ El estatus sería un caso que la intencionalidad individual puede conferir funciones agentivas a las cosas así como lo haría la intencionalidad colectiva: la intencionalidad colectiva puede generar funciones agentivas tan fácil como la intencionalidad individual. J. Searle. *La construcción social de la realidad*, Trad, Francisco Muñoz de Bustillo, Alianza, Madrid, 2007 p. 56. Sin embargo para tratar el problema y definir el asunto de las funciones podemos quedarnos con lo que provoca la intencionalidad colectiva.

Una configuración de hechos institucionales. El otro polo de la organización que producen las instituciones es la burocracia un actividad más rígida e estructuralmente impuesta, nada escapa de su administración, aquella condición de posibilidad para maximizar las actividades diarias que también son un ahorro de energía para el ser humano, la organización genera mejores condiciones estables de vida²³¹, aumenta nuestro ocio (ver con detenimiento nuestro entorno), nos brinda estabilidad necesaria para la realización del sujeto (agente²³²) sin peligro aparente hasta volverlo cotidiano.

El niño crece en una cultura en la que la realidad social le es sencillamente dada. Aprendemos a percibir y a usar automóviles, bañeras, casas, dinero, restaurantes y escuelas sin pararnos a pensar en sus rasgos especiales de su ontología, sin pensar que tienen una ontología especial nos resulta una naturaleza como las piedras, el agua los árboles, la verdad es que suele resultar más difícil ver a los objetos como fenómenos puramente naturales, despojados de sus papeles funcionales, que entender nuestro entorno en términos de sus funciones socialmente definidas²³³

Al ser miembros de una especie estamos en el cometido de tener procesos generales similares que nos hacen entender la realidad. En este sentido ¿Qué pasa cuando se hace un trabajo conjunto? Todos tenemos intención que se vuelve en ideología. Pondré un ejemplo aparentemente simple. Al hacer un trabajo conjunto cazar un animal cada cazador asume un rol de actividad y eso implica entender el rol de los otros en la medida

²³¹ La cuestión aquí no es hablar de una utopía institucional, ya que no solo estamos hablando de ella como un mero hecho a voluntad consiente de los agentes, sino que también son casos que bloquean su propia actividad hasta el punto de colapsar la institución cuando ya no cumple o mantienen la vida, pero el caso más concreto de esta cristalización de institución es mediante la burocracia, por eso ahora quedémonos con que las instituciones mantienen la vida estable, los detalles serán puntuados conforme salgan las palabras que les den luz .

²³² En este apartado referimos a agentes en el sentido de Searle por la necesidad de referir al sujeto que asigna funciones a las cosa agentivamente. Algo así como asignativo, aquello que asigna, lo veremos particularmente necesario cuando hablemos de intencionalidad. V. J. Searle. "La asignación de función" en *La construcción social de la realidad*, Trad, Francisco Muñoz de Bustillo, Alianza, Madrid, 2007, pp. 32, 40.

²³³ *Ibidem*. p. 24

en la que todos tienen la misma intención que es cazar y alimentarse, hay una “intencionalidad”²³⁴ aquí sin embargo no hablamos de una sola mente en relación a un objeto (el animal a cazar) sino de varias mentes que definen también el modo de interacción para con ellos y para con el animal, como lo refiere Searle intencionalidad colectiva es parte de ser monos pensándonos seres humanos:

La intencionalidad colectiva esta es un fenómeno biológico primitivo que no puede ser reducido a, o eliminado en favor de, otra cosa. Muchas especies animales la nuestra señaladamente poseen la capacidad para la intencionalidad colectiva, es decir no solo se comprometen en una conducta cooperativa sino que comparten estados tales como creencias deseos e intenciones, yo hago algo solo en nuestro parte de hacer algo²³⁵

Este hacer algo es pues lo que mencionábamos del cazador, es decir en el modo en el que tú lo intentes así también yo lo intentaré “la idea es de que si intentamos hacer algo juntos, eso consiste en el hecho de que yo lo intento hacer en la ideología de que tú lo intentarás también; y tú lo intentas en la ideología de que yo lo intentaré”²³⁶.

En la medida en la que comprendemos la noción de intencional en el cumplir que es asumir una función, esta definición de intencionalidad colectiva es crucial de Searle:

Hasta la mayoría de las formas de conflicto humano requieren intencionalidad colectiva. Para que dos hombres puedan librarse a un combate en el que uno de ellos puede batir al otro, tiene que haber intencionalidad colectiva, en este respectivo un combate competitivo es algo distinto de golpear a alguien en la calle, el hombre que se acerca furtivamente a otro y le asalta en la vía pública no está inmerso en una conducta cooperativa. pero dos luchadores que pelean por un título, lo mismo que dos litigantes ante un tribunal de justicia y hasta dos profesores universitarios que

²³⁴ En el año de 1874, Franz Clement. H. Brentano escribe su psicología, funda su teoría mental “la intencionalidad, que en buena medida hace posible que Husserl le diera un sentido más moderno.

²³⁵ Searle J. *La construcción social de la realidad*, Trad, Francisco Muñoz de Bustillo, Alianza, Madrid, 2007, p. 41.

²³⁶ *Ibidem*. p. 43.

intercambian insultos en la fiesta de sociedad, están inmersos en conductas cooperativas a un nivel superior, si se quiere entender los hechos sociales resulta esencial, comprender la intencionalidad colectiva²³⁷.

Espero que para este momento el lector tenga presente en todo momento las funciones descritas del lenguaje como ya se señaló, ya que es crucial para entender la intencionalidad colectiva y con ello el que todos hagamos política sin pensar y sin saber de ella en sí. Hablamos de singulares en el mundo en la intencional colectiva entonces ¿por qué no decir individual? El elemento crucial de la intencionalidad colectiva es un hacer algo juntos y la intencionalidad individual, que cada una de las personas deriva de un rol producto de la intencionalidad colectiva que todos comparten (el idioma es algo dado que se impone al nacer). Es decir en la medida de crear un acto compartido es menester de los agentes, de los sujetos en este marco de comportamiento, tanto hacer como no hacer pero eso es parte de un acto individual si le conviene o no al agente en cuestión. Tomemos otro ejemplo simple, si hay una fiesta (los invitados y el anfitrión) coinciden de manera implícita en prácticas con el acto de proferir lo que será el festejo con la palabra “fiesta”, es decir el estar en un modo de actividad (diversión), ellos y yo en cuestión estamos de acuerdo en que como tal hay hecho social más complejos que otros en la medida en que nos comportamos. Si decidimos ir o no es cuestión de una intencionalidad individual, pero el hecho de que la fiesta sea el lugar para divertirse es intencionalidad colectiva vaya o no, y será en la medida en la que todos (los integrantes) lo creen incluyéndome, aun si no voy sé que es fiesta aunque no esté ahí.

Algo que es colectivo individualmente no se puede negar, sino que se impone como una camisa de fuerza socialmente hablando y es producto de una intencionalidad compartida por retomar el caso del dinero y el papel de un billete al de otros papeles que no son billetes, aunque este sea de papel o barro o madera, una semilla de cacao, metal redondo con un grabado particular en ambas caras de este círculo metálico (moneda), no importando su instancia física concreta, la función asignada por la intencionalidad es que

²³⁷ *Ibidem* pp. 43, 44.

equilibre el intercambio es algo que colectivamente se monta sobre el objeto físico concretos, además es dinero independientemente de que alguien piense que algo no es dinero será una persona con un trastorno mental quizá y sería tema de la psiquiatría, ya que no está consiente a cabalidad del hecho social el cual se le impone y es menester ejecutar.

Pensemos en la asignación de funciones ya que sabemos que hay una intención colectiva que se piensa para actuar, esta asignación se monta sobre la realidad concreta, así existen poblaciones donde no había antes, como en el desierto, de hecho hay poblaciones que se adecuan a las condiciones del medio ambiente y han construido ciudades tan esplendorosas como en Egipto, tan es así que hasta la fecha son espacios reservados a su memoria y esplendor, la ciudad en sus piedras guarda la organización e instituciones que posibilitaron su arquitectura. Asignamos funciones a las cosas tanto que incluso sobre pasan el tiempo mismo como las pirámides.

Una tribu primitiva que inicialmente construye un muro alrededor de su territorio. El muro es un ejemplar a función a propiedades meramente físicas: el muro vamos a suponer, el muro es meramente grande para mantener a raya a los intrusos y para albergar a los miembros de la tribu. Pero supongamos que el muro evoluciona y paulatinamente, pasando de ser una gran barrera física a convertirse en una barrera simbólica. Imaginemos que poco a poco el muro se va derrumbando, quedando al final reducido a una mera línea de piedras. Pero imaginemos que lo mismo sus moradores que sus circunvecinos, continúan *reconociendo* en la línea de piedras una señal que marca la frontera territorial y la reconocen de un modo que afecta su conducta. Por ejemplo los moradores solo cruzan la frontera en circunstancias especiales, y los foráneos hacia adentro con el permiso de los moradores. La línea de piedra tiene ahora una función que no queda cumplida merced a

sus meras propiedades físicas sino en virtud de la intencionalidad colectiva.²³⁸

De esta manera estamos formando el cometido de la interacción en donde el resultado de esa interacción es ordenar las practicas (la ética) con independencia de los individuos, y este origen comunal “Es resultado, un sentido muy primitivo, simbólico, porque un conjunto de objetos físicos cumplen ahora la función de indicar algo que va más allá de ellos²³⁹”. Este es la asignación de funciones y da esto da el sentido de las cosas más allá de sus formas físicas concretas como en el caso de la barda de piedra. Searle nos dice que esta particular forma de asignar cosas a las intencionalidades le llama status y lo define concretamente en tres puntos centrales para entender las instituciones como elemento medular para la actividad política.

1.-La intencionalidad colectiva asigna un nuevo status a algunos fenómenos físicos intrínsecos a sus rasgos físicos. Esta asignación crea un nuevo hecho, un hecho nuevo creado por acuerdos humanos.

2.-La forma de la asignación de estatus puede representarse con la forma «X cuanta como Y en C» esta fórmula es una herramienta poderosa para entender la creación de nuevos hechos institucionalizados, porque la intencionalidad colectiva es imponer ese status y su función determinada por el termino Y a algunos fenómenos nombrados por el termino X, la locución «cuenta como» es crucial dado que la función en cuestión no puede ser cumplida meramente en virtud de los rasgos físicos del elemento X requiere de nuestra aceptación para que esto se cumpla. Así acordamos contar el objeto nombrado por el término X como un objeto en posesión de status y de la función determinados por el término Y se limitan por elementos que estén garantizados por acuerdos o aceptación colectiva.

²³⁸ *Ibíd.* p. 58

²³⁹ J. Searle. *La construcción social de la realidad*, Trad, Francisco Muñoz de Bustillo, Alianza, Madrid, 2007, p. 58.

3.-no necesitamos tener conscientemente presente la fórmula de la intencionalidad colectiva merced a la cual impone funciones a los objetos.²⁴⁰

En este fragmento me parece está próximo de las condiciones que se establecen en la interacción humana, así dicha designación de funciones es ya una modificación a la conducta y esta reproducción de la conducta modificada es una institución, no sabíamos que era una institución porque la hicimos todo el tiempo, incluso antes de saber hablar se me imponía la institución en modo no verbalizado. Cuando hablamos la referimos, la pudimos nombrar pero de igual manera lo nombrado tenía sentido en el contexto de una conducta.

Sin embargo no todos los actos intencionales se vuelven instituciones (regular nuestras pasiones e instintos), podríamos decir que es aquellos que sobre pasa a las personas, las generaciones y que por su efecto genera condiciones de vida. A medida en la que más se use una institución esta se hará más fuerte como una medida necesaria, según esto decimos que el ser humano en su comportamiento le da sentido a su época, dentro de ese mundo constituido por intencionalidades que asignan funciones a los objetos.

La institución es dar el sentido de continuidad²⁴¹ a la especie incluso podríamos llamar la tradición que cada grupo humano hace, en un particular cuerpo de instituciones

²⁴⁰ J. Searle. *La construcción social de la realidad*, Trad, Francisco Muñoz de Bustillo, Alianza, Madrid, 2007, p. 63. Este mismo aspecto lo encontramos en Cassany quien nos dice: Para poder interpretar el sentido de cada «actuación verbal» es imprescindible relacionar las expresiones enunciadas con su contexto extralingüístico (emisor, destinatario, lugar y tiempo, situación): el significado se construye a partir de esta asociación a tres bandas entre propósito comunicativo, contexto social y palabra. Entre otras consecuencias esto implica que la didáctica de la lengua no puede prescindir de los contextos reales o verosímiles en que se utiliza la lengua, que debe incluirlos en las actividades prácticas como elemento esencial del proceso comunicativo. Daniel Cassany. *Construir la escritura*, Paidós, Barcelona. 1999 p. 26

²⁴¹ La importancia de la tradición es de uno de los principales temas hermenéuticos en Gadamer que nos ofrece una cantidad de maneras importantes de pensar la construcción del sujeto político, De acuerdo con Heidegger y Gadamer afirma la existencia de una unidad fundamental entre el pensamiento, el lenguaje y el mundo, el horizonte de nuestro presente se constituye a través del lenguaje; este lenguaje lleva la marca del pasado; es la vida el pasado en el presente y así constituye el movimiento de la tradición. C. Mouffle. *El retorno de lo político*, Paidós Estado y Sociedad, Barcelona, 1999, p. 37

(X vale como Y en Z) que este contenido institucional esta mediado como acto político de actividades jerarquizadas en un marco de cultura política. Las instituciones son el sentido de reproducción estable alojadas en nuestro comportamiento expresando el pasado en el presente en los diferentes patrones de actividad, porque lo podemos hacer, lo sabemos, o lo podemos aprender; la posibilidad que nos permite el encéfalo humano, el acoplarnos a climas extremos para vivir como el ártico o aún más, ir al espacio en este siglo XIX no podríamos decir que el cielo es el límite, el espacio es el límite. Entonces decimos que el lenguaje es institución, si hay instituciones hay política, hay política porque hay lenguaje, practicas, ideologías y necesidades. Esto a su vez es lo que posibilita que haya Estados y su burocracia, viviríamos en la prehistoria de la organización y no en la vida cotidiana del que habitamos en esta actualidad.

La política aquí no sólo se queda en la referencia a un nivel de supra organización institucional más allá de entender las instituciones como las reglas del juego político son las reglas del juego de la vida las que permiten la política; uno de los refinamientos humanos que permite la súper poblaciones, los Estados-nación en el sentido constitucional que mencionamos aquí, en el capítulo II donde dejamos en clara la política, las instituciones y el Estado, pero no de esta manera como lo mencionamos en este apartado, sobre todo las instituciones que no dependen de elementos políticos sino de lenguaje y que por lo tanto existirán, la organización es inmanente con la inteligencia y las institores son la permanencia de los grupos por homologar conductas incluso en el tiempo. Así el Estado y sus gobiernos la emergencia organizacional que permite vivir en súper poblaciones humanas. La actividad política es facultada por el cerebro, el lenguaje y la cultura.

Conclusión

Hemos expuesto en este trabajo al ser humano²⁴² (un hombre dice el mono) y pensarnos fuera de su visión centrada, donde hay otras especies animales que se organizan y se comunican, la diferencia con el ser humano es que la comunicación se convirtió en lenguaje nuestro cerebro como posibilitador de un lenguaje. Es decir que fueron sonidos más complejos los que permitieron así, una organización más compleja en nuestra especie, nació el lenguaje y simbolizamos el mundo, lo catalogamos y dimos pronombres a las cosas más allá de su mera funcionalidad práctica, tenemos facultad sobre el pensamiento abstracto que nos permite imaginar y fantasear sobre la realidad modificándola a nuestros deseos²⁴³, esto fue lo cultural, la cuna de donde nacen nuestras prácticas que nos dotan de sentido para el resto de nuestra vidas, todo esto es una mediación ya que prolonga la vida, imaginamos formas estables de organización cada vez con grados más elevados de complejidad. El Estado es como lo menciona Sartori decidiría una, *ingeniería constitucional...* “La ingeniería tiene que ver con las maquinarias, su mecánica, diseño y funcionamiento. Al unir la metáfora “Ingeniería Constitucional Comparativa”, por ser un título que expresa, primero que las constituciones se parecen a las maquinarias que deben “funcionar” y producir algo²⁴⁴”. Antes que toda esa ingeniería aquí pretendimos en cada capítulo entender lo anterior a la organización que nos arropa, a la política, podríamos decir que anterior a toda constitución, el molde legal que disponen nuestras vidas, que esos moldes no están en la naturaleza, que son construidas

²⁴² La multimodalidad del acontecimiento vivido.

²⁴³ Sobre la variación eidética en la traducción de Gaos J. Transformamos el *factum* de esta percepción, despojándola de su valor de real una pura posibilidad, y entre otras puras posibilidades totalmente «a nuestro gusto», pero puras posibilidades de percepciones. Transportemos, por decirlo así, la percepción real al reino de las irrealidades, de lo «como si», que nos entrega las puras posibilidades, puras de todo lo que vincula al *factum* y a todo *factum* en general. Husserl E. “§ 34 Principios formales del método fenomenológico. El análisis trascendental como análisis eidético”, en su, *Meditaciones Cartesianas*, FCE, México, 1986, p.125.

²⁴⁴ V. G. Sartori. “prefación”, en su, *Ingeniería Constitucional Comparativa*, FCE, México, 2003, p. 9.

socialmente, en forma de instituciones nos moldeamos y aprendemos el mundo en su sentido, entendemos el significado de las cosas en palabras gracias a la cognición y al lenguaje, pero esto no está aislado, forman el urdimbre de enunciaciones de la complejidad. Así entonces vimos que el sentido de las significaciones es adecuar nuestro comportamiento con las cosas significadas en la medida en que una práctica este ligada a la vida, se volverá institución, no todo es institución, un determinado comportamiento político, sino que las instituciones están en todas las practicas, el lenguaje es productor de instituciones desde que las nombra: entender una palabra es entender una práctica. Las cosas, tanto en la naturaleza como en el mundo antro-po-social, no están separadas, el pensamiento actual lo separa para entenderlo, por eso aquí dispusimos de la teoría de la complejidad para entender la realidad en donde vivimos.

El sentido nos viene cuando se acomodan las cosas, vivimos en un mundo en donde todo nos hace sentido, a donde miremos están las cosas y para ¿qué son hechas, qué representan para mí en relación a mi existencia? Sobre ese mundo de cosas y otras muchas personas significando el mundo, ahí llevamos nuestra vida en interacciones con prácticas y tradición que llamamos también cultura que lo permiten, es una relación tan compleja (es su sentido de complejidad). La institución está presente desde el lenguaje en la práctica que se define y que a través del hablar definimos, dicho de otro modo, la definición a las que aluden las palabras es “iluminar” en sus actos, en su praxis, entonces las prácticas en sí mismas no necesitan palabras, lo que hacen las palabras es aludir a la práctica ya definida en sí misma, esto es la institución, por eso somos seres institucionales porque somos seres con lenguaje y el lenguaje es institución. Las instituciones son un universo de prácticas que confinan una serie de posibilidades (hacer, no hacer) tipificadas en la interpretación mítica (la tradición).

Hablamos de *Dasein* ya que es iniciar la búsqueda del ser, no desde su pretensión conceptual interpretativa dada, por el contrario es la mera pretensión antropológica para saber de qué se habla cuando decimos ser humano, su delimitación de la metafísica, pensar el ser des-centrado en un “no conocer” como sujeto que está en el mundo antes, al desnudo. La dirección más íntima que una cultura tiene de conocerse a sí misma, es la

brecha que distingue una sociedad de otra, un origen de otro, por ende una religión de otra, un gobierno de otro (religioso o secular), el amigo del enemigo, hay un universo de prácticas que confluyen según el compás que marca la historia. No seguimos una tradición conceptual trazada por eso buscamos la raíz de la configuración del orden por la complejidad, por eso el lenguaje y el giro lingüístico para comprender que es una práctica y se hace después de que se dice.

Los lenguajes no son neutrales, las instituciones tampoco, no estamos en la idea típicamente mencionada de comunidad ideal de Tomás Moro, estamos en una sociedad cada vez más sesgada. Es aquí en donde entramos en lo que es político.

Cada época está marcada por las designaciones que la política traza con el martillo del poder sobre las culturas, las diferencias entre nosotros nos separaban (y nos separan) por eso las ciudades se amurallaban, estaban limitadas por fronteras, muchas civilizaciones tenían este modelo de murallas, en la época del pensamiento “clásico occidental” mucho tiempo después serían *polis* para defenderse del exterior, adentro de la pared de piedra la civilización, la vida, afuera la muerte y la desolación que solo vivían los extranjeros y los desterrados (ostracismo para la *polis*), las instituciones, es decir, los modos o las practicas dictan el sentido del significado en la línea del poder.

Existen ciudades y prosperidad dentro de ellas refiriéndome a un grueso poblacional, crecen y se expanden, no son exclusivas de una región, esto quiere decir que el ser humano encuentra las condiciones necesarias y más para mantener y potencializar la vida como especie en la tierra que se organiza, nosotros a diferencia de todo el reino animal hicimos ciudades, pero se derrumbaron los muros, las relaciones se imbricaron por los flujos económicos en el intercambio de mercancía, la política se hizo cada vez más necesaria, ya no hay muros cubriendo todas las ciudades, ahora hay otras barreras que solo tienen sentido para nosotros, como el caso de un pasaporte, o una visa, es un documento sin el cual no puedes acceder a un país que no perteneces, es el muro de actos burocráticos pero de orden complejo que nos permite un “libre” flujo entre naciones. Por eso la política, aparte de necesaria, se complejizó a un grado que solo, teniendo un

cerebro que procese información, esto nos da la posibilidad de entender la relación de un papel como libre acceso a otro país y no un muro físico que nos impida pasar. Modificamos cada vez más el mundo, lo adecuamos a nuestras exigencias y aprendemos cada vez más de él gracias a nuestro aparato cerebral, al lenguaje, es lo que hizo, hace y hará el cerebro, posibilitador de la actividad, los muros de las ciudades se cayeron, solo las instituciones continuaron con una política en forma de tradición histórica.

Las relaciones políticas ya estaban ahí cuando vinimos al mundo, en forma de tradición, en forma de cultura, pero también de Estado. Ciertamente la política es ya de antemano la relación que se entablaba con los otros y configura la organización. Los emperadores o conquistadores, por ejemplo que a lo largo de la historia tuvieron sed del “Dios Poder”, sed de facultar sobre todo, desde los más antiguos hasta los más despiadados y actuales (de Alejandro Magno a Hitler) los que se ocultan tras todo el aparato de poder y luego de administración y fundamentación legal a través de la dominación económica y militar para hacer política de guerra, de los pogromos. ¿Sirve de algo que la política sea la administración de nuestra existencia. Con una brecha de desigualdad, ya que el Estado es un reflejo de modelos de organización de países con otros estándares económico (modelos de Estados constitucionales venidos de occidente “calcados”) y que la única vía de las naciones en la marginalidad (países del sur) es establecer replicaciones organizativas de estos modelos constitucionales que mantienen la discordia (competencia) y el clasismo del poder (conocimiento técnico del aparato constitucional)?

Primeramente diría que no podemos negar el pasado que la historia nos da, no es que olvidando el pasado lo repitamos, sino que es ya estar en un pasado proyectado en nosotros, nuestra práctica lo vuelve en un instante presente, no conozco el pasado cuando soy venido al mundo sin embargo en el modo de comportamiento actúo y posteriormente, cuando soy de mí consciente entiendo estos actos, escucho las palabras que dede de aprender como actos, un mecanismo de organización que da regularidad presente a lo largo de generaciones y en la cual hemos nacido, de la cual toda nuestra vida depende, tal y como es conocida, en contexto y época. La actualidad está determinada

por estas constantes históricas impuestas de prácticas aprendidas, memorizadas, en las que nos movemos sin hacerlas consientes, vueltos parte de una maquinaria técnica (el Estado burocrático). Por esa razón es que la política, esta mediada por relaciones que se burocratizan, debido a la complejidad de las relaciones humanas y aun que en la actualidad, en los años que corren de este siglo XIX, estamos aún en la búsqueda de nuevas formas de control político en donde el Estado tenga que replantear las herramientas de organización en un momento en donde la apertura de grupos surge en la arena de la contienda, y el Estado, en tanto herencia, es un Estado burgués, es necesario replantear. Donde la política es el arte de hacer posible, pero también es un arte de la vida práctica y no de la contemplación teórica; es el ejercicio inmediato de la actividad ¿pero cómo poder hablar si no sabemos de qué se habla? Es desvelar este papel de la política en la historia de una especie que define su función, el aspecto que vivimos hoy nace previamente de no saber que es política ni su función, es por eso que esto suena a una apología.

Sin embargo mi propuesta es que cuando tomemos como especie el papel sobre lo que no conocemos, sobre nuestra ignorancia, tendríamos una existencia mirando la relación ecológica y el equilibrio en relaciones con el planeta, otro Estado o Sistema de sistemas sociales con otra forma de organización, es posible y relevante para la vida a posteriori. Motivo fue el de esta investigación, mostrar la política necesaria para la vida, si pusiéramos atención a las prácticas más invisibles (desde la unidad) estaríamos en una etapa más amplia de autodeterminación consciente, estoy hablando de la participación de la sociedad civil documentada de lo que es política como acto, participando activamente y conjuntamente con el gobierno una simetría en el reconocimiento del otro, de la inclusión, una equidad de economía, donde ciertamente el papel del gobierno, del Estado y la burocracia tengan que cambiar. Las cosas no nos son dadas, tenemos que llegar a ellas, necesitamos tener una lucha políticamente por los reconocimientos, por la ampliación de las diferencias que es precisamente lo que hace la pluralidad, no es pensar que somos iguales, es pensar que somos diferentes dentro de la igualdad que nos da el patrimonio genético pero diferentes en hábitos de comportamiento que nos singularizan

por otros contextos históricos en los cual venimos al mundo con un horizonte preferencialmente diverso en gustos, modos y modas. Por esa misma razón nunca dudemos en perder las expectativas nada está definido, hablando de que otras organizaciones Estatales son posibles, los pueblos pluri-étnicos de Bolivia²⁴⁵ nos demuestran que un Estado diferente es puede existir un modo de administrar-gobernar, en el mismo sentido se puede hacer una relación económica diferente una moneda diferente (túmin²⁴⁶), una empatía inclusiva. Y aun ahí la política será la constante en la vida, el equilibrio de las partes dispares, es la refinación de la organización, por eso es el arte de hacer posible, lo que avanza con las generaciones es una inclusión y una pluralidad, tal es el caso de los criterios para tomar parte en la inclusión (el periodo para ser ciudadano y que decidas políticamente) y los derechos de las minorías, de los grupos vulnerables, estamos en el camino de la inclusión. Debemos ampliar la empatía, en nuestra animalidad de los seres que conocen: Pero vamos en camino a la multiplicidad epistémica, a la apertura de saberes avanzamos por ese camino generacional y de especie a pasos de tortuga.

²⁴⁵ *Artículo 1.* Bolivia se constituye en un Estado Unitario Social de Derecho Plurinacional Comunitario, libre, independiente, soberano, democrático, intercultural, descentralizado y con autonomías. Bolivia se funda en la pluralidad y el pluralismo político, económico, jurídico, cultural y lingüístico, dentro del proceso integrador del país, V. https://www.oas.org/dil/esp/Constitucion_Bolivia.pdf

²⁴⁶ <https://www.forbes.com.mx/como-una-comunidad-creo-una-moneda-que-funciona/>, Además, <http://expansion.mx/nacional/2012/01/28/moneda-de-trueque-ayuda-a-reactivar-la-economia-en-un-poblado-de-veracruz>.

Referencias

- Amir S. *EL Capitalismo en la era de la Globalización*, Paidós Estado y Sociedad. 1999.
- Audesirk Teresa. Gerald Audesirk. *Biología, la vida en la tierra*, México, PRENTICE-HALL, 1997.
- Austin. J. L. *Cómo Hacer Cosas con Palabras*, Barcelona, Paidós, 1962.
- Ávalos G. / Dolores París M. *Política y Estado En El Pensamiento Moderno*, México, UAM, 1996.
- Ayala Espino J. *Instituciones Para Mejorar el Desarrollo*, México, FCE, 2003.
- B. Malinowski. *El Concepto de Cultura; Textos fundamentales*, Barcelona, Anagrama, 1975.
S/p. cit. en, J. Kahn. *Enciclopedia de ciencias sociales*, CIESAS-UAM-UIA, 1975.
- Bejar L. y Krader L. *Crítica de la Economía Política*, México, El Caballito, 1980.
- Bobbio N. *Estado Gobierno y Sociedad*, México, FCE, 1989.
- Bunge M. *Vida y mente*, México, Paidós-UNAM, 2002.
- C.G. M. Inés. "la sociedad disciplinaria", en su, *Foucault y el Poder*, México, UAM, 2005.
- Canetti E. *Masa y Poder*, Madrid, Muchnik, 1981.
- Cassirer Ernst. *El Mito Del Estado*, México, FCE, 1974.
- Christine Buci-Glucksmann. *Gramsci y el Estado*, Siglo XIX, México, 1979.
- Cioran E. M. *Historia y Utopía*, México, Artífice, 1981.
- Cole G. D. H. *La Organización Política*, México, FCE, 1974.
- Crosman R. H. S. *Biografía del Estado Moderno*, México-Buenos Aires, FCE, 1965.
- Crozier M. *El Fenómeno Burocrático*, Buenos Aires, Amorrortu, 1969.
- Daniel Cassany. *Construir la escritura*, Barcelona, Paidós, 1999.

De Souza Santo B. *Una Epistemología del Sur*, México, BS, AS, CLACSO, siglo XIX, 2009.

De Waelhens A. *La filosofía de Martin Heidegger*, México, Universidad Autónoma de Puebla, 1986.

Dennis C. *Culturas o cultura*, México, FCE, s/a.

Dilthey Wilhem. *introducción a las ciencias del espíritu*, Alianza universidad, 1986, cit. en, M. Luz Galindo. *Pluralismo en filosofía de las ciencias y en la hermenéutica*, México, Torres y Asociados, 2010.

Dobb M. *Introducción a la Economía*, México, FCE, 1994.

Dussel E. *El Humanismo Semita*, Buenos Aires, EUDEBA, 1969.

Dussel E. *Filosofía de la liberación*, México, Facultad de Filosofía UANL, 2007

Dussel E. *Hacia una Política de la Liberación, Madrid, UANL, 2007.*

Dussel E. *Materiales para una política de la liberación*. México, UANL, 2007.

Dussel E. *Política de la Liberación vol. II*, Madrid, Trotta, 2009.

Duverger M. *Métodos de las Ciencias Sociales*, México, Ariel, 1988.

Duverger M. *Sociología de la política*, 2ª reimpresión, Madrid, Ariel, 1980.

Edelman G. M. y Tononi G. *El Universo de la Conciencia*, trad. castellana, 2002.

Engels F. *El Origen de la Familia la Propiedad Privada y el Estado*, México, Grijalbo, 1972.

F. Varela. *The Future of Cognitive Science*, Rider/Random House, NY, 1999. cit. en. F. Varela. *El Fenómeno de la Vida*, Hanover, Dumont Cologne, 2002

Fanon F. *Pieles Negras Mascaras Blancas*, Abraxas, Buenos Aires, 1973.

Fernández del Valle A. B. *Teoría del Estado, fundamentos de filosofía política*. Trillas, México, 2002.

Foucault M. *Arqueología del saber*, 1969, Madrid, XXI, 1970.

Foucault M. *Defender la Sociedad*, México, FCE, 2002.

Foucault M. *Historia de la sexualidad. 1- la voluntad de saber*, Madrid, Siglo XIX, 1977.

Foucault M. *La Hermenéutica del Sujeto*, México, FCE, 2002.

- Fukuyama F. *El Fin de la Historia y el último hombre*, México, Planeta, 1992.
- G. M. Edelman y Giulio Tononi. *El universo de la conciencia, como la materia se convierte en imaginación*, A Universe of Consciousness, how matter become imagination, 2002.
- Giddens A. *Sociología*, Madrid, Alianza, 2006.
- Giddens A. *Un mundo Desbocado*, México, Taurus, 2002.
- Giménez Gilberto. *Materiales para una teoría de las identidades sociales en Valenzuela*, citado por J. Manuel. *Decadencia y auge de las identidades*. México; CONACULTA /colegio de la frontera norte. 1992.
- Gonzales José M G. *La Maquinaria Burocrática*, Madrid, Visor, 1989.
- Habermas J. *La Acción Comunicativa*, Tomo I. Madrid, Taurus, 1987.
- Habermas J., Rawls J. *Debate Sobre el Liberalismo Político*, Barcelona, Paidós I.C.E/UAB, 1998.
- Hall E. *La dimensión oculta*, México, siglo XIX, 1972.
- Heidegger M. *Camino al Habla*, Barcelona, Paidós, 1987.
- Heidegger M. *El ser y el tiempo*, México, FCE, 1971.
- Hinkelammert F. *Democracia y Totalitarismo*, San José Costa Rica, DEI. 1990.
- Hinkelammert F. *Las Armas Ideológicas de la Muerte*, Costa Rica, EDUCA, 1997.
- Hobbes Thomas. *Leviatán*, México, FCE, 2010.
- Husserl E. *Meditaciones Cartesianas*, México, FCE, 1986.
- Jacoby H. *La Burocratización del Mundo*, México, siglo XIX, 1972.
- Jaime Cárdenas Gracia. *Una constitución para la democracia*, México, UNAM, 2000.
- Jellinek Georg. *Teoría de Estado*, México, FCE, 2002.
- Kamenca Eugenia y Krygier Martín. *La Burocracia, La Trayectoria del concepto*, México, FCE, 1982.
- Kauffman Stuart. *Investigaciones: Complejidad Autoorganización y Nuevas Leyes para una Biología General*, Barcelona, Tusquets, 2003.

- W Karl. Deutsch, *Los nervios del gobierno*, México, Paidós, 1989.
- Kelsen H. *Teoría General del Derecho y del Estado*, México, UNAM, 1983.
- Keynes J. M. *et al. Crítica de la Economía Clásica*, Madrid, Ariel, S. A. 1985.
- Kuhn T. S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, México, FCE, 2006.
- Loewenstein K. *Teoría de la constitución*, Barcelona, Ariel, 1983.
- Mao T. *Cinco Tesis Filosóficas de Mao Tsetung*, México, Estrella Roja, 1975.
- Maquiavelo N. *El Príncipe*, México, edición bilingüe UACM, 2008.
- Maturana H. *El Árbol del Conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*, Editorial Universitaria, Santiago. cit. en E. Dussel. *Filosofía de la liberación I*, México, Facultad de Filosofía UANL, 2007.
- Merton R. *Teoría y estructura Social*, México, FCE, 2002.
- Morin E, Roger C Emilio, D. M Raúl. *Educación la era planetaria*, Barcelona, Gedisa, 2002.
- Morin E. *El método 1*, Madrid, Cátedra, 2009.
- Morin E. *El Método 2*, Madrid, Cátedra, Teorema, 7ª. Ed. 2006.
- Morin E. *El Método 3*, Madrid, Cátedra, Teorema, 2009.
- Morin E. *El Método 4*, Madrid, Cátedra, Teorema, 2006.
- Morin E. *El Método 5*, Madrid, Teorema, 2009.
- Morin E. *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, Gedisa, 2005.
- Mouffle C. *El retorno de lo político*, Barcelona, Paidós Estado y Sociedad, 1999.
- Navarro M. *Ciencia política, Nuevos Contextos, Nuevos Desafíos*, México, Limusa-Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, 2010.
- Olson M. *Lógica de la acción colectiva*. Cambridge, Mass. 1968. Cit. en Ayala Espino J.. *Instituciones y economía: una introducción al liberalismo económico*, México, FCE, 1999.
- Pareto Vilfredo. *Respuesta a René Johannet*, 10 de enero, 1920, en cahiers, Vilfredo Pareto, núm. 2, Ginebra, 1963.
- Perrow C. *Sociología de la Organizaciones*, México, Graw Hill, 1991.

Pinker Steven. *El instinto del lenguaje, cómo crea el lenguaje la mente*, Madrid, Alianza, 1995.

Polany K. *La Gran Transformación*, Madrid, La Piqueta, 1989.

Purves D, Augustine G. J. et al. *Invitación a la neurociencia*, Argentina, Panamericana, 2001.

Quijano Aníbal. *Perú indígena*, vol. 13, no. 29, lima, 1992.

R.S Almeida et al. *Del Origen Espontaneo al Origen Evolutivo de la vida*, México, AGT editores, S.A. 2004.

Rorty Richard. *El giro lingüístico*, Barcelona, Paidós, 1990.

Rousseau J. J. *Discurso Sobre el Origen y los Fundamentos de la Desigualdad entre los Hombres*, México, Conaculta, 2012.

Russell B. *Los Caminos de la Libertad*, Barcelona, Orbis, 1961.

Sartori G. *Ingeniería Constitucional Comparada*, México, FCE, 2003.

Sartori G. *La política, lógica y método de las ciencias sociales*, México, FCE, 2002.

Schmitt. C. “sobre la relación entre los conceptos de guerra y enemigo” en su *El Concepto de lo Político*, Madrid, Alianza, 2014.

Schwanitz D. *La Cultura; todo lo que hay que saber*, Madrid, Taurus, 2003.

Searle J. *La Construcción Social de la Realidad*, Trad. Francisco Muñoz de Bustillo. Madrid, Alianza, 2007.

Singer P. *Curso de introducción de Economía Política*, México, siglo XIX, 1983.

Soto J. *Sentido Común y Vida Cotidiana*, México, UAM, s/a.

Torres Navarrete J. *Luhmann: la Política como Sistema*, México, Universidad Iberoamericana-UNAM, FCE, 2004.

Ullmann W. *Historia del Pensamiento Político en la edad media*, Madrid, Ariel, 2004.

Valdez L Duténit S. *El Fin del Siglo y los Partidos Políticos en América Latina*, México, Instituto Mora- UAM. s/a.

Valles J. M. *Ciencias políticas una introducción*, Barcelona, Ariel, 2008.

Vázquez Sánchez. *Ética*, México, Grijalbo, 1969.

Villoro L. *Estado plural, pluralidad y culturas*, México, UNAM-Paidós, 1998.

Axiutin, Yuri. *Vladimir Ilich Lenin*. Colombia, Instituto de Intercambio Cultural Colombiano-Soviético, s/a.

Weber Max. *Economía y Sociedad*, México, FCE, 2008.

Weber Max. *Industrialisierung und Kapitalismus im Werk en Kultur ando Gessellschaft. II, Frankfurt a, M.1965*, cit. en, Habermas J. *Ciencia y técnica como ideología*, Madrid, Tecnos, 1986.

Wittgenstein L. *Tractatus Lógico Philosophicus*, Madrid, Alianza, 2003.

Xolocotzi Yáñez A. *Fenomenología de la Vida Fáctica*, México, Universidad Iberoamericana- Plaza Valdez edit. 2004.

Diccionarios

Bobbio N. y Matteuccio N. [et al], *Diccionario de Política*, 14ª ed. México, Siglo XIX, 2005.

Diccionario de la lengua española/ Real Academia Española, 22ª ed.

Osés A. O. y Laceres P. [et al], "política" en su. *Diccionario de Hermenéutica*, Bilbao Universidad de Deusto, 2006.

Osol Arthur, [et al]. *Diccionario Breve de Medicina* Blakiston, México, Prensa Medica Mexicana, 1983.

Enlaces de internet

<https://www.youtube.com/watch?v=3a7peos6LP8>. (14 de enero del 2017)

<file:///C:/Users/Jorge/Downloads/leyorganica.pdf>. (21 enero del 2018)

https://www.oas.org/dil/esp/Constitucion_Bolivia.pdf (2 de junio 2017)

<https://www.forbes.com.mx/como-una-comunidad-creo-una-moneda-que-funciona/> (30 agosto del 2017)

<http://expansion.mx/nacional/2012/01/28/moneda-de-trueque-ayuda-a-reactivar-la-economia-en-un-poblado-de-veracruz> (30 agosto del 2017)