

# UACM

Universidad Autónoma  
de la Ciudad de México

*Nada humano me es ajeno*

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

## **La elección presidencial francesa de 2017. El ascenso de la Nueva Derecha**

TRABAJO RECEPCIONAL

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

P R E S E N T A

JESSICA JASSO ZAMACONA

D I R E C T O R

**Dr. Luis Eduardo Medina Torres**

Ciudad de México, junio de 2019.

## SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

### RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

### DERECHOS RESERVADOS<sup>©</sup>

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

## **Agradecimientos**

El presente trabajo de investigación no hubiera podido ser posible sin todo el apoyo recibido, el aliento de mi familia y el valor que ellos mismos me enseñaron me ayudó a fijar metas, una de ellas se realizó hoy con la conclusión del trabajo recepcional.

Me gustaría agradecer a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, la institución educativa que me abrió las puertas al conocimiento, sin la oportunidad recibida lo anterior no hubiera podido ser posible.

Quiero dar un agradecimiento especial a mi director de tesis el Dr. Luis Eduardo Medina, por guiarme en este proceso e impulsarme a su conclusión de esta etapa académica, agradezco su asesoría y tiempo invertido.

También me gustaría hacer especial mención a mis lectores: la Mtra. Ana Elisa Banderas, el Mtro. Víctor Castañeda, y la Mtra. Laura Anguiano, gracias a sus enseñanzas y recomendaciones pude nutrir todavía más el presente trabajo de investigación. También quiero agradecer al Mtro. Omar de la Cruz por la asesoría y apoyo recibido.

Gracias a la dedicación y esfuerzo en todo el proceso de licenciatura me ayudaron a crecer como estudiante y sobre todo, como persona. Infinito agradecimiento a todas aquellas personas que ocupan un importante lugar en mi vida y mi corazón.

## Índice

Introducción.....	5
<b>Capítulo I. Sobre el sistema político y el sistema electoral francés.....</b>	<b>7</b>
I.I Antecedentes.....	7
I.II La Constitución de la Quinta República Francesa de 1958. Un partido, una personalidad.....	9
I.III Fundamentos y definición del sistema político de la Constitución de De Gaulle.....	14
I.IV La fórmula electoral en Francia: El ballottage.....	22
<b>Capítulo II. El sistema de partidos en Francia.....</b>	<b>33</b>
II.I El espectro político: derecha e izquierda.....	33
II.II Diversidad ideológica, origen y surgimiento de los partidos políticos de izquierda en Francia.....	40
II.III Diversidad ideológica, origen y surgimiento de los partidos políticos de derecha en Francia.....	47
II.IV Diversidad ideológica, origen y surgimiento de los partidos políticos de centro en Francia.....	52
<b>Capítulo III. La nueva derecha.....</b>	<b>59</b>
III.I La nueva derecha, características e ideología.....	59
III.II La nueva derecha como Frente. Surgimiento y desarrollo del FN.....	63
III.III La derecha radical. Ideología del FN (El populismo como práctica política y el retorno del nacionalismo y el conservadurismo).....	65
III.V La derecha de centro como Movimiento: La República En Marcha (LREM). Surgimiento y desarrollo.....	71
III.V El partido centro derechista: La propuesta “de izquierdas y derechas”.....	75
III.VI Comprobación de caso.....	83
Conclusiones generales.....	89
Anexos.....	94
Bibliografía.....	97

## Introducción

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo general analizar los resultados de la elección presidencial de 2017 en Francia, su relación con el sistema de partidos y las características de la nueva derecha desde un marco ideológico.

Para ello, se construye la pregunta que guía el presente trabajo de investigación: ¿qué factor jugó la ideología en la elección presidencial de Francia en 2017?

En el sistema multipartidario francés, la ideología puede inclinar la balanza del poder político a la elección de un partido radical como Frente Nacional, *Front National* (FN). El nacionalismo ha retomado fuerza, el populismo se ha refinado como práctica política y las prácticas conservadoras parecen tener un retorno significativo.

La hipótesis de la tesis es que la ideología fue un factor determinante porque muchos de los recursos ideológicos utilizados por la nueva derecha han encontrado rasgos de identidad y también de oposición en la sociedad europea. Sin embargo, para poder afirmar o falsear dicha hipótesis será necesario abordar algunas cuestiones históricas y de contexto.

Para el análisis de la elección francesa de 2017, se comienza el trabajo de investigación con un primer capítulo, el cual aborda el sistema político francés desde una perspectiva histórica a partir de 1958 en una lógica constitucional, para poder entender la lógica política y electoral del presente. Asimismo, se estudia la fórmula electoral de segunda vuelta o *ballotage*.

En el segundo capítulo se estudia el sistema de partidos en Francia. Se revisa el surgimiento y rasgos ideológicos de cada partido que participó en el escrutinio presidencial francés, para así poder entender la lógica multipartidista desde un lente ideológico, a partir de la tradicional diada izquierda-derecha.

El tercer capítulo analiza las características e ideología de la Nueva Derecha (ND), así como el surgimiento y desarrollo de los dos partidos contendientes en la segunda ronda electoral: Frente Nacional, *Front National* (FN) y La República en

Marcha, Republique en marche (LREM) con su ideología de derecha radical y de centro derecha respectivamente.

Finalmente se presentan los índices de Fragmentación, Polarización y Número Efectivo de Partidos (NEP) para la elección presidencial de 2017 para responder cualitativamente con la pregunta de investigación planteada. Posteriormente se presentan las conclusiones generales.

## Capítulo I

### Sobre el sistema político y electoral francés desde 1958

#### I.I Antecedentes

La vida política en Francia desde la Revolución de 1789 tuvo un periodo inestable, con un desacuerdo político en cuanto al establecimiento de su sistema. La nación francesa ha pasado por distintos regímenes políticos, las formas de gobierno no siempre han sido democráticas y los grupos políticos no siempre han sido verdaderos brotes de poder, es decir, no siempre representaron alguna fuerza en la arena política.

En la I República (1792 – 1804) y en la II República (1848 – 1852) los sistemas fueron monárquicos o imperiales, se pasó incluso por una época de terror y ejecuciones, existieron distintas tendencias, se disputaban el control entre liberales, socialistas, republicanos moderados y radicales. En dicha época, los partidos eran sólo grupos parlamentarios, no contaban con alguna estructura nacional o una dirigencia central, eran incapaces de permanecer en el tiempo (Aguirre, 2001: 31; Guerrero, 1999: 790).

En la II República francesa se logró un salto hacia la aprobación del sufragio universal, la abolición de la pena de muerte y la esclavitud, así como el reconocimiento de libertades y derechos fundamentales, sin embargo, con la nueva elección del ejecutivo la república cayó en una monarquía. El entonces electo Luis Bonaparte, un año después de la toma del poder ejecutivo, se declaró emperador (Montagut, 2017).

Según Manuel Guerrero (1999: 789), hasta dicha república la nación había transitado por dos repúblicas (de 1792 a 1799 y entre 1848 - 1852), por dos monarquías (de 1815 a 1830 y de 1830 a 1848) y por dos imperios (de 1804 a 1814 y entre 1852 - 1870).

Fue hasta la Constitución de la III República (1870 – 1946) en la que se instauró un sistema parlamentario, el parlamento sería la figura preponderante y el ejecutivo vería reducidas sus facultades. Sin embargo, pese a las modificaciones

persistían los desacuerdos políticos y se debatía constantemente la forma de gobierno que debía adoptar el país (Aguirre, 2001: 31; Guerrero, 1999: 790).

Para la III República los partidos políticos ya contaban con una estructura, aunque muchos de ellos sólo representaban instrumentos políticos de ciertos líderes. En el siglo XX comenzaron a ser maquinarias más estructuradas y con cierta disciplina, incluso surgieron partidos extremistas con diversas posiciones político-ideológicas, formando así un amplio espectro desde tendencias moderadas a radicales, pragmáticas a ideológicas (Aguirre, 2001: 31).

Según Aguirre (2001), de las tendencias republicanas de izquierda emergieron grupos radicales y organizaciones socialistas, de las organizaciones católicas emergieron grupos de orientaciones socialcristianas y de los republicanos moderados nacieron partidos de centro derecha. Los extremos en el espectro permanecieron activos, a la derecha se formaron grupos fascistas y pro- militares, mientras que a la izquierda se fundó el Partido Comunista y surgieron movimientos anarquistas.

Los acuerdos tenían que construirse en un contexto altamente complejo. Según Guerrero (1999: 791-792) el parlamento se encontraba dividido y las parálisis de éste mismo eran concurrentes. Se pasó por la Gran Depresión de 1929 e incluso el fin de la Segunda Guerra Mundial, para que por fin se logrará una coincidencia: reforzar al poder ejecutivo ante el parlamento.

La oportunidad política devino en la instauración de la IV República (1946 – 1958) sin embargo, el sistema que se instaló no tuvo mayores cambios, seguían persistiendo las parálisis parlamentarias y aún existía un fuerte dominio del parlamento. En suma, muchos de los conflictos de la III República se podían ver también en la IV, la inestabilidad parlamentaria y la desigualdad entre poderes eran constantes en el sistema (Guerrero, 1999: 792-793).

Para Aguirre (2001) el periodo de la IV República fue de gran inestabilidad, los partidos políticos se habían multiplicado y muchos de ellos solían enfrentarse a partidos extremistas, quienes buscan cambiar el sistema político que se

encontraba vigente. Esta República no sólo se enfrentaba a un periodo de posguerra, sino que tenía que lidiar con una multitud de partidos que conservaban una posición distinta respecto a las decisiones de la macro política francesa.

Las tres tendencias que impulsaban el proyecto político de la IV República eran la radical, la socialista y la socialcristiana, su objetivo era reconstruir la Francia que se había perdido en la guerra y para ello, tenían que enfrentarse a una nación con una economía destruida que quería mantenerse como potencia mundial y no sólo eso, sino que también debían enfrentarse a otras tendencias altamente ideologizadas como la comunista, la poujadista<sup>1</sup> de extrema derecha y la gaullista (Aguirre, 2001:32; Rogel, s/a).

Los conflictos con la Argelia francesa pusieron en jaque a la IV República, provocando así la transformación del régimen y la instauración de la Constitución de la V República, escrito constitucional que se encuentra vigente.

### **I.II La Constitución de la Quinta República Francesa de 1958. Un partido, una personalidad.**

Una de las figuras importantes al hablar de la Constitución de la V República, es su fundador, el General Charles De Gaulle, coronel, presidente provisional de La IV República y secretario de Estado para la Defensa Nacional y la Guerra en 1937, al ser partícipe de la guerra triunfó en la recuperación de imperios franceses y también logró aliarse con Estados Unidos. Sin embargo, su desacuerdo con el régimen lo orilló a renunciar en 1946 (Elysée, 2015).

Cuando la IV República no lograba salir de su crisis política, el general De Gaulle creó Reunión del Pueblo Francés, *Rassemblement du Peuple Français*, (RPF) movimiento que tuvo como objetivo instaurar un nuevo régimen, su principal meta era lograr el suficiente apoyo y respaldo político para erigir un nuevo escrito constitucional, que pudiera imponerse a los diputados y así, evitar las numerosas

---

<sup>1</sup> La tendencia poujadista hace alusión a las ideas del antiguo presidente del FN, Pierre Poujade, político francés padre de Marine Le Pen, el movimiento poujadista fue creado por él mismo y se declaraba como un movimiento de derechas que se acercaba a la extrema derecha, el poujadismo siempre fue antisocialista, antiintelectual y antieuropeo (Le Parisien, s/a).

parálisis parlamentarias que condenaban al régimen de aquel tiempo. Desde un inicio De Gaulle tuvo dos horizontes claros; un sistema semipresidencial y un ejecutivo fuerte con amplias facultades, un sistema que permitiera un grado considerable de estabilidad política y un presidente capaz de diseñar políticas públicas (Guerrero, 1999: 793).

El primer intento de transformar el sistema político vino en 1946 en vísperas de la IV República, pues la versión constitucional de ese momento fue sometida a referéndum, aunque no fue posible un acuerdo entre partidos, el parlamento se encontraba altamente dividido.

La Constitución de la Quinta República expresaba muchas de las ideas del discurso de Bayteux escrito por De Gaulle en 1946 (Manzanares, 1966; Elysée, 2015). Según Luis María Díez-Picazo, “el nacimiento de la Constitución francesa de 1958 está ligado a la grave crisis ocasionada por la situación insurreccional del ejército de Argelia, en protesta contra la conducción política de la guerra contra los independentistas [...] existe el temor fundado de que se produzca un golpe de Estado” (Díez-Picazo, 2008: 21).

Ante las circunstancias en 1958 y el posible golpe de Estado por Argelia (colonia francesa que buscaba su independencia), el general De Gaulle fue llamado por el entonces presidente Rene Coty, para hacerlo el último presidente del Consejo de la IV República, por lo que para ello, el parlamento aprobó ciertas leyes para dotar al general de plenos poderes por 6 meses, mismos que le permitieron a De Gaulle elaborar una nueva Constitución, es decir, se le delegaba el poder constituyente (Guerrero, 1999; Elysée, 2015).

Sin embargo, dichos poderes no pretendían darle una libertad de revisión constitucional a placer, sino que contenían ciertas bases indispensables que no podían ser omitidas en la construcción del escrito constitucional: la separación del poder ejecutivo, el sufragio universal, la independencia de la autoridad judicial, la responsabilidad del gobierno frente al parlamento y el establecimiento de relaciones con pueblos asociados fuera de las colonias (Díez-Picazo, 2008: 22).

En cuanto al proceso de aprobación, se estableció un comité consultivo constitucional encargado del estudio de la nueva Constitución (que además debía emitir un informe), así como la aprobación del Consejo del Estado y también un referéndum dirigido a la masa electoral. Para Díez-Picazo (2008), esto significaba la sustitución de una aprobación por parte del parlamento a una aprobación por parte del electorado francés.

De esta forma, colaboradores del general prepararon la nueva Constitución basados principalmente en los ideales de De Gaulle, esencialmente en tres objetivos: revitalizar el poder del jefe de Estado, robustecer al gobierno y reducir el poder del parlamento, puesto que se pensaba que éste último era el origen de los conflictos de la anterior república (Guerrero, 1999; Díez-Picazo, 2008).

Así fue como en octubre de 1958 después del referéndum aprobatorio, se adoptó la Constitución de la V República en Francia y a De Gaulle como presidente.

Para Angelo Panebianco (1990: 275 - 276), el partido gaullista es un caso claro de partido carismático, puesto que en su estructura el carisma ha llegado a objetivarse, lo cual abre la posibilidad de permanecer sin su líder en una etapa en la que se ha logrado su institucionalización.

El partido gaullista giraba en torno a una personalidad importante que representaba todas las ideas del general, muy pronto sus ideas se convirtieron en una tendencia: el gaullismo. Cabe destacar que, el partido comenzó como una organización nacida de una pluralidad de movimientos y grupos políticos (muchos de ellos con un notable representante), la fusión de distintas tendencias bajo una línea: las ideas gaullistas (Panebianco, 1990: 275 y 278).

El año de 1958 fue crucial, pues el partido cambió su nombre a Unión por la Nueva República y también formó su primera alianza partidista con la Unión Democrática del Trabajo (la cual se había formado con la base de una organización sindical que apoyaba a De Gaulle). Con dicha alianza y en compañía de grupos de centro derecha para el mismo año el partido del general obtuvo la mayoría en el parlamento (Aguirre, 2001: 35).

Es importante resaltar que, el comité directivo del partido fue compuesto por 13 hombres de confianza, fueron compañeros del general desde tiempos en los que luchaba contra el nazismo. Sin embargo, a partir de 1962 el partido logró el apoyo de diversas personalidades, el gaullismo se expandió. (Panebianco, 1990: 278).

Aunque, no sólo las ideas gaullistas tuvieron una expansión, un acontecimiento particular ocurrido en los años sesenta en Francia, se vincula no sólo con una fuerte crítica al Estado, sino también con la aparición de una variedad de ideologías políticas que se hacen presentes en la arena pública, se trata del *Mayo francés* de 1968, en el que se suscitaron una serie de huelgas y revueltas, que en un primer momento fueron iniciadas por grupos de estudiantes con afiliación a La Internacional Socialista, un grupo de estudiosos provenientes de distintas corrientes radicales, quienes estaban convencidos de que “la vida en la sociedad moderna sometida a los imperativos económicos y al consumismo, se reduce a [...] una mera supervivencia, a la que se califica de ‘no vida’” (Revueltas, 1993: 128).

Pese a que los sucesos comenzaron en el núcleo universitario, pronto se expandieron hacia otros sectores de la sociedad, tanto de la clase media como de la clase obrera. La inclusión de otras clases sociales marcaría una serie de actos protestantes contra el Estado, aunque no el fin del régimen (Revueltas, 1993).

A finales de 1968 el partido UDR, con el cual De Gaulle logró ganar una mayoría parlamentaria sin ninguna alianza (fenómeno que se desconocía en Francia hasta ese momento), aunque un año después Charles De Gaulle renunció al cargo (Panebianco, 1990; Aguirre, 2001). Es preciso hacer notar que De Gaulle ocupó la silla presidencial durante 11 años.

Como núcleo y fundador de una tendencia (y también de una Constitución), De Gaulle proclamaba una serie de valores, dentro de los cuales el intervencionismo en materia económica y social estaban presentes, pese a su tendencia de derecha, muchas otras tendencias derechistas no estaban de acuerdo con sus ideales y valores, la extrema derecha acusó a De Gaulle por traición (debido a la pérdida de Argelia) y los demócrata cristianos no concebían la idea de un sistema

semipresidencial, para ellos, la única opción era el parlamentarismo (Díez-Picazo, 2008: 24).

Según Panebianco (1990), ante la ausencia del fundador del gaullismo, lo que se esperaba era que el partido se desintegrara, aunque el partido desde su nombramiento ya se encontraba institucionalizado y preparado para continuar presente en el juego político.

De esta manera, en las elecciones de 1969 surgió como triunfador el candidato del partido gaullista, Georges Pompidou (Aguirre, 2001), el partido permaneció en el poder, por ello resulta curioso que un partido diseñado para instaurar una nueva Constitución se háyase ya consolidado como un partido destinado a gobernar, como menciona Panebianco (1990) el partido logró consolidarse paralelo a la consolidación de la Constitución que él mismo erigió.

De Gaulle no sólo heredó una tendencia política, también todo un sistema político en el cual el presidente tenía la posibilidad de ejercer influencia, durante sus periodos como mandatario se aseguró de procurar siempre una mayoría, cuestión sumamente importante que le permitía expandir su poder y designar a los ministros, con base en Guerrero (1999), el general aprovechaba su facultad de presidir las reuniones del Consejo de Ministros para aprobar las decisiones tomadas.

Según Díez-Picazo (2008), las ideas de De Gaulle estuvieron orientadas a convertir al presidente en un verdadero árbitro, que se encontrara sobre la gran variedad de partidos, estaba convencido de que el faccionismo debía ser combatido por una unidad mayor, un verdadero jefe de Estado capaz de orientar las grandes líneas de la política francesa. De esta forma una personalidad y un sistema político marcó la Quinta República, aunque también construyó las bases para un sistema híbrido.

### **I.III Fundamentos y definición del sistema político de la Constitución de De Gaulle.**

La Constitución de 1958 instauró un sistema semipresidencial, en el cual existen tres poderes fundamentales: el legislativo (parlamento), el ejecutivo dual (presidente y primer ministro) y el judicial (Tribunal Supremo y Consejo Constitucional). Algunos de sus elementos e innovaciones más importantes tienen que ver con el ejecutivo dualista, el referéndum y la relación del ejecutivo dual con el parlamento.

En la Constitución de la V República se establece un ejecutivo dual, es decir un poder con dos cabezas distintas, un jefe de Estado (o presidente) y un jefe de gobierno (primer ministro). En este sentido el jefe de estado comparte el ejecutivo con el jefe de gobierno, quien es responsable ante el parlamento y debe obtener de él un respaldo parlamentario significativo (Sartori, 1994: 136-137).

Tanto el jefe de estado como el jefe de gobierno son cargos pertenecientes al poder ejecutivo y tienen distintas facultades, en dicha Constitución se establece que el presidente se encargara de velar por el respeto a la carta magna, colocándolo como árbitro nacional, es él quien “mantiene una relación no conflictiva con los dirigentes de los partidos contrarios y favorece el compromiso, la negociación y la moderación de las fuerzas en pugna” (Espinoza, 2000: 41).

El jefe de Estado es quien dirige la política exterior, se encarga de las fuerzas armadas, de las relaciones diplomáticas y de la representación de la nación en cuestiones internacionales. Es él quien se encarga de presidir el Consejo de Ministros y de firmar los decretos y ordenanzas de éste mismo, además de nombrar los cargos civiles y militares del Estado (Aguirre, 2001; Espinoza, 2012; Díez-Picazo, 2008).

Asimismo, en el artículo 12 de la Constitución de 1958 se estableció la facultad del presidente para disolver la cámara baja (Asamblea Nacional), ello con previa consulta del primer ministro y de los representantes de la cámara alta y baja. Lo anterior ya se había implementado en la Constitución de la III República, puesto

que en ella se facultaba al presidente para disolver la Asamblea pero con la ratificación de la cámara alta, aunque para 1877 ningún jefe de Estado pudo tener poder constitucional de disolución, el ejecutivo era demasiado débil (Guerrero, 1999: 790).

En cuanto a sus facultades excepcionales, la V República definió en el artículo 16 constitucional que, en situaciones en las que la nación, el territorio o incluso el compromiso internacional se encuentren amenazados, se dotará al jefe de Estado de facultades casi dictatoriales a excepción de la situación, para ello el primer ministro, el Consejo Constitucional e incluso los representantes de ambas cámaras deben consultarlo previamente (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 16).

Un rasgo importante en cuanto al jefe de Estado tiene que ver con su forma de elección, originalmente la Constitución establecía la elección mediante un órgano colegiado, compuesto por alrededor de 80,000 personas elegidas por sufragio universal entre ellas parlamentarios, notables, consejeros generales y delegados municipales, los cuales a su vez formarían un Colegio Electoral, su misión; elegir al próximo presidente de la república (Guerrero, 1999: 795).

Sin embargo, en 1962 se llevó a cabo una reforma constitucional importante en cuanto a la elección de la figura presidencial, De Gaulle propuso la elección directa por sufragio universal a dos vueltas, aunque se suscitó una gran oposición, el general utilizó su facultad del artículo 11 constitucional para llevar a cabo un referéndum, en el que se sometiera a decisión del electorado la pertinencia de la elección popular directa para el presidente (Aguirre, 2001; Díez-Picazo; 2008).

El resultado del referéndum resultó favorable a la propuesta de De Gaulle y la reforma se llevó a cabo pese a la oposición generada por ello, ya que como bien menciona Díez-Picazo (2008: 26), con la reforma constitucional se trastocaba el fondo del sistema, fue en ese momento cuando el régimen pudo consolidarse y cuando apareció formalmente el sistema semipresidencial, pues ahora el ejecutivo también contaba con la legitimidad con la que contaba la Asamblea Nacional,

misma que fue siempre elegida por sufragio, aunque conservando la responsabilidad de éste con el Parlamento mediante el jefe de gobierno.

En este sentido, De Gaulle como jefe de Estado aprovechó un recurso constitucional en sus manos: el referéndum<sup>2</sup>, el cual faculta al presidente para someter a decisión del electorado todo proyecto de ley que se vincule con las instituciones estatales y con reformas políticas (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 11).

La anexión del artículo 11 a la Constitución fue una manera de reforzar los poderes de los presidentes, ya que, en cuestiones de coyuntura, el presidente tendrá el recurso del referéndum ante los demás poderes del sistema. Para el año de 1995, surgió una reforma al presente artículo, se expandió el uso de este recurso para cuestiones relativas a la economía y a los asuntos sociales (Aguirre, 2001: 24).

Es importante destacar que para Guerrero (1999: 797) los artículos 11 y 16 de la Constitución, relativos al referéndum y a las facultades excepcionales respectivamente, convierten al presidente en figura decisiva e imprescindible del sistema político francés. Aunque cabe aclarar que dichas facultades son otorgadas en caso de emergencia nacional y con la aprobación de la Asamblea Nacional antes de cualquier acción política.

Otra facultad importante del jefe de estado, tiene que ver directamente con el primer ministro, pues el presidente se encuentra facultado para nombrarlo o revocarlo, siempre y cuando tenga la ratificación de la Asamblea Nacional (cámara baja), de ahí que el jefe de gobierno tenga responsabilidad ante el parlamento (Aguirre, 2001; Guerrero, 1999).

En cuanto a las facultades del jefe de gobierno, éste tiene la responsabilidad de dirigir la política interior de la nación, se encarga de la administración pública y de los servicios en la administración, tiene la facultad de elegir a cargos civiles y

---

<sup>2</sup> El referéndum es un mecanismo de votación y consulta ciudadana sobre la aprobación, abrogación, creación o modificación de leyes (Sistema de Información Legislativa, 2017)

militares. Su misión: garantizar la ejecución de las leyes (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 21; Guerrero, 1999: 798).

Para Sartori (1994: 137) es muy clara la distinción entre el jefe de gobierno, quien se encarga de dirigir las acciones de gobierno y el jefe de estado, quien tiene poderes ocasionales, que sólo pueden utilizarse en ciertas circunstancias y que también se dirigen a impedir una decisión o en todo caso, a someterla a consideración de los gobernados.

La relación del ejecutivo dual lleva consigo un rasgo importante del sistema político: la cohabitación. La primera sucedió en 1986, en la elección del socialista Mitterrand como presidente y del gaullista Jacques Chirac como primer ministro. Por primera vez, el jefe de gobierno provenía de un partido distinto al del presidente (Guerrero, 1999: 803; Aguirre, 2001: 20).

En este sentido, si el presidente tiene una mayoría parlamentaria bien consolidada, será él quien prevalecerá sobre el primer ministro, de modo contrario, quien se encontrará en posición de dominio será quien cuente con dicha mayoría (Sartori, 1994). Para Guerrero (1999: 803) cuando el presidente cuenta con la mayoría en el parlamento tiene la posibilidad de prevalecer sobre las otras instituciones, ya que también tiene la oportunidad de adueñarse de disposiciones gubernamentales.

En este sentido, el poder del presidente dependiendo de la existencia de una cohabitación o no, ve sus poderes disminuirse o incrementarse, “un presidente sin mayoría no puede ser identificado con el presidente parlamentario...un presidente minoritario francés ya no puede aprovechar sus poderes usurpados” (Sartori, 1994: 140).

Los poderes reales atribuidos al presidente de la república en la Constitución de 1958 fueron un rasgo innovador en el sistema político francés, antes acostumbrado a la desconfianza de un ejecutivo incontrolable y monárquico adaptado después al predominio de un parlamento. Se puede aseverar que en la

V República se buscó un equilibrio entre poderes, una salida a extremos incontrolables que ocasionaran crisis política.

No sólo era necesario un ejecutivo fuerte, sino también establecer relaciones claras con el poder legislativo, no se requería dotar al parlamento de máximos poderes, pero tampoco subordinarlo al presidente.

Por tanto, en dicho sistema no se omitió al parlamento, sino que se delineó y perfeccionó la labor del legislativo y su relación con el Ejecutivo que generaran parálisis gubernamentales. La Constitución de V República estableció un parlamento bicameral, constituido por una Asamblea Nacional (cámara baja) y un Senado (cámara alta) (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 24; Aguirre, 2001: 21).

La Asamblea Nacional se compone por máximo 577 diputados, todos ellos elegidos por sufragio universal directo por 5 años, es la Asamblea la que tiene la facultad de destituir al primer ministro y su gabinete por medio de voto de no confianza, sin embargo, según el artículo 31 constitucional son éstos los que pueden acceder a las sesiones de ambas cámaras cuando así lo soliciten (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 24).

En cuanto a la elección del presidente de la Asamblea Nacional, éste será elegido por todo el poder legislativo, aunque en los periodos de sesiones extraordinarias será el presidente de la República quien abra y cierre por decreto dichos periodos de sesión (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 30 y 32).

En cuanto a las temáticas de legislación de dicha cámara, se encuentran cuestiones fiscales, laborales, mercantiles, civiles, penales y de derechos humanos. Según Aguirre (2001: 22) cuestiones locales relativas a la educación y la seguridad social han sido trasladadas al gobierno, ello en virtud de que el sistema permite que el gobierno tenga respaldo del parlamento logrando que las iniciativas gubernamentales sean aprobadas.

Lo anterior, sólo pudo consolidarse con una estructura partidista disciplinada y legisladores comprometidos con su voto al partido de donde provienen, la

Asamblea Nacional es considerada el gran órgano legislativo de Francia (Aguirre, 2001).

En el caso del Senado, está compuesto por 348 senadores, todos ellos elegidos por sufragio indirecto en los departamentos administrativos, su permanencia en el cargo es por nueve años (con renovación en tercios por cada 3 años). Los senadores son elegidos mediante un Colegio Electoral compuesto por representantes de la Asamblea Nacional, autoridades municipales y departamentales (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 24).

Es curioso mencionar que, aunque esta cámara cuenta con la facultad para rechazar iniciativas, éstas pueden ser aprobadas de forma definitiva por la Asamblea Nacional. En ese sentido, la decisión final no es una facultad que le pertenezca al Senado, aunque sí es su responsabilidad representar territorialmente a las entidades de la república (Aguirre, 2001).

Según Guerrero (1999:798) “el Senado sirve de contrapeso a la Cámara de Diputados y también resulta un apoyo para el presidente”. Lo anterior resulta interesante, pues el sistema busca evidentemente un entretrejimiento de las estructuras de poder, este parlamento con sistema bicameral, es vivo ejemplo de controles de poder y también de una estructura de gobierno que vivió dos repúblicas bajo un parlamento dominante.

Por otra parte, el poder judicial está representado en Francia por órganos jurisdiccionales y consultivos. Dentro de los consultivos se pueden encontrar el Consejo Económico y Social, compuesto por representantes de síndicos, empresas y agricultores, el Tribunal Supremo de la Magistratura, encargado de garantizar la independencia del órgano y el Tribunal de Cuentas, órgano encargado de las finanzas públicas (Cites Unies France, 2005).

Dentro de los órganos jurisdiccionales se encuentran: el Tribunal de Apelaciones, órgano encargado de cuestiones jurídicas y legales, el Consejo del Estado, órgano administrativo y el Consejo Constitucional, órgano jurisdiccional supremo, encargado de vigilar la constitucionalidad de las leyes (Cites Unies France, 2005).

El Consejo Constitucional está compuesto por nueve miembros, los cuales son elegidos por un periodo único de nueve años, éste órgano se renueva cada tres años. De estos miembros tres de ellos los designa el presidente de la república, tres el presidente de la Asamblea Nacional y tres el presidente del Senado, aunque es el presidente de la república quien designa al presidente del Consejo, mismo que cuenta con voto de calidad en caso de suscitarse algún empate en la votación (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 56; Aguirre, 2001: 23).

El Consejo Constitucional, es el encargado de vigilar la legalidad de las elecciones, será éste quien se encargue de publicar resultados y examinar reclamaciones, además de que tiene la facultad de pronunciarse en caso de impugnación de elecciones de senadores o diputados (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 58 y 59).

Además, dicho órgano tiene también un rol de contrapeso al parlamento, puesto que los reglamentos de ambas cámaras deben someterse al Consejo antes de aplicarse, esto con la finalidad de que ningún reglamento salga de la legalidad de la Constitución y de que, por lo tanto, respete las libertades y derechos (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 61).

Sin embargo, los reglamentos del parlamento no son los únicos que deben someterse a revisión del Consejo, la Constitución establece que las leyes orgánicas y las leyes que se someterán a referéndum (con los criterios que se establecen en el artículo 11 constitucional) antes de su promulgación deben enviarse a revisión de constitucionalidad al Consejo Constitucional, quien una vez aprobada pronunciará su conformidad, o en caso contrario ningún proyecto de ley podrá promulgarse si ya fue declarado inconstitucional (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 61 y 62).

En el caso del referéndum, es el Consejo quien se encarga del proceso de conteo de votos y de la divulgación de los resultados, en el año 2000 se suscitó una propuesta de reforma constitucional importante, se buscaba reducir el mandato presidencial, pasar de siete a cinco años (de septenio a quinquenio), la propuesta fue presentada por el ex presidente Giscard d'Estaing al parlamento, la cual fue

aprobada por ambas cámaras sin modificaciones, una vez establecida la aprobación el presidente notificó al Consejo Constitucional y el referéndum se inició en plena vigilancia de éste (Vázquez, 2016).

El resultado fue favorable y hoy en Francia el mandato presidencial tiene una duración de cinco años, según Vázquez (2016) “teóricamente la reducción y ajuste entre la duración del mandato presidencial y [...] de los miembros del Poder Legislativo (también de cinco años), permitiría disminuir las nuevas cohabitaciones”.

La anterior, no ha sido la única reforma constitucional guiada por el Consejo y aprobada mediante referéndum, en 2008 se instauró el referéndum de iniciativa minoritaria, aquel que puede ser promovido por una quinta parte del parlamento y con apoyo de una décima parte de los electores inscritos al padrón electoral. Una vez evaluada por el parlamento el presidente deberá someterla a referéndum. Tuvo esa modificación por el hecho de que, antes de ella la facultad de promover un referéndum le pertenecía sólo al presidente.

Según Pierre Bon, la revisión de constitucionalidad que el Consejo Constitucional realiza antes de cualquier referéndum garantiza que las propuestas de ley se guíen a los principios de la Constitución antes de su aprobación y promulgación, “el Consejo Constitucional rechaza controlar aquellas leyes que ya hayan sido adoptadas por el pueblo francés, porque éstas son la expresión directa de la voluntad de la soberanía nacional” (Bon, 2008: 218).

Es importante resaltar que, el Consejo Constitucional tiene facultades decisivas en el sistema político, facultades otorgadas por la Constitución y que le brindan un rol de vigilante en cuestiones constitucionales y electorales.

Una de sus facultades vinculada al poder ejecutivo tiene que ver con las facultades excepcionales con los que cuenta el jefe de Estado. En este sentido, con el artículo 53 de su ley orgánica se establece que es el Consejo Constitucional quien deberá remitir un dictamen (el cual debe ser público) en el que apruebe las condiciones de excepción requeridas en el artículo 16 constitucional, para que le

puedan ser atribuidas facultades excepcionales al presidente. Esta situación sólo ha ocurrido en 1961 con De Gaulle por los conflictos con Argelia (Bon, 2008: 219-220).

#### **I.IV La fórmula electoral en Francia: El *ballotage*.**

Actualmente Francia cuenta con un sistema electoral mayoritario, es decir, busca obtener al ganador que haya alcanzado la votación más alta. El modelo europeo acierta en una mayoría absoluta, según Sartori (1994) se obtiene superando el umbral del 50 por ciento de los votos más uno.

Las elecciones legislativas y presidenciales francesas utilizan una fórmula mayoritaria, la doble ronda electoral o el *ballotage* que exige el 50 por ciento más uno de los sufragios, si ningún contendiente llega a ella en la primera vuelta se realiza una segunda, en ella sólo son aceptados los dos candidatos con más sufragios en la primera ronda (Aguirre, 2001).

Es importante recalcar que desde 1974, tienen derecho a votar quienes hayan cumplido con la mayoría de edad (18 años), este derecho no está limitado por espacios geográficos, es decir, pueden votar ciudadanos franceses que se encuentren residiendo en otra nación, como ya se mencionó, es el Consejo Constitucional quien vela por los derechos políticos y valida las elecciones legislativas y presidenciales. Es el Ministerio del Interior quien se encarga de hacer públicos los resultados electorales (Aguirre, 2001).

¿Quién se encarga de la supervisión de las elecciones?, el Consejo Constitucional es la última autoridad electoral pero no es la única, las Comisiones de Control de Operaciones de Voto, son las encargadas de vigilar la legalidad de las jornadas electorales, sus miembros son designados por el Consejo Constitucional y se instalan en cada distrito electoral y también en las comunidades nacionales con más de 200, 000 habitantes. Estas comisiones se encargan de la vigilancia del trabajo electoral, desde la instalación de las casillas hasta el recuento de los votos (Aguirre, 2001).

Dentro de los límites electorales es necesario recalcar un acontecimiento importante, pese a que el referéndum del año 1962 introdujo una fórmula electoral mayoritaria, ésta no era la primera ocasión, puesto que ya había sido utilizada en el siglo XIX alrededor del año 1852. El ballottage nació en Francia y se ha seguido implementado al pasar de los siglos. Con el referéndum se impulsó también al propio sistema político, pues incentivó la participación y a su vez, la aprobación del sistema semipresidencial (Aguirre, 2001: 25; Hernández, 2007: 7).

La V República ha sido propia de la segunda vuelta electoral, aunque también ha estado presente en la III y IV República, incluso en el Segundo Imperio de Napoleón III. Para Alberto Sabsay (s/a: 126) es una institución propia del derecho constitucional que se ha venido aplicando en diversos países europeos y también latinoamericanos.

Aunque en algunas ocasiones Francia ha reemplazado la segunda vuelta por la representación proporcional, muy pronto se ha retornado al ballottage, verbigracia de ello es el año de 1986, en el cual el gobierno socialista logró instaurar una reforma para las elecciones legislativas en distritos uninominales, utilizando un sistema de proporcionalidad puro, sin embargo, para las siguientes elecciones de 1988 se regresó al ballottage. Según Aguirre (2001: 26) en el modelo francés no se recomienda la supresión del principio mayoritario, puesto que éste ha dado buenos resultados para todo el sistema en su conjunto.

Debido a la elevada fragmentación de los anteriores sistemas antes de la V República, el ballottage se instauró con distintos objetivos: brindar legitimidad al ganador y que éste pueda contar con una mayoría en el parlamento, tener alternancia en los cargos de representación popular, alentar alianzas y favorecer las coaliciones. Con este principio se busca fomentar una cultura democrática en la sociedad, puesto que además requiere de una votación doble (Hernández, 2007: 81).

Para Sartori (1994: 78), la doble ronda es la única fórmula que brinda dos oportunidades, en la segunda votación el elector posee más información que en la primera, aunque precisamente el primer voto es un voto de preferencia, el

segundo es un voto limitado entre dos contendientes, “con la doble ronda electoral los votantes que en el proceso pierden a su candidato preferido transfieren su voto, en la elección final, a candidatos menos preferidos, pero aceptables para ellos” (Sartori, 1994: 83).

En este sentido, si el elector se ve inclinado a votar por su segunda preferencia “no puede culpar al sistema electoral por esta limitación; debe culpar primero, y, ante todo, al deseo mayoritario de los demás votantes”, allí se encuentra el núcleo del sistema; la construcción de una mayoría y también la formación del espectro político en dos grandes polos (Sartori, 1994: 79).

Para Gustavo Emmerich (2003: 88), la doble ronda electoral se inclina hacia una tendencia de agrupación de partidos políticos, puesto que en la segunda votación las posibilidades de triunfo se concentran sólo en dos candidatos, en dos polos.

Lo anterior sólo hace sentido teniendo en cuenta que, con los resultados de la primera vuelta electoral, los contendientes inician negociaciones, Sartori (1994) lo denomina *intercambio racional*, aquella negociación en la que se intercambia retirar a cierto candidato sin oportunidades de victoria a otro que, por el contrario, parece estar más cerca de ganar.

De esta forma, el ballotage no sólo brinda dos oportunidades a quienes emiten sus sufragios, sino también a los contendientes electorales de acordar, negociar y pactar ciertas oportunidades políticas, con lo que para ello se forman diversas coaliciones, con esto se vislumbra que, el ballotage cumple con uno de sus objetivos; alienta las alianzas entre partidos políticos (Hernández, 2007).

Sin embargo, las coaliciones no son su único triunfo, el ballotage en Francia ha logrado dotar de mayor estabilidad política a todo el sistema en su conjunto, la elección por sufragio brinda un respaldo mayoritario al triunfador, hoy en la V República, tanto el poder ejecutivo como el poder legislativo pueden contar con altas dosis de legitimidad política; ambos son elegidos por el mismo principio, aunque sí, con distintas modalidades (Emmerich, 2003: 87).

En cuanto a las elecciones presidenciales, podemos decir que la modalidad es una mayoría absoluta, se exige que el futuro presidente de la república esté respaldado tanto por la mayoría de los electores, como por la mayoría de los partidos políticos en el parlamento, como ya se mencionó, el primer ministro juega un papel importante, la segunda ronda es el principio formador de ésta mayoría en el caso de que en la primera ronda no logre manifestarse (Sabsay, s/a: 125).

Por cuanto a las elecciones legislativas, el ballottage tiene una modalidad distinta a la que se le denomina *mayoría románica*, la cual es utilizada para elegir a los diputados de la Asamblea Nacional por medio de sufragio universal en circunscripciones uninominales a dos vueltas. Se elige a 577 diputados para 577 distritos con los que cuenta la república, cada candidato busca representar un distrito (Aguirre, 2001: 25).

La mayoría románica exige que el candidato contendiente llegue a la mayoría con por lo menos el 50% de los sufragios, pero si ningún candidato llega a ella, se realiza una segunda vuelta en la que sólo compiten los candidatos con por lo menos el 12% de los sufragios emitidos, quien obtenga la mayoría en la segunda vuelta será el triunfador de la contienda y representará al distrito en disputa (Aguirre, 2001).

Según Alberto Sabsay (s/a: 125), en la segunda vuelta de las elecciones legislativas basta con una mayoría relativa o simple para triunfar, puesto que los candidatos que compiten en ella suelen ser menos que los que contienden en la primera, sin embargo, el autor afirma que en la práctica esa mayoría románica se convierte en una absoluta, por el hecho de que en la segunda ronda ya se han retirado algunos candidatos.

Ahora bien, ¿cuáles son las desventajas de la doble ronda electoral? Algunas tienen que ver con el resultado de las elecciones, puesto que para muchos el triunfador no será su candidato más preferido y en ese sentido Hernández (2007: 82) considera que distorsiona la voluntad popular.

Para autores como Emmerich (2003) y Hernández (2007), una de las principales desventajas del ballotage es que, incluso aplicados a países con participación política constante, puede suscitar un alto índice de abstencionismo, principalmente porque sólo dos candidatos siguen compitiendo, lo que significa que para muchos electores en la segunda ronda su candidato preferido ya está fuera de la contienda (Hernández, 2007: 82; Emmerich, 2003: 93).

Aunque según los resultados electorales de la elección presidencial de 2017 en Francia, el registro publicado por el Ministerio del Interior reportó una participación de 77,77% de electores, con una abstención del 22,23% en la primera vuelta, mientras que en la segunda vuelta se registró una participación de electores del 74,56% y una abstención del 25,44%, es preciso mencionar que ésta elección ha registrado un menor número de votantes comparado con las últimas 3 elecciones francesas (Ministerio del Interior, 2017).

De lo anterior se desprende que la abstención fue mayor en la segunda vuelta y que incluso, el número de votantes fue menor en la segunda que en la primera ronda, esto respaldaría el argumento de que el ballotage tiende a aumentar el abstencionismo, sin embargo, es necesario aclarar que los índices de abstención en Francia no suelen ser muy altos, por tanto Francia no entra en los ejemplos que mencionan Emmerich (2003) y Hernández (2007), habrá que ser cautelosos con ello, puesto que los índices de abstención no pueden atribuirse sólo a la fórmula o incluso al sistema electoral, sino más bien a muchos otros factores que tendrían que ser identificados con un estudio propio del tema.

Por lo que respecta a nuestro caso de estudio, podemos mencionar que otra desventaja de la doble ronda son los costos de las elecciones. Sin duda alguna financiar una elección representa una gran cantidad de recursos destinados y etiquetados para ella, estos recursos se duplican al hablar de una doble elección, que a su vez requiere de una gran organización, pues a las dos elecciones las separa un periodo de tiempo demasiado corto, alrededor de una a dos semanas. Los costos de las elecciones en el ballotage suelen ser más altos que con cualquier otro principio (Hernández, 2007: 83; Emmerich, 2003: 93).

Según Aguirre (2001: 26) la mayoría románica en distritos uninominales ha sido altamente criticada por sobre representar a los partidos grandes y subrepresentar a los pequeños, el claro ejemplo es el de las elecciones legislativas de 1977, en ellas el Frente Nacional (en ese entonces considerado un partido pequeño) con el 14.9% de la votación logró obtener un escaño, mientras que el Partido Comunista con 9.9% logró obtener 37 escaños. En este sentido, la diferencia es abismal y no sólo tiene que ver con la fórmula electoral, sino también con el sistema de partidos, pero ¿cuál es la relación entre éstos?

Se debe tener en cuenta que la doble ronda electoral, como cualquier otro principio, contiene en sí ciertas desventajas, sin embargo, también tiene aciertos y atributos, uno de los más importantes para la democracia, es la oportunidad que le brinda al elector de reorientar su decisión, tiene la oportunidad de emitir su voto en dos ocasiones y cambiar su voto en base a los resultados de una primera ronda (Hernández, 2007: 82).

El ballottage aplicado en distritos uninominales para la elección de la Asamblea Nacional se instauró con el propósito de convertir a los partidos políticos en verdaderos vehículos de representación política mejor definidos y más disciplinados, logrando así que se realineen en “dos grandes familias políticas”, una de ellas ubicada en el centro izquierda y otra, en el centro derecha (Aguirre, 2001: 27; Hernández, 2007: 81).

Para Maurice Duverger (1951: 266) “el escrutinio mayoritario de dos vueltas [...] tiende al multipartidismo”, es decir el ballottage tiende a engendrar múltiples partidos, lo que no afecta la representación de los mismos, ya que siempre pueden (e incluso deben) reagruparse en la segunda vuelta, en este sentido la polarización sólo se suscita en la segunda ronda, los partidos políticos conservan sus oportunidades de triunfo en la primera y en la segunda vuelven a negociar.

En este sentido, según Sartori (1994: 80) el ballottage tiene como efecto convertir a los partidos políticos en estructuras más flexibles y moderadas, por ello el autor aclara que “la doble ronda castiga la política ideológica y recompensa la política pragmática”, puesto que cuando se inician las negociaciones entre partidos se ven

obligados a no destacar tanto sus diferencias ideológicas, ello en virtud de poder estructurar mejor los acuerdos políticos con distintos partidos.

En un sistema multipartidista se podría pensar que el número de partidos puede llegar a ser exacerbado, sin embargo, se demuestra que, como todo principio mayoritario, tiene efectos reductores en cuanto al número de partidos políticos, esto debido a que con la segunda ronda quienes logran competir son un número mucho más limitado de partidos, lo que conduce a ciertos acuerdos e intercambios políticos, de esta forma los resultados de la elección estarán directamente relacionados con la capacidad de acuerdo y negociación de cada partido, “una negociación hábil permite la sobrevivencia de un mayor número de partidos” (Sartori, 1994: 82).

Con lo anterior, queda claro que los partidos políticos que se nieguen a establecer acuerdos con otros partidos, tenderán a ser castigados por la regla electoral y propiciarán su desaparición, una mala negociación tenderá a reducir el número de partidos existente. Ahora bien ¿qué tipo de partidos son más castigados por el sistema electoral?

En base a Sartori (1994: 83) los partidos políticos más castigados son aquellos que se oponen al sistema establecido, entre ellos están los partidos extremistas, los partidos aislados y los partidos radicales o de extremo. Por cuanto a los partidos extremistas, son aquellos que proponen la conquista del poder por medio de revoluciones, se proclaman en contra del sistema establecido y no reconocen el sistema político, las acciones que llevan a cabo son a partir de un modelo activista.

En cuanto a los partidos aislados, son aquellos que son rechazados por la opinión pública, ello en virtud de que los valores que preconizan son valores no aceptados por gran parte de la sociedad, según Sartori (1994: 83), el partido Frente Nacional, *Front Nacional* (FN) es un ejemplo claro de ello.

Por último, uno de los partidos más castigados por el ballottage son los partidos radicales o de extremo, los cuales son caracterizados por localizarse a un extremo

del espectro político (ya sea de extrema derecha o extrema izquierda), suelen poseer una amplia agenda de posiciones políticas (Sartori, 1994: 83). Los partidos radicales no suelen moderar sus diferencias políticas, sino más bien resaltarlas, he ahí que el ballotage muestre su habilidad de castigo.

En este sentido, Duverger argumenta que las ideologías totalitarias pueden coexistir en un sistema de partidos multipartidario, siempre y cuando no pretendan tener una posición privilegiada en éste, el hecho de que diversas perspectivas se opongan una a otra mantiene el propio sistema multipartidista (Duverger, 1951: 260).

Ahora bien, para Sartori un sistema de doble ronda electoral es fuerte cuando exige una mayoría absoluta con distritos uninominales y acceso cerrado a la segunda votación (sólo dos candidatos compiten), éste es el ejemplo claro de la elección presidencial en Francia. Por otra parte, un sistema de doble ronda es fuerte-débil cuando se exige un umbral de admisión en la segunda ronda, el claro ejemplo son las elecciones legislativas, donde se pide el 12.5% de los sufragios para competir en la segunda vuelta (Sartori, 1994: 84).

Desde esta perspectiva Sartori (1994: 84) argumenta que un ballotage fuerte reducirá la importancia de los partidos que se oponen al sistema y subrepresentará a los partidos dispersos, en cuanto a un ballotage fuerte – débil, procederá a la eliminación de estos partidos antisistema, pero brindará la oportunidad de negociación de los partidos dispersos. Por último, un ballotage fuerte – débil tenderá a subrepresentar a los partidos aislados o de extremo, pero podría permitir aún su existencia, he ahí la explicación del por qué en el año 1977 el Frente Nacional fue subrepresentado en las elecciones legislativas, fue el propio sistema que le permite existir, pero no ganar.

### **Consideraciones**

Los acontecimientos que dieron origen a la Constitución de 1958 y al sistema híbrido tuvieron una relevancia histórica para la política francesa, en ese sentido, De Gaulle fue y sigue siendo una personalidad importante, lo verdaderamente

innovador se concentró en el legado que, durante ese periodo de tiempo logró gestarse y luego reproducirse. Como bien menciona Yves Mény (1995: 123), “al votar masivamente a favor de De Gaulle y de la nueva Constitución, los franceses manifestaban su voluntad de terminar con el pasado”.

Cabe destacar que el sistema que describe la Constitución de 1958 es un modelo único diseñado para Francia, considerando sus necesidades y exigencias políticas de aquel momento, el escrito constitucional no sólo define la organización de una nueva República francesa, sino también un periodo más democrático, en donde procesos de referéndum pueden ser utilizados por el jefe de Estado como arma de control político para los demás poderes del Estado.

La distribución de facultades a los distintos actores políticos son definidos en la Constitución de tal manera que se entreteje una red de control entre poderes, ningún poder tiene preeminencia sobre los otros<sup>3</sup>. El sistema está detalladamente diseñado para que con una dosis alta de negociación política, los poderes del Estado puedan gobernar, dicho sistema es el resultado de circunstancias políticas y aspiraciones, pero también de las crisis y parálisis.

En cierto sentido, el sistema francés fue construido a prueba y error, la V República es producto y a su vez consecuencia de cuatro repúblicas anteriores. Con el régimen de De Gaulle la nación francesa encontró la estabilidad política que había estado buscando en la II, III y IV República.

La V República ha traído consigo una infinidad de innovaciones para el sistema, comenzando con el proceso de creación de una nueva Constitución Política, la cual constituye un sistema semi-presidencial que deja a un lado el parlamentarismo típico, como menciona Mény “...la definición del poder presidencial resulta tanto del uso como del mismo texto constitucional” (1995: 148).

---

<sup>3</sup> Aunque se pueden obtener facultades extraordinarias, éstas sólo serán otorgadas en caso de emergencia nacional y sólo con el conocimiento y aprobación anterior de la Asamblea Nacional (Constitución de la República Francesa, 1958, art. 16).

En un sistema semi-presidencial como éste, el ejecutivo dual también representó una innovación en el terreno político en esas épocas, pues el poder ejecutivo es compartido con el primer ministro, dejando las tareas de representación a nivel macro al presidente. Con ello, la V República trae consigo un nuevo fenómeno: la cohabitación.

Sin duda alguna la cohabitación es un factor nuevo en la V República que obliga y orilla nuevamente a la negociación entre partidos, es decir, para tener preeminencia, el candidato ganador debe establecer una dosis de intercambio político con los partidos que constituyen el parlamento.

Se debe considerar que uno de los grandes cambios que trajo consigo la V República tiene que ver por un lado con la elección del ejecutivo por sufragio directo, puesto que antes el cargo presidencial se designaba mediante un grupo colegiado, por el otro, ésta república brindó a los votantes la posibilidad de elegir mediante sufragio a su nuevo presidente.

Considerando a los votantes franceses, dicha república también introdujo el referendo una importante innovación que considera las preferencias de los ciudadanos. Una nueva herramienta política que, por un buen lapso de tiempo perteneció exclusivamente al ejecutivo.

Es por lo anterior que, actualmente Francia representa un modelo a seguir para otras instituciones políticas, no sólo por su sistema político, sino también por su fórmula electoral. El ballotage ha sido la regla electoral de Francia desde hace ya varios siglos, ha obligado a los partidos a negociar e intercambiar fuerza política, el ganador debe ser un gran negociador respaldado por una considerable mayoría.

Un rasgo importante de la doble ronda electoral es que posee una gran habilidad de castigo, inclina a los partidos a moderar sus diferencias ideológicas para concretar un mejor cuadro de negociación, de esta forma los partidos de extremo o radicales son los más castigados, pues tienden a marcar más sus fundamentos y radicalizarlos, lo que le desfavorece a la hora del intercambio racional.

Probablemente una ideología moderada favorezca a los partidos en dicha fórmula electoral, pues serán capaces de construir mejores alianzas entre partidos o incluso crear una coalición capaz de triunfar en el terreno electoral.

El ballottage tiene una gran ventaja para los votantes y de manera específica para el votante racional, pues tiene la oportunidad de votar dos veces y cambiar sus preferencias con base a resultados visibles (como los de la primera ronda electoral).

Un sistema político y electoral como el francés representa el punto de quiebre entre la IV y V República, una lección que el terreno político y sus actores han tenido que aprender y aprehender a través de los años.

## Capítulo II

### El sistema de partidos en Francia.

En el presente capítulo se estudiará el espectro político francés y se destacará la ideología de cada partido político para ofrecer una visión más panorámica de los partidos que han competido en la elección presidencial de 2017, las interrogantes guía del capítulo son: ¿Cuáles son los rasgos ideológicos de los partidos que compitieron en la elección presidencial? ¿Fue la ideología la que determinó la posición de los partidos perdedores?

En el presente apartado se encontrarán nueve partidos de los once que compitieron en la elección presidencial de Francia 2017, lo anterior debido a que de estos nueve partidos agregaremos dos que presentaron candidato en coalición, es el caso del partido Movimiento Demócrata, *Mouvement Démocrate* (ND), quien presentó un solo aspirante en conjunto con el partido República en Marcha y el Partido Comunista Francés, *Parti Communiste Français* (PCF), que presentó en conjunto con el partido Francia Insumisa.

#### II.I El espectro político: derecha e izquierda

Según Alan Ware (1996) los partidos son vehículos capaces de enlazar a individuos con opiniones políticas similares, en ese sentido, éstos resultan ser la arena en donde se organizan (y en ocasiones construyen) las opiniones sobre los asuntos de interés público.

Mientras que para Duverger (1951), el nacimiento del partido político se encuentra vinculado a los grupos parlamentarios y a los comités electorales que tienen influencia de sociedades y agrupaciones, para Sartori (1976) los partidos tuvieron estatus de derecho público hasta después de la segunda guerra mundial.

Para Sartori, el partido político es un instrumento para organizar, canalizar y lograr beneficios a una colectividad, debido a que vinculan a la sociedad con el gobierno, es decir, son conductos que pertenecen a un todo y sirven de órganos para alcanzar ciertos fines (Sartori, 1976). Por ello, Robert Michels lo define como la organización de las masas por una oligarquía (Michels, 2003) [1962].

Aunque como bien menciona Guy Peters, los símbolos políticos familiares y su legado histórico también son de suma importancia en su definición y construcción, ya que “los partidos políticos transmiten y promueven valores ideológicos a sus miembros” (Peters, 1999: 170).

Por ello, resulta interesante que el sistema de partidos sea aquella agrupación de interacciones producidas por la competencia, relaciones y dinámicas entre partidos políticos. En este sentido los partidos no constituyen el sistema, sino que son parte de él. Los elementos de dicho sistema pueden caracterizar a los partidos por el número, tamaño, distancia ideológica, relación con la sociedad, entre otros; por ello también se encarga de transmitir a instancias políticas pretensiones de los distintos grupos de la sociedad (Sartori, 1980; Valadés, 2016).

Se debe tener en cuenta que los partidos en la vida política francesa, se presentan con una variación de colores, ideologías y formas distintas, sin embargo, es la regla electoral la que permite la multiplicación de partidos y el intercambio entre ellos.

El espacio político es aquella área de conflicto político en relación con los partidos políticos y su masa electoral, así el espacio político es el espacio de competencia electoral entre partidos políticos dentro de un sistema democrático. La izquierda y la derecha ocupan lugares que pueden moverse dentro de ese espacio, las políticas no son fijas y varían en su contenido, por ello lo que ha sido de izquierda radical en un momento dado puede llegar a un punto más moderado en otro tiempo (Vasallo, 2008).

Ahora bien, en cuanto al término ideología, no existe un concepto único, para Karl Mannheim (2004: 90) el concepto refiere al conjunto de ideas de un grupo histórico en una época determinada, donde las ideas expresadas por un individuo se consideran como funciones de su existencia.

Las opiniones, afirmaciones, proposiciones y en general el sistema de ideas no se aceptan por su valor aparente, sino más bien que se le interpreta a la luz de la situación vital de quien las expresa (Mannheim, 2004)

Para L. Althusser (1987) la ideología es un sistema de ideas y representaciones que dominan el espíritu de un hombre o grupo, es una representación de la relación de los individuos con sus condiciones reales de existencia, son actos insertos en prácticas, sólo existe por el sujeto y para los sujetos.

Según Jean Pierre (1998: 10) el concepto hace referencia a las narraciones mentales que intentan recuperar un nivel de coherencia, es la representación de las ideas que tienen su curso a través del tejido social.

Por último, para el autor Terry Eagleton, la ideología se refiere a un conjunto de ideas que caracterizan el pensamiento de una persona o grupo, un medio por el cual hombres y mujeres libran sus batallas sociales y políticas en el nivel de los signos, significados y representaciones...denota las formas en que se aprenden los procesos del poder en el ámbito de la significación” (Eagleton, 1995: 31).

La definición de Eagleton (1995: 31) será la considerada para el presente trabajo de investigación, porque además de integrar elementos base de todas las definiciones de ideología también agrega una dimensión importante, su relación con el espacio y el poder político.

En la política francesa, existe una diversidad de pensamientos e ideas, sin embargo, generalmente se dividen en dos grandes grupos o campos: la izquierda y la derecha.

El origen de ésta división se encuentra en el parlamentarismo europeo, específicamente después de 1879 al término de la revolución francesa, los diputados que se encontraban reunidos en la Asamblea debían tomar una importante decisión, quienes apoyaban la idea de investir al rey con más poder se encontraban a la derecha del presidente de la Asamblea, quienes respaldaban la idea contraria de quitarle poder al rey, se encontraban a la izquierda del presidente de la Asamblea. A partir de entonces la diada izquierda/ derecha comenzó a usarse habitualmente (Liberation, 2016).

Derecha e izquierda son dos términos contrarios que designan el contraste de las ideologías y movimientos en los que está dividido el universo y las acciones

políticas. Es importante mencionar que la división izquierda y derecha no sólo expresa el pensamiento ideológico, sino que también indica la existencia de programas contrapuestos, respecto a muchos problemas sociales. Así pues, existe un contraste no sólo de ideas, sino también de intereses y valoraciones sobre la dirección que debe tomar la sociedad en su conjunto (Bobbio, 1995: 49 y 52).

Los dos principales grupos que se oponen ideológicamente son: los conservadores denominados como la derecha (la droite) y los socialistas denominados como la izquierda (la gauche), aunque también los hay de centro, quienes se oponen a ambos extremos ideológicos o incluso comparten ideologías de derecha e izquierda o un intermedio entre ellas (CIDEM, 2009).

Entre la diada izquierda y derecha, se localiza a un tercer actor, en términos de Bobbio (1995) un tercero incluyente, el cual tiende a ir más allá de ambos polos, convirtiéndolos en dos totalidades que se excluyen entre sí, dos partes de un todo. De esta manera, el tercer actor se convierte en una unidad dialéctica que se caracteriza por ser el resultado de la síntesis de dos partes opuestas.

Es por lo que el tercer actor se convierte en una tercera vía, no se encuentra en medio de la izquierda y la derecha, sino más bien pretende ir más allá de ambas, según Bobbio (1995) una política de tercera vía es una política de centro, un tercero más allá que descubre su propia esencia alimentándose de la división del espectro.

Por otra parte, la ideología de la derecha está marcada por ideales políticos que expresan el arraigo de la naturaleza y la historia, pretenden defender el pasado como costumbre y tradición. Es caracterizada por dos ideologías románticas y una clásica; el tradicionalismo, el fascismo y el conservadurismo<sup>4</sup> (Bobbio, 1995: 113 y 118).

---

<sup>4</sup> El tradicionalismo denota una ideología en la cual se sobreestima la tradición como normas transmitidas a través de la historia (Enciclopedia de la Cultura Española, 1968).

El fascismo es un conjunto de ideas antidemocráticas, como un movimiento de masas, pretendió reemplazar las decisiones democráticas, el parlamentarismo y las elecciones, imponer un orden absolutista en la sociedad (Duverger, 1951)

Por ello, la derecha concibe que la sociedad no necesita de cambios, sus grandes valores tienen que ver con el orden, la seguridad y la tradición. Aunque, por otro lado, también defiende los ideales del liberalismo y principalmente su idea de libertad. Considera la participación de las empresas privadas en la economía y aboga por una menor intervención del estado.

El lado derecho del espectro político confiere gran importancia a los valores tradicionales y a las costumbres con gran arraigo cultural, pone énfasis en la seguridad y el control sobre los individuos, busca asegurar el orden (Liberation, 2016).

Por el contrario, la ideología del lado izquierdo del espectro político se distingue por la idea de emancipación, la concepción de liberar a los hombres de ciertas prohibiciones que le han sido impuestas por los privilegios de clase, raza, etc. La izquierda es caracterizada por una ideología romántica y dos clásicas: el anarco-libertarismo, el socialismo y el liberalismo (aunque éste último también pertenece a la ideología de derecha, ello más bien depende del contexto político) (Bobbio, 1995).

La izquierda defiende y persigue el cambio, está a favor del progreso, la igualdad y la solidaridad, cree firmemente que debe luchar por los intereses de los grupos desfavorecidos y no por los de una sola persona o un solo grupo. Su prioridad es la lucha contra las desigualdades y las diferencias entre ricos y pobres (Liberation, 2016: 7).

Los objetivos a los que ha aspirado la izquierda socialista a lo largo de la historia han sido la libertad, igualdad, comunidad, fraternidad, justicia social, sociedad sin clases, cooperación, progreso, paz, prosperidad, entre otros (Simone, 2011: 42).

Para Raffaele Simone (2011: 48), la izquierda ha dedicado gran parte de su historia a dividirse, fraccionarse y hasta destruirse, derrochando su energía en actos poco útiles.

---

El conservadurismo es una ideología que aboga por la permanencia de las tradiciones en contra de cualquier ideología progresista (Blanco, 2018).

Por último, es pertinente mencionar que la izquierda toma como ideal la representación de la población desfavorecida, para ello cree que el Estado debe abandonar sus ideas de asociación empresarial, aunque en una versión moderada está de acuerdo con los tratados comerciales y la reducción del aparato estatal. Generalmente el lado izquierdo del espectro político agrega elementos distributivos como el aumento de salarios o reducciones fiscales a los menos favorecidos (Anderson, 2008).

Con base a Bobbio (1995), el núcleo de la distinción entre izquierda y derecha es la igualdad/desigualdad, mientras que la izquierda se inclina más por la disminución de las desigualdades como problemas sociales y eliminables, concibe a la igualdad como uno de sus ideales. La derecha, por su parte, cree que la mayoría de desigualdades son naturales e inalterables, por lo que la igualdad no representa un ideal y su segunda naturaleza representa la costumbre, la tradición y el pasado.

En el terreno electoral, las ideas de izquierda y derecha se rechazan en el debate político, en ambos campos y con la existencia de un tercero de centro, se ocultan ambiciones de cada polo por neutralizar a los contrarios. Asimismo, se les relaciona con la díada extremismo-moderación, la cual no difiere mucho de las ideas preconizadas por la díada tradicional, pero que tiene que ver más bien con su radicalización o moderación (Anderson, 2008; Bobbio, 1995).

En el caso del ala izquierdista, los valores de la izquierda laica y socialista tuvieron que sufrir matices para poder mezclarse con los valores centristas como los católicos y los demócrata cristianos, de esta forma, nació el centro izquierda y con ella, la moderación de sus principios (Simone, 2011: 48).

Los moderados son democráticos, pero las ideologías que son opuestas pueden encontrar algunos rasgos de convergencia con sus tendencias extremas, aun siendo diferentes en sus programas y propuestas, “un extremista de izquierda y uno de derecha tienen en común la antidemocracia...los extremos se tocan” (Bobbio, 1995: 77).

La tendencia moderada es gradualista y evolucionista, la idea del desarrollo es considerada como uno de sus fines según un orden ya previamente establecido, el extremismo por su parte, interpreta el proceso histórico como rupturas y es altamente catastrófico.

Con base en Simone (2011) existen cinco postulados que bien pueden identificar a la izquierda y a la derecha. El primero de estos es el postulado superioridad/igualdad, mientras que la derecha jerarquiza a los individuos, la izquierda busca un trato igualitario entre la sociedad.

El segundo es el de la propiedad, mientras que la derecha defiende la propiedad individual, la izquierda permite una distribución de ella a la población desfavorecida. El tercer postulado es el de la libertad, mientras que para la derecha la libertad del individuo debe prevalecer y predominar, para el lado izquierdo del espectro dicha libertad debe estar restringida por el interés colectivo (Simone, 2011).

El cuarto postulado es el de injerencia/no injerencia en aras del interés general, mientras que la derecha defiende la privacidad de los intereses individuales, la izquierda promueve la injerencia en éstos últimos para la protección del interés colectivo. El último postulado es el de la superioridad del bien público sobre el bien privado, mientras que la derecha se inclina hacia el interés privado e individual, la izquierda promueve y superpone el bien público sobre cualquier tipo de bien privado (Simone, 2011).

Algunos autores creen firmemente en que los partidos que han conseguido adoptar una ideología han logrado establecerse en el tiempo, “los partidos tienen cierta capacidad de adaptación, pero también son vistos como prisioneros de su propia historia” (Ware, 1996: 48).

¿Qué se quiere decir con lo anterior? Aunque los partidos pueden adaptarse con base a las circunstancias políticas, algunos aspectos de sus propias creencias e ideologías políticas que adoptaron al momento de su creación les dejaron impresa una marca, el origen marcará incluso su punto de partida. Por lo anterior, es

necesario para el presente objeto de estudio, abordar los orígenes de los partidos franceses e identificar sus ideas primarias y proposiciones para la elección de 2017.

## **II.II Diversidad ideológica, origen y surgimiento de los partidos políticos de izquierda en Francia.**

En política la izquierda refiere a un segmento del espectro político que considera ideas progresivas enfocadas a la igualdad social. Los partidos franceses que se encuentran estudiados en el presente apartado y que, a su vez, pertenecen al lado izquierdo del espectro son: el Partido Socialista, *Le Parti Socialiste* (PS), el Partido Comunista Francés, *Le Parti Communiste Français* (PCF), el partido Lucha Obrera, *Lutte Ouvrière* (LO), el Nuevo Partido Anticapitalista, *Nouveau Parti Anticapitaliste* (NPA) y el partido Francia Insumisa, *La France Insoumise* (FI).

### *El Partido Socialista*

El Partido Socialista, *Le Parti Socialiste* (PS) se refundó en el año de 1969<sup>5</sup>, fue reunido por Francois Mitterrand (ex presidente francés) a la Sección francesa de la internacional Obrera (Section Française de l'Internationale Ouvrière) en el mismo año para un programa común en compañía de comunistas (CIDEM, 2009).

La ideología del Partido Socialista (PS) está fuertemente marcada por su contraposición a las desigualdades en cuanto a la distribución de la riqueza, busca una economía mixta y una participación del Estado como autoridad principal. Toma como grandes valores los servicios públicos y la educación, aunque también aboga por una reducción del tiempo de trabajo y defiende la Unión Europea. Aunque en sus inicios fue un partido anticapitalista, se ha desarrollado hasta declararse progresista y social demócrata (CIDEM, 2009).

---

<sup>5</sup> Aunque sus orígenes provienen de la Sección Francesa de la Internacional Obrera, Section française de l'Internationale ouvrière (SFIO), fundada en 1905. Su permanencia duró hasta 1969, cuando decidió reagruparse con más partidos socialistas y refundar el partido al actual PS (Duverger, 1951).

Según Gerard Grunberg (2014:462), desde su refundación en el año 1969, el PS ha adoptado una estrategia de unión, en primer lugar con el Partido Comunista Francés, *Le Parti Comuniste Francais* (PCF) y luego con el Verde Ecologista. Si nos remitimos a la historia, desde sus comienzos fue un partido derivado de la tradición francesa revolucionaria, con un alto grado de influencia marxista.

Es necesario aclarar que, pese a poseer una estrategia unitaria, ésta sólo se enfoca en los partidos propiamente de izquierda, su significado siempre ha expresado un cierto radicalismo político por dicha posición. El PS no acepta alianzas a la derecha del espectro político, pese a la situación complicada con alianzas de partidos de izquierda (Grunberg, 2014: 462).

A comienzos de la crisis financiera internacional del año 2008, el PS renunció a su antiliberalismo y adoptó una nueva declaración de principios, mismos que lo definieron como un partido reformista a la economía del mercado. Sin embargo, nunca profundizó en el significado interno de su desacuerdo con el liberalismo y su acuerdo con la economía social y ecológica impulsada por el mercado (Grunberg, 2014: 463).

En ese momento, el partido no sólo tuvo que enfrentarse a dicha contradicción, sino que volvió a hacerse presente en el año 2012, con el PS en el poder. Con la elección de Francois Hollande como presidente y ante la crisis económica, existía una necesidad apremiante de reducir el déficit y la deuda, sin embargo, Hollande se concentró en prometer gravar los ingresos más altos y también a no ratificar el pacto de estabilización firmado por el presidente predecesor (mismo que finalmente ratificó en octubre de 2012). Por el contrario, aumentó los impuestos de la clase media y media alta en línea con el impuesto tradicional, un elemento clave de la izquierda (Grunberg, 2014: 464).

Para noviembre de 2012, Hollande en representación del PS anunció la transición de la oferta en Francia, alentando a la comunidad francesa a producir y consumir, como forma de concretar la revolución (Grunberg, 2014: 465). Ya para el año 2014, el PS afirmó en una conferencia una identidad social – política, que marcaba una política reformista, en la que el gobierno socialista se abstuvo de usar el

impuesto para equilibrar el presupuesto y comenzó con la reducción del gasto público. La etapa no respondía a una redistribución o a un nuevo Estado de Bienestar.

Con base a Grunberg (2014: 265) el PS sigue comprometido con la ideología keynesiana y rechazó la política del suministro como una política liberal, justificó esta posición con el argumento de que en un periodo de crisis la economía debe mantenerse viva por medio del consumo y no, retraerla por el gasto público.

Para las elecciones presidenciales de 2017, el PS presentó como candidato a Benoit Hamon, el cual obtuvo 2, 291, 288 de votos, alrededor del 6.36% de los votos totales (Ministère de l'Intérieur, 2017).

### *El Partido Comunista*

Del lado izquierdo del terreno político francés también se encuentra el Partido Comunista Francés, *Le Parti Communiste Français* (PCF) creado en 1920 como Sección Francesa de la Internacional Comunista, *Section Française de L'Internationale Communiste* como ruptura del Partido Socialista en sus orígenes con el SFIO (Boissieu, 2012). Ya para 1921 se convierte en el actual PCF, es curioso mencionar que en los años 30 el PCF abandonó sus ideas internacionalistas y de teoría revolucionaria contra el Estado burgués.

Para el año 1945 se convierte electoralmente en el partido más grande en Francia con el 26 % de los votos, aunque actualmente recibe alrededor del 3 a 5% de los votos (CIDEM, 2009).

Es importante mencionar que en los años setenta se llevó a cabo una conferencia exclusiva de partidos comunistas, ideológicamente se construía el llamado *eurocomunismo*, aquella búsqueda de una vía pacífica y democrática al socialismo, al pluralismo de partidos y a las distintas corrientes de pensamiento. Se alentaba la unidad de las fuerzas populares como un movimiento mayoritario (Buton, 2011: 9).

El eurocomunismo plantea una nueva etapa para el PCF, pues abandona el discurso sobre libertades para entrar de lleno en el ámbito de las garantías

formales, se apropia y valoriza la libertad de creación, el derecho de expresión y la alternancia en el poder. Asimismo, trastocaría una nueva relación con el corazón del sistema comunista mundial, pues se optó por tomar cierta distancia con la Unión Soviética y la pertenencia del partido a ésta última (Buton, 2011: 10 y 11).

En base a Buton (2011: 11) el término euro remite de modo informal a partidos comunistas que ya no estaban directamente relacionados con el centro comunista en Moscú, sino más bien eran miembros de otro sistema comunista alternativo, el cual seguía tradiciones europeas de democracia y libertad.

Según Julien Misch (2014), el PCF en esa misma época sufrió una apertura de sus cuadros, lo cual implicó la ruptura con algunos principios ideológicos como la dictadura del proletariado o la adherencia a la URSS. El nuevo discurso abrió las puertas del partido a distintas clases sociales, pues se encontraba en búsqueda de un objetivo electoral prioritario, en ese contexto el PS representaba para el PCF una fuerza competitiva en el terreno electoral.

Para el año de 1977 se suscitó una ruptura en el partido por el programa común, miembros estaban en desacuerdo con la renovación de los militantes, se pedía regresar al partido a la revalorización de los militantes que demostraran fidelidad al PCF y el regreso de la clase obrera a las filas. La nueva orientación de la política de cuadros del PCF buscaba frenar la renovación de militantes y reducir los sectores sociales de los que provenían los dirigentes (Misch, 2014).

Así fue como el PCF abandonó la idea del eurocentrismo y ante la ofensiva soviética favoreció su propio descenso políticamente y también en el terreno electoral (Buton, 2011: 18 y 22).

Pese a sus orígenes marxistas-leninistas, el PCF ha evolucionado a una ideología más moderada, defendiendo una igualdad social y una mejor distribución de los ingresos, tanto de capital como de trabajo. Ideológicamente muestra rechazo ante el liberalismo y la globalización, prefiere una economía planificada por el Estado y la nacionalización (CIDEM, 2009).

Pese a que, en sus orígenes, el comunismo como ideología “lucha por alcanzar los objetivos e intereses de la clase obrera” (Marx, 1872: 71), el PCF logró ir más allá y trató de ampliar los sectores sociales a los que representar. Para Francia el comunismo dejó de ser una alternativa de poder, sin embargo, sigue siendo un referente histórico en el terreno político.

En las elecciones presidenciales de 2017, el PCF no presentó candidato, pues brindó su apoyo al partido Francia Insumisa convirtiéndolo en la representación de una izquierda unida por dos partidos.

### *Partido Lucha Obrera*

Del lado izquierdo del espectro político francés, tenemos al partido Lucha Obrera, *Lutte Ouvrière* (LO), de extrema izquierda y de tendencia trotskista, sus orígenes se remontan a 1939 con la creación de un grupo político, sin embargo, no apareció con su nombre actual hasta después de los movimientos sociales registrados en 1968 (Sondages, 2012a).

El partido Lucha Obrera (LO) se define ideológicamente como comunista, internacionalista y revolucionario, su principal enemigo es el capitalismo y busca organizar a la clase obrera para iniciar una revolución social y cambiar el régimen existente. Este partido cree en un sistema económico libre de la propiedad privada, individualismo y libre mercado (Lutte Ouvriere, s/a1).

Se considera internacionalista porque cree firmemente que la lucha contra el capitalismo va más allá de las fronteras, por ello considera que la clase trabajadora debe expandir su lucha a nivel internacional, “el proletariado puede emanciparse definitivamente... derrocar el poder de la burguesía y reorganizar la economía a escala internacional” (Lutte Ouvriere, s/a2).

Cabe señalar que el partido LO comparte las luchas feministas y apoya la legalización del aborto, el partido está convencido de que las desigualdades sociales alimentan al sistema de explotación capitalista, por ello busca la igualdad entre hombres y mujeres (Lutte Ouvriere, s/a3).

El partido apoya fehacientemente la desaparición de las fronteras y se declara enemigo de las ideas nacionalistas y xenofóbicas, pues cree en la unificación de Europa por medio de la clase trabajadora (Lutte Ouvriere, s/a4).

Es importante señalar que, para las elecciones presidenciales de 2017, el partido LO presentó como su candidata a Nathalie Arthaud, quien obtuvo 232, 384, alrededor del 0,64% de los sufragios.

### *Nuevo Partido Anticapitalista*

El Nuevo Partido Anticapitalista, *Nouveau Parti Anticapitaliste* (NPA), situado en el lado de la extrema izquierda del espectro político, se fundó en 2009 para reemplazar a la Liga Comunista Revolucionaria. De tendencia anticapitalista busca la prohibición de despidos en los empleos públicos, así como la reducción de la jornada laboral (Sondages, 2012b).

En cuanto al tema económico busca la expropiación y la nacionalización de los bancos con el fin de apegarlos a un modelo social, así como el aumento de los impuestos a grandes empresas. Propone en la elección de gobierno por medio de una Asamblea de representantes y cambiar la fórmula electoral del ballottage a representación proporcional para todas las elecciones. Cree firmemente en un sistema en el que se suprima el Senado y el Consejo Constitucional (Sondages, 2012b).

El Nuevo Partido Anticapitalista (NPA) se declara antiliberal y anti-uniión europea, rechaza los tratados europeos y cree en la unión de Europa sólo por medio de la democracia, la solidaridad y la colaboración. Propone la regularización de todos los inmigrantes y también el derecho a voto de éstos últimos en todas las elecciones francesas (Sondages, 2012b).

Como partido de izquierda, el NPA declara su lucha en contra de la pobreza y prioriza una marcada disminución en los gastos militares, así como el retiro de tropas francesas en los Estados de Afganistán y África. El NPA tiene una postura que favorece la salida de Francia de la OTAN y la cancelación de la deuda de los países menos desarrollados (Sondages, 2012b).

El NPA en las elecciones presidenciales presentó como candidato a Philippe Poutou, quien obtuvo 394 505 votos correspondientes al 1,09% de los sufragios emitidos (Ministère de l'Intérieur, 2017).

### *Partido Francia Insumisa*

El último partido político en el lado izquierdo del espectro es el partido Francia Insumisa, *La France Insoumise* (FI), fundado en febrero de 2016 por Jean-Luc Mélenchon. Con un pasado de izquierdas, Mélenchon formaría parte del PS y luego del Partido de Izquierda, con apoyo del PCF construiría el Frente de Izquierda y competiría como candidato presidencial en las elecciones de 2012. Pese a que el frente representaba una coalición de izquierdas, ésta comenzó a debilitarse y después de una serie de conflictos internos, desapareció (Desmoulières, 2016; Le Monde, 2017).

Según María Crespo (2017), como partido de izquierda, Francia Insumisa (FI) proclama por la protección de seguridad social a los trabajadores y también por el fin de la V República, es decir, busca instaurar una VI República y dotar de poder al legislativo frente al ejecutivo, para ello propone un referendo y una asamblea constituyente integrada por ciudadanos.

En cuanto a la relación con la Unión Europea, el FI propone refundar la relación actual con Francia sin que eso signifique la ruptura total. Es importante destacar que el FI tiene una postura firme en cuanto a los derechos y libertades sociales e incluso plantea agregar nuevas garantías y la legalización del aborto (Crespo, 2017).

Apunta a un mayor gasto público y al aumento del salario mínimo, su combate principal está enfocado en la disminución de la pobreza y la construcción de vivienda pública. En cuanto al tema ecológico, el FI defiende la protección de los bienes comunes (agua, aire, energía) (Crespo, 2017).

El partido FI está a favor de frenar bienes y capitales, además de un intervencionismo del Estado en sectores estratégicos, no acepta el libre comercio, pues cree firmemente que arruina las políticas de desarrollo. Asimismo, defiende

la independencia y soberanía de los Estados africanos (L'avenir en commun, 2017).

En cuanto al tema económico, el FI tiene tendencias keynesianas, pues se muestra a favor de la recuperación de la economía por medio de la intervención estatal (L'avenir en commun, 2017).

Para las elecciones a la presidencia de 2017, el FI presentó como candidato a Jean Luc-Mélenchon, quien obtuvo la cantidad de 7, 059, 951 votos correspondientes al 19,58% de la votación total (Ministère de l'Intérieur, 2017).

Ya identificado el lado izquierdo del espectro político francés, queda por decir que las tendencias izquierdistas se presentan en distintas modalidades, es preciso destacar que cada postura tiene un origen propio. Cada partido ha construido una identidad propia y se localiza en un lugar específico a la izquierda. Sin duda alguna, los partidos de extrema izquierda son los que poseen y proclaman ideas más radicales, así como su idea de cambiar el régimen de gobierno existente.

### **II.III Diversidad ideológica, origen y surgimiento de los partidos políticos de derecha en Francia.**

La política de derecha denota un espacio en el espectro político que engloba la libertad del individuo y el interés individual, pone énfasis en la conservación del *status quo*, la seguridad y el orden. Los partidos franceses que se encuentra del lado derecho del espectro y que será estudiados en el presente apartado son: el partido Solidaridad y Progreso, *Solidarité et Progrés* (SP), el partido Francia de Pie, *Debout la France* (FP), s el partido Los Republicanos, *Les Républicains* (LR) y el partido Unión Popular Republicana, *Union Populaire Républicaine* (UPR)

#### *Solidaridad y Progreso*

Otro ente partidario a la derecha del espectro es el partido Solidaridad y Progreso, *Solidarité et Progrés* (SP), creado por su presidente Jacques Cheminade en febrero de 1996. Tiene tendencias liberales y busca el crecimiento de una economía competitiva, aunque también reconoce los valores fundamentales que

preconiza la Declaración de los Derechos Humanos y del Ciudadano (Solidarité et Progrés, 2017; Sondages, 2012e).

El partido Solidaridad y Progreso (SP) propone la prohibición del financiamiento privado en las campañas electorales y la restauración de la soberanía francesa por medio de la moneda, cree que parte del proceso consiste en eliminar el euro único y reemplazarlo por euros nacionales, el SP muestra actitud positiva ante la salida de los tratados europeos (Sondages, 2012e; Le Monde, 2017c).

Asimismo, el partido SP propone triplicar el presupuesto para la Agencia Espacial Europea e implementar un programa de transporte e industrialización para la Luna. En cuanto al tema de la inmigración, propuso limitar el periodo de detención de migrantes y ofrecer cursos de idiomas a los refugiados, en 2012 incluso propuso la integración de inmigrantes y su derecho a voto en elecciones municipales (Sondages, 2017e; Le Monde, 2017c).

En cuanto al tema del terrorismo, el SP se declara en la lucha contra el yihadismo, mediante el apoyo en la reconstrucción de países de Medio Oriente, como lo es Siria, Libia, etc. En cuanto a la Defensa Nacional, propone modernizar la fuerza de ataque nuclear francesa (Le Monde, 2017c).

El SP propone mantener el programa de Ayuda Médica Estatal, el cual representa la cobertura de gastos médicos para extranjeros. Asimismo, se proclama abierto a la cooperación con otros países que también reciben flujos migratorios (Le Monde, 2017c).

Para las elecciones presidenciales de 2017, el partido Solidaridad y Progreso, presentó como su candidato a Jacques Cheminade, quien recibió 65, 586 votos, alrededor del 0,18% de la votación (Ministère de l'Intérieur, 2017).

### *Francia de Pie*

El siguiente partido de derecha es el partido Francia de Pie, *Debout la France* (FP), creado como una asociación en mayo de 1999 como República de Pie, *Debout la République*, y reformado en octubre de 2013 con su nombre actual. El

partido derechista se concibe como un auténtico gaullista, proclama los valores del gaullismo y se convierte en su referente (Sondages, 2012d).

El partido Francia de Pie (FP) se declara en favor del progreso económico y en contra de la evasión de impuestos, sin embargo, mantiene una postura crítica en cuanto al retorno de Francia en la OTAN (Debout la France, 2017).

Para el FP, la soberanía de la nación francesa es un tema importante, por ello propone rescatarla por medio de la moneda, para este partido la soberanía monetaria es el camino, al igual que el del SP. Asimismo, mantiene una actitud de rechazo a los tratados europeos y su posible renuncia (Le Monde, 2017b).

En cuanto al tema de defensa nacional, el FP propone duplicar el presupuesto de defensa para la investigación y el reclutamiento de 50,000 soldados. Declara su lucha en contra del terrorismo y propone crear prisiones lejos del área metropolitana francesa para terroristas condenados. Además, propone intensificar la guerra contra los movimientos islámicos y crear alianzas con aquellas naciones que persigan el mismo objetivo (Sondages, 2012d).

En cuanto a la inmigración, el FP muestra rechazo y propone una política de cero tolerancia para la inmigración ilegal, así como un control más estricto de las fronteras. Asimismo, propone eliminar el programa de Asistencia Médica Estatal e instaurar en cada departamento un dispensario para extranjeros ilegales “Francia sigue siendo generosa con los más necesitados, pero no puede ocuparse de todas las miserias del mundo” (Le Monde, 2017b).

Para las elecciones de 2017, Francia de Pie presentó como candidato a Nicolas Dupont Aignan, quien obtuvo 1, 695, 000 votos, alrededor del 4,70% de los sufragios (Ministère de l’Intérieur, 2017).

### *Los Republicanos*

Uno de los partidos localizados al lado derecho del espectro político es el partido Los Republicanos, *Les Républicains* (LR), refundado en 2015 con su nombre actual y nacido en el año 2002 como Unión por un Movimiento Popular, *Union pour un Mouvement Populaire*, con la intención de apoyar la candidatura de

Jacques Chirac. Sus orígenes provienen de la integración de tres partidos: Rassemblement pour la République (RPR), Démocratie Libérale (DL) y Union pour la Démocratie Française (UDF) herederos del movimiento gaullista y de la no-gaullista provenientes del centro-derecha (Boissieu, 2012).

Dicho partido, fue dirigido por Nicolás Sarkozy desde 2004 con la fusión de tres partidos, Los Republicanos reúnen casi la totalidad de la derecha moderada, en el terreno ideológico defiende diversos puntos en común de los movimientos que contiene, es fiel partidario de la libertad individual, particularmente en el aspecto económico con la defensa de la libre empresa. Además de que concibe al Estado como un ente fuerte y capaz, busca la descentralización, la cual comenzó en el año 2003 con una reforma para potenciar las regiones de Francia (CIDEM, 2009).

En cuanto al tema económico, el partido Los Republicanos (LR) propone el desarrollo de estrategias de exportación y del sector turismo para la modernización y mejoramiento del alojamiento en Francia, asimismo propone mantener los impuestos y crear algunos más para el desarrollo de la nación (Sondages, 2012c).

Por lo que cabe al tema de la Unión Europea, LR propone una serie de mejoras, sin recurrir a la salida de ésta misma. En el tema de inmigración propone un control más estricto de las fronteras y se declara en contra de la inmigración ilegal. Por ello, también muestra interés en el mantenimiento del presupuesto para la Defensa Nacional (Sondages, 2012c). Bajo la tendencia derechista, el partido LR cree sólo en el derecho de voto para ciudadanos franceses o europeos, además propone brindar la nacionalidad francesa a personas nacidas en Francia de padres extranjeros, sólo mediante solicitud después de los 18 años de edad (Sondages, 2012c).

Pese a sus tintes liberales e individualistas en sus proposiciones, el LR se mantiene conservador al oponerse firmemente al matrimonio entre personas del mismo sexo (Sondages, 2012c).

Es curioso mencionar que en algunos temas el LR se mantiene renuente, se concibe en contra de la despenalización o liberalización de la cannabis, por ello propone el castigo en forma de multa por el uso de drogas. Asimismo, con el tema del terrorismo propone retirar la nacionalidad a los partidos políticos franceses que participen en redes terroristas en el extranjero y prohibirle la entrada a territorio francés (Le Monde, 2017a).

En las elecciones presidenciales de 2017, Los Republicanos presentaron como su candidato a Francois Fillon, quien obtuvo 7, 212, 995, el 20,01% de la votación (Ministère de l'Intérieur, 2017).

### *Unión Popular Republicana*

El último partido ubicado a la derecha del espectro político, es el partido Unión Popular Republicana, *Union Populaire Républicaine* (UPR), creado en marzo de 2007. Su objetivo principal se enfocó en recuperar la independencia de Francia y convertirse en portavoz del pueblo francés (UPR, 2007).

El partido Unión Popular Republicana (UPR) propone la salida de Francia en la Unión Europea y también la instauración del franco como moneda nacional por el euro. El UPR ve en la UE un poder no elegido, extranjero y oligárquico, para el partido, “en todo el espectro político no existe ningún líder político que se declare a favor de Europa tal como existe” (UPR, 2007).

En cuanto al tratado de la OTAN, el UPR ha propuesto orientar la salida de la nación francesa de éste, pues considera que perdió legitimidad después de la guerra fría. En cuanto al tema de la defensa nacional, considera pertinente un aumento al 3% de PIB y desarrollar un arsenal militar terrestre y marítimo (Le Monde, 2017d).

En cuanto al tema de inmigración, el UPR propone organizar un referéndum para solucionar todos los aspectos relacionados con el tema, aunque no profundiza sobre ello (Le Monde, 2017d).

Aunque públicamente mantiene en el discurso no pertenecer a la izquierda o a la derecha, muestra una inclinación hacia el respeto por la patria y niega todo tipo de

comunitarismo, racismo o nacionalismo, se considera en contra de cualquier postura extremista (UPR, 2007).

Asimismo, se proclama en lucha contra de la dictadura y cree que en la nación y en la patria son los únicos lugares en los que se da la democracia y la solidaridad. De esta forma, el UPR se considera republicano defensor de la independencia nacional (UPR, 2007).

En las elecciones presidenciales de 2007, el partido UPR presentó como su candidato a Francois Asselineau, quien obtuvo 332, 547 votos, el 0,92% de los sufragios emitidos (Ministère de l'Intérieur, 2017).

#### **II.IV Diversidad ideológica, origen y surgimiento de los partidos políticos de centro en Francia**

La política de centro no constituye una ideología propia, sino que aprovecha la política del lado izquierdo y del lado derecho del espectro político. Los partidos franceses que se encuentran en el centro del espectro político y que se estudiarán en el presente apartado son: el partido Movimiento Demócrata, *Mouvement Démocrate* (MODEM) y el partido Resistamos *Resistons* (RE).

##### *Movimiento Demócrata*

El partido Movimiento Demócrata, *Mouvement Démocrate* (MODEM), creado por su actual presidente Francois Bayrou en mayo de 2007, específicamente después de la primera ronda en la elección presidencial del mismo año cuando Bayrou con su 18.57% de votos emitidos no logró calificar para la segunda ronda electoral (Sondages, 2012f).

El Partido Movimiento Demócrata (MODEM), se considera independiente de la división izquierda y derecha, se proclama un partido de centro que engloba a gran parte del antiguo partido UDF. El MODEM rechaza el capitalismo (particularmente el financiero), sin embargo, no cuestiona la propiedad privada y mantiene una posición positiva respecto de la intervención del Estado en algunos temas (Rogel, s/a).

El partido MODEM también declara su lucha en contra de las desigualdades y toma como valores fundamentales la libertad, la igualdad y la fraternidad. Cree en un pueblo francés independiente por medio de la justicia social y la unión de toda la nación por medio de una identidad común (Mouvement Démocrate, 2013).

En cuanto al tema de la Unión Europea, el MODEM es uno de los partidos más afectos a la idea de la construcción de una misma Europa, por ello propone crear un consejo de política económica para la zona euro, así como una autoridad europea de supervisión para los bancos de la Unión Europea (Sondages, 2012f).

Por lo que cabe al tema de la inmigración, el MODEM propone establecer una tarjeta de residencia europea, así como conceder derecho a voto a las elecciones locales a los extranjeros que residan desde hace más de diez años en Francia. Incluso para las elecciones de 2012 presentó como propuesta la regularización de los indocumentados después de tres años de trabajo regular en territorio francés (Sondages, 2012f).

Aún con su posición de centro, el MODEM tiene tendencias liberales en cuanto al tema económico y también al tema social, pues propone crear dos ramos adicionales para la mejor recaudación de impuestos y la aprobación de la adopción de niños a parejas del mismo sexo (Sondages, 2012f).

Para las elecciones presidenciales el MODEM presentó un candidato en conjunción con el partido República En Marcha, éste candidato es Emmanuel Macron, quien obtuvo el 24,01% de la votación en la primera ronda correspondiente a 8, 656, 346 de los votos (Ministère de l'Intérieur, 2017).

### *Resistamos*

El último partido centrista del presente apartado es el partido Resistamos *Resistons* (RE), creado marzo de 2016 como división del partido MODEM, se declara en contra de los acuerdos de libre comercio, busca sacar a la nación francesa de la Comisión de la OTAN (Le Monde, 2017e; Lassalle, 2017).

Como partido soberanista cree en la capacidad del Estado para instaurar la voluntad del pueblo y del representante de éste. Sus valores máximos son los de

la libertad, la igualdad y la fraternidad. Sin embargo, agrega tintes liberales como la reintroducción de funciones privatizadas o subcontratadas para los contratos del Estado. Asimismo, propone hacer valer los intereses de las grandes corporaciones en las que el Estado es accionista (Lassalle, 2017).

En cuanto al tema de la Unión Europea, el partido Resistamos (RE) propone retomar el poder de decisión en cuanto a temas presupuestarios sin salir de la zona euro, además propone no aumentar el presupuesto a la defensa nacional (Le Monde, 2017e; Lassalle, 2017).

Es importante aclarar que Resistamos se considera un partido humanista, en búsqueda de la igualdad, de ahí el que se declaró en lucha contra la violencia a las mujeres. En otras temáticas el partido muestra una orientación liberal, propone la despenalización en el uso de narcóticos y en el tema de empleo propone que el pago de horas extra sea del 25% al 50% (Le Monde, 2017e).

En las elecciones presidenciales el partido RE presentó como candidato a Jean Lassalle, quien obtuvo 435, 301 votos, correspondientes al 1,21% de los sufragios emitidos (Ministère de l'Intérieur, 2017).

## **Conclusión**

La división izquierda y derecha, es un punto clave para la comprensión de éste mapa ideológico, pues se debe tener en cuenta que al ser campos contrarios, la existencia de uno se debe a la existencia del otro. Sin la existencia de una izquierda, la derecha no tendría sentido.

Además de la distinción igualdad y desigualdad para ubicar la díada izquierda y derecha, Inglehart (1997) citado por Zechmeister & Corral (2010), propone otra distinción basado en las preferencias sobre política económica, entre mayor intervención estatal proponga un partido, pertenecerá al lado izquierdo del espectro, al contrario cuando el partido proponga una intervención menor del estado en la economía se encontrará en el lado derecho del espectro.

La anterior distinción también puede ser de gran utilidad, pues en el trasfondo también está relacionado con la desigualdad y sus políticas para reducirla en el

ámbito económico. Las propuestas y posturas políticas nos muestran la posición que cada partido ocupa dentro del espectro político, recordando que cada uno de ellos pertenece a un mismo sistema.

En un sistema de partidos como el francés, el multipartidismo remite a la existencia de distintos sectores de la actividad política, que se encuentran relativamente aislados y superan su número a más de tres (con distintas modalidades). Para Duverger, el caso francés recae en un multipartidismo intermedio es decir, entre uno ordenado y otro anárquico. (Duverger, 1951).

En este sentido, existe una tendencia multiplicadora de fuerzas políticas, que se presenta por la división de partidos antiguos y por la creación de partidos nuevos, para Duverger se manifiesta más por nuevos partidos (Duverger, 1951). El surgimiento de nuevos partidos puede hablarnos de una serie de oportunidades políticas, se atribuye a la distribución de clivajes y opiniones políticas, la oportunidad de crear estructuras nuevas y que éstas desafíen a las ya existentes, así como los requisitos legales para la creación de un partido (Guy, 1999).

En el multipartidismo, la superposición de dualismos (es decir, la falta de coincidencia y entrecruzamiento entre posiciones dualistas) y el fraccionamiento (división interior de las opiniones) son importantes, puesto que la primera da lugar a distintas fuerzas e incluso hasta familias espirituales completas, grandes líneas de opinión y división como en Francia. Mientras que la segunda origina partidos centristas, que según Duverger no son distintos de las ideologías de izquierda y derecha, sino más bien una moderación de ambas (Duverger, 1951).

Un ejemplo claro de la división de partidos es el PC y Resistamos, dos partidos que nacieron de la división del PS y del MODEM respectivamente, provienen del ala izquierdista y del ala moderada, ambos nacieron a partir de la ruptura con un ente propio de su familia de partido. El FP por su parte, representa la creación de un partido nuevo, que comenzó por la necesidad de crear un frente de izquierdas, una buena oportunidad política.

De esta manera, la clasificación multipartidista nace de la independencia recíproca de éstas oposiciones, por ello pueden superponerse unas a otras. Como bien menciona Duverger, existen oposiciones políticas que refieren a la forma o estructura de gobierno, oposiciones religiosas como las de laicos/clericales y oposiciones históricas como la aparición de rivalidades nuevas depositadas en otras antiguas (Duverger, 1951).

Si bien Sartori difiere de Duverger en cuanto a la superposición de dualismos (puesto que no está de acuerdo en la inexistencia de una tendencia de centro) sí está de acuerdo en que, en los sistemas multipartidarios (o pluralistas como él los designa) existe un amplio espacio ideológico, es decir la comunidad política tiene partidos en desacuerdo con cuestiones y principios fundamentales, su enfoque ideológico surge de la diversidad cultural existente en la sociedad (Sartori, 1976).

El estudio de partidos ideológicos que colocan una “lógica de lo adecuado” a sus miembros, cambian cuando su entorno se transforma, son una prueba del reflejo de sus comunidades y procesos políticos. Aunque, por otro lado, el legado histórico tiene mucho que ver, pues las fuentes de ideología provienen de sucesos y construcciones del pasado.

Ahora bien, para Duverger (1951) el multipartidismo coincide con el escrutinio mayoritario a dos vueltas, en este sentido, la primera ronda es una selección de los candidatos con mayor preferencia y la segunda es una elección entre los dos más preferentes que se da una o dos semanas después. Para Sartori esta fórmula concede a candidatos y partidos la libertad de elegir una segunda vez, debido a que “después de la primera ronda, los partidos inician negociaciones en las que se da un intercambio racional entre ellos” (Sartori, 1994: 79).

Por ello, el autor argumenta que los partidos que compiten sobre la base de esta fórmula electoral mayoritaria conocen que serán orillados a este tipo de negociaciones, por ello moderan sus acentos ideológicos y no destacan sus diferencias para poder entrar en un juego competitivo, “el efecto del sistema de doble ronda no es sólo traer consigo partidos flexibles, [...] sino también moderar

la política [...] la doble ronda castiga la política ideológica y recompensa la política pragmática” (Sartori, 1994: 80).

Verbigracia de ello, es el PS, el cual nació como un partido heredero de la revolución francesa con tintes marxistas y anticapitalistas, sin embargo, al pasar del tiempo su capacidad de adaptación se desarrolló hasta convertirse en progresista e incluso social-demócrata.

Incluso el PS ha adoptado la estrategia de coalición con los partidos ecologistas y con el PC, sin embargo, aún no ha podido aceptar ningún tipo de alianza hacia el lado derecho del espectro.

En el caso contrario, tenemos al PCF que en la elección de 2017 presentó candidato en coalición con el FI de derecha. Pese a sus orígenes marxistas y leninistas, su ideología de izquierda radical ha pasado a ser una más moderada, aunque como buen partido de izquierda sigue prefiriendo una economía planificada por el Estado. Aunque como ya se mencionó, actualmente el PC ya no representa la gran fuerza política que llegaría a representar en su punto más álgido.

En cuanto al NPA y al LO, son partidos que desde su creación proclamaron valores fundamentales de la extrema izquierda, son partidos que no han logrado o no han querido moderar su ideología política y que, por lo tanto son castigados por la fórmula electoral.

Por lo que cabe a los partidos LR y SP, poseen una ideología derechista moderada, aunque diferentes entre sí, el LR obtuvo el tercer lugar en la primera ronda electoral en la elección de 2017, mientras que el SP obtuvo el último. En realidad, el LR es heredero de la tendencia gaullista y agrupa distintos movimientos, mientras que el SP es considerado un partido pequeño.

Ahora bien, el MODEM se considera un partido independiente de la diada izquierda-derecha, sin embargo, aglutina factores ideológicos de ambos polos, por ello rechaza el capitalismo, pero no cuestiona la propiedad privada y la intervención del estado en algunas cuestiones. Este partido declara su lucha en

contra de las desigualdades y también defiende tendencias liberales, en ese sentido, el MODEM funge como una suerte de síntesis de ambos polos, para representar una tercera vía.

Ya identificadas las ideologías propias de los partidos de izquierda, derecha y centro, existe la posibilidad de responder a la pregunta planteada al inicio del capítulo, ¿Fueron los rasgos ideológicos los que determinaron la posición de los partidos perdedores? Para algunos partidos se podría argumentar que sus rasgos ideológicos los hicieron ubicarse en el fracaso electoral, es el caso de los partidos de extrema izquierda como el NPA y el LO, sin en cambio no podríamos decir lo mismo para LR, PS, FI y PC, quienes a pesar de contar con rasgos ideológicos más moderados y con más posibilidad de alianza e intercambio racional no lograron pasar a la segunda ronda.

En los casos anteriores, no podríamos atribuir el fracaso a la ideología del partido, sino más bien a una serie de condiciones atribuibles a cada partido en específico, como su fuerza política, su popularidad o incluso su credibilidad social y política ante la sociedad.

En cuanto al SP, UPR y RE, pese a su moderación en cuanto a la política ideológica, (como una derecha moderada y de centro respectivamente) su posicionamiento no alcanzó ni siquiera el uno por ciento de los sufragios, en este caso, podríamos decir que para los partidos pequeños es más difícil competir con los grandes partidos aunque no sean castigados por la fórmula electoral, ni premiados por su política pragmática.

### **Capítulo III. La nueva derecha**

El presente capítulo abordará las características ideológicas de la Nueva Derecha (ND) como una formación política, para luego estudiar esas mismas características de los programas presentados por los dos partidos que lograron pasar a la segunda ronda electoral en la elección presidencial francesa.

¿Qué hay de la Nueva Derecha en el partido Frente Nacional, Front National (FN) y La Republica en Marcha, *La République en marche* (LREM)? Se tratará de identificar los puntos concordantes entre la ND (como una escuela de pensamiento político) y los programas ideológicos propuestos por el FN y LREM en la elección presidencial de 2017.

Se estudiarán a los partidos que compitieron en la segunda ronda electoral (ambos inscritos en la derecha del espectro), el partido Frente Nacional (FN) del ala derechista radical y el partido La Republica En Marcha (LREM) del ala derechista moderada, asimismo se tratará de responder la siguiente interrogante: ¿los rasgos ideológicos determinaron la posición de estos dos partidos ganadores en la doble ronda electoral?

#### **III.I La nueva derecha, características e ideología.**

Según Alain de Benoist y Charles Champetier, autores del “Manifiesto de la Nueva Derecha del año 2000”, definen a la Nueva Derecha o Neoderecha (ND) como una escuela de pensamiento que preconiza una serie de ideas y corrientes desde una perspectiva meta política. La meta política concibe que las ideas tienen un rol significativo en las conciencias colectivas y en la historia humana (Benoist & Champetier, 2002).

La ND entiende que la historia es el resultado de la acción de los individuos y dicha acción se mueve en un marco de creencias, representaciones y convicciones. Por ello, desea contribuir a la renovación de cada una de estas representaciones socio-históricas y crear una visión coherente del mundo (Benoist & Champetier, 2002).

El surgimiento de la ND data después del año 1968 en Francia con la revista conservadora “Europe Action”, que en lo sucesivo se reagrupó en Groupement de recherche et d'études de la civilisation européenne (Agrupación de investigación y estudios de la civilización europea, “GRECE”) y comenzó a publicar una serie de revistas de contenido intelectual (Sanromán, s/a; Anton-Mellón, s/a).

La ND es producto de una crisis en la época de la posguerra, la crisis de la ideología fascista. Los teóricos del fascismo se vieron orillados a adaptarse al nuevo entorno, la extrema derecha vio fracasar su proyecto político y no parecía capaz de ofrecer novedad alguna en su sistema de ideas (Sanromán, s/a).

En este contexto una corriente de neo derechismo surgió y se fue construyendo a partir de la apropiación de distintos idearios de la diada derecha-izquierda. Pese a que se concibe como propia de la derecha también adoptó rasgos distintivos de la izquierda, como los retomados de la teoría de Antonio Gramsci sobre el poder cultural en cuanto espacio en el que se desarrollan las luchas políticas (Sanromán, s/a).

La ND tiene como meta promover la regeneración de todo Occidente, plantea extenderse y para ello, tomar el control interior del aparato estatal y las élites (Benoist & Champetier, 2002). Lo anterior nos lleva a pensar en una estructura armada para ello: el partido político.

En este sentido el legado histórico y los símbolos políticos de la Nueva Derecha provienen de distintas oposiciones: el conservadurismo/progresismo, el nacionalismo/internacionalismo, el liberalismo/marxismo y el individualismo/colectivismo. Es a partir de estas contraposiciones que busca renovar los modelos de pensamiento y acción (Benoist & Champetier, 2002).

Para Benoist y Champetier (2002), la ideología que la ND pretende transmitir se centra en el regreso del combate de las ideas es decir, alude al retorno del pensamiento crítico y al debate en el que la libertad de expresión sea elemental, la nueva derecha se concibe en contra de cualquier tipo de censura.

A la neo derecha le gusta contar con mayorías sólidas, puesto que son la fuerza que necesita para apoyar sus aspiraciones populistas, para Simone la ND “no hace más que devolverle al pueblo sus propios humores, haciendo creer que se trata de auténticas elaboraciones políticas” (Simone, 2011: 88). Apelar al pueblo no sólo significa legitimidad desde abajo, sino también una postura socialista de satisfacción del núcleo social (preocupación por la sociedad de cierto territorio).

La concepción de la ND sobre los procesos migratorios surgidos en Francia y en toda Europa, favorece una política restrictiva, pero con una amplia cooperación de los países de Tercer Mundo, se concibe en contra de la inmigración, puesto que considera que con ella los individuos se desarraigan de sus raíces y valores originarios (Benoist & Champetier, 2002).

La utopía de la ND sería una Europa libre de flujos inmigratorios o en el peor de los casos, ciudadanos residiendo temporalmente en el territorio europeo sin derecho a obtener la nacionalidad (Anton-Mellón, s/a).

La Nueva Derecha también se declara en contra del igualitarismo, que busca homogeneizar al individuo imponiendo un modelo societario, por ello se pronuncia en favor de la diferenciación, apuesta a la fuerza de las diferencias que (según esta escuela) representan la esencia de la existencia humana. La ND comprende que existen diferencias nativas (origen, lengua, cultura) y también políticas, en las que el estatus de ciudadanía atribuye al individuo elementos de pertenencia y compromiso a una comunidad específica a distintos niveles. Por ello, afirma que “no es posible ser ciudadano del mundo, pues el ‘mundo’ no es una categoría política” (Benoist & Champetier, 2002).

Para Benoist y Champetier (2002) la Nueva Derecha concibe a la pluralidad como la riqueza de la especie humana, pues la diversidad de pueblos y culturas enarbolan el derecho a la diferencia, la ND busca dotar de sentido positivo a lo universal, no contra la diferencia, sino a partir de ella.

Por ello posee una concepción unitaria del mundo, como un todo que contiene diversas percepciones del tiempo y espacio, pero ¿cómo concibe al tiempo? Para

la Nueva Derecha el pasado y el futuro se hallan en conjunto presentes en el tiempo actual, pues conciben al futuro en relación con el origen, de ahí su inclinación hacia el paganismo, en el que refiere una profunda simpatía hacia una antigua concepción del mundo, para esta perspectiva “el retorno a lo sagrado se realizará mediante el recurso a los mitos fundadores” (Sanromán, s/a).

Cuando de comunidad se trata la ND es defensora de la autonomía de las comunidades y de su derecho a influir en la toma de decisiones, como bien lo mencionan Benoist y Champetier (2002), deben estar en las condiciones necesarias para poder decidir en todos los asuntos que les conciernen, con ello se apela al fortalecimiento de la democracia.

Se puede constatar que la visión de la ND favorece a la democracia, pues busca des-estatalizar la política, creando espacios ciudadanos desde la base: cada ciudadano debe ser actor del interés general. La Nueva Derecha busca pasar de una democracia representativa a una democracia participativa en todos los niveles de la vida política (Benoist & Champetier, 2002).

Es importante mencionar que la ND tiende a apropiarse de temas de la izquierda radical, sin embargo, no se limita a ellos como la reivindicación de la democracia, va más allá y adopta una salida progresiva en el tema del salario, como la reducción de la jornada laboral, el reparto de tiempo de trabajo o la incorporación de relaciones flexibles en el tema laboral (Sanromán, s/a).

Para la ND, el liberalismo es considerado como la ideología de la modernidad y el principal enemigo, considera que su sistema de ideas y valores convierte al individuo en un producto aislado que sólo conoce el valor mercantil en la sociedad, el liberalismo “niega la noción de interés colectivo, siendo la sociedad una mera agregación de individuos que se agrupan para la mejor protección de sus intereses particulares” (Anton-Mellón, 2011: 78; Sanromán, s/a).

“La neoderecha, pese a la posición que ocupa en el arco político, es un producto nuevo, incrustado en la globalización y en la red de los poderes, de los que es a la vez causa y efecto. Pese a que persigue objetivos ultra tradicionales, está muy

al día en cuanto a métodos e instrumentos...quiere parecer moderna, joven, vital, apolítica y casi anti partidos” (Simone, 2011: 89 y 90).

En cuanto a la concepción del Estado-nación, la ND cree que en la actualidad es una instancia pequeña para resolver los grandes problemas y demasiado grande para hacerse cargo de los problemas a escala. Por ello, propone construir una Europa sobre una base federal donde se reconozca la autonomía y no, sobre una centralizada en donde se clasifique a todos los poderes en un solo nivel. Es por ello que se declara en contra de la Unión Europea, la cual considera sólo una proyección del Estado-nación jacobino (Sanromán, s/a).

Debido a su pasado tradicionalista, la neoderecha no es laica, puesto que a comprendido que el factor religioso es altamente compatible con sus aspiraciones populistas, no apunta hacia la riqueza general, sino que más bien fija su atención a cierto grupo de individuos (Simone, 2011: 89).

En cuanto al plano económico, prefiere la gestión privada sobre la pública, y en el ámbito político tiende a ser radical, por ello suele adquirir posiciones drásticas a la hora de enfrentarse a las críticas ideológicas, aunque por otro lado también suele mostrarse compasiva o con una actitud global de paz y unión como valores públicos (Simone, 2011: 93).

### **III.II La nueva derecha como Frente. Surgimiento y desarrollo del FN.**

El Frente Nacional, se creó en 1972 como un partido de extrema derecha, anti-sistema y aislado de coaliciones por su ex líder Jean-Marie Le Pen, nació como una confederación de grupos de derecha extrema y radical, de ahí que al interior del partido existieran facciones opuestas a una ideología radical populista de derecha, algunas de estas facciones tomaron los nombres de “Pagana Nueva Derecha” o “Solidaridad Cristiana” (Mudde, 2007: 41).

Su fundador Le Pen fue miembro de la tendencia poujadista, misma que nació en los años de 1950 y que agrupaba un movimiento político de derechas en Francia liderado por Pierre Poujade que se proclamaba anti socialista, antieuropeo y anti intelectual (Montagut, 2011).

Al contrario de la tendencia poujadista, la tendencia gaullista visualizaba una Europa de naciones, por ello, el FN mantiene un resentimiento al movimiento gaullista, pues lo acusa de ser el culpable de la pérdida de Argelia, África (Boissieu, 2012).

Desde los años de su creación hasta la caída del muro de Berlín, el FN defendió la integración de las fuerzas europeas en la lucha contra el bloque soviético y el nacionalismo francés. Para los años 1980 adoptó posiciones económicas neoliberales y europeístas, mismas que se modificaron para los años de 1990, cuando el FN buscaba atraer al electorado obrero, adoptando así una posición euroescéptica (Fernández, 2017: 3 y 4).

Con dicha posición el FN adoptó una posición contra el euro, equiparando la inmigración con la integración europea, “la UE se convierte en un enemigo a batir y un arma de subyugación de Francia a las elites ‘globalistas’ que el FN rechaza desde su fundación” (Fernández, 2017: 4).

Según Mudde (2007: 175), las dos últimas décadas del siglo XX, el FN ha realizado intentos por construir una “Internacional Nacionalista”, una cooperación interna entre partidos de derecha radical populista que llevará una facción importante al parlamento europeo, lo que garantizaría al Frente no sólo un gran apoyo financiero, sino también una posición de liderazgo.

El intento devino en el año 1997, cuando Le Pen anunció el establecimiento de una sede europea (ENU) o EURONAT, su lema parafraseaba un dicho marxista: “Nacionalistas de todos los países se unen”. La organización se construyó con la finalidad de convertirse en una confederación de partidos de derecha radical populista bajo la dirección del FN (Mudde, 2007: 176).

Según Sanromán (s/a: 11 y 13) el miembro originario del GRECE (promotor de los ideales de la Nueva Derecha) Yvan Blot se convierte en uno de los principales promotores del EURONAT y el FN en una nueva vía de la Nueva Derecha, por ello “la izquierda y la derecha han muerto; en su forma partidista-institucional ya no

son sino dos facciones de una misma visión del mundo...el pueblo está de lado del combate por la identidad propia”.

En 1999 el FN entró en una crisis interna, parte de los miembros buscaban modificar la creación de acuerdos con la derecha mayoritaria, sin embargo, no todos estaban de acuerdo, gran parte también prefería el aislamiento del partido. Dicha diferencia, le costaría al FN una división (Casals, 2011: 293).

El crecimiento de una personalidad importante en el partido, Marion Anne Perrine Le Pen (o conocida públicamente como Marine Le Pen), comenzó a ser portavoz del partido en el año 2002, para luego convertirse en su vicepresidente cinco años más tarde. Con la campaña de sucesión de su padre Jean Marie Le Pen en 2010, Marine logró hacerse de gran apoyo político dentro del partido y en 2011 con el respaldo del 67,05% de la votación de la militancia del FN, la hija del fundador se convirtió en presidenta (Casals, 2011: 293).

Es importante mencionar que dicho partido no alcanzó importancia sino hasta el 2002, donde Le Pen clasificó en la segunda ronda electoral con Jacques Chirac (Boissieu, 2012).

Con la llegada de Le Pen a la presidencia el FN regresó a la fuerza electoral, prueba de ello, son las elecciones cantonales del mismo año en las que el partido logró pasar a segunda vuelta. El FN demostró que pudo sobrevivir a la desaparición de su fundador, renovarse e incluso atraer gran parte de la masa electoral (Casals, 2011: 392).

### **III.III La derecha radical. Ideología del FN (El populismo como práctica política y el retorno del nacionalismo y el conservadurismo).**

Cada familia ideológica contiene en sí conceptos clave que construyen y generan identidad a una comunidad ideológica. Los conceptos clave de la familia de derecha radical son: nacionalismo, nativismo, conservadurismo y populismo (Mudde, 2007: 16).

El nacionalismo es considerado toda una doctrina política que lucha por la congruencia del plano cultural en la sociedad y la unidad política llamada Estado-nación. Para ello, esta doctrina busca adoptar un proceso de homogeneización interna que asegure que el Estado sólo incluye a personas de su propia nación (Mudde, 2007: 17).

Según Ernest Gellner (2003: 14 y 15), el nacionalismo como ideario puede apoyarse en varios argumentos, como el de la conveniencia de proteger la diversidad de culturas, un sistema político internacional pluralista y la disminución de tensiones entre Estados nacionales, sin embargo, una unidad política territorial sólo puede ser homogénea por medio del exterminio o la expulsión.

Para esta familia de derecha, las naciones son concebidas como resultado de la historia, las tradiciones y la cultura, mismos que son heredados de generación en generación. Es por ello que los inmigrantes ajenos a ese mismo proceso no son asimilables. Consideran que la llegada excesiva de inmigrantes desnaturaliza la identidad cultural y pone en riesgo a la nación y su comunidad (Anton-Mellón & Hernández, 2016: 23).

Es importante tener en cuenta que, los discursos ideológicos xenófobos de repudio a los extranjeros se producen en un contexto histórico de pérdida de soberanía de los Estados-nación, crisis económicas, flujos de inmigrantes y procesos de globalización (Anton-Mellón & Hernández, 2016: 23).

El nativismo es una ideología que sostiene que los Estados deben ser habitados exclusivamente por miembros del grupo nativo, el elemento que no es nativo representa una amenaza para la comunidad homogeneizada de la nación. Esta ideología tiende a ser una combinación entre nacionalismo y xenofobia, generalmente acompañada de autoritarismo y populismo (Álvarez, 2018).

En este sentido, el nativo tendrá un repudio arraigado con cualquier intento de borrar las diferencias, como ideología propia de derecha, existe una creencia en el orden de desigualdades (Mudde, 2007: 18).

Por su parte, el conservadurismo es una ideología que denota una actitud para conservar el *status quo*, en contra del cambio, en su núcleo existe una preferencia del regreso al pasado. Dicha ideología también tiene en sí rasgos autoritarios, nacionalistas, nativistas y populistas (Mudde, 2007: 27 y 50).

El populismo es el método o estilo de actuación política que se utiliza para lograr un particular tipo de movimiento social y político, aunque es utilizado especialmente en crisis económicas o políticas, en general es una forma de actuación y discusión, pretende dar satisfacción a la opinión de amplios sectores sociales. La clave ideológica radica en el uso político del término “pueblo” como referencia a una comunidad nacional (Anton-Mellón & Hernández, 2016: 21).

Según Anton-Mellón & Hernández (2016: 21) generalmente el populismo se utiliza en torno a cuatro ejes: paro laboral, inmigración, inseguridad y corrupción, la clave de estos discursos es acompañarlos con fuertes liderazgos carismáticos.

Es preciso hacer una distinción de la familia de derecha radical con la familia de la extrema derecha. La derecha radical es democrática, aunque se oponga a algunos valores de la democracia liberal, aún sigue compitiendo dentro de sus márgenes. La extrema derecha se declara anti-democrática y se opone ante el principio de soberanía del pueblo (Anton-Mellón & Hernández, 2016: 20).

Los partidos de derecha radical, tienden a ser radicales con respecto al discurso que emplean para enfrentar a sus oponentes políticos y promover y/o defender su programa político, sin embargo, existe un reconocimiento de una dimensión “antisistema” propia también de la extrema derecha (Mudde, 2007: 25).

La dimensión antisistema depende más bien del sistema político establecido, pues se refiere a la oposición de ciertas características clave como la democracia liberal, el pluralismo político y la protección constitucional de las minorías (Mudde, 2007: 25).

De ahí que, en general la tendencia derechista (radical o extrema) denota una filosofía hostil a la política de la modernidad, ideas de emancipación y racionalidad. Los partidos de esta familia son considerados como los competidores

de la modernización y mediante una explicación social atraen a los individuos incapaces de adaptarse a los cambios vertiginosos, “los perdedores de la modernización” (Álvarez, 2018: 6; Mudde, 2007: 25).

Ya realizada la distinción es importante considerarla al vislumbrar que el FN nació como un partido de extrema derecha que se convirtió en un partido de derecha radical no populista, para luego adoptar el populismo (Mudde, 2007: 49).

En el terreno ideológico, el Frente Nacional (FN) identifica dos grandes problemas que giran alrededor de su programa político: la inseguridad y la inmigración. Dicho partido se declara nacionalista y totalmente conservador, es fiel defensor de los valores tradicionales y apoya la pena de muerte. En el terreno económico se mueve entre posiciones estatistas y liberales a favor de la retirada del Estado, aunque con un marcado proteccionismo en el comercio exterior. La ideología nacionalista del FN lo lleva a una protección social diferenciada entre nacionales e inmigrantes, además de que representa tendencias racistas o antisemitas de gran parte de la población francesa (CIDEM, 2009).

La derecha radical y en específico el FN hacen especial hincapié al problema de inmigración, explicándola como la causa del desempleo y la inseguridad, por ello defiende aguerridamente el *droit du sang* (derecho de sangre) en Francia, es decir la transmisión de la nacionalidad a los nacidos en un país, se recibe la ciudadanía por el lugar de nacimiento y no por el lugar de origen (CIDEM, 2009).

El FN propone eliminar la adquisición de la nacionalidad por matrimonio o reunificación familiar, además de hacer imposible regularizar o naturalizar a los extranjeros en situación legal. El FN cree firmemente en que el programa Ayuda Médica Estatal para los extranjeros debe ser eliminada para enviar esos recursos a la Defensa Nacional (Le Monde, 2017f).

Para esta familia de la derecha radical populista se construye la identidad a partir de los límites con otras identidades, tienen una cosmovisión maniquea del mundo, es decir, dividen la realidad entre “lo bueno y lo malo”. Sus principales enemigos

dentro del Estado son las minorías y fuera del Estado los inmigrantes (Mudde, 2007: 63 y 89).

La militancia y clientela política del FN se declara mayoritariamente católica y conservadora, es importante tomar en cuenta que lo anterior se suscita en un entorno en el que, por un lado, el catolicismo se siente vulnerable ante el contagio de una visión monoteísta semítica, y por el otro, la invasión de gran parte de la población musulmana y sus valores. (Sanromán, s/a).

“...la derecha de extremo argumenta que originalmente los franceses eran blancos y católicos y que el país debe seguir así. Por lo tanto, no es favorable que los extranjeros se instalen en Francia, especialmente cuando provienen de África o cuando son musulmanes, pues considera que sus culturas no son propias del país” (Liberation, 2016: 8).

Según Mudde (2007: 89), los discursos oficiales acerca del crimen y la inmigración se basan en una política del miedo. En Europa, con el fin de la guerra fría y los ataques terroristas dicha política se ha pronunciado cada vez más.

En cuanto a los tratados de libre comercio, el FN propone negarlos y desarrollar cortocircuitos desde la producción hasta el consumo, el partido cree que Francia debe recuperar su soberanía monetaria, legislativa, territorial y económica. En cuanto al mantenimiento de la UE, el Frente propone un referendo para rechazar o aceptar la membresía de la Unión (Le Monde, 2017f).

En cuanto al tema de la diferencia cultural y por sus rasgos nativistas, el FN propone expulsar a todo extranjero islamita e instaurar una confiscación de la nacionalidad francesa, expulsión y prohibición del territorio a todo aquel que se le demuestre un vínculo con los sectores yihadistas (Le Monde, 2017f).

Por lo que cabe al tema de seguridad y defensa, propone asignar el dos por ciento del PIB a la defensa externa y desarrollar una capacidad de defensa autónoma, así como aumentar, desarrollar y modernizar el equipamiento militar (Le Monde, 2017f).

Sin duda alguna, las propuestas del FN han encontrado en el electorado francés rasgos de identidad propios de una comunidad reticente al cambio y tendientes a la familia de derecha, de ahí que Le Pen haya obtenido el 33, 90% de los sufragios para la segunda ronda, en las últimas décadas, se ha vislumbrado una fuerza cada vez más evidente de los partidos de derecha radical, ¿A qué se debe su crecimiento?

Con base en Anton-Mellón & Hernández (2016: 18), en los años ochenta del siglo XX los partidos de extrema derecha y derecha radical se han convertido en partidos relevantes sobre la vida política. Los primeros años de su fundación los porcentajes de voto que alcanzaban no pasaban del 10% al 15%

Su posicionamiento (asilado y de extremo) los convertía en socios no aceptables para establecer acuerdos y pactos políticos con otros partidos, pues se encontraban en los límites del sistema político. Para los años 90 el surgimiento de más partidos de esta familia, la estabilidad del sistema y su crecimiento electoral, fueron reduciendo su marginalidad (Anton-Mellón & Hernández, 2016: 18).

Según Anton-Mellón & Hernández (2016: 19) existen tres factores que explican el crecimiento de la derecha radical populista en Francia y toda Europa. El primero de ellos tiene que ver directamente con el FN y sus victorias electorales, lo que dio una muestra de fuerza política de cara al electorado y a los propios partidos políticos, por ello en 1984 se registró un efecto contagio, llevando a otros partidos a imitar su discurso político (contra la migración), es el caso del Partido de la Libertad Austriaco.

El segundo factor tiene que ver más bien con el entorno político, económico y social, pues las crisis pueden abrir la puerta del éxito a este tipo de partidos derechistas con rasgos de derecha tradicional, de extremo o neofascistas. El tercer factor, es la estrategia de estos partidos por coordinarse y presentarse en bloque. En realidad, la crisis económica fue la puerta del éxito electoral de los partidos de extrema derecha o neofascistas (Anton-Mellón & Hernández, 2016: 20).

### **III.IV La derecha de centro como Movimiento: La República En Marcha (LREM). Surgimiento y desarrollo.**

Al contrario del FN como un partido de larga historia, el partido La República en Marcha, *La République en marche* (LREM) nació como un nuevo movimiento político, En Marcha, *En Marche*, fue presentado por su fundador Emmanuel Macron en abril de 2016 en Amiens, su ciudad natal (En marche, 2017).

Macron nacido en 1977, se convirtió en un joven economista y banquero, quien nunca se encontró lejos del servicio público, graduado del Instituto de Estudios Políticos (IEP) de París y de la Escuela Nacional de Administración, fue relator adjunto de la Comisión Jacques Attali en 2008, creada por el entonces presidente Nicolas Sarkozy para reactivar el crecimiento económico del país (Elysee, 2017; Le Monde, 2017g).

Al finalizar el gobierno de Sarkozy y hasta 2012 Macron había dedicado sus esfuerzos al sector privado, incluso fue promovido como socio gerente en el banco Rothschild Bank. Para 2014 regresó al servicio público y fue nombrado Ministro de Economía en el gobierno de François Hollande, durante su cargo apoyó el proyecto de ley para el crecimiento, la actividad y la igualdad de actividades económicas, el cual se adoptó en el artículo 49.3 de la Constitución francesa, la ley es bien conocida como “Ley Macron” (Le Monde, 2017g).

Pese a que en sus primeras presentaciones del movimiento Macron no hizo evidentes sus intenciones de convertirse en candidato presidencial, su movimiento comenzó un proceso de acercamiento a la ciudadanía. Mientras todavía ocupaba el cargo de ministro, anunció el lanzamiento de su movimiento, sin embargo, en agosto de 2016 presentó su renuncia y para noviembre del mismo año declaró oficialmente su candidatura a la presidencia de la República (Le Monde, 2017g: En marche, 2017).

Es importante mencionar que para el registro de una candidatura francesa a las elecciones presidenciales es necesario cumplir con algunas condiciones de elegibilidad, según el “Mémento á l’usage des candidats 2017” el candidato debe

cumplir con la edad de 18 años así como tener calidad de elector (art. 127), no estar privado de sus derechos de elegibilidad por orden judicial (art. 6), no estar bajo tutela (art. 200) y justificar el cumplimiento de obligaciones impuestas por el código de servicio nacional (Ministere de l'interieur, 2017).

Los ciudadanos también tienen la habilidad de presentar a un candidato, sin embargo, con la ley de 1976 se autorizan para cualquier registro de candidatura, presentar por lo menos 500 firmas de ciudadanos del sector público, entre parlamentarios, consejeros regionales, alcaldes de distritos de Paris, Lyon y Marsella, asesores de asamblea, presidentes de órganos legislativos de ciudades, comunidades urbanas y miembros del Parlamento Europeo (Ministere de l'interieur, 2017b: 6 y 7).

Para diciembre del 2016, En Marche logró reunir más de 15, 000 simpatizantes en París, donde realizó la presentación de sus propuestas y su visión de trabajo, para dicho momento Macron resaltó sus intenciones de convertirse en el siguiente candidato a ocupar la silla presidencial francesa (En marche, 2017).

Con los objetivos y fines claros, el movimiento logró hacer su mayor presentación pública el 4 de febrero de 2017 en Lyon, donde reunió más de 16,000 ciudadanos para presentar la visión del movimiento En Marche bajo tres principios fundamentales: libertad, igualdad y fraternidad (En marche, 2017).

En cuanto a las alianzas, el entonces partido En Marche aprovechó una propuesta importante que se convertiría en un factor clave de su victoria. El partido centrista MODEM ofreció mediante su líder Francois Bayrou una alianza para la competencia electoral, con ello, no sólo el centro del espectro político se une, sino que también ambas fuerzas políticas aumentan su poder.

Según Carlos Yarnoz (2017) por un lado, el MODEM impulsó la entrada de En Marche en la segunda ronda, y por otro, pese a que no se estructuró una candidatura conjunta (es decir, con Macron de presidente y con Bayrou de primer ministro), la alianza ha de ayudar al partido de Bayrou en la obtención de escaños dentro del terreno legislativo (Yarnoz, 2017).

Pese a que fue una de las alianzas más importantes, no fue la única, pues el líder de una de las facciones ecologistas de izquierda François de Rugy, le ofreció su apoyo y respaldo político. Con ello, se vislumbra el acercamiento de una parte, si bien muy pequeña, pero representativa de la izquierda hacia el centro macronista (Yarnoz, 2017).

Después de la primera ronda electoral del 23 de abril de 2017, Macron y Le Pen pasan a la segunda ronda. La competencia electoral arroja los siguientes datos, publicados por el Ministerio del Interior en Francia.

Partido	Porcentaje de votos
<b>En Marche</b>	24,01%
<b>Frente Nacional</b>	21,30%
<b>Los Republicanos</b>	20,01%
<b>Francia Insumisa</b>	19,58%
<b>Partido Socialista</b>	6,36%
<b>Francia de Pie</b>	4,70%
<b>Resistamos</b>	1,21%
<b>Nuevo Partido Anticapitalista</b>	1,09%
<b>Union Popular Republicana</b>	0,92%
<b>Lucha Obrera</b>	0,64%
<b>Solidaridad y Progreso</b>	0,28%

Elaboración propia con datos oficiales obtenidos del Ministère de l'intérieur (2017a), Francia.

Es el momento en el que la transferencia de votos y el intercambio racional que explica Sartori (abordado en el primer capítulo de la presente investigación) comienza a estructurar alianzas cada vez más fuertes.

Es el caso del apoyo político y electoral que el presidente saliente François Hollande hizo a Macron, pidió a los electores franceses votar por el ala de centro macronista, el PS comenzó una transferencia de votos hacia el partido con posibilidades de ganar y claro, al partido más cercano a él ideológicamente. El PS constantemente ha mostrado rechazo por la derecha radical y extremista, según Hollande “la extrema derecha estigmatizaría una parte de nuestros ciudadanos por

sus orígenes y religión, cuestionaría las libertades y los principios que fundan la República” (Bassets, 2017).

Otro socialista que brindó apoyo a Macron fue Benoit Hamon, quien pidió a sus simpatizantes frenar el avance del FN con Marine Le Pen. Incluso François Fillon del partido LR pidió transferencia de votos a Macron después de la segunda ronda electoral, todos buscando detener al nacionalista FN y sus políticas radicales (Barcelona, 2017).

Es curioso mencionar que, la mayoría del respaldo político ofrecido a Macron por parte de los partidos tradicionales, declaraba la existencia de una razón importante para votar por el movimiento centrista; detener la llegada de un partido de derecha radical como el de Le Pen. Según datos oficiales del Ministère de l'intérieur (2017a), el resultado dio la victoria al partido En Marche con el 66,10% de la votación contra el 33,90% del FN en la segunda ronda electoral.

Una vez victorioso, En marcha se preparó para la transición de un movimiento a un partido político, Macron declaró el cambio en mayo de 2017 como “La Republica En Marche” (LREM), según el nuevo presidente de la V República la razón principal radicó en la preparación del movimiento a las elecciones legislativas (De Rosa, 2017).

Como presidente interino colocó a Catherine Barbaroux, delegada de En Marche proveniente de la sociedad civil como dirigente de la Asociación por el Derecho a la Iniciativa Económica, una de las mayores entidades que ha otorgado micro créditos en Francia. Para junio del mismo año, se dio lugar el Congreso fundacional del LREM y se declaró como presidente definitivo a Christophe Castaner, uno de los hombres de confianza de Macron dentro del partido y miembro de la junta directiva del movimiento (De Rosa, 2017; Excelsior, 2017).

La transformación del movimiento a partido, incluyó una nueva figura dentro de la arena política, el primer cambio aparente es que al convertirse en un movimiento regulado por la Ley de Asociación 1901, no recibe financiamiento público, sino que es financiado por contribuciones privadas. Con el nuevo estatus de partido, será

finalmente financiado por el sector público, sin embargo, será solo hasta que pueda registrar una elección ganada con su nuevo estatus que recibirá recursos públicos (Maillard, 2017).

Otro cambio importante es que, con la figura de movimiento político se aceptaban las membresías dobles, es decir, quien estuviera registrado en algún otro partido podría obtener la membresía de EM, con el molde partidista se exige a los candidatos Investidos por LREM para las legislativas abandonar su partido de origen para dedicar completamente sus esfuerzos a la nueva república (Maillard, 2017).

Es importante mencionar que, para las elecciones legislativas el partido LREM preparó una serie de estrategias políticas, además de las transferencias y el respaldo ya mencionados para las presidenciales, un factor crucial es el origen el primer ministro. En este caso, Macron nombró a Edouard Philip, ex miembro del PS y más recientemente vicealcalde del partido de centro derecha LR (Brunet, 2017).

Con lo anterior, se abre la posibilidad de que representantes del LR tengan algún nombramiento en el gobierno francés. Por ello, los resultados en las elecciones del poder legislativo tienden a ser contrastantes, puesto que LREM obtuvo 308 de los 577 escaños, siendo 42 de su aliado MODEM y 112 de LR como fuerza de oposición mayor. Con estos resultados el LREM conoce una mayoría parlamentaria, situación que no ocurría en la V República desde la elección de De Gaulle en 1958 (Ministere de l'interieur, 2017c; BBC News, 2017).

### **III.V El partido centro derechista: La propuesta “de izquierdas y derechas”.**

Sin duda alguna, la elección del primer ministro de un color distinto al del partido macronista, podría ser muestra del acercamiento del LREM al bloque de centro derecha del espectro, no sólo por el hecho de que el partido LR pudo representar la fuerza opositora del nuevo gobierno, sino porque desde su fundación el LR se ha mantenido siempre en el ala centro derechista.

Es importante recordar que, LR representa la unión de diversos movimientos herederos de la familia gaullista y no gaullista inscritos en la derecha moderada, uno de sus principales ideales a defender es la libertad individual, particularmente en la cuestión económica de libre empresa. No olvidemos tampoco que el LREM defiende los tres valores fundamentales que, en algún momento fueron bandera de lucha para la construcción de la república gaullista; fraternidad, igualdad y libertad.

Ahora bien, es necesario abordar los temas centrales del programa propuesto por el partido LREM, para entender mejor su posicionamiento ideológico para la elección presidencial de 2017.

Uno de los ejes centrales del programa propuesto por el movimiento tiene que ver con la renovación de los cargos públicos, establece una serie de prohibiciones, entre las que se cancela la pluralidad de mandatos, así como la reelección sólo por tres periodos como máximo (Sénécat & Damgé, 2017).

En cuanto a los parlamentarios se establece la prohibición de realizar actividades de consultoría durante su mandato o incluso la posibilidad de contratar a algún miembro familiar o con algún parentesco. Por lo que cabe al tema económico, LREM agregó a su agenda una renovación económica basada en un estricto control al gasto público, su programa fijo pretende alcanzar 60 mil millones de euros en ahorros de presupuesto hasta el 2022. Así como un plan de inversión en temas específicos como salud, agricultura, ecología, entre otros (Sénécat & Damgé, 2017).

A lo que atañe al tema de la UE, el partido propone lanzar en toda Europa convenciones democráticas y crear un ministro para la zona euro, el cual deberá encargarse de la economía y las finanzas, para ello, también tendrá control sobre el parlamento europeo (Sénécat & Damgé, 2017).

Es necesario recalcar que, el movimiento no propone la salida de Francia de la UE, sino que propone mejoras a las relaciones ya establecidas, así como su

favorable posición a los tratados de libre comercio, en especial con Canadá y la Unión Europea (Sénécat & Damgé, 2017).

Para Lionel Bonaventure (2017) el programa de la LREM ofrece una suerte de extracto de las propuestas de izquierdas y derechas, pues se basa en un programa económico consensuado y que evoca a la negociación.

Tomado del lado izquierdo del espectro propone eximir el impuesto de vivienda del 80% de las casas en Francia, como ya se abordó en el capítulo 2 del presente tema de investigación la izquierda cree en las desigualdades como problemas sociales y eliminables. Aunque el LREM también propuso introducir un sistema de bonos para alentar a las empresas a aceptar contratos más estables y beneficiar a los empleados, una propuesta de izquierdas (Bonaventure, 2017).

Por el lado de la derecha propone crear una policía de seguridad cotidiana, aunque si bien, es de derecha el énfasis en el control y el orden, no es exclusiva de ella. Aunque también propuso liberar a las empresas de algunas cargas impositivas, como de su naturaleza derechista que vela por los intereses individuales sobre el bien privado y la participación de las empresas en la economía (Bonaventure, 2017).

Parece importante recordar que la tendencia de derecha propuso también una reducción del Estado, el partido LREM impulsó como propuesta un recorte de empleos del servicio público a 20, 000 funcionarios menos en cinco años. Es necesario mencionar que, aunque la izquierda toma la representación de la población desfavorecida, en su versión moderada acepta también la reducción del aparato administrativo (Bonaventure, 2017).

En cuanto al tema migratorio su propuesta se inclina a la izquierda y derecha moderada, pues ofrece una política abierta a la inmigración, reduciendo el tiempo de procesamiento de una solicitud de asilo, así como un programa que asegure que los extranjeros que lleguen a tierras francesas aprendan bien el idioma (Crespo, 2017).

Según A. Réaux (2018), para la LREM cambiar el tradicional sistema de partidos francés no sólo ha sido su intención, sino también el resultado de su nacimiento y desarrollo. El partido macronista no cree en la antigua división izquierda/derecha sino más bien en la confrontación entre progresistas y conservadores, por lo que asegura que su programa se inscribe en una síntesis del espectro político, pero sobre todo en el ala progresista.

## **Conclusión**

La Nueva Derecha desea tener un rol significativo en las conciencias colectivas y la historia, no olvidemos que la ND fue una respuesta al periodo de posguerra en Europa, por ello busca crear y difundir una visión del mundo.

En el escrutinio presidencial francés de 2017 podemos identificar algunos rasgos característicos de la ND en los programas políticos del partido FN y el partido LREM. Responderemos a la pregunta planteada en la introducción del presente capítulo: ¿Qué hay de la ND en el FN y LREM?

El primer rasgo neoderechista es para el partido LREM, la ND surge a partir de la apropiación de los idearios de la tradicional diada derecha e izquierda, es LREM quien cuenta con un programa político de izquierdas y derechas, una suerte de síntesis de la tradicional división del espectro. Aunque la ND se concibe como propiamente de derecha, también adopta rasgos de la izquierda

El segundo rasgo tiene que ver con la confrontación conservadurismo/progresismo, pues la ND surge a partir de ésta y otras oposiciones, sin embargo, para el LREM esa confrontación es mucho más importante, pues se identifica con el progreso, contrario al FN que tiene cierta simpatía por una antigua concepción del mundo. En este caso el rasgo neoderechista pertenece al FN, pues la ND pese a que nace de dicha oposición, se inclina hacia el conservadurismo.

Es importante recordar que una de las ideologías que defiende la derecha radical populista del FN es el conservadurismo, el cual denota una actitud para conservar el estado de las cosas, es decir, existe una preferencia por el pasado en el sentido de la ideología, hay una resistencia al cambio.

El tercer rasgo característico de la ND es el énfasis en la libertad individual y el pensamiento crítico, concuerda con el partido LREM quien se proclama el mayor defensor de la libertad individual (aunque también agrega la libertad de la libre empresa en la economía como una de sus preferencias).

Es necesario recalcar que el siguiente rasgo de la ND es compartido por ambos partidos (FN y LREM), se trata del rasgo populista y cierta inclinación por apoyar ciertas propuestas políticas de las mayorías. En este sentido el FN se inscribe como un partido de derecha radical con tintes populistas y el partido LREM defiende un programa político consensuado y que apela a las mayorías.

El quinto rasgo de la ND tiene que ver con el tema de la migración, para la ND la política restrictiva a este tipo de procesos es necesaria, puesto que lo explica como el principal factor de desarraigo de valores, lo que daña la cohesión social y cultural, este rasgo es totalmente compartido por el FN, ya que desde su creación ha tomado una postura anti migratoria.

El sexto rasgo neoderechista es su posición contra el igualitarismo, pues la ND se proclama en favor de las diferencias, puesto que cree que la igualdad puede homogeneizar a los individuos y eliminar la pluralidad. Dicha característica es compartida por la ideología nativista del FN, la cual mantiene una creencia en las desigualdades naturales.

El siguiente rasgo de la Nueva Derecha coincide con el partido de centro derecha LREM, pues ambos concuerdan con la defensa de las comunidades y su derecho a influir en la toma de decisiones públicas, son partidarios de la democracia participativa más que de la democracia representativa. Por ello, también coinciden en des-estatalizar la política creando espacios ciudadanos desde la base, es importante recordar que una de las principales propuestas de Macron fue el de la renovación de cargos públicos por ciudadanos.

En el tema de la UE el rasgo de la ND concuerda con el del FN, pues ambos se proclaman en contra de este tipo de tratados y desean recuperar la soberanía monetaria. Aunque si del plano económico se trata, el rasgo neoderechista es para

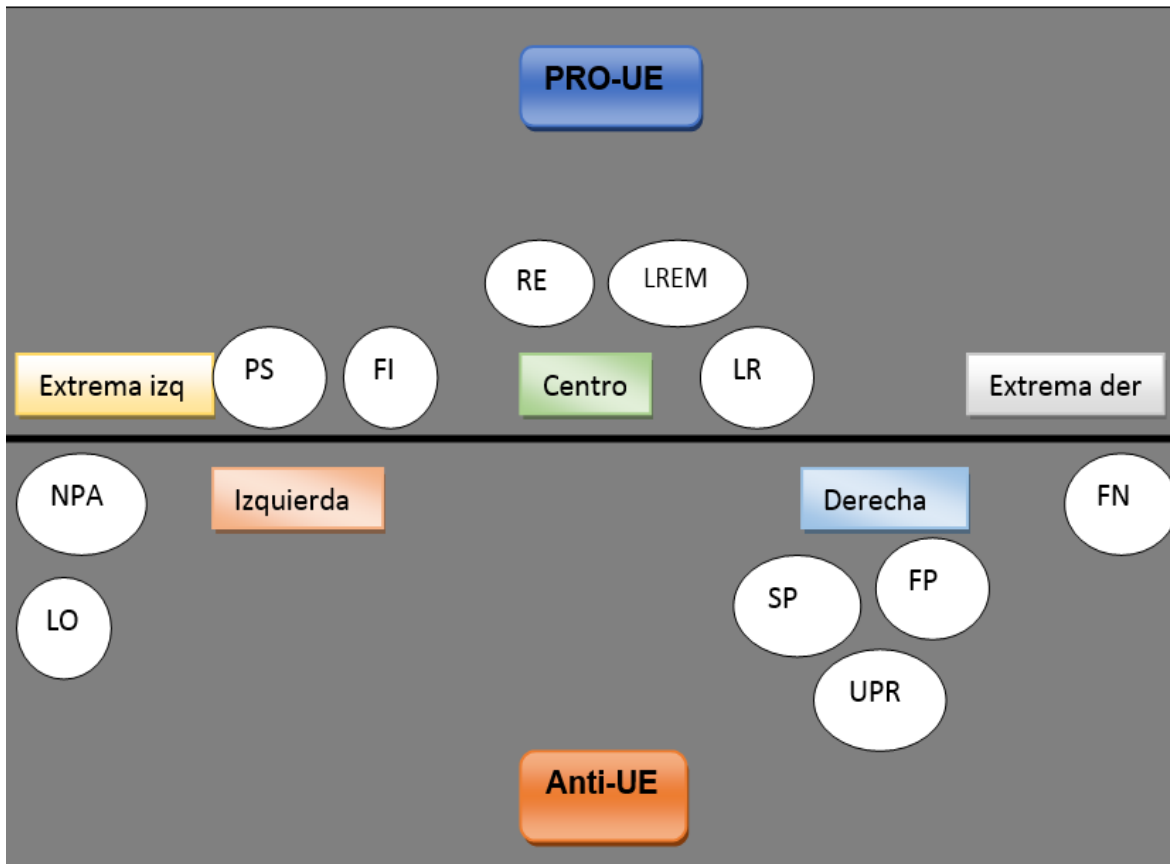
el partido LREM, pues ambos (como integrantes del lado derecho del espectro político) favorecen la gestión privada sobre la pública.

El último rasgo de la ND concuerda con el partido de derecha radical FN, pues la tendencia neoderechista tiende a adquirir posiciones drásticas respecto a algunos temas (seguridad, inmigración, etc.) para enfrentarse a críticas ideológicas y/o defender su programa político.

Sin mayor duda, la ND como tendencia y escuela de pensamiento político ha estado presente en las propuestas políticas de los dos candidatos ganadores en la primera ronda electoral de la elección presidencial francesa. Tanto el partido FN como el partido LREM aglutinan una serie de características propias de la escuela neoderechista, no se afirma que ambos partidos son la Nueva Derecha, sino más bien que han reunido rasgos de esta tendencia de forma estratégica para respaldar su propio programa y ganar el escrutinio.

Parece importante recalcar que la tendencia neoderechista y el partido LREM han nacido a partir de la apropiación de los idearios de la diáda tradicional, en ésta elección en específico, la conjunción de los ideales de cada lado del espacio político fue una herramienta política utilizada por los “de derechas”.

Para continuar, valdrá la pena recordar el proceso electoral en su conjunto, el esquema 1 representa el mapa ideológico de la elección presidencial francesa, en dicho mapa se encuentran todos los partidos que han contendido en el escrutinio de la primera y segunda ronda electoral, a cada uno se le identifica en el lugar que ocupa en el espectro político con la tradicional diáda izquierda/derecha y también su posición respecto a los tratados europeos como Anti-UE y Pro-UE.



Esquema 1. Elaboración propia basado en Medina (2017: 110). Candidaturas alternativas, aprendizajes para México.

Como ya se ha mencionado, para Bobbio (1995: 57 y 58), el tercero incluyente tiende a llegar más allá de los polos tradicionales, pues los considera dos grandes totalidades que continuamente se excluyen, por ello los convierte en un resultado de síntesis de dos partes, para el autor es una tercera vía que se alimenta de la división del espacio político.

En la presente contienda LREM ha representado la tercera vía de los electores y partidos, su programa logra reunir algunas de las propuestas de los partidos tradicionales más representativas y les agrega un toque de “moderación”.

Con lo anterior ya se está en posibilidad responder a la siguiente interrogante: ¿los rasgos ideológicos determinaron la posición de estos dos partidos en la segunda ronda electoral? En el terreno electoral tenemos el enfrentamiento de la ideología de derecha radical (FN) con una ideología moderada de centro derecha (LREM),

un partido nuevo se enfrenta con un partido maduro que ha se desarrollado hasta poder calificar para la segunda ronda.

Se tiene que ambos partidos están inscritos en el lado derecho del espectro, pero sin duda alguna, la primera diferencia es su extremidad y moderación correspondiente a cada uno. Para Mudde (2007: 257) cuando se habla de ideología se tiene que las partes antiguas o extremas suelen tener menos éxito debido a su extremidad ideológica o incluso su vejez, al contrario de las partes nuevas o moderadas que tienen más suerte por la novedad o moderación de su ideología.

En el presente caso y por motivos de la regla electoral, los rasgos ideológicos de cada partido pudieron contribuir a la determinación de su posición como perdedor o ganador de la contienda, pero no fueron el factor inicial, puesto que la doble ronda da cabida a la negociación entre partidos y a las alianzas políticas, el partido LREM con una ideología más moderada tuvo una suerte de transferencia de votos e intercambio racional con los partidos tradicionales que se encontraban más cerca de él ideológicamente y que, además buscaban frenar la llegada a la silla presidencial a un partido radical con propuestas extremistas como el FN, en este sentido la regla electoral jugó un papel importante, puesto que fueron las reglas que definieron cómo ganar.

Al contrario, el FN sólo pudo concretar una sola alianza con otro partido de extrema derecha, sin embargo, para la segunda ronda no fue capaz de recibir o pactar alguna transferencia de votos, el partido fue relegado por los partidos tradicionales, y al final no sólo fueron sus propios rasgos ideológicos los que lo colocaron en esa posición de la contienda electoral. Aunque es importante mencionar que, pese a sus propuestas radicales, el FN aún cuenta como un partido efectivo dentro de la elección.

Para confirmar o negar dichas conclusiones será necesario comprobar el caso de estudio con el cálculo de fragmentación y polarización electoral de la elección presidencial de 2017, pues la metodología basada en los resultados electorales permitirá vislumbrar de forma más clara el terreno político en el que los partidos

compitieron en la elección. Posteriormente se abordarán las conclusiones generales de la presente investigación.

### III.VI Comprobación de caso

Ahora bien, ¿Cómo saber que partidos cuentan en una elección? Según Sartori (1980: 153), el número de partidos indica de forma aproximada una característica importante del sistema político, puede ser referencia de la medida en la que el poder político está fragmentado o no fragmentado, refleja las condiciones del entorno político.

No se puede contar a los partidos por apariencias, cuántos partidos tiene que ver con qué fuerza tienen, la importancia de un partido no sólo está concentrada en la distribución de poder, sino también en el lugar que ocupa dentro del espectro izquierda-derecha, la fuerza de un partido es su fuerza electoral (Sartori, 1980).

Para Sartori (1980) hay dos normas para decidir cuándo se debe contar un partido o no, la primera tiene que ver con la capacidad de coalición, es decir, un partido se encuentra en la posición de determinar (en un momento y durante un periodo de tiempo) una de las posibles mayorías gubernamentales, al contrario, si un partido no es necesario ni se le utiliza para ninguna coalición no debe contarse como un partido efectivo.

La segunda norma tiene que ver con las posibilidades de chantaje, es decir, un partido debe contarse siempre que su existencia o aparición afecte la competencia entre partidos o modifique la dirección de la competencia (Sartori, 1980).

La fórmula para calcular el número efectivo de partidos (NEP) propuesto por Laakso y Taagepera y posteriormente perfilado por Taagepera y Shugart, es la siguiente:

$$N = \frac{1}{\sum n Pi^2}$$

El primer paso de la resolución es identificar el porcentaje de votos para cada partido (% de votos), para luego calcular la proporción del porcentaje (P). Véase anexo 1, el ejemplo para el partido LREM es el siguiente:

$$P = (24.01/100) = 0.2401$$

El segundo paso es realizar la sumatoria de la proporción de cada uno de los partidos que compitieron en el escrutinio electoral (véase anexo 1, columna 3) (Ocaña & Oñate, 1999: 12).

El tercer paso consiste en elevar la proporción (P) de cada partido al cuadrado ( $P^2$ ), para luego realizar la sumatoria de la proporción al cuadrado de todos los partidos competidores (véase anexo 1, columna 4). Se continúa con el ejemplo para el LREM:

$$P^2 = (0.2401)^2$$

$$P^2 = 0.05764801$$

Por último, tenemos que  $N = \frac{1}{\sum P^2}$ , véase anexo 1 columna 5, por lo que se realiza la siguiente división: 1 (sumatorio de la proporción (P) de cada partido) entre la sumatoria de la proporción al cuadrado ( $P^2$ ), el ejercicio es el siguiente:

$$N = \frac{1}{0.1875}$$

$$N = 5.3327$$

Ahora bien, tenemos que el número efectivo de partidos es de un total de 5.3327, es decir, un total de 5 partidos grandes y uno pequeño que cuentan como partidos efectivos para la elección presidencial francesa de 2017.

Al contar los partidos también se puede localizar su fuerza, generalmente pocos partidos indican poca fragmentación, mientras que muchos partidos indican una fragmentación elevada. El nivel de fragmentación nos indica la medida en la que el

poder político se encuentra disperso o concentrado (fragmentado o no fragmentado) (Sartori, 1980: 159; Ocaña & Oñate, 1999: 12).

Según el índice de fragmentación propuesto por Rae (1971: 56), la fragmentación se calcula en una escala mayor a 1 y -1, es decir, mientras que el cálculo resulte menor a 1 indica un nivel bajo de fragmentación (o de concentración del poder político), mientras que si el cálculo resulta mayor a 1 se indica un alto nivel de fragmentación (dispersión del poder) (Ocaña & Oñate, 1999: 12).

La fórmula para calcular el índice de fragmentación electoral es la siguiente:

$$F = 1 - \sum_{i=1}^n P_i^2$$

Donde:

$n$  = Proporción del porcentaje de votos por partido

$P_i^2$  = Suma de la proporción del porcentaje de votos al cuadrado.

$i - 1$  = Resultado menos uno.

Ahora bien, con los datos registrados para el NEP, es posible despejar la fórmula, quedando de la siguiente manera:  $F = 1 - (\sum P_i^2)$ . Véase anexo 1, columna 6, tomando el ejercicio de la siguiente forma:

$$F = 1 - (0.1875)$$

$$F = 0.8125$$

Una vez realizado el cálculo de la fragmentación, tenemos un índice bajo para la elección presidencial francesa con un 0.81, por debajo del 1. Lo anterior, quiere decir que el poder no es disperso, se concentra en 5 partidos y medio de los 11 partidos competidores, es decir, solo un poco más de la mitad de los partidos dentro de la competencia cuentan como partidos efectivos en el escrutinio.

Ya reconocidos el NEP y el nivel de fragmentación, queda el cálculo pertinente del nivel de polarización de la elección. La polarización es la confrontación de un número de grupos homogéneos internamente, pero distantes entre sí en una distribución (Gradín & Del Rio, 2001).

El índice de polarización mide la separación que existe entre dos polos de un sistema de partidos. Calcula la distancia entre los partidos más separados entre sí en sus posiciones, la distancia se puede medir basado en cuestiones ideológicas o programáticas (Ruiz & Otero, 2013).

Según Sani & Sartori (2003: 5) la mejor forma de medir la polarización es a partir de la tradicional división izquierda/derecha, si el espacio competitivo es extenso entre los polos más lejanos entre sí, la competencia de partidos está expuesta a dinámicas centrifugas, si por el contrario el espacio es exiguo entonces la competencia tiende a ser centrípeta.

Una dinámica centrípeta es resultado de interacciones entre partidos que tienden hacia el centro. Son sistemas de partidos poco polarizados, los partidos no pueden ganar adoptando posturas extremistas, ante cualquier intercambio se impone la moderación, las interacciones ocurren en el centro del espectro político (Ruiz & Otero, 2013; Sani & Sartori, 2003).

La medida izquierda/derecha refleja la posición de los electores respecto de algunas áreas socialmente conflictivas. Cierta nivel de polarización es positivo puesto que refleja un indicador de la existencia de diferentes opiniones adoptadas por los partidos (Guillen, 2011; Sani & Sartori, 2003).

Cuanto mayor sea el valor de polarización, mayor será la distancia entre los partidos que componen el sistema, por el contrario, si se tiene valores bajos de polarización, indica poca distancia entre las posiciones de los partidos. Para el cálculo de la polarización electoral, es necesario aclarar que se mide mediante un continuo 1-10, donde más de 3 indica polarización elevada, de 3 a 1.5 polarización moderada y menos de 1.5 baja polarización (Ruiz & Otero, 2013: 92).

Ahora bien, para calcular la polarización se utilizará el índice de polarización ponderada de Anthony Dalton (2008), el cual pondera las posiciones ideológicas de los partidos por su resultado electoral. La fórmula es la siguiente (véase esquema 2):

$$\text{Polarización ponderada} = Pp = \sqrt{\sum_{j=1}^j p_j^e \left[ \frac{\bar{x}_j - \bar{x}_p}{4,5} \right]^2}$$

Donde:

$p_j^e$  es el porcentaje de votos obtenidos por cada partido en las elecciones.

$\bar{x}_j$  es la posición ideológica media del partido  $j$ .

$\bar{x}_p$  es el promedio ideológico ponderado del sistema de partidos en la misma escala

4,5 es la distancia máxima posible entre la ubicación de un partido y el centro

Esquema 2. Tomado de Luis & Otero (2013: 97) basado en Dalton (2008). Indicadores de partidos y sistema de partidos,

Antes de comenzar con la resolución es importante mencionar que se requiere la ubicación ideológica de los partidos, extraída bien por el análisis de los programas políticos o por medio de la información de encuestas (Ruiz & Otero, 2013: 93).

El promedio ideológico ( $X_I$ ) utilizado para la presente investigación fue tomado de la media de auto colocación de los electores en el continuum izquierda-derecha realizada por Sani & Sartori (2003: 21), los partidos incluidos en el cálculo son aquellos partidos efectivos dentro de la elección, basada en el porcentaje de votos obtenido por cada partido en la elección y en el cálculo resultante del NEP.

Ahora bien, una vez identificados los partidos (anexo 2 columna 1), el porcentaje de votos para cada uno (anexo 2 columna 2) y el promedio ideológico ( $X_I$ ) (anexo 2 columna 3) se puede comenzar con la resolución de la fórmula.

El primer paso consiste en calcular el promedio ideológico del sistema de partidos (anexo 2 columna 4), para ello se obtiene primero el promedio ponderado ( $X_p$ ) de cada partido. Se multiplica el promedio ideológico ( $X_I$ ) por el porcentaje de votos de cada uno de los partidos, el resultado se divide entre la sumatoria del porcentaje de votos de cada partido (Ruiz & Otero, 2013: 97). El ejemplo para el FN es el siguiente:

$$X_p = (7.3 * 21.3) / 95.86$$

$$X_p = 1.622053$$

Una vez realizado el cálculo de  $X_p$  para cada uno de los partidos, la sumatoria de cada uno de ellos será el promedio ideológico del sistema de partidos (véase anexo 2 columna 4).

Una vez obtenido el promedio ideológico del sistema, el segundo paso resta la posición ideológica de cada partido ( $X_i$ ) el promedio del sistema de partidos. El resultado se dividirá entre 4.5, el cual representa la distancia máxima posible entre la ubicación del partido y el centro teórico de la escala (Ruiz & Otero, 2013: 97).

El resultado de la operación anterior se eleva al cuadrado (véase columna 5). El ejemplo para el partido LREM es el siguiente:

$$\frac{(X_i - X_p)^2}{4.5} = (5.3 - 5.73 / 4.5)^2 = 0.009120$$

El tercer paso para la resolución, consiste en multiplicar la cifra anterior (correspondiente a cada uno de los partidos) por su porcentaje de votos (véase anexo 2 columna 6). Continuando con el ejemplo del LREM, el ejercicio es el siguiente:

$$\frac{(X_i - X_p)^2}{4.5} = (0.009120 * 24.01) = 0.218977$$

El cuarto y último paso para el cálculo del índice de polarización ponderada, es realizar el sumatorio (anexo 2 columna 6) y obtener la raíz cuadrada del resultado (Ruiz & Otero, 2013: 98). El resultante del índice realizado para la elección presidencial francesa de 2017 indica una polarización moderada de 2.98, es decir, la distancia ideológica entre los partidos más alejados entre sí es modesta y la dinámica es centrípeta, es decir que la competencia se llevó a cabo hacia el centro derecha del espectro político, debido a que el FN se inclinó hacia la derecha del centro y no moderó su política, el ballottage aplicó su política de castigo y con el intercambio racional que logró el partido LREM, el partido centrista pudo alcanzar la victoria presidencial.

## Conclusiones Generales

El sistema semipresidencial y el ballotage francés representan un modelo político-electoral a seguir, en el sentido de que fue construido a partir de un proceso de estabilización de un sistema y de una sociedad salida de la posguerra. También es un modelo creado a partir de ciertos preceptos, como la negociación y el intercambio político.

El modelo francés es muy parecido a la categoría de pluralismo moderado de Sartori (1980: 226), gobierno dentro de coaliciones alternativas, en general con alineaciones bipolares (FN y LREM) y una competencia centripeta inclinada hacia la política moderada.

La fórmula electoral cuenta con una doble habilidad: intercambio y castigo, es decir, dentro de la competencia inclina a los partidos a iniciar negociaciones e intercambio político con otros partidos y también los inclina a la moderación de su ideología, por lo que premia a los tintes pragmáticos y castiga a los partidos de extremo o radicales.

Sin embargo, con el ballotage también se puede observar la presencia del voto estratégico, como bien menciona Gary Cox (2004: 50) los electores racionales evitan desperdiciar sus votos en candidatos poco viables y prefieren trasladar su apoyo al candidato potencialmente ganador. El voto estratégico se concentra en candidatos con posibilidad de triunfar.

Ahora bien, se debe tomar en cuenta que aunque la división del espectro político izquierda y derecha está siendo fuertemente debatida en cuanto a su caducidad política, tenemos que aún sigue siendo un referente importante para la auto ubicación del electorado.

Los partidos crean y modifican sus propuestas políticas en base a los intereses del electorado. El surgimiento de nuevos partidos, refiere a oportunidades políticas provenientes de la distribución de clivajes y oportunidades políticas, aunque también se pueden crear nuevas estructuras por la división o el fraccionamiento de

partidos antiguos. Es necesario recalcar que los nuevos entes políticos deben representar un reto para los ya existentes.

Según Cox (2004: 46) la diversidad de partidos posibles o realizables, se reduce al número real de partidos lanzados, después a un número menos de partidos conocidos y por último, al número de partidos efectivos dentro de una elección.

El caso de los partidos PC y RE, provienen de partidos antiguos como el PS y el MODEM, respectivamente del ala izquierdista y centrista, en este sentido son considerados el resultado de una división partidaria y también entes conocidos, el caso del PC que durante un periodo fue un partido votado por el electorado.

Para el NPA y el LO, se concluye que fueron partidos castigados por la regla electoral, pues son considerados entes de extrema izquierda, que no son capaces de moderar sus aspectos político-ideológicos, aunque por sus resultados en la elección, apenas llegarían a partidos conocidos.

El caso del partido LR y SP no se puede aseverar que fueron castigados por la regla electoral, ambos poseen una ideología derechista moderada, sin embargo, nos encontramos frente a un partido votado y uno conocido respectivamente. LR es un partido heredero de la tendencia y el movimiento gaullista, que además cuenta como un partido efectivo dentro de la elección, mientras que el SP es considerado un partido pequeño.

Aunque no son los únicos que cuentan con rasgos moderados dentro de su programa político, para el caso del PS, FI y PC como partidos con ideologías moderadas, se concluye que, su fracaso no se debe a su moderación, sino más bien a que no superaron la barrera límite del propio sistema electoral: la creación de una mayoría. Se debe aclarar que todo sistema es reductor y en cualquier sistema la necesidad de coordinarse electoralmente solo implica la existencia de un límite superior en el número de competidores (Cox, 2004: 26).

Para el caso específico de los partidos SP, UPR, y RE se concluye que pese a su moderación, no lograron obtener ni el 1% de los sufragios de la elección, por lo que se podría afirmar que para los partidos pequeños (apenas conocidos) aunque

se encuentran dentro de una competencia centripeta (en donde las interacciones suceden en el centro político) no serán beneficiados si no cuentan como partidos efectivos dentro de la elección, para ellos, la recompensa por sus programas pragmáticos será anulada si no son capaces de convertir sus votos en escaños.

Para el caso particular del partido LREM, Macron aprovechó el contexto y clivaje político, para crear un movimiento político, una estrategia acertada, pues el movimiento “En Marcha” concordaba muy bien con su discurso conciliador, de izquierdas y derechas, una estructura construida desde la ciudadanía y que además, se sostenía de recursos y donaciones privadas. Macron logró pasar cada una de las etapas de construcción de un partido, con una síntesis del espectro izquierda/derecha, pero sobre todo, con sus políticas pragmáticas y moderadas.

En este sentido, LREM representa el tercero incluyente que convierte al espectro político en una síntesis de dos grandes polos. Este actor se alimentó de la tradicional división del espacio político y se mueve dentro de las interacciones centripetas de la competencia.

Con lo anterior, ya se está en posibilidades de responder a la pregunta de investigación: ¿En un sistema político electoral como el francés (multipartidista) fue la ideología el factor decisivo para la elección del presidente en 2017?

El partido LREM encontró las condiciones viables y precisas para crear un movimiento atractivo para la ciudadanía francesa y luego convertirlo en un partido de centro derecha votado por el electorado, registrar su vehículo (partido) como un movimiento pudo muy bien funcionar como una estrategia para catapultar al partido a una buena posición dentro de la arena política. Por ello, se puede afirmar que la ideología no fue un factor decisivo para la elección del presidente, sin embargo, sí lo fue la fórmula electoral y la propia competencia. Por ello, es necesario reconocer que la hipótesis planteada en la introducción de la presente investigación es falsa.

El resultado final de la segunda ronda electoral, muestra también que el voto estratégico y racional del electorado pudo ser también un factor decisivo para que

la ciudadanía viera en LREM un candidato potencialmente ganador, además fue el partido con más transferencia de votos e intercambio racional con los partidos tradicionales.

Aunque en años recientes en Europa los partidos de derecha radical y extrema derecha han ido ganando terreno, con una fórmula electoral como el ballotage, su ascenso al poder puede ser un poco más complicado, ya que estos partidos no tienden a ser moderados, sino más bien de extremo.

Se puede afirmar que la elección presidencial de 2017, a pesar de ser poco fragmentada (0.81) y al encontrarse el poder poco disperso, fue un índice menor al de la elección presidencial de 2012 (0.79, véase anexo 1.1). La elección en la que Macron resultó ganador, fue una elección que modificó el sistema de partidos tradicional en Francia. Incluso el NEP aumentó en comparación con la elección pasada, pues de 4.77 partidos efectivos en 2012, para 2017 se contaron 5.33.

En cuanto a la distancia ideológica entre los partidos más alejados entre sí, se tiene en el escrutinio presidencial de 2017 una polarización moderada, por lo que podemos decir que el espacio entre ellos es mesurado, sin embargo sigue siendo un reflejo de las diferentes percepciones y opiniones que giran alrededor de un sólo tema de interés social.

También es curioso mencionar que en el escrutinio presidencial se presentaron dos nuevos partidos políticos, ambos contruidos poco tiempo antes de la elección (LR y LREM).

Ahora bien, aunque la ideología no resulta ser el factor decisivo (y en realidad no existe un factor único, sino más bien una serie de factores contingentes y sistémicos) sigue siendo interesante mostrar las formaciones político-ideológicas de los partidos europeos en Francia.

Para el presente trabajo de investigación es importante destacar que, cuando se habla del ascenso de la Nueva Derecha, no se tiene por sentado que el partido ganador es la neoderecha, sino que tanto el FN como el LREM (partidos que lograron calificar en la segunda ronda) toman ciertos elementos característicos de

esta nueva escuela de derechas y los combinan con sus propios programas políticos.

Como bien observa Simone, “la derecha que tenemos ante nosotros ya no es un partido político, sino que es la neoderecha, una de las formas de la modernidad: ubicua, amable e inaprehensible” (2011: 177) Por ello, se afirma que la escuela neoderechista no sólo busca responder las interrogantes de un nuevo periodo, sino que también ha encontrado rasgos de identidad en la sociedad francesa y aborda ciertos puntos conflictivos de la sociedad contemporánea, como es el caso de la migración en cuanto a su prohibición o liberación hasta las concepciones adeptas a la Unión Europea o a su salida.

## Anexos

### 1) Índice de fragmentación y NEP. Elección presidencial 2017.

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
Partidos	% Votos	Proporción	Proporción(2)	NEPE 1/ Sumatoria (Proporción <sup>2</sup> )	Fragmentación 1- sumatoria (p <sup>2</sup> )
REM	24.01	0.2401	0.05764801		
FN	21.3	0.213	0.045369		
LR	20.01	0.2001	0.04004001		
FI	19.48	0.1948	0.03794704		
PS	6.36	0.0636	0.00404496		
FP	4.7	0.047	0.002209		
REM	1.21	0.0121	0.00014641		
NPA	1.09	0.0109	0.00011881		
UPR	0.92	0.0092	0		
LO	0.64	0.0064	0		
SIP	0.28	0.0028	0		
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>0.1875</b>	<b>5.3327</b>	<b>0.8125</b>
<p>Elaboración propia con datos oficiales de la Elección presidencial de 2017. Obtenido del Ministerio del Interior. (2017). Résultats de l'élection présidentielle 2017. <a href="https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__PR2012/(path)/PR2012/FE.html">https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__PR2012/(path)/PR2012/FE.html</a></p>					

1.1) Índice de fragmentación y NEP. Elección presidencial 2012.

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
Partidos	% Votos	Proporción	Proporción(2)	NEPE 1/ Sumatoria (Proporción <sup>2</sup> )	Fragmentación 1- sumatoria (p <sup>2</sup> )
LV	2.31	0.0231	0.0005		
FN	17.9	0.179	0.0320		
LR	27.18	0.2718	0.0739		
FI	11.1	0.111	0.0123		
NPA	1.15	0.0115	0.0001		
LO	0.56	0.0056	0.0000		
SP	0.25	0.0025	0.0000		
UDF	9.13	0.0913	0.0083		
FP	1.79	0.0179	0.0003		
PS	28.63	0.2863	0.0820		
Total	100	1	0.2096	4.7718	0.7904

Elaboración propia con datos oficiales del Ministerio del Interior. (2012). Résultats de l'élection présidentielle 2012. [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult\\_\\_PR2012/\(path\)/PR2012/FE.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__PR2012/(path)/PR2012/FE.html)

2) Índice de polarización ponderada. Elección presidencial 2017.

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
Partidos	Porcentaje de Votos	Promedio Ideológico (Xi)	Promedio Ponderado (Xp* %)/91.16	$\frac{(X_i - X_p)^2}{4.5}$	$\frac{(X_i - X_p)^2}{4.5}$
LREM	24.01	5.3	1.327488	0.009120	0.218977
FN	21.3	7.3	1.622053	0.118173	2.517094
LR	20.01	6.8	1.419445	0.056501	1.130591
FI	19.48	3.8	0.772209	0.183869	3.581777
PS	6.36	3.8	0.252118	0.183869	1.169410
FP	4.7	6.8	0.333403	0.056501	0.265556
Total	95.86		Promedio ideológico del sistema 5.73		8.8834

P. Moderada  $\sqrt{8.8834} = 2.98$

Elaboración propia con datos oficiales de la Elección presidencial de 2017. Obtenido del Ministerio del Interior. (2017). Résultats de l'élection présidentielle 2017.  
[https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult\\_\\_PR2012/\(path\)/PR2012/FE.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__PR2012/(path)/PR2012/FE.html)

## Bibliografía:

- \*Aguirre, P. (2001). Sistemas políticos y electorales contemporáneos. Francia. *Instituto Federal Electoral*. Obtenido del Instituto Federal Electoral: [http://www.ine.mx/docs/Internet/Biblioteca\\_Virtual\\_DECEYEC/deceyec\\_DECEYEC/docs\\_estaticos/sis\\_elec\\_mundo/francia\\_4.pdf](http://www.ine.mx/docs/Internet/Biblioteca_Virtual_DECEYEC/deceyec_DECEYEC/docs_estaticos/sis_elec_mundo/francia_4.pdf).
- \* Althusser, L. (1987). Ideología y aparatos ideológicos del Estado. México. Quinto Sol.
- \*Álvarez, E. (2018). La Extrema Derecha Europea. En el Estado del estudio de la extrema derecha en Europa: Conceptualización, comportamiento electoral y líneas de investigación. Barcelona. Universidad de Barcelona.
- \*Anderson, P. (2008). Spectrum. De la derecha a la izquierda en el mundo de las ideas. Ediciones Akal.
- \*Anton-Mellon, J. (s/a). La influencia de la Nueva Derecha en los partidos neopopulistas europeos. *Revista Elementos de Metapolítica para una Civilización Europea*. Número 5. Pág. 87-91.
- \*Anton-Mellon, J. (2011). El eterno retorno ¿son fascistas las ideas-fuerza de la Nueva Derecha Europea (ND)?. *Foro Interno: anuario de ciencia política*. N. 11.
- \*Anton-Mellon, J. & Hernandez, A. (2016). El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa. *Política y sociedad*. Vol.53. N.1.
- \*Barcelona, R. (2017). Los partidos piden unidad contra Le Pen. *La Vanguardia Internacional*. Obtenido de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170423/421999278170/partidos-tradicionales-elecciones-francia.html>
- \*Bassets, M. (2017). Hollande pide por el bien de Francia el voto para Macron. El país. Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2017/04/24/actualidad/1493053344\\_270282.html](https://elpais.com/internacional/2017/04/24/actualidad/1493053344_270282.html).
- \*BBC News. (2017). Francia: el partido del presidente Emmanuel Macron consigue la mayoría absoluta en el Parlamento. *BBC Mundo*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40322899>.
- \*Benoist, A., & Champetier, C. (2002). Manifiesto: la Nueva Derecha del año 2000. *Revista Elementos de Metapolítica para una Civilización Europea*. Número 5. Pág. 1-26.
- \*Blanco, F. (2018). Conservadurismo: ideología, características e historia. Obtenido de <https://politocracia.es/ideologias/conservadurismo/>.
- \*Bobbio, N. (1995). Derecha e izquierda. Razones y significados de una distinción política. Roma. Taurus.

\*Boissieu, L. D. (2012). France Politique. Obtenido de <http://www.france-politique.fr>.

\*Bon, P. (2010). El consejo constitucional tras la revisión de 23 de julio de 2008. *Cuadernos de derecho público*, 191-224.

\*Bonaventure, L. (2017). Le programme économique d'Emmanuel Macron penche-t-il à droite ou à gauche ? Europe 1. Obtenido de <http://www.europe1.fr/economie/le-programme-economique-demmanuel-macron-est-il-de-droite-ou-de-gauche-2992496>.

\*Brunet, R. (2017). Avec Édouard Philippe à Matignon, Emmanuel Macron divise la droite. France 24. Obtenido de [https://www.france24.com/fr/20170515-france-legislatives-2017-edouard-philippe-emmanuel-macron-recomposition-politique-droite?ref=fb\\_i](https://www.france24.com/fr/20170515-france-legislatives-2017-edouard-philippe-emmanuel-macron-recomposition-politique-droite?ref=fb_i).

\*Buton, P. (2011). El partido comunista francés frente al eurocomunismo: un partido en la encrucijada. *Historia del presente*. Vol. 18. 9-23.

\*Casals, X. (2011). La extrema derecha Europea: una tendencia ascendente. *Anuari del Conflict Social*. Barcelona.

\*CIDEM. (2009). Les 10 grands partis politiques. Obtenido de <https://democratie.cidem.org/index.php?page=politique>.

\*Cites Unies France. (2005). La organización política y administrativa de Francia. Direction Generale des Collectivités Locales, Ministerio del Interior. Traducción a cargo de Carolina Corredor: Cites Unies France. Obtenido de <https://www.mrecic.gov.ar/userfiles/reg-francia.pdf>

\*Constitución de la República Francesa. (1958). Francia.

\*Cox, G. (2004). La coordinación estratégica de los sistemas electorales del mundo. *Hacer que los votos cuenten*. Barcelona. Gedisa Editorial.

\*Crespo, M. (2017). La Francia Insumisa de Jean-Luc Mélenchon en 5 puntos. En el Mundo. Obtenido de <http://www.elmundo.es/internacional/2017/04/22/58f4a064e5fdea1c3b8b45b7.html>

\*Crespo, M. (2017). El programa, de izquierdas y derechas, de Emmanuel Macron. El Mundo. Obtenido de <https://www.elmundo.es/internacional/2017/04/22/58f617aae5fdea22458b466d.html>

\*Debout la France (2017). Ses idées. Site officiel. Obtenido de <http://www.debout-la-france.fr/contenu/ses-idees>

\*De Rosa, J. (2017). Emmanuel Macron cambia el nombre de su movimiento y dejará de presidirlo. 20 Minutos. Internacional. Obtenido de

<https://www.20minutos.es/noticia/3031870/0/emmanuel-macron-cambia-nombre-movimiento-en-marcha-deja-presidencia/>.

\*Desmoulières Raphaëlle (2017). “Mélenchon achève le Front de gauche”. Francia. Le Monde. Obtenido de [http://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2017/article/2016/07/05/melenchon-acheve-le-front-de-gauche\\_4964010\\_4854003.html](http://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2017/article/2016/07/05/melenchon-acheve-le-front-de-gauche_4964010_4854003.html).

\*Díez-Picazo, L. M. (2008). Las transformaciones de la Constitución francesa de 1958. *Cuadernos de derecho público*, 21-33.

\*Duverger, M. (1951). *Los partidos políticos*. México. Fondo de Cultura Económica.

\*El País (22 de febrero de 2017). *La renuncia del centriste Bayrou refuerza la candidatura de Macron en Francia*. Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2017/02/22/actualidad/1487779595\\_625513.html](https://elpais.com/internacional/2017/02/22/actualidad/1487779595_625513.html)

\*Eagleton, T. (1995). *Ideología, una introducción*. Barcelona. Paidós.

\*Elysee (2015). Charles de Gaulle (1870 – 1970). La présidence, Cinquième République. Obtenido de <http://www.elysee.fr/la-presidence/charles-de-gaulle/>

\*Elysee (2017). Président de la République. Emmanuel Macron – Biographie. Obtenido de <http://www.elysee.fr/la-presidence/emmanuel-macron-biographie/>

\*Enciclopedia de la Cultura Española.(1968). Tradicionalismo. Dóctrina Filosófica Madrid. Editorial Nacional.

\*Espinoza, R. (2000). *Sistemas parlamentario, presidencial y semipresidencial*. Cuadernos de divulgación de la cultura democrática, IFE, México. Obtenido de <https://www.ifes.org/sites/default/files/ce01022.pdf>

\*Emmerich, E. (2003). *La segunda vuelta electoral: modalidades, experiencias y consecuencias políticas*. Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República. Obtenido de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3182/8.pdf>.

\*En Marche. (2017). *Le Mouvement. Qui sommes-nous?* Obtenido de <https://en-marche.fr/le-mouvement>

\*Excelsior. (2017). *Quieren abandonar el partido de Macron*. Obtenido de <https://www.excelsior.com.mx/global/2017/11/14/1201315>

\*Fernández, D. (2017). *De Pujade a Le Pen: La evolución de la política europea de la derecha radical francesa*. UNISCI. Número 114.

\*Gellner, E. (2003). *Naciones y nacionalismo*. Madrid. Alianza Universidad.

\*Gradín, C., & Del Rio, C. (2001). *La medición de la polarización*. Universidad de Vigo. Pág. 1- 17.

- \*Grunberg, G. (2014). Le socialisme français en crise. Modern & contemporary France. 2. Vol.22. Pág. 459 -471
- \*Guerrero, M. (1999). Sistema y régimen políticos de la Quinta República francesa. Algunas comparaciones con México. Estudios Sociológicos XVII, número 51. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4469963.pdf>.
- \*Guillen, A. (2011). La polarización y el comportamiento de los partidos políticos en Puebla. Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.
- \*Hernández, A. (2007). Segunda Vuelta Electoral. Quorum Legislativo, número 90. Obtenido de <http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/view/full/177919>.
- \*Lassalle, J. (2017). Programme. Site officiel. Francia. Obtenido de <http://jeanlassalle2017.fr/wp-content/uploads/2017/04/ProgrammeJeanLassalle2017.pdf>
- \*L'avenir en commun. (2017). La Force Du Peuple. Programme de Jean Luc-Mélechon. Obtenido de <https://avenirencommun.fr/app/uploads/2017/04/programme3minutes-1.pdf>
- \*Le Monde. (2017a). Programme de Francois Fillon. Francia. Obtenido de <http://www.lemonde.fr/personnalite/francois-fillon/programme/>
- \*Le Monde.(2017b). Programme de Nicolas Dupont Aignan.Francia. Obtenido de <http://www.lemonde.fr/personnalite/nicolas-dupont-aignan/programme/>
- \*Le Monde.(2017c). Programme de Jacques Cheminade.Francia. Obtenido de <http://www.lemonde.fr/personnalite/jacques-cheminade/programme/>
- \*Le Monde.(2017d). Programme de Francois Asselineau. Francia. Obtenido de <http://www.lemonde.fr/personnalite/francois-asselineau/programme/>
- \*Le Monde. (2017e). Programme de Jean Lassalle. Francia. Obtenido de <http://www.lemonde.fr/personnalite/jean-lassalle/programme/>
- \*Le Monde. (2017f). Programme de Marine Le Pen. Francia. Obtenido de <https://www.lemonde.fr/personnalite/marine-le-pen/programme/>
- \*Le Monde. (2017g). Programme de Emmanuel Macron. Francia. Obtenido de <https://www.lemonde.fr/personnalite/emmanuel-macron/programme/>
- \*Le Parisien. (s/a) Biographie Jen Marie Le Pen. Francia. Obtenido de <http://pratique.leparisien.fr/biographies/biographies-personnalites-politiques/hommes-politiques/jean-marie-le-pen-1400002161>
- \*Liberation. (2016). La gauche et la droite en politique. Le petit Libe, número 15. Obtenido de <https://ptitlibe.liberation.fr/gauche-droite-politique,100834>

- \*Lutte Ouvriere. (s/a1). Pourquoi sommes-nous trotskystes?. Site national. Obtenido de <https://www.lutte-ouvriere.org/qui-sommes-nous/trotskyisme>
- \*Lutte Ouvriere. (s/a2). Nous sommes internationalistes. Site national. Obtenido de <https://www.lutte-ouvriere.org/qui-sommes-nous/internationalisme>
- \*Lutte Ouvriere. (s/a3). LO et les combats féministe. Site national. Obtenido de <https://www.lutte-ouvriere.org/qui-sommes-nous/feminisme>
- \*Lutte Ouvriere. (s/a4). Europe. Site national. Obtenido de <https://www.lutte-ouvriere.org/qui-sommes-nous/europe>
- \*Maillard, S. (2017). En marche! Est- il un mouvement ou un parti? La Croix International. Obtenido de <https://www.la-croix.com/France/Politique/En-Marche-mouvement-parti-2017-04-06-1200837564>
- \*Mannheim, K. (2004). Ideología y utopía. México. FCE.
- \*Manzanares, H. (1966). Evolución del régimen político bajo la V República en Francia. Obtenido de Dialnet: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2079857.pdf>
- \*Marx, C. (1872). Manifiesto del partido comunista. México. Exodo.
- \*Medina, L. (2017). Candidaturas alternativas, aprendizajes para México. México. Géminis.
- \*Mény, I. (1995). Francia: la institucionalización del liderazgo. En La política en Europa. Introducción a las instituciones de quince países. Colomer, J (dir). España. Ariel.
- \*Michels, R. (2003). Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligarquicas de la democracia moderna I. Buenos Aires. Amorrortu.
- \*Ministère de l'Intérieur, (2017a). "Résultats de l'élection présidentielle 2017". Francia. Obtenido de [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult\\_presidentielle-2017/\(path\)/presidentielle-2017/FE.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult_presidentielle-2017/(path)/presidentielle-2017/FE.html).
- \*Ministère de l'Intérieur, (2017b). Election présidentielle 2017 : memento à l'usage des candidats. Obtenido de <https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Etre-candidat/Election-presidentielle-2017-memento-a-l-usage-des-candidats>
- \*Ministère de l'Intérieur, (2017c). Résultats des élections législatives 2017. Obtenido de [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Legislatives/elecresult\\_legislatives-2017/\(path\)/legislatives-2017/FE.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Legislatives/elecresult_legislatives-2017/(path)/legislatives-2017/FE.html)
- \*Misch, J. (2014). Le communisme désarme. Traducción por Asociación Jaime Lago. Obtenido de <http://www.jaimelago.org/node/148>

- \*Mouvement Démocrate.(2013). Programme. Site officiel. Francia. Obtenido de <http://www.mouvementdemocrate.fr/programme/>
- \*Montagut, E. (2017). *La Segunda República Francesa*. Obtenido de Nueva Tribuna: <http://www.nuevatribuna.es/articulo/historia/segunda-republica-francesa/20170223120717137037.html>
- \*Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. New York. Cambridge University Press.
- \*Ocaña, F & Oñate, P. (1999). “Índices e indicadores del sistema electoral y del sistema de partidos. Una propuesta informática para su cálculo”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. Número 86. Pág. 223-246.
- \*Réaux, A. (2018). Finalmente, le parti d'Emmanuel Macron est "et de droite, et de gauche" (mais surtout progressiste). *Le Lab Politique*. Europe 1. Obtenido de <http://lelab.europe1.fr/emmanuel-macron-refuse-detre-lobligé-de-francois-hollande-2726290>
- \*Revueltas, A. (1993). 1968: La Revolución de Mayo en Francia. *Revista Sociológica*, 119-130.
- \*Rogel, T. (s/a). Partis politiques français: histoire et idées. Obtenido de <http://mondesensibleetsciencesociales.e-monsite.com/pages/textes-pedagogiques/sciences-politiques/partis-politiques-francais-histoire-et-idees.html>
- \*Ruiz, L & Otero, P. (2013). Cuadernos Metodológicos. Indicadores de partidos y sistema de partidos. España. Centro de investigaciones sociológicas.
- \*Peters, G. (1999). *El nuevo institucionalismo. La teoría institucional en ciencia política*. Barcelona: Gedisa.\*Pierre, J. (1998). *El siglo de las ideologías*. España. Ediciones del Serbal.
- \*Sabsay, A. (s/a). *El sistema de doble vuelta o ballotage*. Argentina. Universidad de Buenos Aires.
- \*Sanromán, D. (s/a). “La Nueva Derecha en Europa: una revisión crítica”. *Revista Elementos de Metapolítica para una Civilización Europea*. Número 5. Pág. 4- 15.
- \*Sani, G. & Sartori, G.(2003). Polarización, fragmentación y competencia en las democracias occidentales. *Revista del Departamento de Derecho Político*. Número 7. Pág. 7 – 37.
- \*Sartori, G. (1994). *Ingeniería constitucional comparada*. México. Fondo de Cultura Económica.
- \*Sartori, G. (1980). *Partidos y sistemas de partidos*. Volumen I. Madrid. Alianza Editorial

- \*Sénecat, A & Damgé, M. (2017). Les points-clés du programme d'Emmanuel Macron. Le Monde. Obtenido de [https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/05/07/les-points-clés-du-programme-d-emmanuel-macron\\_5123781\\_4355770.html](https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/05/07/les-points-clés-du-programme-d-emmanuel-macron_5123781_4355770.html)
- \*Simone. R. (2011) El monstruo amable ¿El mundo se inclina a la derecha?. México. Taurus.
- \*Sistema de Información Legislativa. (2017). Referéndum. Obtenido de <http://sil.gobernacion.gob.mx/Glosario/definicionpop.php?ID=205>
- \*Solidarité et Progrés.(2017) Découvrir S&P. Site officiel. Obtenido de <http://www.solidariteetprogres.org/le-mouvement.html>
- \*Sondages.(2012a). Lutte ouvrière. Creation et historique. Obtenido de <http://www.sondages-election.com/partis/lutte-ouvriere.htm>
- \*Sondages. (2012b). Programme du NPA. Obtenido de <http://www.sondages-election.com/programmes/programme-nouveau-parti-anticapitaliste.htm>
- \*Sondages. (2012c). Programme de l'UMP. Obtenido de <http://www.sondages-election.com/programmes/programme-union-mouvement-populaire.htm>
- \*Sondages.(2012d). Programme d' Debout la République. Obtenido de <http://www.sondages-election.com/partis/debout-la-republique.htm>
- \*Sondages.(2012e). Programme de Solidarité et Progrés. Obtenido de <http://www.sondages-election.com/partis/solidarite-progres.htm>
- \*Sondages.(2012f).Programme de MODEM. Obtenido de <http://www.sondages-election.com/partis/modem.htm>
- \*TEPJF. (2016). Sistemas electorales y de partidos.Manual. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 3-53.
- \*UPR. (2007). Union Populaire Republicaine. Charte fondatrice de l'UPR. Site officiel. Obtenido de <https://www.upr.fr/wp-content/uploads/2009/04/charte-A4-2016.pdf>
- \*Valdés, L. (2016). Sistemas electorales y de partidos. Instituto Nacional Electoral. 13-48.
- \*Vasallo, A. (2008). Futuro del centro político en América Latina: el caso de México y Chile. Tesis profesional.
- \*Vázquez, A. J. (2016). El referéndum del quinquenio en Francia. *Cuestiones Constitucionales. Revista Mexicana de Derecho Constitucional*,

<https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/cuestiones-constitucionales/article/view/5632/7348>.

\*Ware, A. (1996). Partidos políticos y sistemas de partidos. España. Istmo.

\*Yarnoz, C. (2017). La renuncia del centrista Bayrou refuerza la candidatura de Macron en Francia. El país. Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2017/02/22/actualidad/1487779595\\_625513.html](https://elpais.com/internacional/2017/02/22/actualidad/1487779595_625513.html)

\*Zechmeister, E. Corral, M. (2010). El variado significado de “izquierda” y derecha” en América Latina. Revista Perspectivas desde el Barómetro de las Américas. Núm. 38. Obtenido de <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0838es.pdf>