

UACM

Universidad Autónoma
de la Ciudad de México

NADA HUMANO ME ES AJENO

COLEGIO DE HUMANIDADES y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN HISTORIA Y SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA

**Abandono del campo por medio
de la privatización de empresas públicas
en Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima**

Investigación acerca de procesos históricos

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN HISTORIA Y SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA

P R E S E N T A

IVAN DANTE SALINAS MARIN

DIRECTOR

DR. RUBÉN TREJO MUÑOZ

Ciudad de México, noviembre de 2024.

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS[©]

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

Índice

Introducción.....	6.
Capítulo 1: La privatización de empresas públicas como adopción de políticas de mercado neoliberal en México.....	13.
1.1 Agotamiento del modelo de sustitución por importaciones.....	13.
1.2. El nuevo paradigma neoliberal	17.
1.3 Adopción de políticas de mercado.....	23.
1.4 Análisis sobre las desincorporaciones de empresas paraestatales	28.
1.5 Reflexión sobre algunos procesos de privatización.....	33.
Capítulo 2: Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima	45.
2.1 Guanos y Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima	45.
2.2 Política estatal y de desarrollo.....	50.
2.3 Distribución y abasto.....	55.
2.4 Desempeño económico.....	60.

Capítulo 3: En camino a la privatización	64.
3.1 Problemas de abasto y distribución I	64.
3.2 Burocratismo y corrupción.....	68.
3.3 Desastre medioambiental.....	74.
3.4 Aumento en los precios.....	79.
3.5 Problemas de abasto y distribución II.....	86.
Capítulo 4: Consecuencias de la privatización y el abandono estatal del campo.	93.
4.1 La supuesta modernización del campo.	93.
4.2 Proceso de venta.	97.
4.3 Resultados de la privatización.....	103.
4.4 La ausencia de Fertimex en el siglo XX	108.
4.5 La huella de Fertimex en el México contemporáneo.....	114.
Reflexiones finales.....	121.
Bibliografía.....	128.

Agradecimientos y dedicatorias

“Si hay un sueño cumplido, es este” fue lo que le dijo Gustavo Adrián Cerati a Luis Alberto Spinetta el día 4 de diciembre del 2009, después de la canción titulada *bajan* durante el concierto de las bandas eternas, y después de eso se dieron un gran abrazo. Para mí el sueño cumplido es este, la conclusión de esta investigación, porque la realicé solo como los uacemitas hacen las cosas, poniendo el corazón en todo lo que nos proponemos. Genuinamente pienso que esta investigación es la cosa más importante, difícil y ambiciosa que he hecho en la vida, me dió tanta satisfacción y gusto sentir que logré hacer cosas imposibles (aparentemente). Ahora, en este apartado, soy yo mismo dándome un fuerte abrazo reconociéndome todo el esfuerzo y energía que entregué durante mi camino universitario.

Este paso importantísimo no sería realidad sin la ayuda incondicional de mi querido padre (Adolfo Salinas), quien no se cansa de apostar por mí y apoyarme en todo lo posible. Este logro también es de él porque me ilumina con su sabiduría y siempre fue mi mayor inspiración de trabajo duro y persistencia, tiene mi admiración total. Llevo mucho de él, no solamente porque es mi padre, también porque es mi amigo, es el mayor responsable de mi crecimiento estudiantil y profesional (te quiero mucho papá). Para mi madre (Marcela Marín), responsable de mi crecimiento personal con su inalcanzable esfuerzo. Con esa misma cualidad se encargó de la labor no remunerada y poco valorada de la maternidad, gracias. Te reconozco, a ti, así como todo el amor y cariño que me has dado. Estoy seguro de que Hermelinda Medellín está orgullosa de ti, te admiro. Mamá hay una sola, te quiero mucho mamá.

Quiero agradecer a personas muy cercanas y que estuvieron viviendo este proceso conmigo, por su interés, amistad y apoyo incondicional a Jocelin Loredó. Por el camino que compartimos lleno de sabiduría, amor y respeto a mi muy querida Nancy Karina Soriano

Cuevas. A mis sobrinos queridos (Liam Adrian, Ilse Valentina, Evelín Natalia y Carlos Damián). Para mi abuelita (Roselía Cornejo) porque siempre mostró interés en mi carrera universitaria y el hablar con ella siempre es interesante porque me hace vivir otro tiempo histórico a través de su memoria.

“Te amo para siempre, y siempre es hoy”, esta frase dicha por Gustavo Cerati resume la forma en la que vivo mi vida actualmente, en el vivir el aquí y el ahora. Esa parte de mi vida fue inaugurada a través de la música, parte fundamental de mi historia. El tiempo que he invertido escuchando su música, me ha sido recompensado. Gracias a la Historia porque a través de ella quiero seguir persiguiendo la utopía en el horizonte como pretexto para seguir caminando como lo dice Eduardo Galeano.

Pienso que la vida se desarrolla en forma cíclica, también esta investigación se desarrolla de esa forma. Ejemplo que también aplica para mi vida universitaria, porque yo comencé mis primeros cursos con el Dr. Rubén Trejo Muñoz, y con él mismo estoy llegando al final. Gracias por su preocupación, sus recomendaciones y su paciencia, su visión académica evitaba que me estancara. El conocimiento que posee en historia y en economía es excepcional. Le admiro y aspiro a acumular tanta sabiduría y amabilidad para ayudar a otros como él hizo conmigo. Gracias a él y a quienes conformaron el jurado, quiero que sepan que ya había pensado en ustedes porque estuvieron en mi camino y me ayudaron a pensar críticamente que otro mundo es posible, gracias a Omar Núñez, Martha Olivares y a Graciela Macedo.

Introducción

En este trabajo de investigación estudiaremos la privatización de la empresa paraestatal Fertilizantes Mexicanos. Analizaremos desde la fundación de Fertilizantes Mexicanos, su desarrollo como empresa estatal, el comienzo del fin, el proceso de privatización y después de la privatización.

Es importante señalar que la ausencia de Fertilizantes Mexicanos continúa siendo relevante hoy día. Es sujeto de controversias, es un tema relacionado con la corrupción estatal, por lo tanto, es un tema que se mantiene vinculado hacia con intereses soberanos del país. La historia de nuestro objeto de estudio no se estructura simplemente desde su fundación, hasta su privatización. También detalla y matiza la turbulencia económica y social en México, sobre todo dentro de un espacio de resistencia colectiva, rural y campesina. Es por esto que la historia de Fertilizantes Mexicanos está estrechamente ligada al espacio campesino y continúa siendo relevante hasta nuestro tiempo histórico contemporáneo.

La elección del tema de esta investigación proviene de la genuina inquietud de entender mi presente a través del pasado, principalmente la realidad inmediata de México inmersa en lo social, en lo político y en lo económico, en clave neoliberal. Para entender una realidad profunda y amplia de México, resolveremos dudas demasiado generales leyendo y profundizando sobre el tema de las privatizaciones. Razonando la problemática aprenderemos a distinguir de entre el discurso oficial del Estado, a otro discurso mucho más crítico hacia con la realidad. La apertura crítica de este otro discurso funciona mucho como método de comprensión y análisis, sobre todo para elaborar una estructura críticamente histórica.

El desarrollo de esta investigación es muy interesante, pues se relaciona con consignas populares que se construyeron en relación al pasado mitológico prehispánico, y que son símbolo de resistencia nacional en torno a la figura del maíz, por ejemplo: “sin maíz no hay país.”¹ Esta frase es utilizada dentro de la lógica del Estado de bienestar, pero después, bajo la lógica estatal neoliberal pues veremos el abandono de quienes trabajan la tierra. Se dice que “México es el país del maíz”, de ser así, se apoyaría a quienes producen los alimentos mexicanos. Es por esto que esta investigación se suma a la propuesta real de reactivar el campo, como parte de un nuevo proyecto de nación, que incluya económicamente a los campesinos en un desarrollo permanente de dignidad y buen vivir.

Parte importante del objetivo de esta tesis de licenciatura es el análisis, primero entender la política económica mexicana en la adopción de medidas de corte neoliberal, y como estas impactaron y desestructuraron el campo nacional mexicano. Otra parte es comprender la ejecución del proyecto civilizatorio hegemónico neoliberal puesto en práctica por más de treinta años. Por lo tanto, es importante registrar cómo fue el cambio de paradigma, así como comprender las condiciones históricas que propiciaron esa transición. A razón de esta investigación se busca desarrollar el siguiente objetivo general. *Analizar la privatización de Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima. Entender este fenómeno privatizador dentro de la estructura socio-económica y política del neoliberalismo emergente y hegemónico a final de la década de los ochenta y principios de los noventa en México.*

Haremos énfasis en la transición de la estructura socioeconómica por medio del fenómeno coyuntural de la privatización de empresas públicas, la referencia principal del

¹ Para leer más acerca de este tema puede leerse a Carlos Ventura Callejas y Salomé Almaraz Reyes en “Campaña Sin maíz no hay país. Haciendo milpa en México”. *Revista de derechos humanos-dfensor*, número 09, septiembre del 2012, pp. 12-17.

cambio de paradigma se estudia a través de la empresa paraestatal Fertilizantes Mexicanos, tanto en su privatización, así como las consecuencias económicas, políticas y sociales en el campo agricultor mexicano.

En objetivos más específicos de la investigación que serán ampliados y resueltos a lo largo del trabajo, tenemos que: analizar el cambio del proyecto civilizatorio por el que atravesó México después de la crisis sistémica de la deuda, así como su adopción y aplicación de políticas neoliberales. Articular el fenómeno neoliberal de la privatización, de empresas del Estado, esto incluye estudiar la lógica del libre mercado, para el adelgazamiento profundo del Estado y limitación de este en la economía. Estudiar críticamente a fondo el desempeño económico y operativo de la empresa paraestatal Fertilizantes de México, Sociedad Anónima. Conocer su importancia e impacto que mantenía en el campesinado mexicano. Conocer a fondo la razón del cómo y el porqué nuestro objeto de estudio fue elegido por el Estado para emprender un proceso de privatización. Finalmente, religar la historia de Fertimex con la actualidad del campo mexicano, ya en el tiempo contemporáneo, con todas sus consecuencias.

Para la realización de esta investigación se utilizaron fuentes primarias que son documentos oficiales de Fertimex recuperados del Archivo General de la Nación, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el Banco Mundial. Se utilizaron fuentes secundarias del *Diario de Colima*, recuperadas de la hemeroteca de la Universidad de Colima, tesis de licenciatura acerca de Fertimex recuperadas de la Universidad Nacional Autónoma de México y fuentes periodísticas de muy diversas fuentes, recuperadas a través de la biblioteca digital de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. El desarrollo de esta investigación se plantea de forma deductiva, siempre empezamos por desarrollar conceptos y razonamientos amplios, y muy generales. Para después encontrar en los

hechos, las conclusiones críticas de la realidad mexicana. A partir de ello se encuentra la valía de esta investigación, pues puede verse y examinarse en su máxima complejidad la realidad económica y política de México en sus años más turbulentos. Podemos adentrarnos a la comprensión social e individual de nuestro tiempo presente. Descubriremos la historia de Fertimex anclada a cada diferente tiempo histórico de México, por lo tanto, en esta investigación prevalece su valor histórico de manera crítica, interesante y polémica.

El primer capítulo plantea un panorama de crisis y de cambio de paradigma, con el cual veremos la práctica del método de las privatizaciones para adelgazar la figura del Estado. Las fuentes son mayormente artículos de revista en economía y en historia, así como capítulos de libros, por lo tanto, es un capítulo amplio y general.

En el segundo capítulo veremos algunos resultados de estas privatizaciones y nos adentraremos al objeto de estudio, el cual es la historia de Fertilizantes Mexicanos, veremos sus inicios, y su desarrollo en un contexto de crisis, así como sus principales retos que debía cumplir para evitar la privatización. Esto resulta muy interesante, pues se construyó con documentos mismos de la paraestatal y aprovechamos para visualizar su desempeño económico, su operación distributiva y su responsabilidad como empresa estatal de utilidad social.

El tercer capítulo se desprende de esta visión oficial estatal que nos dan los documentos de primera mano y vemos a Fertilizantes Mexicanos en el desarrollo de su práctica bajo la experiencia de los mismos campesinos. Aquí veremos las injusticias y agravios que sufrían quienes dependían de la eficiencia de esta paraestatal y que a menudo debía adecuarse a los problemas sistémicos de Fertimex. A mi parecer de mis capítulos preferidos, pues retrata de manera fiel la praxis campesina de resistencia y sobrevivencia, a través de un campo maltratado por el Estado y en camino al abandono total.

El cuarto capítulo representa el final de la paraestatal, el camino de su privatización, así como los resultados de su desaparición de forma inmediata, a mediano y a largo plazo. Lo que significó la desaparición de Fertimex en el fin del siglo XX y en México durante su tiempo presente.

Para iniciar debemos entender la política económica mexicana en la adopción de medidas económicas de corte neoliberal. Por ejemplo, se dice que “... México es líder mundial en privatización, vendió más de una quinta parte de las 1000 empresas que se calcula se han privatizado en todo el tercer mundo.”² De todas estas paraestatales privatizadas elegimos Fertilizantes Mexicanos, la cual yo considero vital en el desarrollo económico e histórico de México.

México es un país históricamente vinculado al mundo rural y campesino. Desde la consumación revolucionaria y los ideales posrevolucionarios que se proponen desde la Constitución de 1917. La propuesta que enmarca la Constitución de 1917 sugiere un papel importante agrario vinculado a la soberanía nacional, la autosuficiencia alimentaria y la necesidad de acortar las brechas de desigualdad social. Desde la época pos revolucionaria podemos analizar los contrastes hacia con la época esclavista campesindia del porfiriato, por ejemplo la modernización del campo, la lucha contra el rezago educativo (mejor dicho la lucha contra el analfabetismo), y la reforma agraria como medio para la justicia social. Por lo tanto, es importante comprender la historia de la paraestatal Fertilizantes Mexicanos, no solo en su función económica, sino también en su función social. Objetivos relacionados al camino de la autosuficiencia alimentaria como medio para la justicia social y como ellos mismos lo expresan: “propugnar por intensificar el empleo de fertilizantes en la agricultura

² John Nellis y Sumta Kikeri, *The privatization of public enterprises*”, Washington, Banco Mundial, 1988, p. 27.

nacional”³ para la soberanía nacional mexicana. Entiendo la incompatibilidad que existe respecto al proyecto de nación posrevolucionario en contraste con el proyecto civilizatorio neoliberal/globalizador. Porque después de una serie de devaluaciones monetarias, inflación mayor a dos dígitos, la caída en el precio internacional del petróleo, alcanzar el mayor acumulamiento de empresas con la nacionalización de la banca, y sobre todo el endeudamiento. México transitó a lo que yo considero una vuelta al porfirismo moderno⁴ y globalizante, donde se favoreció al capital extranjero (en aquel entonces a los imperios) por sobre la soberanía nacional, se abandonó el campo, se abrió de nuevo la brecha de la desigualdad social, y lo más importante, México entró en un proceso de desindustrialización agroquímica, desde intereses extranjeros, se renunció a la soberanía nacional y al deseo de la ahora utópica autosuficiencia alimentaria. Con esta mínima introducción podemos dar inicio a los resultados de esta investigación histórica.

La dificultad y los alcances de esta investigación radican en la localización de los libros blancos que dan cuenta de todos los datos financieros de la venta de Fertimex, en cada una de sus plantas industriales. A razón de esta misma aura de corrupción que rodea a Fertimex. Estos documentos son sensibles a demostrar la veracidad acerca del proceso de venta. Los libros blancos de Fertimex no figuran en ninguna investigación universitaria que hablen de este tema. Lo cual es consecuencia de la ausencia de transparencia que se practicaba. Recién ahora se está abriendo el acceso y libre consulta de documentos del siglo anterior, salvo algunas excepciones por dos cuestiones sensibles que se contraponen, uno es

³ Modernización de la Administración Pública, “Estados financieros de las entidades paraestatales, ejercicio 1991”. Secretaría de la Contraloría General de la Federación, Tomo IV, p. 204.

⁴ Andrés Manuel López Obrador desarrolla el término “neoporfirismo” para referirse a la etapa neoliberal que va de los años 1982 a 2018, es una referencia a la dictadura porfirista del siglo XIX y que terminó con el inicio de la revolución mexicana. Para profundizar sobre el término se puede consultar en: <https://www.jornada.com.mx/notas/2023/02/23/politica/neoporfirismo-calo-profundo-desmontarlo-lleva-tiempo-amlo/>.

el derecho a la información pública inmersa en documentos estatales y otro es el derecho a la protección de datos personales.

Capítulo 1: La privatización de empresas públicas como adopción de políticas de mercado neoliberales en México

1.1 Agotamiento del modelo de sustitución por importaciones

El desarrollo económico mexicano en la época dorada del capitalismo permitió al país transitar de su condición predominantemente rural/campesina a uno urbano/industrial. En la posguerra la región latinoamericana no encontró un apoyo económico semejante al de Europa o Japón, después de la guerra (no hubo un tal plan Marshall que ayudara a reiniciar la industria capitalista, que se alejara de cualquier proyecto socialista); sin embargo, la región sí experimentó un cambio transitorio de desarrollo poblacional, en la calidad de vida, el descenso en la mortalidad infantil, e inversión de capital tanto interna como externa, todo en medio de la consolidación de un Estado interventor alineado al proyecto posrevolucionario institucional. El Estado fue capaz de arbitrar las relaciones patronales y laborales, actuaba activamente en la mediación y no negaba la existencia de clases sociales en pugna y en constante lucha, pues era capaz de solucionar conflictos de esta naturaleza y con su capacidad negociadora podía alinear los diversos intereses hacía con el proyecto de nación, esto lo sumaba a la soberanía económica y política del país, le dotaba de capacidad de gobernabilidad y de legitimidad. Es decir, había un proyecto de nación funcional de mediana duración de 25 años aproximadamente algunos autores⁵ indican desde 1942 a máximo 1972, desde un contexto de guerra hasta uno de crisis internacional.

El desarrollo económico y social otorgado bajo el equilibrio de la balanza comercial, propio del modelo de sustitución de importaciones, perdió vigencia entrada la

⁵ Puede matizarse esta afirmación consultando la obra de Isabel Rueda en *México: crisis económica, social y política 1982-1996.*, México, Siglo veintiuno editores, 1998, p. 261. Y también en Pablo Nemiña, Juan Larralde, “Etapas históricas de la relación entre el Fondo Monetario Internacional y América Latina (1944-2015)”, *América Latina en la historia económica*, vol. 25, núm. 1, 2018, enero-abril, pp. 275-313, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.

década de los setentas, después de las mayores agitaciones políticas y sociales resueltas bajo el recurso de la violencia política y la represión estatal, “(...) a lo largo de estos años los trabajadores realizaban múltiples movimientos en demanda de mejoras económicas y sociales, en contra del control corporativo de sus organizaciones, porque la falta de democracia en éstas obstaculiza el logro de las otras reivindicaciones.”⁶

El desequilibrio más urgente de esta década se registra en el campesinado, pues había una necesidad de cumplir con una demanda interna suficiente que incluso pudiera registrar cierto excedente, en función suficiente para comercializarlo hacia el extranjero, es decir, había que darle mayor peso a la inversión al campo, y que el excedente se captara para el desarrollo de la industria y no en subvencionar importaciones millonarias en concepto de insumos o de bienes de capital (para esto es importante analizar la industria de fertilizantes, lo cual haremos en los siguientes capítulos). Una respuesta del Estado para resolver el déficit lo sintetiza a continuación Isabel Rueda:

(...) con objeto de impulsar la producción agrícola, entre 1972 y 1977 se triplicaron los precios de garantía, se destinaron mayores créditos al agro –aunque persistió su concentración-, se decretaron una serie de planes para impulsar el desarrollo de este sector, y se incrementaron los subsidios vía precios de los fertilizantes; sin embargo, persistió el problema de la producción agrícola. A partir de 1978 se le da un gran impulso mediante una serie de programas como Conasupo-coplamar y el Sistema Alimentario Mexicano (SAM) programas que se abandonaron en el sexenio siguiente.⁷

Este fenómeno del déficit en la balanza comercial se considera como un problema de naturaleza sistémica, casi como una constante en la economía mexicana; sin embargo, existen otros indicadores que ayudan a entender el bienestar de la sociedad respecto a la economía, por ejemplo, el Producto Interno Bruto (PIB) acompañó este déficit sostenido

⁶ Isabel Rueda, 1998, p. 56.

⁷ *Ibíd.* p. 61.

con buenos resultados positivos, se podía comprobar esto mediante desarrollo económico del país durante varias décadas⁸. Claro, este panorama se plantea antes del boom petrolero, el aumento de la deuda adquirida y el fenómeno de la inflación.

El Estado aumentó demasiado la deuda externa, pues había una creencia positiva fuertemente arraigada y desarrollada dentro del sexenio de López Portillo respecto al petróleo, puesto que esta materia prima en un contexto a la alza podría servir como base única e indispensable para generar otro tipo de inversiones o bien, generaba cierta derrama económica en la cual el gobierno podía financiarse por medio de la adquisición de deuda, porque había que darle su propio desarrollo a la industria petrolera del país. Incluso, el discurso de la soberanía nacional podía sustentarse desde la industria bien apreciada del petróleo, porque se le consideraba como un acelerador económico que podía resolver de momento otras deficiencias económicas y al mismo tiempo subsanar situaciones relacionadas con la pobreza y la desigualdad social. El desarrollo coyuntural de la industria petrolera, no iba a resolver problemas estructurales, pues la oscilación en los precios a la alza del petróleo no se consideran permanentes, el proyecto de nación solo estaba argumentado bajo una lógica de boom petrolero permanente, dependiente a esta situación, se aceleró el principio del fin del modelo de sustitución por importaciones.

“(…) en 1981 cayeron los precios del petróleo y de una serie de materias primas en el mercado mundial. (...) a la caída de la demanda y del precio del petróleo en el mercado mundial también contribuyeron, además de la reducción de la actividad económica por efecto de las crisis, (...) el descenso de los precios del petróleo y de otras materias primas exportadas, México precipitó la crisis a partir de 1982, mostrando lo ficticio del auge del petróleo. La fuga de capitales y muchas otras formas de especulación, que se convirtieron en

⁸ Algunos autores refieren a esta época como el milagro mexicano.

el negocio más rentable, se aceleraron a partir del segundo semestre de 1981, previendo una devaluación del peso.”⁹

El manejo de la deuda insostenible llegó al límite de la insolvencia financiera, aunada a la inflación superior al doble dígito, todo en un contexto de depreciación del crudo. Para intentar renegociar (reestructurar) la deuda y adquirir una nueva línea de crédito, el Estado Mexicano se amparó con el Fondo Monetario Internacional (FMI), mediante una serie de indicaciones transitorias de un modelo económico diferente al modelo de sustitución por importaciones. El nuevo plan de reordenamiento económico da cuenta de la práctica de las siguientes medidas:

“México se comprometía a abandonar su política de financiar con deuda su desarrollo económico y reducir el déficit del sector público, del 16.5 % al 8.5 %, a recortar subsidios gubernamentales, a reducir la tasa de endeudamiento externo, a incrementar las tasas de interés, a dismantelar las barreras arancelarias y no arancelarias a las mercancías extranjeras, y a suavizar el control de cambios a fin de volver a la normalidad en las transacciones extranjeras.”¹⁰

Por lo tanto, en pocas palabras llegamos al punto de inflexión de la desregulación económica y la apertura comercial. Más por una cuestión impuesta desde las condiciones económicas internacionales, la negligencia estatal que acompañó esta coyuntura crítica, y que después se convirtió en paradigma de un nuevo proyecto civilizatorio mexicano de adopción de políticas de corte neoliberal/globalizador. El desenlace de estas medidas de Estado se traducen en una clara renuncia de responsabilidad social hacía con la población, porque al permanecer al servicio del capital, logra librarse de estos problemas sistémicos anteriormente señalados (déficit, deuda, insolvencia financiera¹¹), a partir de aquí se abre

9 *Ibíd.*, p. 75.

10 Jesús Tamayo, “La frontera norte de México y la crisis de 1982: algunos comentarios preliminares”, p. 12.

11 Hubo otras problemáticas que si persistieron aún en el desarrollo neoliberal, la inflación, la caída de los salarios y prueba de ello las subsecuentes devaluaciones monetarias y crisis económicas.

un proceso de desigualdad social, de subcategorías de pobreza -una peor que la anterior- y un retroceso en derechos laborales, educativos y sanitarios de la mayoría mexicana. Incluso desde entonces la construcción de gobernabilidad, de legitimidad, se encontraba erosionada, por lo tanto, se exigía una real apertura política y democrática. Incluso un tema que puede revisarse, pues está muy ligado con el abandono del campo es la necesidad por razones humanitarias de abandonar el lugar de origen mismo de las personas, pues al estar en un proceso desagrario, pueden verse en la necesidad urgente de colaborar con actividades laborales ajenas al trabajo de la tierra o simplemente desarrollarse laboralmente, lejos en la periferia más cercana a los centros urbanos.

1.2 El nuevo paradigma neoliberal

Bajo este contexto de endeudamiento externo y periodo inflacionario, la solución a muchos de nuestros males compartidos en el sur global vendría en forma de condiciones y “recomendaciones”. Estas sugerencias novedosas y supuestamente optativas, consisten en adopciones de políticas de mercado radicalmente liberales, cambios estructurales, para la preparación de un mundo económico y social autorregulado por el mismo capital. Muy acorde al monetarismo teorizado por Milton Friedman, donde se desecha el proyecto civilizatorio del capitalismo de oro, del Estado de bienestar y en el que el caso de México tendría que jubilar el modo de producción de sustitución por importaciones. Abriendo el camino a un nuevo liberalismo y subsecuente mundo globalizado, había que argumentar y sustentar todas estas nuevas políticas de mercado, denunciando el origen de todo estancamiento y aprisionamiento económico, este villano sin remedio fue la figura del Estado.

Al Estado se le atribuye que es fácil identificarlo como acaparador de riqueza, obeso, corrupto y sobre todo ineficiente e inoperante. Dos organismos internacionales cargarán con la nueva narrativa económica mundial-occidental, uno es el Fondo Monetario Internacional (FMI) y otro el Banco Mundial.

Considero importante analizar cómo México, viviendo este proceso, el Estado decidió emprender el camino de la adopción de políticas de mercado neoliberales, realmente es importante considerar que ante este panorama interno, no haya habido reales soluciones, sin embargo, como medida desesperada hubo que renegociar de alguna forma la moratoria de deuda y pedir un crédito multimillonario (asunto que demostraremos después) a una institución cuya primigenia labor se encargaría del sano desarrollo de la industria y modernización de la posguerra¹², en un contexto donde los acuerdos de Bretton Woods, el modelo de producción fordista/Taylorista se encontraban en crisis, junto a la crisis de gobernabilidad, tanto el Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional (FMI) influyeron de manera activa en que la ola neoliberal¹³, funcionara como un mal necesario para posibilitar el reinicio de un proyecto civilizatorio aún anclado al capitalismo, uno aún más voraz y salvaje. Ambos organismos se “habían orientado a tratar los desequilibrios financieros y de pagos con el exterior”¹⁴, es decir, mantener el equilibrio financiero en clave primer mundo capitalista/occidental. Ahora, en contraste,

¹² Véase en: Isaac Enrique Pérez, “Evolución del pensamiento sobre el desarrollo en el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Un análisis comparativo en América Latina”, *Trayectorias*, vol. 12, núm. 31, julio-diciembre, 2010, pp. 31-60, Universidad Autónoma de Nuevo León Monterrey, Nuevo León, México.

¹³ Véase en: Samuel Lichtensztejn, “El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Sus relaciones con el poder financiero”, *Economía UNAM*, vol. 9, núm. 25, abril, 2012, pp. 14-28, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México.

¹⁴ Samuel Lichtensztejn, “El fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial”, p. 15.

proyectar el mundo global del Estado mínimo, propio de mercados de capitales privados y, por lo tanto, economías abiertas a tal expansión financiera de libre mercado (es decir, la completa antítesis del proteccionismo de los Estados-Nación). Lo anterior se expresa en una frase muy coloquial que define muy bien las intenciones y las formas en que estos organismos hicieron recomendaciones, las muy mencionadas “recetas del Fondo Monetario Internacional (FMI)” eufemismo para señalar un cambio radical de política interna de un país que con anterioridad medió resultados y éxitos económicos de acuerdo a su desarrollo interno, muy del desarrollo doméstico, y ahora es diferente porque las directrices económicas son impulsadas desde fuera, para interés del capital extranjero, a continuación algunas de las recetas bien sintetizadas:

“Las reformas estructurales que el FMI [Fondo Monetario Internacional] encara desde una filosofía neoliberal se asienta sobre tres pilares interrelacionados: apertura externa o liberación en el funcionamiento de los mercados, impulso a la privatización y desregulación. (...) la privatización se corresponde a cambios institucionales que tienden a reducir los espacios que ocupa el Estado en materia económica y financiera.”¹⁵

A partir de aquí comienza algo muy interesante, el cambio discursivo económico que introduce el neoliberalismo radical, sataniza cuestiones económicas de lo que ellos consideran sociedades cerradas/proteccionistas, un discurso político conservador que señala con claridad a los enemigos del libre mercado. Por ejemplo, el Banco Mundial en su narrativa sostiene que el crecimiento hacia afuera resulta favorable al desarrollo, y curiosamente es la antítesis de esto es la praxis mexicana de la

¹⁵ *Ibíd.* p. 16.

sustitución por importaciones, ya que resulta poco competitivo para el sector industrial, limita el crecimiento y es el principal culpable del déficit al comercio exterior.

En otras palabras, la economía mexicana está demasiado regulada por la mano del Estado, por lo tanto, habría que desregular y liberar la economía. Cómo se desregularía, bajo la premisa de reordenamiento estatal, un replanteamiento sobre las funciones estatales, entonces con ello acortar el área de influencia estatal en la economía. Por ejemplo, evitar (desde el Estado) sugerir precios de productos y que mejor esto se establezca de acuerdo al mercado, bajo la lógica de la oferta y la demanda. Reducir los gastos de carácter social, así como las inversiones públicas, dicho de otro modo, prescindir de la acumulación del poder estatal sobre la economía, sobre todo cuando este se aglutina por medio de empresas públicas. Por consiguiente, es vital reducir la presencia estatal en la economía, desalentando la inversión pública, alentando la inversión privada y de esta manera permitir la autorregulación del mercado.¹⁶ Para luego combatir la inflación, el déficit fiscal, y que con esto la oscilación de precios y salarios se determine de acuerdo al libre mercado.

De momento ilustramos esta situación de acuerdo a la crisis de la deuda¹⁷, sin embargo, cabe mencionar que también ilustra un preámbulo

¹⁶ Más sobre la libertad del mercado, crecimiento del sector privado y desregulación de mercados se puede consultar el “Informe sobre el desarrollo mundial 1987” del Banco Mundial. En el siguiente vínculo: <https://documentos.bancomundial.org/es/publication/documentsreports/documentdetail/860471468765028142/the-world-bank-annual-report-1987>.

¹⁷ Para ahondar más sobre el problema de la deuda y la liberación de instituciones financieras consultar el “Informe sobre el desarrollo mundial del año 1989” del Banco Mundial. En el siguiente vínculo:

anclado a otra crisis financiera y de gobernabilidad: “... durante gran parte de la década de los noventa, los países latinoamericanos acentuaron la adopción de las políticas de ajuste y cambio estructural inspiradas en el aludido Consenso de Washington; además, la región experimentó la irradiación mundial de la burbuja financiera durante esos años.”¹⁸ El radical cambio estructural (de una economía de sustitución de importaciones a una neoliberal/globalizante), impacta y promueve un repensar político, jurídico, cultural y social. Incluso se promueve pensar diferente sobre la figura del Estado, en donde ya no es el que acumula el poder político y económico. Ya no es, como en el pasado, responsable único y encargado del desarrollo económico/social del país, ahora es bajo una perspectiva propiamente individualista y meritocrática en la que se debe construir el libre mercado, porque ahora resulta ser mucho más importante que la figura del Estado. Incluso este mismo debe gestionar, y regular las condiciones óptimas para el desarrollo del capital privado y el libre mercado. Aunque eso signifique abandonar el proyecto de desarrollo posrevolucionario y comprometerse con las recetas neoliberales propuestas desde fuera.

“Más aún, durante la década de los noventa, este organismo profundiza en la adopción de estrategias de estabilización, privatización, apertura, redefinición y adecuación de la regulación económica, Esto significó, en el caso de las regiones como América Latina, en marcar o subsumir los objetivos de desarrollo en los márgenes de las directrices del Consenso de Washington, los cuales derivaron en el despliegue de complejos procesos de ajustes y cambio estructural que erosionaron el proteccionismo de las economías nacionales, desmantelaron definitivamente el estado desarrollista y tendieron a corregir los desequilibrios de la balanza de pagos.”¹⁹

<https://documentos.bancomundial.org/es/publication/documentsreports/documentdetail/323881468764734171/the-world-bank-atlas-1989>.

¹⁸ Isaac Enríquez Pérez, “Evolución del pensamiento sobre el desarrollo en el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Un análisis comparativo en América Latina”, p. 18.

¹⁹ *Ibíd.* p. 20.

México ha mantenido una relación duradera con el Fondo Monetario Internacional a través de préstamos, anteriormente a la crisis de la deuda de 1982 se adquirió una línea de crédito en la administración de López Portillo, no fue sino hasta la siguiente década que México declaró la cesación de pagos.²⁰

La responsabilidad mexicana en la crisis de la deuda monetaria latinoamericana es amplia, porque se proviene desde la negligencia estatal, la pésima administración de la deuda; además de una suma de factores relacionados a la caída de los precios internacionales del petróleo y la devaluación del peso, lo que aseguró una fuga de capitales.²¹ Como medida desesperada México llegó al punto máximo de su ensanchamiento, con la nacionalización de los bancos.

Este punto de inflexión significó un nuevo reordenamiento estatal, por medio de una renegociación de la deuda, así el Estado adquirió un crédito multimillonario, sujeto a condiciones del Fondo Monetario internacional (FMI), con claro cuidado de sus intereses, y con la condición del saneamiento de las finanzas públicas, como se presenta a continuación:

El Gobierno mexicano anunció el miércoles pasado que había llegado a un acuerdo, después de largas negociaciones, con el Fondo Monetario Internacional (FMI) sobre la base de un programa de austeridad para salir de la crisis financiera provocada por su enorme deuda exterior. Según dicho acuerdo, México recibirá un crédito de 3,840 millones de dólares del Fondo Monetario Internacional en los próximos tres años, pero el Gobierno deberá, a cambio, reducir el gasto público, elevar los impuestos y ajustar su balanza comercial. El programa de austeridad podría estabilizar el peso mexicano, que ha perdido el 70% de su valor desde el pasado febrero. Portavoces gubernamentales afirmaron anteayer que el

²⁰ Véase: *La Jornada*, “México, primer caso de la crisis de deuda en América Latina”, México, Distrito Federal, sábado 10 de agosto de 2002. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2002/08/10/019n1eco.php?printver=1>.

²¹ *La Jornada*, “México, primer caso de la crisis de deuda en América Latina”, *Ibíd.*

programa implicaría también una recesión económica y, con ello, un aumento del desempleo y una fuerte caída del nivel de vida.²²

Las reacciones posteriores se alinearon a los próximos objetivos del nuevo sexenio que heredó la crisis de la deuda, habría que manifestar un plan, una declaración de intenciones que generen confianza, es decir, no habrá una suspensión de pagos, mientras que se aplican las recetas neoliberales, las cuales veremos a continuación.

1.3 Adopción de políticas de mercado

Previo a la transición sexenal de 1982 el titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Jesús Silva Herzog, y el director de Banco de México,²³ Carlos Tello Macías, reconocieron públicamente que mantenían conversaciones avanzadas con el Fondo Monetario Internacional (FMI) por medio de una carta de intenciones. Según ellos, en la narrativa se asegura que esto se realiza “por el avance del país”. Solicitaron un crédito aproximado de 1 850 millones de dólares²⁴. A esta adquisición de la deuda ellos le llaman línea de financiamiento, siendo este un eufemismo de adquirir una deuda multimillonaria. Por consiguiente, esta carta tiene la intención de garantizar que se cumplirán las condiciones de liberación económica, que no habrá suspensión de pagos y que el país continuará suscribiéndose con la relación comercial y financiera del mundo en clave globalizante/neoliberal. Según ellos esto no afecta la soberanía del país, aunque ello signifique renunciar al modelo de sustitución por importaciones (el cual había sido

²² *The New York Times*, “México firma un acuerdo con el FMI”, México, 11 de noviembre de 1982. Consultado en: https://elpais.com/diario/1982/11/12/economia/405903607_850215.html.

²³ Cabe destacar que el Banco de México en aquel entonces carecía de autonomía y, por lo tanto, estaba subordinada al poder ejecutivo. Esta situación cambió posteriormente y así el gobierno en turno no podía interferir tan directamente y fácilmente en las metas económicas anuales, o en las tasas de interés propuestas.

²⁴ Banco de México, “México y el Fondo Monetario Internacional: la Carta de intención, Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)”, *Comercio exterior*, noviembre, 1982, pp. 1247- 1251.

ejecutado desde tiempos de la segunda guerra mundial), además de no practicar el proteccionismo económico, y al mismo tiempo abrirse a la industria global, adelgazar las ocupaciones y el área de influencia del Estado sobre la economía, liberar el mercado financiero y en el camino emprender la privatización de empresas públicas, con el fin primordial de aminorar la inflación de doble dígito (en cuestión de años superó el doble dígito, México registró una inflación del 101.87 % en 1983 y un 131.86 % en 1987²⁵).

En el documento da cuenta de por qué el Estado mexicano mantuvo una postura proteccionista, apelando al crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), la creación de empleos, en un contexto internacional donde se depreció el valor del petróleo mexicano, a razón de ello se justifica que el Estado aumentó el gasto público, al mismo tiempo que aumentaba las cuotas arancelarias, persiguiendo el equilibrio en la balanza de pagos, pues las importaciones por menores que fueran resultaban ser sumamente encarecidas. Bajo estos argumentos admiten haber impuesto limitaciones al mercado internacional, reduciendo las importaciones, manteniendo un tope de deuda máxima a 11,000 millones de dólares. Sin embargo, ante la crisis de 1982 y la implementación devaluatoria, así como la inevitable fuga de capitales, el Estado no lograba cierta liquidez monetaria, sobre todo en su vínculo con el comercio exterior internacional, “El déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos será del orden de los 5.8 millones de dólares. (...) El déficit financiero del sector público alcanzará alrededor del 16.5 % como proporción del producto interno bruto.”²⁶. Todo esto obligó a tomar la decisión de solicitar una reestructuración de la deuda previamente adquirida, además de la solicitud de una nueva línea de crédito bajo la condición del saneamiento de las finanzas públicas.

²⁵ Banco Mundial, “Indicadores de desarrollo mundial”, Estadísticas de Balanza de Pagos, Fondo Monetario Internacional.

²⁶ México y el Fondo Monetario Internacional: la Carta de intención, *Ibíd.*, p. 1250.

Por lo tanto, México se comprometió a lo que exigía el Fondo Monetario Internacional (FMI). Lo más urgente que se solicitó fue solucionar la cuestión del saneamiento de las finanzas públicas, el déficit estatal (pues sus compromisos y subsidios eran superiores a su recaudación monetaria). Para esto el Estado debía hacer frente al fenómeno inflacionario implementando un reordenamiento de la economía doméstica, después comenzar paulatinamente con la liberación de la economía, tanto interna como externa. “Para respaldar esta política se adoptarán las medidas necesarias en materia de tasas de interés y regulación financiera, reducir subsidios y evitar al mismo tiempo alimentar presiones inflacionarias.”²⁷

Estas recomendaciones sutiles dan cuenta de una retórica de bienestar, pues el nuevo orden neoliberal coloca al componente económico autorregulado por encima de la figura del Estado. La visión del desarrollo económico cambia, pues ahora se entiende al desarrollo económico desde el comercio desde afuera hacia adentro (contrario al modelo de sustitución por importaciones). Por consiguiente, esto tiene un impacto social desde lo económico neoliberal. Se entiende que por este medio se puede buscar el bienestar para los habitantes, reducir la pobreza por medio de salarios competitivos, y también la apertura democrática. Ahora la figura del Estado no puede interceder o arbitrar las relaciones laborales como en el pasado, porque ahora no posee las mismas facultades propias de corporativismo posrevolucionario, en relación a intereses políticos de algún sector económico. Puesto que tal función llegó a traducirse en el pasado a relaciones de desigualdad social, ancladas al clientelismo, a la corrupción y la violencia política autoritaria. Comprendo que estos discursos del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial realizan mucho énfasis en lo muy perjudicial que resulta que el Estado

²⁷ *Ibíd.* p. 1251.

mexicano continúe o pretenda ampliar las intenciones proteccionistas en perjuicio del comercio internacional. Por lo tanto, la economía debe abrirse a la competitividad comercial de bienes y servicios exportables. La cuestión que defiende el Fondo Monetario Internacional (FMI) es la de liberar económicamente, por ejemplo, que haya zonas libres, menos barreras arancelarias, y una real apertura al mercado cambiario de divisas, donde no se incurra en políticas nacionalistas de corte soberano que contradigan al proyecto civilizatorio de corte global/neoliberal.

“Las autoridades de México consideran que las políticas y medidas descritas en esta carta, son adecuadas para alcanzar los objetivos del programa, pero en caso necesario tomarán medidas adicionales para alcanzar estos objetivos”²⁸ De mientras, debe comprometerse con los objetivos, dado que este gobierno López-Portillista en su calidad reducida de negociación da pauta a que el cambio de proyecto de nación y la transición ultra liberal tiene su continuación y profundización en el sexenio venidero, “el nuevo gobierno, en pleno ejercicio de sus atribuciones y a la luz de sus objetivos de política económica y de los acontecimientos en la economía nacional e internacional, propondrán en su caso que juzgue necesarios y especificará las medidas conducentes al cumplimiento de este programa.”²⁹

Hasta aquí detectamos un cambio radical de intenciones, porque si México venía estructurando su economía desde adentro hacia afuera, ahora está más susceptible a coordinarse con el exterior y que ello impacte en su economía doméstica, suavizando la responsabilidad de lo social, abandonando la lógica soberana posrevolucionaria, mientras se logran cumplir las directrices del Fondo Monetario Internacional (FMI). Después de la

²⁸ *Ibíd.* p. 1251.

²⁹ *Ibíd.* p. 1251

devaluación, el endeudamiento y la inflación, la esfera política ya no podía hacer un uso tan constante de la narrativa soberana posrevolucionaria, ¿la legitimidad política se estaba construyendo bajo una base económica de sustitución de importaciones que se creía obsoleta? O bien el poder corporativista, elitista, priísta, que daba cierto control clientelar, que ejerció la violencia y el autoritarismo político, renunció al discurso de la justicia social, pues se entendía que México debía transitar a una meta de sociedades abiertas, abiertas sobre todo a la adopción de políticas de mercado. Así se inaugura el primer sexenio perfectamente identificado con ideología neoliberal, dispuesto a renunciar a la acumulación de todos los poderes, el gobierno que heredó la deuda, la nacionalización de la banca, la depreciación del petróleo y los problemas sistémicos. “De igual forma, el gobierno mexicano decidió incorporarse al [Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio] GATT que representó el parteaguas de liberalización comercial y luego financiera.”³⁰ A mi consideración el reto más importante que enfrentó el primer gobierno neoliberal, viene después de la urgente necesidad de solucionar la inflación y después de la coyuntura crítica del sismo de 1985, lo ocurrido con la Bolsa Mexicana de Valores (BMV), que estaba por explotarle al gobierno en contra desde que ocurrió la máxima adquisición del gobierno de cientos de empresas además de las que mantenía a su cargo, la nacionalización de la banca es el punto máximo de intervención económica del Estado en la economía, y ni siquiera de la manera más eficiente, de esta manera Francisco Salazar sintetiza lo ocurrido, el desenlace de la estatización de todos los bancos, como mecanismo de control de tasa de interés y de más cuestiones financieras:

En 1987 ocurrió el desplome de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV). La explicación fue sencilla: en 1983 inició el auge bursátil fomentado por dos aspectos

³⁰ Francisco Salazar, “Globalización y política neoliberal en México”, p. 6.

adjuntos: el primero fue que la Bolsa Mexicana de Valores crecía mientras la producción económica se hundía; el segundo, consignó al categórico apoyo gubernamental a la Bolsa Mexicana de Valores. El primero se tradujo en la especulación creciente, el segundo, sancionó la necesidad del gobierno por recuperar la confianza empresarial deteriorada por la nacionalización de la banca.³¹

Entonces a partir de aquí el número de empresas paraestatales sólo disminuiría, pues es un vital recurso solicitado desde fuera para disminuir la inflación y liberar la economía, en su primera fase, se habrá prescindido de muchas empresas por medio de fusiones y liquidaciones, el Estado no realizó las fuertes y polémicas privatizaciones que sí sucedieron el siguiente sexenio, asunto que nos ocupa en el siguiente apartado.

1.4 Análisis sobre la desincorporación de entidades del sector paraestatal

Es muy importante adentrarnos a la privatización principal que nos ocupa, pero antes de ello considero indispensable realizar una serie de contrastes. Acerca de un tema tan general que sucede en su gran mayoría a través del sexenio de Carlos Salinas de Gortari, puntualmente en el periodo de Pedro Aspe Armella (como titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público [SHCP]). Esta perspectiva del tema la podemos interpretar bajo las razones e ideas expuestas desde el ámbito institucional, esta representa la versión oficialista del tema. En contraposición tenemos las perspectivas de diversos autores que analizan el tema de forma retrospectiva y sobre todo de manera crítica, esta es la versión crítica acerca de las privatizaciones que van desde 1988 a 1994.

Visión oficialista

“Lo que quiero decir es que tú pones reglas desde el punto de vista institucional:quieres una capitalización, quieres que compitan, que tengan experiencia, una serie de

³¹ *Ibíd.*, p. 6.

cosas que establece la ley.”³² Decía Pedro Aspe Armella en entrevista a través de Federico Reyes Heróles y René Delgado en enero de 1992. Con esta frase viene presentándonos una visión estatal ocupada e interesada por desregular el mercado en función de la agenda neoliberal, a través de un marco legal propicio para la generación de la competencia empresarial, pero que planificará el desarrollo de tal competencia libre mercantilista en el Estado nacional mexicano. Por lo tanto, (y para sustentar su tesis) declara que no habrá favoritismos o bien preferencias dentro de la ola privatizadora. “Eso lo pueden llevar a cabo quienes te caen bien y quienes te caen mal, los viejos y los jóvenes, los de provincia y los del defé, los que tienen contactos o no, los que votan por el PRI o por el PAN.”³³ De nuevo lo hace, pero ahora agrega el elemento de la transparencia, y la competencia justa. Todo esto lo expone en función de entender que México está bajo la senda coyuntural de la apertura económica y social, entendido democráticamente, bajo un Estado de derecho y no todo lo contrario, para puntualizar que México no sea interpretado a ojos del mundo como un país totalitarista proteccionista de economía cerrada.³⁴

“Lo que tenemos que hacer nosotros es una cosa de transparencia: fijar las reglas, por una cuestión mínima, luego, que gane quién llegue allá, ya preclasificado, y ofrezca el mejor precio. No puedes poner un perfil ex ante. Si lo pones ya estás condicionando y volviendo a sociedades más cerradas. Y eso suena a otras cosas que Federico conoce mejor que yo, empieza a sonar y, luego, la raya entre que tú sí y tú no, y luego el autoritarismo.”³⁵

Pedro Aspe Armella señala que México está bajo un proceso de sociedad abierta, de economía abierta, con lo cual se está trabajando en la transparencia, la transparencia al

³² Pedro Aspe Armella, en “La privatización del sector público”, entrevista realizada por: Federico Reyes Heróles y René Delgado, *Este País*, 10 enero de 1992. Recuperado de: https://archivo.estepais.com/inicio/historicos/10/3_entrevista_pedrs%20aspe_reyes.pdf

³³ Pedro Aspe Armella, 1992.

³⁴ Es decir, México cambiando la cara al mundo para insertarse en la economía globalizante. Él no menciona la palabra globalización.

³⁵ *Ibíd.*

momento de privatizar empresas del Estado, o elaborar un proceso de venta. Con esto explica en qué consiste poner en venta una empresa del Estado. El primer procedimiento para elegir a concursantes es en función de eliminar de la competencia a empresarios defraudadores o que estén ligados con el narcotráfico. Él asegura que la competencia es un juego limpio, “vender un banco es como vender naranjas, véndeselos al mejor postor y ya”³⁶, según él no se descarta a ningún empresario bajo una decisión subjetiva o por preferencia clientelar. Después de ello se limitó a seguir el modelo de privatización al estilo francés y luego el estilo inglés, bajo estos dos instrumentos ya se habían vendido 9 bancos, este proceso de transparencia no busca condicionar a los empresarios y al mismo tiempo evitar el fraude y la especulación.

La entrevista –como señala- no utiliza tecnicismos propios de la economía y más bien se desarrolla con un lenguaje coloquial. A lo largo de la entrevista se abusa del lenguaje coloquial. Las analogías que se establecen son demasiado ambiguas y poco funcionan para sustentar sus argumentos. Hay muchos vacíos de información, la expresión “se privatizó a la francesa”³⁷, y “se privatizó a la inglesa” no son desarrollados por él mismo y poco sirven para saber en realidad cómo fue el proceso de privatización. Hay ciertos datos que podemos comprender que sí sucedieron en realidad, porque se empatan con información que se puede extraer de diversos artículos de entrevista sobre el mismo tema, sin embargo, hay algunos datos que se extraen de anécdotas propias, con lo cual es difícil (no imposible) que se encuentren documentadas.

³⁶ *Ibíd.*

³⁷ Investigando más sobre el tema puedo deducir que hace referencia a la elaboración de un marco jurídico que contempla contrarrestar una ley de nacionalización de empresas en Francia, ahora con el surgimiento de una ley de privatizaciones de empresas. Entiendo que constituyeron un comité privatizador que evaluará el proceso de venta en Francia. Para profundizar más sobre el modelo privatizador francés o inglés puede consultarse en: José Rodríguez y Juan Rubio Guerrero, “El proceso de privatización en Francia y en el Reino Unido”, *Papeles de Economía Española*, núm. 38, 1989, pp. 434-450. Recuperado de: https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_PEE/038art31.pdf

Visión crítica

Diversos autores entienden al periodo que va de 1988 a 1994, como el más profundo respecto a la ola privatizadora, inclusive el más importante, porque se incluían rubros económicos importantes como: las telecomunicaciones, la banca y la aviación. Normalmente, aquí ubicamos la creación de un monopolio aún vigente en el rubro de las telecomunicaciones: Teléfonos Mexicanos (TELMEX)³⁸. A través del siguiente trabajo: “Privatización de las empresas estatales en México 1982 – 2000”³⁹ podemos interpretar que la política de Pedro Aspe Armella obtuvo los siguientes resultados: los bancos quedaron en manos de grupos sin experiencia, con lo cual se explica la crisis que terminaría efectuándose en el siguiente sexenio.

Las siguientes desventajas privatizadoras la podemos reelaborar a partir del trabajo de Nancy Araceli Guzmán González⁴⁰ donde se habla muy a grandes rasgos del modelo neoliberal, se hacen críticas respecto a este. Pues menciona que el capitalismo es de tipo salvaje y que realmente lo que se ha globalizado es la pobreza extrema, este sistema mantiene empobrecidos y explotados a los trabajadores. México está sujeto a ésta lógica y además colabora con organismos internacionales para profundizar aún más el neoliberalismo en México. Se recuerdan las crisis económicas, así como las intenciones por reformar la economía, para permitir la explotación -sin obstáculos- de los recursos

³⁸ Si bien con la ley de telecomunicaciones se realizó el esfuerzo por abrir el mercado, la competencia y que haya diversas opciones de servicios, muchas empresas, hacen uso importante de la estructura necesaria para la telefonía y el internet, por medio de Teléfonos de México (TELMEX), porque privilegio que obtuvo la empresa por años, la convirtió en un monopolio privado, que acaparó el mercado.

³⁹ Blanca Torres Espinosa, Carlos Ernesto Arcudia Hernández, Sara Berenice Orta Flores, “Privatización de las empresas estatales en México 1982 – 2000”, en *Tlatemoani Revista Académica de Investigación*, No. 30, España, abril 2019, pp. 90-108.

⁴⁰ Nancy Araceli Guzmán González, “Balance de ventajas y desventajas” en *Ventajas y desventajas de la privatización de las empresas del gobierno de México (1982-2003)*, Tesis de licenciatura en economía. Facultad de economía UNAM. 2007, p. 105.

naturales. Por lo tanto, sostenemos las consecuencias negativas que dejaron la privatización, el cambio estructural y la entrada a la globalización.

La privatización de empresas solo favorece a las empresas transnacionales y a las grandes empresas nacionales, no favorece a las Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES). El gobierno no mantiene ninguna obligación de regular la economía, ha quedado desplazado y, por lo tanto, no tiene ni participación ni injerencia en lo económico. En la reflexión final que construye la autora desmiente que haya una participación real del Estado en la economía, “el gobierno no sólo dejó en manos privadas a la gran mayoría de las empresas, sino también el bienestar social de la población”⁴¹ toda acción económica del Estado debe ser conocida por la sociedad, debe ser eficiente, selectiva y muy transparente. Por lo tanto, el Estado imposibilitado para regular la economía, no puede desempeñar actividades relacionadas al campo y al combate a la pobreza o bien a la violencia. Para la visión crítica de Rigoberto Pérez Ramírez,⁴² este cambio estructural del Estado ayudó a conformar oligopolios, privatizaciones y fusiones empresariales que se constituyen en beneficios para las empresas transnacionales y no a favor del bienestar económico (social y político) mexicano. Por lo tanto, demuestra la siguiente tesis:

“El análisis de la evolución del proceso de privatización, fusiones y adquisiciones de las grandes empresas en México, en las últimas décadas, indican que estas han favorecido a las empresas transnacionales, debido entre otros cambios a los realizados en diversas leyes, su aplicación flexible, la retracción del Estado en la economía, eliminando las restricciones a la acción del capital extranjero en el país.”⁴³

⁴¹ *Ibíd.* p. 78.

⁴² Rigoberto Pérez Ramírez, “Privatizaciones, fusiones y adquisiciones: las grandes empresas en México”, *Espacios Públicos*, vol. 16, núm. 37, mayo-agosto, (2013), pp. 113-140.

⁴³ *Ibíd.*, p.135.

Su punto lo podemos entender en la realidad de los primeros 18 años del siglo XXI, pues la mayoría de grandes empresas (los grandes capitales), tienen la característica de ser empresas transnacionales, y que funcionan mediante la precarización del empleo, la subcontratación (outsourcing), a su vez que mantienen ciertos privilegios respecto a omisiones sobre prestaciones de ley y de los impuestos. Este autor y el anterior proponen una mayor (y urgente) intervención del Estado en la economía, porque la forma de actuar de estas empresas con grandes capitales se traduce en una distribución desigual de la riqueza, retrocesos en los derechos laborales y que sobre todo perpetúan la pobreza (muy distante al discurso estatal en el cual hacen todo lo posible por generar empleos accesibles y de calidad).

1.5 Reflexiones sobre algunos procesos de privatización

Sobre el siglo XX

Ya vimos en el apartado anterior las condiciones de endeudamiento y pésima administración pública que antecedieron al fenómeno privatizador en México. Para concluir los temas más generales de esta investigación presentamos los resultados de este fenómeno tanto en su tiempo del siglo XX, como en el tiempo presente. Dicho esto, podemos aseverar que el principal objetivo fue el saneamiento de las finanzas públicas, generar ingresos inmediatos, al mismo tiempo que se adelgazaba el Estado tanto en su alcance, como en sus responsabilidades, pues se pretendía reducir la inflación. Considero que el capital obtenido a partir de la venta de empresas públicas le sirvió al Estado para pagar deuda y evitar un peor panorama de crisis económica. Esta práctica duró muchos años más:

El argumento que sustentó la privatización de empresas públicas durante el sexenio de Salinas fue la de disponer de esos excedentes con el fin de pagar la deuda interna. El gobierno utilizará los recursos que, de forma única, provendrían de las privatizaciones, para

reducir los desembolsos recurrentes del pago de intereses por concepto de deuda interna. Esto podría lograrse abatiendo el monto del endeudamiento público interno.⁴⁴

Hacia 1982 el número de empresas del Estado es a favor de 1150⁴⁵, “estas empresas abarcan varias ramas de la economía; petróleo, petroquímica, minería, electricidad, telefonía, comunicaciones, ferrocarriles, transportación aérea, química, automotriz, acero, azúcar, bienes de consumo duradero, banca, comercio y diversos servicios”⁴⁶. A partir de ahí solo disminuiría ese número de empresas, en busca de la eficiencia en la administración de las finanzas públicas. A continuación, se presenta un gran desacierto que se repitió en diversos países en la ola neoliberal según Eduardo Ramírez:

En gran parte de Latinoamérica el proceso de privatización consolidó estructuras monopólicas u oligopólicas privadas que en su momento fueron públicas y que se veían por el bienestar de la sociedad; ahora solamente ven por el bienestar de su propia rentabilidad sin importar las distorsiones que generen en la consecución de sus objetivos.⁴⁷

La obtención del capital mediante las privatizaciones tiene un doble efecto utilitario, por un lado, el Estado se libera de obligaciones económicas y de dirigir recursos a un determinado rubro económico, significa que el ingreso inmediato de capital le ayudará a cubrir la deuda o disminuir la deuda acumulada de otros sexenios. Yo considero que a corto plazo sí se interrumpió con la tendencia de inestabilidad y crecimiento de la deuda, pero a largo plazo la inestabilidad regresó en forma de crisis financieras, y en particular todas las sucedidas en México en la década de los noventa, un ejemplo de ello es el año 1994. Cabe

⁴⁴ Carlos Ernesto Arcudia Hernández, “Neoliberalismo y derecho económico: la privatización de las empresas estatales en México 1982-2000”, 2020, p. 43.

⁴⁵ Aunque este dato puede variar, son 1150 empresas estatales en posesión, esta es la cantidad más aceptada como definitiva, puede consultarse la siguiente fuente para indagar más sobre este tema: Carlos Ernesto Arcudia Hernández, “Neoliberalismo y derecho económico: la privatización de las empresas estatales en México 1982-2000”, *Nóesis Revista de ciencias sociales*, 2020, vol. 29, núm. 58, pp. 32-51, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

⁴⁶ *Ibíd.*, p. 37.

⁴⁷ Eduardo Ramírez, “El proceso de privatización. Antecedentes, implicaciones y resultados”, 2007. p. 99.

destacar que para aquel entonces encuentras rubros económicos desmantelados o sin participación del Estado, monopolios u oligopolios, bajo una especie de inestabilidad persistente, base de las devaluaciones monetarias y fuga de capitales en los noventa.

Las principales y oficiales características por las cuales una empresa del Estado fue (o pudiera considerarse) candidata a ser vendida al sector privado, es que la empresa no cumple con sus propósitos fundacionales. Otra es por su baja rentabilidad o nulo potencial económico, por contracción, realizando fusiones entre empresas afines y que además se considerarán como no estratégicas o no prioritarias. Sucedió que el Estado abandonó de facto una función social determinada que apoya a cierto sector poblacional vulnerable y que con esto proceda a desaparecer empresas vinculadas a cierto programa social; puede incluso ocurrir antes, que por privatización se delegue la responsabilidad de un programa social al sector privado. Pensando que el Estado no es capaz de satisfacer cierta demanda o servicio. Aquí encontramos la apertura de la idea de la eficiencia económica, relacionada a la competencia del libre mercado. Por ejemplo, la competitividad empresarial, argumento propio de una perspectiva diferente de abordar el tema de las privatizaciones:

... el fracaso de la empresa estatal es el conflicto entre los objetivos económicos y los políticos. Sus gerentes persiguen y deben responder a objetivos políticos que fácilmente pueden producir daños económicos a la empresa. La interferencia política en la dirección de las compañías estatales genera un exceso de empleo, induce inversiones ineficientes y da lugar a una selección precaria de productos y mercados.⁴⁸

El sexenio más intenso en cuanto a privatizaciones es de Carlos Salinas de Gortari: “Entre estas empresas destacan Aeroméxico, Mexicana de Aviación, Compañía Minera de Cananea, Sidermex, Teléfonos de México. También se vendieron los 18 bancos, productos

⁴⁸ Alberto Chong y Eduardo Lora, “¿Valieron la pena las privatizaciones?”, p. 83.

de la nacionalización de 1988, que representó un monto global de 36 billones de pesos”⁴⁹. Reitero, el sexenio salinista fue el más agresivo, dismantelador y lucrativo de entre otros sexenios, “el gobierno de Salinas de Gortari se retiró de 21 ramas de la actividad económica, entre las que destacan: minería, construcción, comercio, transporte, servicios comunales, de las 63 ramas en las que participaban las 1155 entidades paraestatales”⁵⁰

En el sexenio de Ernesto Zedillo comenzó una práctica que derriba la distancia entre lo público y lo privado, pues cuando menos en los siguientes años no hubo grandes privatizaciones (salvo excepciones en materia de telecomunicaciones y transporte ferrocarrilero), pues el Estado hacía lo posible porque el componente privado se hiciera cargo de bienes y servicios del Estado por medio de licitaciones y concesiones.

Del 1 de diciembre de 1994 al 31 de julio del 2000 concluyó la desincorporación de 111 entidades mediante diferentes procesos: 31 a través de disolución, liquidación y extinción; 40 mediante enajenación de la participación accionaria que poseía el gobierno federal o alguna otra entidad paraestatal; tres vía transferencia a gobiernos estatales; 21 de conformidad a la LFEP (Ley Federal de Entidades Paraestatales) que dejaron de considerarse como tales; y 16 mediante fusión.⁵¹

La cuestión social

Se expone que el fracaso y la percepción negativa sobre las privatizaciones tienen que ver con una mala planeación estatal. Por ejemplo, realizar la venta y posteriormente crear condiciones óptimas de mercado donde sí haya regulación. Por ejemplo, evitar la creación de monopolios u oligopolios, (como pasó en México con Teléfonos de México), se asegura que: “la regulación contribuye al éxito de una privatización induciendo a la competencia”⁵²

⁴⁹ Carlos Salinas de Gortari, “Informes presidenciales Carlos Salinas de Gortari”, *Servicio de investigación y análisis dirección*, México DF, 2006, p. 234.

⁵⁰ Rigoberto Pérez Ramírez, “Privatizaciones, fusiones y adquisiciones: las grandes empresas en México”, 2013, p. 123.

⁵¹ *Ibíd.* 125.

⁵² *Ibíd.* p. 86.

Por lo tanto, anular la competitividad no es sinónimo de mejorar la calidad en servicios, por ejemplo en telecomunicaciones, las prácticas monopólicas también proponen efectos sociales de inequidad, pues genera acaparamientos tanto de riqueza como de poder político. Prueba de ello es que en el modelo neoliberal se habla acerca de individuos considerados magnates o empresarios multimillonarios privados que ciertamente acumulan poder y riqueza (incluso más de la que podrían gastar suntuosamente). En virtud del mercado desregulado e ignorado desde el Estado, la iniciativa privada mantiene una relación con la responsabilidad social únicamente en la apariencia y en muchas ocasiones no existen los impuestos redistributivos para estas grandes empresas, tampoco significó que la recaudación de impuestos haya aumentado de forma importante. “El desconocimiento de las responsabilidades sociales por parte del gobierno ciertamente ha profundizado la inequidad social que, si bien es característica del capitalismo, el neoliberalismo las reproduce de manera aguda”⁵³. Por ejemplo, el fenómeno del desempleo, pues la población económicamente activa comienza a desarrollar índices sobre el mercado informal, como alternativa a una consecuencia de las privatizaciones, pues antes de la venta existe una reducción de personal en aras de la productividad, y no en todos los casos particulares existe la continuidad laboral, es decir transitar desde el sector estatal al sector privado. En el peor de los casos el desempleo se vuelve la constante, como consecuencia de los despidos masivos -o dicho como eufemismo los recortes de personal- y también los justifican por medio de la idea de la eficiencia productiva. Jaime Ornelas desarrolla esta problemática desde un contexto urbano, como una consecuencia de la aplicación del neoliberalismo: “... se ha logrado la destrucción de miles de micro, pequeñas y medianas

⁵³ Jaime Ornelas Delgado, “La ciudad bajo el neoliberalismo”, *Papeles de población*, No. 23, enero-marzo 2000, p. 58.

empresas; desindustrializar las ciudades; contraer el mercado interno; elevar el desempleo; hacer proliferar el sector informal de la economía; reducir el salario a menos de la mitad; y finalmente, empobrecer a sus habitantes”⁵⁴

La cuestión social que predomina en el siglo XXI después del desempleo es la extrema desigualdad social, pues ambas son consideradas problemas estructurales, y no se subsana mediante discursos meritocráticos. Una narrativa que se destaca desde la lógica neoliberal va en relación al extremo individualismo, el esfuerzo y la capacidad de producir capital es lo que determina el valor de las personas en determinado status. Existen factores sociales, educativos, de salud, de oportunidades laborales, de raza y de género que influyen de manera negativa socialmente y que perpetúan la pobreza del grueso poblacional.

Los extremos de opulencia y miseria que existen el país en el año 2000 ofenden a los más pobres, cotidianamente observan y contrastan los lujosos fraccionamientos y suntuosas residencias, con sus pobres casas y consumo suntuario y el desperdicio de los ricos y poderosos, con su hambre. Se les discrimina y maltrata por el solo hecho de ser pobres - y aún más si son indígenas- y los lastima la abundancia que con ostentación unos cuantos disfrutan. Además de la desigualdad entre el campo y la ciudad, se observa la desigualdad en todas las calles de todas las ciudades.⁵⁵

Efectivamente, estas desigualdades sociales se componen de condiciones vulnerables que se reafirman socialmente bajo el clasismo, sexismo y la discriminación racial, no son solo agravios monetarios. La desigualdad social se compone interseccionada bajo muchas condiciones, por ejemplo de género, de raza, orientación sexual, o el ámbito rural o urbano en que se desarrolla la población. “El crecimiento de la economía nacional

⁵⁴ *Ibíd.* p. 61.

⁵⁵ Carlos Tello, “Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009”, p. 26.

ha sido lento, la desigualdad socioeconómica ha crecido y se ha agudizado los problemas de desempleo, migración, subempleo y empleo informal”⁵⁶

Por lo tanto, concluimos que la lógica neoliberal expuesta desde las privatizaciones como medio de la apertura económica deja resultados sociales devastadores, el capitalismo salvaje y la mayor acumulación de riqueza en la minoría, pues este proceso solo significó el desmantelamiento de la industria nacional, la precarización del empleo, la fragmentación de los sindicatos y la criminalización de la pobreza.

Sobre el siglo XXI

En el sexenio de Felipe Calderón se publicó un decreto de extinción de Luz y Fuerza del Centro, miles de trabajadores perdieron sus empleos de un día para otro, demostrando que las privatizaciones, decretos de extinción, enajenaciones, fusiones, sirven para también fragmentar los derechos laborales alcanzados desde los sindicatos (en este caso el sindicato de electricistas). Existen muchos ejemplos de ello, donde la principal razón de privatizar empresas del Estado tiene que ver más con deteriorar el alcance de sindicatos fuertes y legítimos, que ven más por los derechos laborales, y se consideran contrarios a la lógica neoliberal. Con la extinción de Luz y Fuerza del Centro se entendió el abuso que puede cometer el poder ejecutivo hacía con una empresa del Estado, sobrepasando incluso con el sindicato, aboliendo derechos laborales y atentando a la economía de muchas familias dependientes del sector eléctrico, a favor de intereses económicos privados. Para Edgar Belmont el caso de Luz y Fuerza del Centro destapa el siguiente problema: “El conflicto que existe alrededor de Luz y Fuerza del Centro nos interroga, sin embargo, sobre las condiciones que existen en México para abrir espacios de deliberación y para construir los

⁵⁶ *Ibíd.* p. 35

consensos y los acuerdos que repercuten en el espacio sociopolítico y socioproductivo.”⁵⁷ Por supuesto que la lógica neoliberal rompe de facto con el pasado, eso incluye la organización laboral de la militancia sindical, “... Luz y Fuerza del Centro, más allá de la opacidad y del uso que se hace parcialmente del dato técnico-financiero para justificar el decreto de extinción, se inscribe en una estrategia para apuntalar el actual régimen económico y político frente a la agenda política del 2012”.⁵⁸

La máxima y más importante empresa del Estado es de energía petrolera (PEMEX), desde la expropiación petrolera es un pilar importante de la economía a lo largo de décadas. Aun sabiendo su importancia de Petróleos Mexicanos (PEMEX) se ha intentado privatizar, delegan actividades de compra y venta al sector privado, contratan servicios de transporte, contractualmente dependen del sector privado, solicitan servicios externos de asesoría, alquilan capital de inversión o instalaciones, medios de transporte, regularmente utilizan servicios privados extranjeros. En virtud de esto, no es la privatización total de la mayor empresa estatal, pero sí se prepara ese camino, pues permiten que opere bajo deuda excesiva. Esto se impulsa desde el poder ejecutivo con un discurso de fragmentación de Pemex, que ya no es redituable, que más que un activo le genera deuda al Estado mediante un subsidio que puede ser dirigido a otro sector social o económico.

En el discurso Calderonista nunca se expresa como tal privatizar Pemex, pero preparar el camino para una futura reforma energética, viene dándose desde este sexenio y prueba de ello es el manejo de la industria y la inversión:

A Pemex le asignan 72 mil 260 millones de pesos en inversión física y se le sigue condenando a una sangría brutal por la vía de los impuestos directos e indirectos, que en 2006 sumaron 582 mil millones 855 millones de pesos (55 por ciento del total de sus

⁵⁷ Edgar Belmont, “La reforma energética y la neutralización de lo político”, 2011, p. 73.

⁵⁸ *Ibíd.* 76.

ingresos). A la CFE le asignan 28 mil 695 millones y se le obliga a depender de la inversión privada por conducto de los productores independientes de Energía, y a Luz y Fuerza del Centro, pese a las denuncias del sindicato Mexicano de electricistas en cuanto al riesgo inminente de un colapso eléctrico en la región central del país por falta de inversión productiva, le asignan mil 972 millones de pesos, condenándola prácticamente a la muerte por inanición.⁵⁹

A partir de aquí se repite el discurso pesimista sobre el petróleo y la energía, que Pemex ya no cumple con sus objetivos fundacionales, que es obsoleta, o que es una carga presupuestaria, esto con Peña Nieto y con Calderón⁶⁰. Curiosamente en un foro de priístas se realizaba alusión al pasado posrevolucionario de la soberanía nacional, aunque –como sabemos- después cambiarían de parecer, pactando con la supuesta oposición panista. Entre los planteamientos formulados en esa reunión destacaron que:

“... el petróleo es patrimonio nacional, por lo que su producción y comercialización debe estar en manos del Estado. Los gobiernos de los Estados donde opera la paraestatal están conscientes de las dificultades que la empresa enfrenta, y por ello aprueban las reformas que la dirijan hacia una mayor autonomía de gestión, mayor transparencia y mayor inversión”, además de que reiteraron que PEMEX no se privatiza.⁶¹

Un intento de privatización importante en el sexenio de Peña Nieto en la reforma educativa/laboral.⁶² Se piensa que la planificación de una educación en México se extendiera a lo privado, o bien a la financiación por medio de créditos bancarios⁶³, en teoría basándose en el modelo estadounidense, “una buena campaña de promoción de créditos para la educación “de alta calidad” adquiere importancia como un buen sustituto para la

⁵⁹ José Antonio Almazán González, “La privatización en marcha”, *La jornada*, jueves 27 de septiembre de 2007, p. 1.

⁶⁰ Para leer más sobre esto en su contexto puede consultarse: Roberto Garduño, “Calderón ya privatizó *de facto* la industria petrolera, afirman expertos”, *La jornada*, sábado 25 de abril de 2009, p. 14.

⁶¹ Emir Olivares Alonso, “El plan Calderón no encara los temas centrales del petróleo, expresan en foro”, p. 2.

⁶² Para saber más sobre esto dentro de su contexto puede consultarse: Roberto González Amador, “FMI: Peña Nieto está decidido a privatizar varios sectores”, *La jornada*, domingo 21 de abril de 2013, p. 24.

⁶³ Enrique Calderón Alzati, “Privatizar la educación”, p. 1.

educación pública, calificada de panzazo, “por culpa de los profesores”.⁶⁴ Pensar este modelo de negocios anclados al crédito y al endeudamiento puede calificarse de lo más neoliberal/privatizador sobre la educación y por supuesto sobre un negocio muy lucrativo.

Por último, el intento de privatización más importante, el de la reforma energética. Quiero destacar la continuidad del discurso neoliberal sobre el petróleo, sobre que no rinde dividendos, que es una industria obsoleta, pues este sexenio se acuñó el término “gasolinazos”, es decir aumentos desmedidos en los precios de gasolina y diesel que principalmente afecta la economía de la mayoría, pues al ser de uso cotidiano el Estado lo justificó pronunciando que: “hoy producimos menos petróleo que antes”⁶⁵.

La reforma energética consistió en mercantilizar al máximo los bienes naturales de petróleo y gas, que bajo la constitución de 1917 se supone son de uso y aprovechamiento exclusivo de la nación, es decir del sector público y se propone que ahora sea de propiedad privada. Para el autor Marco Merchand la reforma trata de realizar un marco legal que reforma la constitución (sobre todo el artículo 27 y 28) para permitir y facilitar la práctica de la acumulación por despojo en materia energética, desde el sector privado.⁶⁶ Mucho influyó el tema de la reforma desde el contexto internacional, desde las visitas a México del presidente de Estados Unidos, hasta la renegociación del TLCAN. Para la autora Rosiό Vargas, este es el significante de la reforma energética: “La reforma energética de 2013 logró modificar artículos fundamentales de la constitución (25, 27, y 28), desplazando al Estado de actividades estratégicas, quitándole la exclusividad de su manejo; logró abrir, a través de asignaciones, contratos, permisos y concesiones, todas las áreas y actividades del

⁶⁴ *Ibíd.* p. 1.

⁶⁵ Rosa Elvira Vargas, “Al agotarse Cantarell, se acabó la gallina de los huevos de oro”, p. 1.

⁶⁶ Marco Merchand, “Estado y reforma energética en México. Problemas del Desarrollo.”, *Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 46, núm. 183, octubre-diciembre, 2015, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México, pp. 117-139.

sector energético a la iniciativa privada.”⁶⁷ Históricamente el tema de la reforma energética se entiende como un retroceso directo a lo logrado desde la nacionalización del petróleo en 1938, pues directamente se busca fragmentar PEMEX para después privatizarlo. Se dice que la reforma energética no hubiera trascendido, ni hubiese sido aprobada sin el cabildeo político y respaldo por la alianza del pacto por México, el cual incluye a los siguientes partidos políticos: PRD, PVEM, el PAN y el PRI, con ello se presentaron y aprobaron 10 leyes primarias para la reforma energética.⁶⁸ Rosío Vargas concluye que:

En suma, el corazón de la reforma de Petróleos Mexicanos (PEMEX) y a la Comisión Federal de Electricidad (CFE) se encuentra, precisamente, en el establecimiento de un modelo de gobierno corporativo que aplicará las reglas del derecho privado en y a las empresas del Estado. Estas se regirán como cualquier empresa privada, pretendiendo la regulación necesaria que, sin embargo, será más retórica que real.⁶⁹

Es conveniente suponer que México se estaba preparando para un novedoso método de extracción del petróleo, por medio de la fractura hidráulica (fracking). Se dice que esta práctica resulta muy cuestionable desde la perspectiva del impacto ambiental, social y de salud pública.⁷⁰ La autora Raquel Gutiérrez advierte que la reforma energética proviene de una política neoliberal ambigua y contradictoria a la sustentabilidad dentro de un contexto de cambio climático, empleando la reforma energética no se pueden cumplir con compromisos internacionales en materia de cambio climático. En el ámbito económico se pretende que la reforma impacte en el crecimiento económico, pero el mercado y los

⁶⁷ Rosío Vargas, “La Reforma Energética: a 20 años del TLCAN.”, *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 46, núm. 180, enero-marzo, 2015, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México, p. 107.

⁶⁸ Ley de Petróleos Mexicanos, ley de la industria eléctrica, ley de hidrocarburos, ley de la Comisión Federal de Electricidad, ley de ingresos sobre hidrocarburos, ley del fondo mexicano del petróleo para la estabilización y el desarrollo, ley de la agencia nacional de seguridad industrial y de protección al medio ambiente del sector de hidrocarburos, ley de energía geotérmica y ley de órganos reguladores coordinados en materia energética.

⁶⁹ *Ibíd.* p. 122.

⁷⁰ Raquel Gutiérrez Nájera, “¿Está preparado México para el fracking? Reforma energética en México.”, 2014, *Sociedad y Ambiente*, vol. 1, núm. 9, 2016, El Colegio de la Frontera Sur, Campeche, México, p. 102.

precios internacionales no aseguran tal éxito e incluso puede haber un impacto social negativo; pues la reforma pretende un debilitamiento de los derechos consolidados en materia de propiedad, medio ambiente, agua potable y saneamiento.⁷¹ La práctica y la ejecución de la reforma energética se distancian mucho de las declaraciones y discursos oficiales sobre las bondades de quitarle la exclusividad que tiene PEMEX y CFE, para compartirlo con el sector privado. Así lo expresa Rosío Vargas:

La realidad es que aquí no van a construir refinerías, vienen a perforar pozos y a colocar su maquinaria y equipo, por lo que van a demandar de la industria mexicana y tampoco van a crear empleos, excepto en la burocracia. El precio del petróleo tampoco va a bajar, porque éste es fijado por el mercado internacional y la gasolina no lo va hacer. El precio de la electricidad depende del precio del gas (cuyo precio no permanecerá bajo por siempre) y sólo los grandes consumidores van a comprar a las grandes empresas, el resto de la sociedad va a comprar a la CFE. Esta empresa para sobrevivir va a tener que aumentar los precios y no bajarlos, como se afirma en la propaganda oficial. El precio de las gasolinas, como ya lo han declarado los funcionarios, lo determina el mercado y éste muestra una tendencia a establecer precios con base en los máximos permitidos.⁷²

Todo como parte del avistamiento más público de casos de corrupción de lo que va del siglo, es contemporáneo incluso para el tema que nos ocupa. Los fertilizantes, por supuesto que se relaciona el tema, sobre todo con prácticas de corrupción, lo cual puede leerse que en todo este modelo neoliberal lo que impera es la corrupción, realizar negocios entre la delgada línea de lo público y lo privado. Por ello que es tan importante profundizar y conocer de cerca el modelo neoliberal, dicho esto podemos iniciar de inmediato con los antecedentes y la historia de Fertilizantes Mexicanos.

⁷¹ *Ibíd.* p. 118.

⁷² Rosío Vargas Suárez, “Reforma energética. De servicio público a modelo de negocios”, *Política y Cultura*, núm. 43, 2015, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco Distrito Federal, México, p. 144.

Capítulo 2: Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima

2.1 Guanos y Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima

El antecedente fundacional de la empresa Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima., data del año 1943 a 10 días del mes de junio, fecha en la que por decreto presidencial (del entonces titular Manuel Ávila Camacho), fue fundada la empresa Guanos y Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima. Su misión primordial fue explotar zonas guaneras, localizadas en diferentes Estados de la república (Guerrero, Michoacán, Colima, Jalisco, Sinaloa, Sonora, Baja California Sur y Baja California Norte), cabe destacar que estos yacimientos fueron importantes y aprovechables, por su alta riqueza en fósforo y en nitrógeno (cualidad muy importante para los fertilizantes). Sabiendo esto, la empresa quedó formalmente constituida el 17 de junio de 1943.⁷³

Antes de que la empresa comience su expansión sus principales unidades industriales se localizan en San Luis Potosí y en Jalisco, cuando menos esto fue relevante durante resto de la década de su fundación, así como en la siguiente y en los primeros años de la década de los sesenta. A partir de 1962 comenzó la explotación del Istmo de Tehuantepec, bajo la lógica de aperturar el complejo industrial ubicado en Coatzacoalcos, Veracruz, dando prioridad a la obtención de ácido sulfúrico y ácido fosfórico.

El Fertilizantes Mexicanos que estamos estudiando se creó a partir de la fusión en 1965 de las empresas Fertilizantes Monclova y Fertilizantes Delta (posteriormente conocida como la unidad industrial de Salamanca), y después, en 1966, se fusionaron con la empresa de Fertilizantes del Bajío. Se integró la unidad petroquímica nacional ubicada en Ecatepec, Estado de México, al mismo tiempo que construían la unidad industrial de Camargo, y otra

⁷³ Fertimex, “Informe de labores de 1984 a 1985”, Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP), 1 de septiembre de 1985, p. 83.

más en Guadalajara. Por último, incorporó la unidad industrial de pajaritos fosfatados en Veracruz.

A continuación, se presentan los Estados de la república donde Fertilizantes Mexicanos desarrolló mayor presencia, sea desde oficinas centrales, regionales, unidades industriales o bien centros de distribución.



74

Toda esta época de expansión y crecimiento se sustenta bajo un periodo próspero y rentable desde Guanos y Fertilizantes Mexicanos, Sociedad Anónima; otorgándole a Fertilizantes Mexicanos una proyección nacional capaz de cubrir la demanda del campo mexicano (dicha aseveración se comprobará con datos estadísticos más adelante). En 1978 comenzó a operar la planta industrial de Querétaro, en el siguiente año adquirieron una planta fuera del país, la unidad industrial de Tecúm Umán ubicada en Guatemala. El último

⁷⁴ Jalisco, Colima, Zacatecas, Veracruz, Tlaxcala, Tamaulipas, Sonora, Sinaloa, San Luis Potosí, Puebla, Oaxaca, Nuevo León, Michoacán, Hidalgo, Guerrero, Estado de México, Chiapas, Campeche y Aguascalientes (fuera del país, Fertimex operaba en una planta ubicada en Guatemala). Elaboración propia.

gran proyecto construido fue la segunda planta industrial de urea, bautizada como Pajaritos Nitrogenados, esto fue en 1982, en lo que consideramos el principio del fin, la reestructuración. El 22 de noviembre de 1977 fue cuando cambiaron de razón social. Por lo tanto, el periodo que vamos a estudiar a fondo va de 1977 hacia su privatización en 1992.

En 1983 en una visita a Saltillo Coahuila el titular del ejecutivo (Miguel de la Madrid Hurtado), plantea que la empresa Fertilizantes Mexicanos mantiene una preocupación directa y colaborativa hacia con los productores, haciendo énfasis en el éxito de los cultivos en los ciclos temporales venideros.⁷⁵ La información que se daba a conocer de entre el Estado y los productores repite el tema de hacer rendir de manera efectiva la aplicación de fertilizantes, es decir, buscar mayor rendimiento por hectárea y mayor efectividad reflejada económicamente. La asistencia técnica contempla lo siguiente: “... se detallan las necesidades de insumos, tales como fertilizantes, semillas para siembra, agua para riego, mano de obra y otros apoyos y servicios indispensables para el productor que permite estimar la viabilidad del programa agrícola y su impacto en la economía.”⁷⁶

⁷⁵ Fertimex “Síntesis documental del 3 de marzo de 1983”, *Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH)*, Recuperado de: Archivo General de la Nación, Unidad de la crónica presidencial, clave: 08.01.00.00, caja: 3, expediente: 8.

⁷⁶ *Ibíd.* p. 2.

Considero importante la relación estrecha y la cooperación previa anterior al 40.º aniversario de Fertimex, porque es propia de un manejo adecuado y crecimiento sostenido en cuanto a resultados económicos, claro todo esto antes de un punto de inflexión en la historia de México, el cual va del año de 1982 y la crisis de la deuda latinoamericana. La siguiente imagen es evidencia de la asistencia técnica para el manejo adecuado de fertilizantes, pues este manual integra herramientas didácticas, un poco de estadística que resultaba de gran ayuda para el cultivo a pequeña y gran escala.



77

⁷⁷ Fertimex, "Fertilización en huertos familiares", Centro de documentación de la gestión gubernamental de la Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP).

El 40° aniversario de Fertilizantes Mexicanos tuvo lugar en el Estado de México, el 20 de julio de 1983 bajo el discurso del titular de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH) (Horacio García Aguilar). Destaca que la distribución de los fertilizantes debe ser democratizada, implementar la distribución, delimitando por regiones para comercializarlo sin uso de intermediarios. “Para el logro de este propósito, el Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH), ha contribuido eficazmente con más de 20 mil experimentos en busca de mejores fórmulas y métodos de aplicación de los fertilizantes, que economicen y abaraten el insumo”⁷⁸. Lo último resulta interesante, de acuerdo al contexto histórico, pues está relacionado a la inflación y a la crisis, por lo tanto, esta “comercialización sin intermediarios” pretende eliminar un problema de especulación, de coyotaje y corrupción. En palabras de un trabajador antiguo de Fertilizantes Mexicanos⁷⁹ (Roberto Vega), quiero destacar su sinceridad y sencillez con la que se expresa, pues es diferente de entre el discurso oficialista del Estado. Alude a la responsabilidad de alimentar al pueblo por medio del esfuerzo de otros mexicanos. Porque él proviene del antiguo Guanomex y por ello siente orgullo de los ideales fundacionales de servir al país, la superación nacional ante los problemas, llamándose a sí mismo y a sus compañeros como parte del ejército de la producción. Finaliza asegurando que Fertimex no tiene un solo dueño, todos quienes colaboran y trabajan son dueños y en consecuencia de este orgullo, todos los mexicanos son dueños⁸⁰

Por último en el discurso, el director general de Fertilizantes Mexicanos (Miguel Ángel Dávila Mendoza):

⁷⁸ *Ibíd.* p. 31.

⁷⁹ Antes Guanomex.

⁸⁰ *Ibíd.* pp. 12.

Fertimex ha caminado paralelamente al desenvolvimiento del país, porque ha tomado parte de la historia del avance de la agricultura y las industrias nacionales, su esencia en el horizonte agropecuario, ha resultado indudablemente significativo al lado de las diversas instituciones gubernamentales, cuyas actividades se orientan al campo en apoyo de las políticas alimentarias (...) De esta manera, Fertimex ha realizado y realiza una misión de profundo contenido social.⁸¹

A partir de aquí se desarrolla la idea de que México sería capaz de alcanzar la autosuficiencia alimentaria en materia de fertilizantes de nitrógeno y de fosfato, con lo cual se infiere que de momento Fertimex es considerada prioritaria dentro del gobierno. Pues con mejorar la planeación, la distribución y eliminar la corrupción, se argumenta que en Fertimex no existe la posibilidad de la privatización (al menos no en este sexenio), pero si es considerada para preparar su camino a la reestructuración, asunto que desarrollaremos en el siguiente apartado de la política de desarrollo y reestructuración.

2.2 Política estatal y de desarrollo

Para la elaboración del resto de apartados que componen este capítulo veremos el desarrollo y los resultados de Fertimex tal cual se expresan públicamente por las mismas instituciones del Estado, así como por algunas auditorías externas al gobierno. Veremos cuantitativamente cómo Fertimex logra reformarse y superar la amplia coyuntura nacional de crisis e inflación. Por lo tanto, no habrá tanto espacio para problematizar las cuestiones estructurales que Fertimex nunca pudo reformar y que por cierto lo llevarán a un proceso de desincorporación por medio de la privatización. Esto lo veremos en el siguiente capítulo,

⁸¹ *Ibíd.* p. 14.

mientras tanto veremos aspectos importantes como ingresos, egresos, inversiones, productividad, modelo de producción y distribución.

La paraestatal Fertilizantes Mexicanos comienza a adecuarse al Plan Nacional de Desarrollo del año 1983. Se dice que deben adaptarse a los problemas económicos de México, para: “ordenar el esfuerzo colectivo, emplear racionalmente los recursos naturales con que cuenta el país y lograr una óptima utilización del potencial de sus recursos humanos, a fin de mejorar y hacer eficiente la capacidad de respuesta del Estado mexicano ante las condiciones presentes internas y externas”.⁸² Se considera que Fertilizantes Mexicanos es prioritaria y parte del reordenamiento económico, pero también susceptible al cambio del modelo económico. Así se expresó en las celebraciones del 40° aniversario de Fertimex:

... describe los escenarios macroeconómicos posibles y el uso de los instrumentos globales; del gasto público; en atención a las necesidades de financiamiento, se definen los lineamientos de las políticas de ingresos públicos, de subsidios, crediticia y monetaria, de deuda pública, de empresas públicas, sociales, sectoriales y regionales. Señala también, lineamientos para la instrumentación del plan a través de programas de desarrollo de mediano plazo. Finalmente, establece las orientaciones básicas respecto de la participación de los grupos sociales, en la ejecución y evaluación de las acciones contenidas en el plan.⁸³

Dicho esto es importante que Fertimex concluya proyectos de infraestructura, no que haga una expansión, pero sí que persiga la eficiencia y la productividad. Prueba de ello es la inversión, por ejemplo, se inauguró la segunda sección del complejo industrial de pajaritos en Veracruz. Esto es una apuesta del gobierno por la aplicación de fertilizantes de alta concentración, pues la primera sección donde labora Fertimex se dedica al fertilizante de urea y la nueva sección se dedicaría al fertilizante de amoníaco. Con esto se pretende

⁸² Diario Oficial de la Federación, martes 31 de mayo de 1983. p. 3.

⁸³ *Ibíd.* p. 4.

cubrir una demanda de 2 millones de hectáreas de cultivo.⁸⁴ La ampliación de la planta le otorga a Fertimex mayor capacidad de carga y descarga, ahorro de tiempo, y busca ser más eficiente, con lo cual aseveran que pueden hacerse labores de 30 días, ahora en máximo 8 días. Por lo tanto, se busca que a través del saneamiento financiero, la eficiencia productiva, y mejorar el sistema de comercialización se logre las muchas veces citada autosuficiencia alimentaria.⁸⁵ Se pretende que Fertimex continúe con su compromiso social bajo el cumplimiento de una producción de fertilizantes superior al 90 % con base en la meta presupuestada de cada año. Cabe destacar que es parte de convertir a la industria de fertilizantes en una de las más lucrativas por medio de una base exportadora permanente, bajo el beneficio en que México inicie una integración económica con el mundo exterior, de tipo globalizante. Para ello es importante que la política de desarrollo sea modernizadora, que haya inversión científica y en consecuencia provoque un desarrollo rural y campesino.

Para su informe de labores de media década y mitad de sexenio reportan los siguientes logros en la producción. Presumen un resultado satisfactorio de 6, 570,000 toneladas de productos químicos, que representa el 84% de lo previsto de 3, 483,000 toneladas de fertilizante. Expresan problemas con el suministro de materias primas, así como el componente de obsolescencia en las plantas de fertilizante. Se produjeron 1, 504,000 toneladas de sulfato de amonio, 111,000 toneladas de nitrato de amonio y se produjeron 82,000 toneladas de fosfato diamónico. Además, los productos intermedios son: 2,293,000 toneladas de ácido sulfúrico, 323,000 toneladas de ácido fosfórico, 152,000

⁸⁴ Fertimex, "Coordinación de giras presidenciales (discurso en Coatzacoalcos, Veracruz)", *Presidencia de la República*, pp. 123-125.

⁸⁵ Fertimex, "Informe de labores de 1984 a 1985", *Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP)*, 1 de septiembre de 1985, p. 83.

toneladas de ácido nítrico, 191,000 toneladas de nitrato de amonio, 13,000 toneladas de amoníaco, y 9,000 toneladas de insecticidas. Mencionan una mejora general de la empresa con una producción global de 3, 645,000 toneladas de productos y 2, 250,000 toneladas de fertilizantes. El impacto en el cambio de política estatal representó financieramente 76,074 millones de pesos mexicanos, según estos informes de labores esta cantidad se piensa positiva y aceptable de acuerdo al cambio de estrategia financiera desde el Plan Nacional de desarrollo (PND) del 1983, “así como al esfuerzo de la administración para el estricto apego a las normas de racionalización del gasto que ha promovido el gobierno federal”⁸⁶.

El presupuesto de egresos de 1986 reporta que Fertilizantes Mexicanos opera con un total de 466,188 millones de pesos de acuerdo a su estrategia programática institucional.⁸⁷ Parte importante de este reordenamiento económico es llegar a un equilibrio en la balanza de pagos, porque se considera que se depende mucho del exterior (puntualmente de las importaciones de materias primas), por lo tanto, deben crecer las exportaciones y reducir las importaciones por medio de racionalizar el gasto corriente y reorientar los recursos de Fertilizantes Mexicanos a la inversión. Bajo esta lógica Fertimex comienza a invertir en bodegas de distribución, estas bodegas se localizan en lugares estratégicos cercanos al campesinado, es decir, no se encuentran tan cerca del puerto de manzanillo o del puerto de Veracruz (se supone son los puertos más importantes, porque conectan con el océano pacífico y el golfo de México). En teoría se encuentran al alcance de comunidades agrícolas. Busca corregir el tema de la distribución porque existen retrasos para el ciclo temporal. En esta misma época continúa la mayor inversión a través de plantas industriales, pues se concluye con éxito la segunda planta en Veracruz, y también se inauguró la planta

⁸⁶ *Ibíd.* p. 41.

⁸⁷ Fertimex, “Presupuesto de egresos de la federación 1986”, Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP), tomo II, pp. 75-104.

de Michoacán, dentro del complejo industrial de Lázaro Cárdenas. En el discurso de inauguración se destaca que este sexenio no es de grandes inversiones millonarias, pues está muy presente el tema de la crisis, pero solo haciendo frente a este problema pueden evitarse el cierre de la empresa y los despidos masivos, mientras que, al mismo tiempo México construye soberanía alimentaria.⁸⁸

Fertimex fue una empresa considerada prioritaria con importancia junto con otras empresas del Estado con las que mantenía una relación estrecha. Estas son algunas empresas consideradas prioritarias: Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO), Banco de Desarrollo Rural (BANRURAL), Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA), Aseguradora Nacional Agrícola y Ganadera (ANAGSA).⁸⁹ Todas tienen una utilidad social vinculada al mundo agricultor y productor del país, todas eventualmente fueron desincorporadas (en diferentes años, en diferentes sexenios).

La obligación de Fertimex ante sus dueños, que somos todos los mexicanos, es la de generar utilidad social. De esta manera tenemos que la industria de los fertilizantes escapa de los criterios puramente mercantilistas, para ubicarse como una entidad productora de riquezas que benefician en primer grado a toda la sociedad, no solo a un segmento de ella. La empresa no actúa como una entidad aislada dentro de la esfera económica del gobierno federal, ni sus esfuerzos se detienen con la venta de sus productos porque continúan hasta entregar a los productores agrícolas al asesoramiento indicado, para que estos logren en sus cultivos el pleno aprovechamiento de estas verdaderas vitaminas para el campo.⁹⁰

En parte esta lógica se puede comprobar, pues incluso Fertimex mantenía una preocupación por su emanación contaminante controlada y de la que podemos hablar después porque es

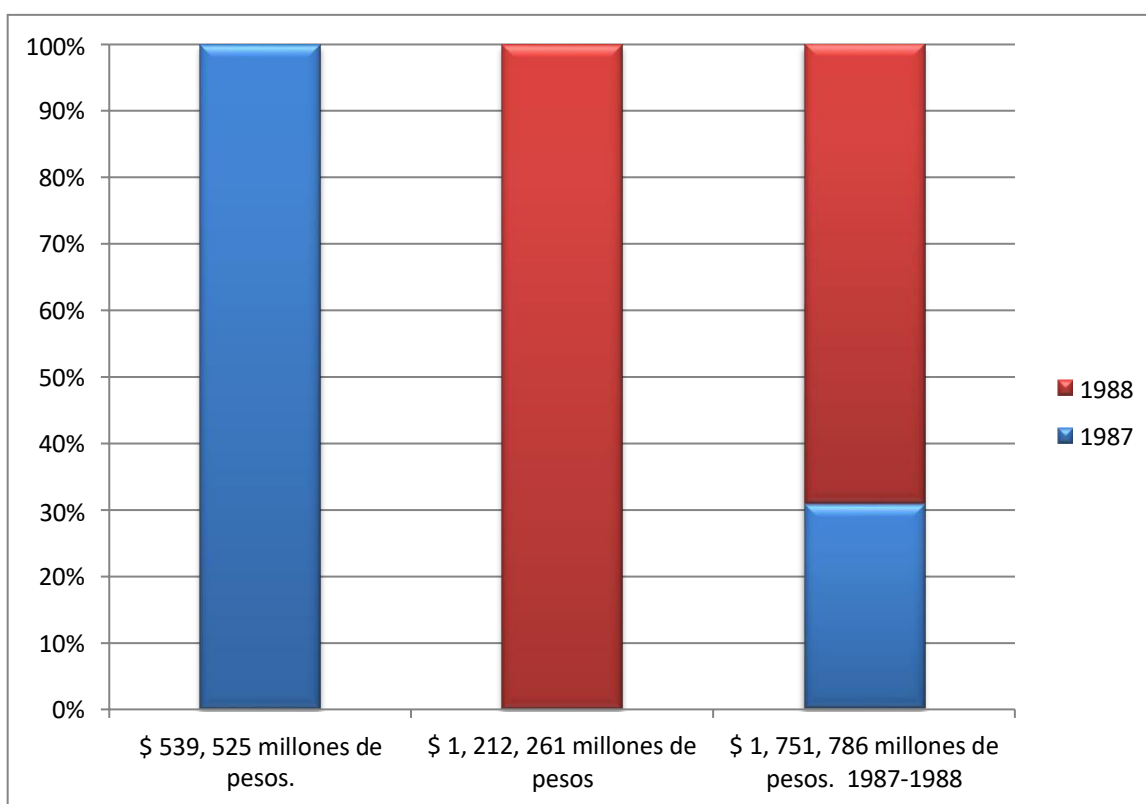
⁸⁸ Fertimex, “Discursos y entrevistas del secretario de agricultura y recursos hidráulicos, licenciado Eduardo Pesqueira”, *Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH)*, abril de 1987, pp. 91-93.

⁸⁹ Fertimex, “Reunión estatal de coordinación interestatal, Baja California”, *Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)*, p. 24.

⁹⁰ *Ibíd.* p. 8.

un tema de medio ambiente en colaboración con la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE).

Por último, veremos los resultados de una auditoría realizada a Fertilizantes Mexicanos a finales de sexenio. Las ventas aumentaron, sin embargo, se debe mencionar que Fertilizantes Mexicanos utiliza cierto crédito para operar, obviamente el Estado Mexicano es aval de estos créditos, y aun así esto no significa una carga negativa crucial para la administración pública.



91

2.3 Distribución y abasto

La cuestión de distribuir y cumplir con el oportuno abasto de fertilizantes, es un ramo tan importante como el de la producción, llegar a los centros agricultores alejados de los

⁹¹ Elaboración propia con datos obtenidos de: Fertimex, "Cuenta de la hacienda pública 1988", *Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP)*, p. 229.

puertos marítimos siempre fue una tarea difícil de cumplir para Fertimex. La utilidad social de Fertilizantes Mexicanos está muy relacionada con el trabajo directo hacia con los productores. Siempre con extrema puntualidad, la paraestatal debía contemplar la producción, venta, distribución y abasto suficiente en dos ciclos temporales. El ciclo temporal de otoño/invierno es el más corto y el que necesita menos aplicación de fertilizantes, porque la variedad de productos que se dan en esta temporalidad es reducida. En comparación, con el más importante ciclo temporal, el de primavera/verano, pues incluye el inicio de temporal de lluvias, el más importante del año. Aquí resulta crucial que el proceso de venta, distribución y el abasto de los fertilizantes sea oportuno y puntual. No se puede retrasar la preparación de cultivos y comenzar la fertilización después, ya cuando esté en marcha el temporal de lluvias. Por lo tanto, a Fertimex le corresponde la gran responsabilidad de ser eficiente, porque si se retrasa, o no es capaz de asegurar la producción de fertilizantes, los principales afectados son los campesinos. En este apartado veremos la operación con la que actuaba Fertimex, así como su cooperación con organizaciones campesinas para lograr las metas. Se evitará hablar de los problemas constantes en este ramo, porque tal tema se problematiza en el siguiente capítulo.

Su principal objetivo a continuación: “A fin de estar en condiciones de ofrecer los fertilizantes al agricultor con oportunidad, cantidad suficiente y precio justo. El sentido de esta inserción en la estrategia de desarrollo agrícola... ”⁹² Las principales variantes de fertilizantes que distribuye Fertimex son el sulfato de amonio, el fertilizante complejo NPK (compuesto de nitrógeno, fósforo y potasio) y el nitrato de amonio, por ejemplo, en el ciclo

⁹² Fertimex, “Informe de labores de 1984 a 1985”, *Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP)*, 1 de septiembre de 1985, p. 9.

temporal de 1984 lograron comercializar exitosamente 424,000 toneladas⁹³ en total, siendo el sulfato de amonio el más aplicado por los productores. Fertilizantes Mexicanos también colabora de cerca con organizaciones campesinas como la Confederación Nacional Ganadera, la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad, la Central Campesina Independiente y la Confederación Nacional Campesina. Su acercamiento se facilitó por la meta de Fertimex de evitar al máximo intermediarios individuales, aunque también había posibilidad de venta directa, sin el apoyo de alguna organización campesina.

Fuera del país Fertilizantes Mexicanos logró comercializar 198,000 toneladas de fertilizantes a países como Brasil, Perú, Colombia, Venezuela, Guatemala y Estados Unidos, recordando que el plan principal de Fertimex es lograr satisfacer la demanda interna de fertilizantes, mientras que el excedente de la producción se exportaba. Hacer esto le ayudaba a la recaudación en dólares, los cuales se dirigen a pago de créditos, por lo tanto, servía para aliviar el déficit en la balanza de pagos. La exportación de estos fertilizantes son sulfato de amonio, fertilizante complejo NPK y nitrato de amonio, sin embargo, otras variantes de fertilizantes las tuvieron que importar, como el sulfato diamónico y el cloruro de potasio. Además, se luchaba por no depender del mercado externo, pues Fertimex también adquirió del extranjero materias primas: "... adquirieron del mercado externo 1 millón 174 mil toneladas de roca fosfórica, que sumadas a las importaciones de fertilizantes, nos da un millón 803 mil toneladas de productos."⁹⁴

Una alternativa para subsanar esta problemática es la inversión modernizadora, por ejemplo las plantas industriales incrementan la capacidad de producción de los fertilizantes de alta concentración, porque se promueve y se aconseja a los agricultores producir más

⁹³ *Ibíd.* p. 22.

⁹⁴ *Ibíd.* p. 25.

con menor cantidad de fertilizante, por ejemplo, una gran inversión sucedió en el complejo industrial de Pajaritos en Veracruz:

Fertilizantes Mexicanos tiene en esta región, tres complejos más, que junto con este (la segunda planta de urea en Veracruz) que hoy visita producen 4,250 toneladas diarias entre fertilizantes y ácidos industriales, que representan el 50 % de la capacidad total instalada de la empresa, destinada esencialmente al apoyo del campo mexicano.⁹⁵

“Fertimex tiene la responsabilidad del abasto oportuno de fertilizantes en el campo mexicano.”⁹⁶ Sobre la distribución y entrega de fertilizante se da acompañamiento desde la comercialización y transportación del producto, desde la planta industrial al campo, donde Fertimex procura que se dé un asesoramiento (asistencia técnica lo llaman ellos) para promover un uso adecuado del producto, esto en colaboración con la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH).

Uno de los compromisos de Fertimex hacía con los productores es asegurar que sí habrá suficiente fertilizante para el ciclo temporal y que no habrá algún tipo de escasez o retraso. Recurrentemente, el Estado se comunicaba con la población productora por medio de la prensa en medios locales y regionales. Lo realizaron en al menos 24 ocasiones desde el inicio de la nueva política de desarrollo (1982) hasta avanzado el camino de la privatización (1991). Informaban el avance de la demanda de fertilizantes satisfecha, sobre cuántas toneladas de fertilizante hacían falta por distribuirse. O situaciones donde se aseguraba exitosamente el abasto y distribución de fertilizantes mediante la colaboración con otras instituciones. Informaban sobre la capacidad total de las bodegas. Si había disponibilidad de fertilizante o excedente para su venta; prometían que no habría problemas

⁹⁵ Fertimex, “Coordinación de giras presidenciales (discurso en Coatzacoalcos, Veracruz)”, *Presidencia de la república*, pp. 123-125. p. 125.

⁹⁶ Fertimex, “Reunión estatal de coordinación interestatal, Baja California”, *Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)*, p. 8.

de abasto por medio de declaraciones del gerente regional, el gerente estatal o el director de Fertilizantes Mexicanos. Informaban sobre la variedad de fertilizantes disponibles, también aseguraban públicamente el abasto oportuno por medio de asociaciones campesinas, y que básicamente todo iba de maravilla. Se decía que el abasto y distribución de fertilizantes se realizará a tiempo, que no habrá necesidad de que los productores tengan que desplazarse largas distancias para adquirir su fertilizante. A continuación, algunos encabezados que se ocupan de eliminar toda incertidumbre, y que al ser comunicación oficial y directa con el campesinado se generaba confianza y un sano desarrollo de las cosechas.

“Fertimex, 38 mil toneladas de fertilizantes, la estimación para ciclo otoño-invierno.”⁹⁷

“Asegurado el abasto de fertilizantes, Fertimex cuenta con 82 mil toneladas para satisfacer necesidades: Iván F.”⁹⁸ “Suficiente fertilizante en bodegas”⁹⁹ “No existen problemas de abasto de fertilizantes.”¹⁰⁰ “Suficiente fertilizante para cubrir demandas. Acle Tomasini: en existencia 4.5 millones de toneladas.”¹⁰¹ “Con 40 mil toneladas de fertilizante se cuenta para el próximo ciclo agrícola.”¹⁰² “2 mil toneladas de fertilizantes a Colima. Se empiezan a distribuir hoy.”¹⁰³

Por último cabe destacar que esta comunicación estatal no se sostiene por sí sola, en muchas ocasiones fallaron, lo declarado en la prensa es desmentido en la práctica. En la praxis campesina existieron muchas quejas y denuncias de corrupción, a causa de que no

⁹⁷ José Alberto Ruiz Chávez, “Fertimex, 38 mil toneladas de fertilizantes, la estimación para ciclo otoño-invierno”, *Diario de Colima*, miércoles 18 de octubre de 1989, número: 11, 629.

⁹⁸ Alfredo Quiles Barrera, “Asegurado el abasto de fertilizantes, Fertimex cuenta con 82 mil toneladas para satisfacer necesidades: Iván F.”, *Diario de Colima*, domingo 16 de marzo de 1986, número: 10, 441.

⁹⁹ Héctor Sánchez de la Madrid, “Suficiente fertilizante en bodegas”, *Diario de Colima*, domingo 29 de septiembre, número: 12, 321.

¹⁰⁰ Héctor Sánchez de la Madrid, “No existen problemas de abasto de fertilizantes”, *Diario de Colima*, lunes 12 de noviembre de 1984, número: 9, 963.

¹⁰¹ Héctor Sánchez de la Madrid, “Suficiente fertilizante para cubrir demandas. Acle Tomasini: en existencia 4.5 millones de toneladas.”, *Diario de Colima*, lunes 23 de mayo de 1988, número: 11, 175.

¹⁰² Héctor Sánchez de la Madrid, “Con 40 mil toneladas de fertilizante se cuenta para el próximo ciclo agrícola”, *Diario de Colima*, miércoles 30 de marzo de 1988, número: 11, 125.

¹⁰³ Héctor Sánchez de la Madrid, “2 mil toneladas de fertilizantes a Colima. Se empiezan a distribuir hoy”, *Diario de Colima*, martes 3 de julio, número: 11, 879.

llegaron a tiempo los fertilizantes. Estos problemas de abasto y distribución serán analizados en el siguiente capítulo.

2.4 Desempeño económico

En términos económicos y de empleo Fertimex significaba un componente importante del desarrollo del país, desde el mundo rural/campesino hasta el industrial/obrero. Los resultados y el impacto económico pueden analizarse de acuerdo a la productividad de Fertilizantes Mexicanos que publicaron en sus informes financieros y auditorías. Desde 1985, en busca de la eficiencia vienen dándose recortes de personal. Como alternativa se inició un periodo de subcontratación según ellos a favor de proteger el número de empleos directos.

“En fertilizantes mexicanos se protegió el empleo directo, impactando sólo en menor medida en indirecto. El ajuste afectó exclusivamente el gasto de inversión en los proyectos del área productiva. En la siderúrgica Lázaro Cárdenas- las truchas el recorte presupuestal operado en el proyecto SICARTSA II afectará preponderantemente el empleo en las empresas contratistas y subcontratistas y en menor medida a la planta de personal de la empresa.”¹⁰⁴

Se debe reconocer que para la operación óptima de Fertimex se disponía de deuda, o de adquirir líneas de crédito donde el Estado funcionaba de aval, por ejemplo la línea de crédito con el Banco Mundial.

El 13 de junio de 1988, la entidad contrató un crédito de 65 millones de dólares americanos con el Banco Mundial, destinado principalmente a la compra de materias primas y equipamiento industrial. El día 9 de julio de 1992 se efectuó una cancelación de 19 millones

¹⁰⁴ Fertimex, “Efecto en el empleo de los ajustes presupuestales 1985, en siete dependencias seleccionadas”, *Secretaría de Trabajo y Previsión Social*, p. 6.

de dólares con dicha institución, por lo que el saldo a la fecha de emisión del dictamen era de 46 millones de dólares.¹⁰⁵

Al final ya en la privatización de Fertimex el Estado asumió el total de pasivos por la cantidad de 60.4 millones de dólares.

En el final de la década (hasta el 31 de diciembre de 1989) Fertilizantes Mexicanos le informa a sus accionistas ganancias netas por \$6, 172,204 millones de pesos. Cabe destacar que mantienen pérdidas acumuladas del año anterior por \$1, 133,332 millones de pesos, ese año no generarán pérdidas, pero sí sostienen pérdidas del año pasado. \$3, 790,924 millones de pesos es el capital de inversión que aportaron los socios, y resulta que la diferencia que aportó el gobierno federal es abismal con \$10, 203,586 millones de pesos. Podemos deducir que la repartición de ganancias entre el total de inversionistas es positiva, y a Fertilizantes Mexicanos no le significa pérdidas exacerbadas de capital invertido por el gobierno federal. Tampoco generan deudas insostenibles, sin embargo, no resulta un negocio tan lucrativo, tomando en cuenta la carga presupuestal que dirigen a esta empresa.¹⁰⁶

Para el año siguiente (hasta el 31 de diciembre de 1990) la inversión del capital social no aumentó, pero las aportaciones del gobierno federal aumentaron menos de medio millón de pesos (+ \$448,571), a pesar de ello y de reducir la cifra de deuda acumulada a más de medio millón de pesos (- \$613,233), en este ejercicio se aumentaron las ganancias netas, a menos de medio millón de pesos (+ \$471,909). En el último ejercicio fiscal de Fertilizantes Mexicanos (hasta el 31 de diciembre de 1991) el gobierno federal aumentó la inversión respecto al último año a más de medio millón de pesos (+ \$513,536). Sin

¹⁰⁵ Fertimex, “Estados financieros de las entidades paraestatales, ejercicio 1992”, *Secretaría de la contraloría general de la federación (SECOGEF)*, Tomo IV, p. 237.

¹⁰⁶ Fertimex, “Estados financieros de las entidades paraestatales, ejercicio 1991”, *Secretaría de la contraloría general de la federación (SECOGEF)*, Tomo IV, p. 201.

embargo, las ganancias netas disminuyeron respecto al último año a más de medio millón de pesos (- \$500,997).

Es importante recordar que para este año se contempla la privatización de Fertilizantes Mexicanos, aun con dividendos positivos en este año por \$6, 513,115 millones de pesos. Quiero señalar el siguiente argumento sobre que muchas empresas fueron privatizadas, ya sea por nulo crecimiento, o pérdidas exageradas, o que supuestamente generaban una deuda insostenible, para Fertimex estos argumentos no se aplican, es decir, no se sostiene por sí solo y menos si revisamos los informes económicos anuales. Quizá tal decisión se pueda amparar ante el argumento de que Fertilizantes Mexicanos presenta bajo rendimiento, que no es lo suficientemente lucrativo, y aun con ese argumento Fertilizantes Mexicanos es mucho más valioso por sus metas e ideales fundacionales, anclados al desarrollo agricultor, su utilidad social y su responsabilidad hacía con el campo mexicano.¹⁰⁷ Nunca se propuso que fuera lo suficientemente productiva para figurar como base del producto interno bruto (PIB), pero sí que estuviera libre de corrupción, de coyotaje, que se mantuvieran los subsidios, y que se generara desarrollo e investigación en el campo o yendo muy lejos alcanzar la autosuficiencia alimentaria.

Hasta la conclusión de este apartado podemos ver una visión oficialista del lugar y la importancia de Fertilizantes Mexicanos en la historia, así como su desarrollo en esta última etapa, desde la crisis hasta los resultados económicos antes de su privatización. Para el desarrollo de este capítulo se utilizaron fuentes cuantitativas y cualitativas que aportaron una visión institucional de Fertimex. A partir de aquí veremos el desempeño de Fertilizantes Mexicanos hacía con los campesinos. Habrá más oportunidad de ser crítico,

¹⁰⁷ *Ibíd.*

sobre todo de señalar las injusticias hacía con los campesinos y analizar el camino turbulento hacia la privatización.

Capítulo 3: En camino a la privatización

3.1 Problemas de desabasto y distribución I

Durante este capítulo es muy importante conocer el porqué de la desincorporación de una paraestatal muy importante para el sector agropecuario. Se exponen los principales problemas que construyeron el camino de Fertimex a la privatización.

Por consiguiente, este apartado trata de cerca la problemática de la distribución de fertilizantes, así como del abasto. La muestra que estudiaremos para este capítulo se centra en la región occidental de México y contempla los estados de Colima, Jalisco y Michoacán, de donde se supone proviene la mayor producción de maíz de todo el país. En el desarrollo de este apartado podemos entender dos visiones acerca del tema de los fertilizantes, uno desde lo estatal/burocrático, y otro desde lo campesino/rural con sus diferentes organizaciones. Se demuestra el importante reto que tenía Fertimex por satisfacer la demanda de fertilizante y por modernizar el campo, con todos sus obstáculos y problemáticas que ello representa.

Se presentan problemas sistémicos de la empresa (y de alcance nacional) por los cuales cada vez crece el rumor de la desaparición de Fertimex, hasta volverse realidad. Los problemas sistémicos con los que Fertimex ha llegado al inicio de la década de los noventa son alicientes muy importantes para advertir de una posible liquidación. Tan solo para ilustrar los síntomas de mala administración y una labor decepcionante de la empresa hacia con el campo, veremos brevemente su funcionamiento y sus principales problemas en la región de Colima (occidente de México), con su planta industrial en Tecomán.

En el primer ciclo agrícola de 1985 el sector campesino percibía cierta incertidumbre, la máxima preocupación fue que hubiera retrasos en la distribución de fertilizantes, de modo que no estuviera garantizado el suficiente fertilizante para todo el

ciclo temporal de primavera-verano. Para eliminar las preocupaciones, el representante estatal de Fertimex (José Iván Flores Villarreal) garantizó tener en bodegas 70 mil toneladas iniciales y un excedente de 50 mil toneladas para la región de Michoacán, Jalisco y Colima para continuar con el ciclo temporal.¹⁰⁸ Destaca que el proceso de distribución no depende estrictamente de la paraestatal, ahora Fertimex echa mano de asociaciones agrícolas y ganaderas, así como de la unión de ejidos. Es decir, se garantiza la producción, sin embargo, la distribución fue una labor que debía delegarse a privados. Por lo tanto, la distribución debía concesionarse.¹⁰⁹ El principal argumento para esta decisión fue evitar diversos intermediarios, para así evitar un aumento en los precios (y los costos) del producto final.

El gerente estatal de Fertilizantes Mexicanos, Miguel Briceño, presente en la reunión, se comprometió a tomar las medidas pertinentes para agilizar los trámites burocráticos que se siguen en estos casos y brindar capacitación a los trabajadores encargados de la bodega que la empresa tiene en Tecomán, para cumplir lo ofrecido a las uniones de ejidos y en general, a los productores de la entidad.¹¹⁰

En el *Diario de Colima*, correspondiente al 7 de marzo, -a nombre de la editorial-, se señala que el sector agrario sufre constantemente el problema de la distribución. Los trámites burocráticos para obtener los fertilizantes, provocan el retraso (esto es un indicio para pensar que el gerente estatal no cumplió sus promesas), no obstante, se acusa a Fertimex de monopolizar la distribución a pesar de verse superado por la demanda, y los constantes retrasos.

¹⁰⁸ Alfredo Quiles Cabrera, "Fertimex cubrirá necesidades del agro colimense", *Diario de Colima*, jueves 21 de febrero de 1985, número: 10, 061, p. 1 y 10.

¹⁰⁹ Jesús López Morales, "Fertimex planteó la conveniencia de que sea el único canal para la venta", *Diario de Colima*, miércoles 21 de mayo de 1980, número 8, 289, pp. 1 y 8.

¹¹⁰ Alfredo Verduzco Ceballos, "Uniones de Ejidos Distribuirán Fertilizantes en el Estado", *Diario de Colima*, 8 de febrero de 1990, número: 11, 739, p. 1 y 7.

Esta polémica trascendió en importancia, ahora quien manifestó soluciones a las quejas y eliminar las preocupaciones fue el gerente regional de Fertimex (Luis Castilla Torres). Los mismos productores agrícolas podrán hacerse cargo de la distribución, por lo tanto, asegura lo siguiente: “Mientras que en 1989, los productores manejaban directamente la distribución del dieciséis por ciento de los fertilizantes, en el presente año manejan el 66 por ciento, con lo que han tenido una apertura del cincuenta por ciento en ese aspecto.”¹¹¹ Por lo tanto, se busca que se entreguen los fertilizantes de forma directa. Por consiguiente, aseguró que no habría desabasto.



112

¹¹¹ Jorge Alberro Ruiz Chávez, “Fertimex: 66% de agroquímicos, los manejan directamente productores”, *Diario de Colima*, miércoles 7 de marzo de 1990, número: 11766, p. 1 y 9.

¹¹² Martín Medina Soto, “Numerosos camiones en espera de que se les surta fertilizante”, *Diario de Colima*, miércoles 20 de junio de 1990, número: 11, 866, p. 1.

A pesar de los esfuerzos de los gerentes de Fertimex por acabar con la incertidumbre, en el sector agrario creció el rumor de una posible desaparición de Fertimex. Ante el advenimiento de la primera temporada de lluvias y una deficiente organización, un cambio radical como la desaparición sólo afectaría y retrasaría aún más la cosecha y producción de maíz blanco. Desde la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) se iniciaría un último intento por modernizar los procesos de producción agrícola y acrecentar las cosechas. Fertimex persigue mayor eficiencia, precisamente para evitar el camino de la desincorporación, que tanto se sospecha en el sector agrario. El mismo director Luis Castilla Torres mencionó que Fertimex está recortando al personal, -él lo llama eliminar gastos superfluos- de esta forma “se ha mantenido la eficiencia y el punto de equilibrio, porque no obtiene ganancias, pero tampoco pérdidas (...) Fertimex ha obtenido un ahorro de 95 mil millones de pesos, todo ello a base de eficiencia, trabajo y menos gastos superfluos que se estén eliminando”.¹¹³

Iniciado el segundo semestre del año el rumor se habría confirmado, ahora es un hecho, que por el momento sucede lejos de Colima, hay plantas industriales (Salamanca, Torreón, Monclova, por mencionar algunas) que registran una nula rentabilidad, por lo cual están en proceso de desincorporación. Fertimex no pudo asegurar la adecuada distribución hacia los campesinos. El gerente Briseño Cadena justificó de esta forma la situación: "Si se quejan de que no hay fertilizante es que, a veces, no tenemos el que ellos aplican tradicionalmente; es cuestión de que cambien sus moldes tradicionales de uso de fertilizante, porque contamos con otros productos de mayor concentración de nitrógeno". Después de meses transcurridos donde prometen falsamente poder cubrir la

¹¹³Jorge Alberto Ruiz Cruz, “Con eficiencia, Fertimex busca evitar la privatización; el jueves, su director, aquí”, *Diario de Colima*, viernes 20 de abril de 1990, número: 11, 806, p. 1 y 7.

demanda de fertilizante. Quien refuta y hace un reclamo ante estas declaraciones -y las anteriores promesas no cumplidas- es el secretario general (Maximiliano Esparza) de Confederación Nacional Campesina, quien además se señala un aumento en los precios del fertilizante. "Nos prometieron que, a partir del 15 de junio, la bodega iba a estar llena, pero hasta la fecha no hay nada y salimos a buscar, pero nos dijeron que no hay (...) No hay créditos, no hay insumos y no hay seguro; estamos muy mal."¹¹⁴

Bajo este panorama, por fin se empezaría con un nuevo sistema de distribución, aquí se implementarán la participación privada, por otro lado, las organizaciones campesinas (anteriormente mencionadas) podrán participar con ayuda del gobierno estatal (con el gobernador Elías Zamora) de Colima. Donde se declara lo siguiente: "... este convenio tendrá una gran trascendencia social y económico, porque beneficiará a unos 14 mil productores ejidatarios y pequeños propietarios"¹¹⁵

En suma, la serie de problemáticas por las que regionalmente Fertimex se muestra ineficiente, y con rentabilidad negativa, propició cambios radicales para evitar la extinción inmediata, en el último intento por modernizarse, aumentaron los precios (tema del que hablaremos después) para el sector campesino. La baja en las ventas, a raíz de esta última razón, es parte de un punto de inflexión en la historia de la paraestatal, en el año 1990, nació y creció el rumor de una probable liquidación. Las privatizaciones definitivas de los diferentes complejos industriales de Fertimex llegaron el siguiente año.

3.2 Burocratismo y corrupción

¹¹⁴ María Guadalupe Preciado Curiel, "Solo promesas: sin crédito 350 hectáreas de temporal", *Diario de Colima*, viernes 29 de junio de 1990, número: 11, 875, p. 1 y 10.

¹¹⁵ Armando Martínez de la Rosa, "Se distribuirán fertilizantes cerca de lugares de producción", *Diario de Colima*, viernes 26 de mayo de 1989, número: 11, 485, p. 1 y 3.

A mediados de la década los campesinos sufren para obtener su fertilizante con el temporal de las milpas ya sucediendo, prueba de ello las filas de camiones afuera de centros de distribución de Fertimex. A raíz de esto, los productores cuestionan la entrega de fertilizantes, pues afirman que existen prácticas corruptas y favoritismos. Concretamente, acusan a un empleado (Pablo Guerrero López) de entregar los pedidos mediante un soborno.¹¹⁶ A continuación se relata la resolución al problema: "... la situación se hizo intolerable y cuando estuvieron a punto de presentarse hechos de violencia, Fertimex decidió enviar varias centenas de toneladas de emergencia, y la semana próxima, 5 mil toneladas más para complementar el abasto..."¹¹⁷



¹¹⁸ Otra situación sucedía en la entrega del producto porque Fertimex contrataba personal -con un salario muy bajo- para cargar camiones con fertilizantes, el problema radica en un abuso, dónde Fertimex les cobraba una cuota adicional por tal servicio, a veces bajo la promesa de regresarles tal cuota. “Por ejemplo a Francisco Campos, una de las secretarias les dio ayer su orden de entrega por un total

¹¹⁶ Carlos Arévalo, “Falla en la entrega de fertilizante, largas filas de camiones en Fertimex en espera de surtirse”, *Diario de Colima*, jueves 8 de agosto de 1985, número: 10, 224, p. 1.

¹¹⁷ Héctor Sánchez de la Madrid, “Burocratismo en Fertimex”, *Diario de Colima*, 12 de agosto de 1985, número: 10, 228, p. 2.

¹¹⁸ Cartón de Tribi, “¿Apoyo?”, *Diario de Colima*, sábado 26 de abril de 1986, número: 10, 477, p. 2.

de 10 toneladas por las que le cobraron 5 mil 500 pesos para cargárselas, pero ‘así como están las cosas, puesto que la empresa no cuenta con cargadores, tendremos que cargar nosotros y la cuota que por ello se nos cobró no nos la regresará’”¹¹⁹ Se supone a estas fechas Fertimex ya no genera empleos directos, subcontrata personal bajo un sueldo bajo y está es la misma razón por la cual sufren de personal insuficiente y aun así realizaban estos cobros irregulares.¹²⁰

Los campesinos se vieron afectados por una sobre especulación, según ellos provocada por el mismo Fertimex. Porque el fertilizante hecho de nitrato de potasio no se produce en México era un producto importado, y en la venta directa se decía que no había tal producto. Los productores decían que sí había existencia de tal fertilizante, pero vendido a unos pocos que los adquirirían a sobreprecio, a 300 mil pesos la tonelada. A continuación, se expresan las quejas por parte de los productores, destacando que se acusa nuevamente al empleado de Fertimex Pablo Guerrero: “... estamos indignados por este gasto extra que es oneroso y que significa un verdadero robo” (...) En mi caso, como el de muchos agricultores, puedo necesitar hasta 40 toneladas de nitrato de potasio, lo que representa un sobreprecio de más de diez millones de pesos comprando el producto a tras mano.”¹²¹

En general y desde el campesinado Fertimex es vista como una institución demasiado burocratizada y mucho más cuando se trata de la entrega de fertilizante, para el diputado local de Tecomán Juan José Villa Solórzano Fertimex debería ser “menos burocrática para entregar el producto a los beneficiados porque al parecer existe un círculo vicioso que impide que algunas uniones de productores puedan sacar directamente el

¹¹⁹ Alfredo Verduzco Ceballos, “Inconformidad de productores con Fertimex por cobros que realiza, aseguran que falta mayor atención”, *Diario de Colima*, sábado 13 de junio de 1987, número: 10, 839, pp. 1.

¹²⁰ *Ibíd.* p. 7.

¹²¹ Armando Martínez de la Rosa, “Denuncian fraude de Fertimex en Tecomán, niegan tener fertilizantes para venderlo caro: Felipe Michel”, *Diario de Colima*, viernes 10 de febrero de 1989, número: 11, 433, p. 1.

fertilizante.”¹²² Esto lo expresa por el siguiente procedimiento para adquirir fertilizantes, pues los productores deben ir primero a realizar compras adelantadas por medio de un crédito bancario, por ejemplo puede ser con El Banco Nacional de Crédito Rural, (BANRURAL), de manera que esta institución cuenta como aval crediticio, de ello depende que se entregue el fertilizante directamente y esto en el caso de que el productor no pertenezca a alguna organización campesina. Como solución inmediata, el director general de Fertimex (Manuel Cadena Morales) aseguró que invertirán en más bodegas y, por lo tanto, el productor no tendrá necesidad de obtener sus fertilizantes en los almacenes generales de Fertimex, esto sucedió a raíz de la intervención del gobernador de Colima (Elías Zamora Verduzco).¹²³ Resultado de esto y de las irregularidades anteriormente presentadas, el gerente regional (Iván Flores) fue sustituido (removido de sus funciones en Fertimex) por el nuevo gerente regional (Manuel de Luna) para evitar que continúen casos de corrupción y que haya mayor vigilancia en las bodegas y sobre todo en los procesos de venta, distribución y almacenamiento. Sobre las declaraciones del gerente regional de Fertimex a continuación:

Reiteró que no se darán más irregularidades debido a la supervisión que se lleva a cabo con personal propio que cuenta con vehículos para recorrer las bodegas diariamente agregando que en este programa de acopio y distribución el gobierno estatal otorgó un aval por el valor del fertilizante que se manejará en el presente ciclo, además que éste mismo paga a los almacenistas y asigna una cantidad extraordinaria para el flete del producto hacía zonas marginales.¹²⁴

¹²² Javier González Sánchez, “Reducir el burocratismo, solicitan a Fertimex”, *Diario de Colima*, viernes 21 de abril de 1989, número: 11, 499, p. 1 y 8.

¹²³ Héctor Sánchez de la Madrid, “Vigilar fertilizantes”, *Diario de Colima*, lunes 12 de junio de 1989, número: 11, 502, p. 2.

¹²⁴ Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Vigilancia constante de Fertimex en este ciclo”, *Diario de Colima*, martes 27 de junio de 1989, número: 11, 517, p. 1 y 16.

Hasta aquí vemos cómo los líderes de los productores le exigen al Estado desburocratizar Fertimex, que eviten los fraudes, los abusos y sobre todo los constantes retrasos, ese discurso sí cambió radicalmente. Pues veremos cómo desde los líderes de los productores hacia el Estado se exige que mejor se privatice Fertimex, como una solución radical a sus problemas. Por ejemplo, los productores de limón, coco y plátano, ellos necesitan fertilizantes de potasio y de fósforo. “Así lo denunció Héctor García Fajardo, dirigente de la Unión Agrícola Regional de productores de limón, quien agregó que Fertimex no cuenta con fertilizantes de superfosfato ni triple sulfato de potasio, de los que requieren urgentemente un mil toneladas de cada producto”¹²⁵. Sus argumentos para enviar una petición a Fertimex tienen que ver con que sus productos los transportan al estado de Jalisco y un retraso en los fertilizantes provoca que el costo del cultivo se incremente, además del costo de transportación.

El dirigente de la Unión Nacional de Productores de Coco, Gonzalo Castañeda Bazavilvazo, aseguró que la empresa Fertilizantes Mexicanos debe privatizarse, tal parece que la descentralización administrativa no llegó a esta paraestatal (...) Fertimex hace muy difícil la entrega de fertilizantes, pero en ocasiones no tienen los productos que necesitamos.¹²⁶

La apertura del debate sobre si Fertimex debía o no privatizarse llegó a su punto máximo con un aumento en el precio de los fertilizantes (tema principal del apartado 3.4), además de los problemas anteriormente mencionados. Aprovechando la coyuntura crítica del momento, surgieron más propuestas de líderes de productores para que la privatización sí sucediera. La opción era esa, pero también era que los mismos productores se encargaran de administrar la industria de fertilizantes. “En esos términos se expresó el presidente de la

¹²⁵ Javier González Sánchez, “Continúa el incumplimiento de Fertimex: HHH”, *Diario de Colima*, sábado 29 de julio de 1989, número: 11, 549, p. 1 y 16.

¹²⁶ Javier González Sánchez, “Desburocratizar a Fertimex, exigen los cococultores”, *Diario de Colima*, lunes 31 de julio de 1989, número: 11, 551, p. 1 y 10.

Unión Regional de Productores de Copra, Gonzalo Castañeda Bazavilvazo, quien al ser entrevistado al respecto dijo que ello es necesario por qué no es posible seguir soportando un manejo burocrático para la entrega de un producto que es fundamental para el desarrollo del campo mexicano”¹²⁷. Para terminar, cabe destacar que los calificativos que se ganó Fertimex sobre que es ineficiente y burocrático obedece a una pasividad o mínima intención de cambiar sus políticas, las declaraciones en contra de Fertimex son legítimas, pues aluden que la corrupción de Fertimex tiene sus consecuencias sociales, como el empobrecimiento del campo mexicano, o por ejemplo el bracerismo. “Fertimex debe funcionar, que sea eficiente, porque actualmente es una carga económica y muestra de deficiencia administrativa”¹²⁸. Para finalizar, presento una denuncia pública, el testimonio de un abuso por parte de Fertimex hacia un productor, el cual citaremos textualmente, y matiza el profundo descontento social hacía con Fertimex.

Soy originario de Villa de Álvarez y me dedico a la agricultura, por lo que con frecuencia necesito fertilizantes, los cuales los adquiero en Fertimex. En ocasiones pasadas había notado que no me entregaban el peso real de lo que yo pagaba, no había reclamado nada, pues necesitaba dicho producto como lo necesitamos todos los agricultores, con urgencia. El día 27 del mes pasado compré tres toneladas de fertilizante, pero al pesarlo en mi casa me di cuenta que faltaban 150 kilos, como es natural, en esta ocasión me decidí a reclamar dicho faltante, fui a las oficinas de la empresa y el gerente de nombre Isabel Magaña ordenó que una persona subordinada a él viniera a cerciorarse del reclamo que yo estaba haciendo, por principio de cuentas no creyeron en mi báscula que dicha persona me dijo, el faltante fue igual. Con estas bases creí que todo sería fácil, regresé con el gerente para enterarle de todo, y me dijo que a él así se lo mandan y que si me restituía el dicho faltante, haría falta en su bodega, le dije que era problema de él reclamar a quien creyera pertinente. Me citó para el siguiente día para levantar un acta, y que sólo así me surtiría los kilos que faltaban. Regresé y me dijo su secretaria que había salido de la ciudad, posteriormente me dijo un empleado

¹²⁷ Jorge Alberto Ruiz Chávez, Conveniente, que Fertimex pertenezca a agricultores, dijo Castañeda B”, *Diario de Colima*, viernes 25 de agosto de 1989, número: 11, 567, p. 1.

¹²⁸ *Ibíd.* p. 11.

que sí se encontraba, pero que no había querido dar la cara, y que eso sucede muy frecuentemente con otras personas. Seguí buscándole y le encontré el martes 7, pasé a su oficina y me dijo que no estaba la persona para hacer el acta, en esos momentos llegó dicha persona, la cual lo nombró por Tito, pero me dijo el gerente que lo dejara ese día para resolver el problema y se comprometió a enviarme a mi domicilio los 150 kilos, lo cual no cumplió. Hoy escribo esto para que se dé cuenta la gente la forma en que somos tratados por ciertos funcionarios ineptos y carentes de toda cortesía, como debe de ser una persona en un puesto de esta categoría. Yo quisiera preguntarle al multicitado gerente que si así actúa en esta primera semana de Solidaridad, cómo actuará cuando no lo sea. Atentamente, Felipe Cruz Borjas, teléfono: 2-35-45¹²⁹

3.3 Desastre medioambiental

Fertimex desde su fundación fue el encargado de distribuir fertilizantes naturales como el guano o el abono. De manera paulatina fue innovando en los fertilizantes químicos, desde producir fertilizantes simples de nitrógeno, fosfato o de potasio hasta los fertilizantes complejos. Se dice que estos fertilizantes químicos son óptimos para un manejo adecuado de los suelos y la principal ventaja era que otorgaba un dividendo mayor de eficiencia en los cultivos. La aplicación de fertilizantes químicos por parte de los productores fue introducida por Fertimex y además era el responsable de capacitar a los campesinos a elegir el mejor fertilizante, era su responsabilidad la enseñanza de un manejo adecuado de ellos. Por esto que en este capítulo veremos la responsabilidad ambiental de Fertimex en la fabricación y aplicación de fertilizantes químicos, al final veremos un fenómeno ambiental interesante, el deterioro y el impacto negativo en los suelos de cosecha por un uso excesivo de fertilizantes químicos.

El tema de protección al medio ambiente es un tema poco analizado a mediados de la década de los ochenta, apenas figura dentro de los programas de inversión, en los

¹²⁹ Felipe Cruz rojas, “Compró fertilizante y le faltaron 150 kilos en tres toneladas, buzón del lector”, *Diario de Colima*, viernes 10 de agosto de 1990, número: 11, 917, p. 3.

proyectos de conservación y mantenimiento de las plantas industriales, únicamente visto como prevención de siniestros y evitar problemas en la operación de las plantas industriales. En el manual de fertilización de huertos urbanos, Fertimex recomienda, después de la preparación de la tierra, la aplicación de fertilizante natural combinado con tierra, y para mayor efectividad del cultivo recomienda la aplicación de fertilizante triple número 17, este compuesto combina fósforo, potasio y nitrógeno, no obstante en todo los cultivos existe el posible riesgo de plagas, por lo tanto, Fertimex debía distribuir insecticidas en aerosol.¹³⁰ Hoy día se siguen utilizando, resulta muy natural en cultivos a pequeña escala, la diferencia es que hoy se sabe del deterioro de la capa de ozono a causa de aerosoles, y del uso excesivo de agroquímicos, sobre todo en cultivos a gran escala, entonces no solo hay que contemplar el evidente impacto en los suelos, sino también en el aire.

Las actividades de Fertilizantes Mexicanos y estadísticas sobre contaminación ambiental debían ser transparentes y enviadas a su análisis en un convenio con la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE). Aquí Fertimex se encarga de comprobar que destina recursos para aminorar la contaminación ambiental, y también que dedica esfuerzos para prevenir desastres ecológicos.¹³¹ La Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE) indica que la industria de fertilizantes puede producir distintas formas de contaminación, por ejemplo de ruido, desechos sólidos, polvos, gases y humos. Estas diferentes emisiones de contaminación son las que deben controlarse, tratarse y reducirse en lo posible bajo supervisiones periódicas. Si bien el convenio de cooperación se limita a

¹³⁰ Fertimex, “Fertilización en huertos familiares”, Centro de documentación de la gestión gubernamental de la Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP), Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 18.20.02.96, caja: 1, expediente: 3.

¹³¹ Fertimex, “Convenio de coordinación SEDUE-FERTIMEX”, *Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE)*. Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 20. 01. 00. 00, caja: 04, expediente: 54, p. 29.

informes estadísticos y asesorías, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE) tiene la facultad de sugerirle a Fertimex realizar obras de infraestructura que le permitan cumplir con razonadas emisiones contaminantes, y en consecuencia ser evaluados de acuerdo a las metas alcanzadas. Fertilizantes Mexicanos logró concluir proyectos para eliminación de gases fluorados, eliminación de polvos de roca fosfórica y almacenamiento de polvos fugitivos, sin embargo, dejó inconclusas muchas otras obras como un sistema de extracción de polvos, eliminación de polvos de azufre, rehabilitación de sistemas de drenaje y entubamiento de aguas residuales.¹³²

Un problema muy normal para los ciclos temporales es la ausencia de lluvias, la preocupación de una sequía justo en la preparación de las tierras puede retrasar todos los procesos subsecuentes a la siembra. Para evitar mayores retrasos se debe conseguir el agua suficiente por medio de otros métodos, fue el caso del ciclo temporal primavera-verano en 1982, donde se afirma que Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH) destinó 12 millones de pesos en la perforación y extracción de agua potable proveniente de Manzanillo, Colima.¹³³ En este temporal de lluvias atípicas se obtuvieron cosechas inferiores a las planeadas, con “9,203 toneladas de maíz, 226 de arroz, 179 de sorgo, 288 toneladas de frijol”¹³⁴ Al siguiente ciclo temporal primavera-verano de 1983 la misma naturaleza normalizó la situación del temporal de lluvias gracias al paso de un ciclón llamado Adolfo¹³⁵, esa situación adelantó las lluvias, y combinado con el abasto suficiente de fertilizantes tuvieron mejores resultados evitando un ciclo de cosechas tardío.

¹³² *Ibíd.*

¹³³ Esteban Cortés Rojas, “\$1,800 millones autorizan a la SARH”, *Diario de Colima*, viernes 11 de junio de 1982, número 9,100, p. 1 y 8.

¹³⁴ Héctor Espinosa Flores, “Solicitan ampliación del límite para las siembras, prevén crisis”, *Diario de Colima*, miércoles 21 de julio de 1982, número: 9,140, p. 1 y 8.

¹³⁵ Esteban Cortés Rojas, “42 mil hectáreas con básicos: SARH”, *Diario de Colima*, martes 7 junio de 1983, número: 9, 450, p. 1.

Para continuar con este apartado veremos una advertencia que realiza la Organización de las Naciones Unidas (ONU) concretamente a México sobre un uso excesivo de insecticidas y plaguicidas, pues se indica que la utilización de estos se realiza sin restricciones y se ignora el impacto ambiental, así como el impacto negativo en la salud de los consumidores. Registran que de 29 empresas en México, Fertimex es responsable del 4.7 % de la producción de agrotóxicos.¹³⁶ Señalan que la aplicación de agrotóxicos debe ser responsable, y aplicada de forma profesional, evitar la adulteración y las formulaciones fuera de parámetros químicos de control. Este desorden y abuso de agrotóxicos tienen sus consecuencias en el suelo y en los cultivos, y sus advertencias fueron reales, fueron ignoradas en favor del negocio transnacional y nacional de los agrotóxicos, eso incluye los fertilizantes de Fertimex, como veremos a continuación.

En 1986 Fertimex hace público que dejará de producir fertilizantes de sulfato de amonio debido a la escasez de materia prima en el país, específicamente de azufre. Se anuncia la desaparición de ese producto a nivel estatal y nacional.¹³⁷ Sin dar más detalles del porqué, cabe agregar lo siguiente. La fuente de origen del sulfato de amonio sufrió un proceso de larga duración de expoliación medioambiental y explotación mercantilista, el azufre se obtiene de depósitos volcánicos libres, es decir, son cercanos y fáciles de obtener. Pienso que efectivamente Fertimex (todavía desde Guanos y Fertilizantes S.A.) agotó por completo la obtención cercana de azufre, sobre explotó y capitalizó el sulfato de amonio por muchos años. También desistió de la idea de invertir mayor capital a la extracción lejana del azufre. La ausencia del sulfato de amonio generó muchísimos problemas a largo

¹³⁶ Pro-Ecología de Colima, A.C., “Agrotóxicos denunciados por las Naciones Unidas que se usan en México”, *Diario de Colima*, domingo 31 de agosto de 1986, número 10,563, p. 2 y 14.

¹³⁷ Alfredo Quiles, “Paulatina desaparición del sulfato de amonio como fertilizante”, *Diario de Colima*, domingo 19 de octubre de 1986, número: 10, 612, p. 1 y 11.

plazo, porque es el fertilizante preferido de la región suroeste, Fertimex impulsó entre los productores el uso de sulfato de amonio para sus cosechas, por mucho tiempo los campesinos se acostumbraron al costo, así como al uso de este y para adaptarse a otro fertilizante fue algo imposible de lograr. Incluso esta problemática se vincula con el apartado titulado “aumento en los precios”, porque es parte del mismo problema.

De tal situación el primero en demandar el sulfato de amonio fueron los productores, porque había cierta resistencia al cambio. Desde Fertimex se respondía públicamente lo siguiente:

Vencer el tradicionalismo no es cosa fácil (...) hace aproximadamente 15 años se introdujo el sulfato de amonio en sustitución del nitrato que se importaba de Chile, ocurrió la misma situación de rechazo al cambio (...) las entregas de sulfato de amonio serán racionadas y si los agricultores desean esperar hasta que se les abastezca será responsabilidad de ellos y no de Fertimex¹³⁸

Precisamente el abuso en la aplicación de fertilizantes puede volverse un tema de desastre medioambiental, debido al deterioro del suelo por uso excesivo. La solución siempre reside en utilizar fertilizantes naturales, o bien realizar una combinación entre fertilizante químico y abono, para evitar que el suelo se acidifique y se vuelva infértil. Pensándolo en su contexto era difícil problematizar el tema de los fertilizantes y su sostenibilidad ambiental, pues todavía no se comprobaba fehacientemente esta infertilidad y contaminación de los suelos, en estas épocas vienen apareciendo siniestros y casos de desastre medioambiental.

... deben usarse como abono el estiércol y la gallinaza (...) los fertilizantes químicos perjudican los suelos que se utilizan en exceso (...) existen reportes que en Chiapas los agroquímicos han perjudicado algunos terrenos (...) en Colima no ha sucedido nada en ese

¹³⁸ Alfredo Verduzco Ceballos, “Problemas porque los productores prefieren sulfato de amonio: Sarh”, *Diario de Colima*, viernes 19 de junio de 1987, número: 10, 845, p. 1 y 12.

sentido aunque es necesario aplicar solamente lo necesario y evitar el abuso. Las áreas nuevas que se incorporan a la superficie de cultivo no necesitan de abono, porque son terrenos vírgenes, pero las zonas viejas sí lo requieren.¹³⁹

Como vimos en el principio la preocupación medioambiental de Fertimex no era principal ni prioritaria como paraestatal. Su falta de compromiso ecológico fue denunciada bajo una práctica nociva ocurrida en Veracruz, en la que se acusa a Fertimex de verter desechos tóxicos al Río de la Calzada de Veracruz, y se presume que la reconversión del daño durará 60 años.¹⁴⁰ Sobre lo ocurrido en Veracruz se dice que: “al paso que vamos nos convertiremos en una sociedad enferma, con altos padecimientos de bronquitis y de vías respiratorias y de nada servirá que se arreglen problemas de índole económicos y políticos si la población no tendrá salud para disfrutar de estas situaciones de supuesta mejoría.”¹⁴¹ A raíz de esta denuncia (y de lo expuesto en este apartado) se destaca y se matiza la naturaleza de los problemas sistémicos que enfrentaba Fertimex en camino a su privatización, este es uno, muy importante porque yo lo religo con el modelo mercantilista de expoliación y explotación de los recursos naturales en favor del capital.

3.4 Aumento en los precios

A continuación veremos una serie de denuncias que exponen el descontento con el alza generalizada de los precios, esto incluye a los fertilizantes, primero en un contexto de inflación y después en camino a la privatización, así como el retiro del subsidio que se le otorgaba a los productores.

¹³⁹ Alfredo Verduzco Ceballos, Fertimex: en Colima hay derroche de agroquímicos”, *Diario de Colima*, viernes 5 de febrero de 1988, número 11, 073, pp. 1 y 7.

¹⁴⁰ Carlos García Lemus, “Critican desvíos de recursos a gastos no prioritarios”, *Diario de Colima*, miércoles 26 de julio de 1989, número 11, 546, pp. 4 y 8.

¹⁴¹ *Ibíd.* p. 8.

El primero de muchos reclamos proviene desde organizaciones agrícolas, una de ellas es la de los productores de caña a través de la Operadora Nacional de Ingenios Azucareros y la Unión Nacional de Pequeños Productores Cañeros. Exponen que el precio del fertilizante subió hasta casi dos millones y medio de pesos viejos. Manifiestan su afectación porque esto hace que aumenten los costos para comercializar sus productos. Llegaron a un acuerdo con el director de Fertimex (David Gustavo Gutiérrez), para que la propia unión de cañeros se hiciera cargo de distribuir los fertilizantes y con esto obtener un ahorro del 3 % en concepto de transporte, almacenamiento y distribución.¹⁴²

El siguiente aumento se reporta en el mes de enero de 1979 entre 9 y el 17 % respecto a precios del año pasado en fertilizantes. Se reportan los siguientes precios \$1,421.48 por 50 kilogramos de sulfato de amonio. \$3,070.64 por 50 kilogramos de urea. \$2,608.32 por 50 kilogramos de superfosfato triple. \$1,358.04 por 50 kilogramos de superfosfato simple. \$1,986.93 por 50 kilogramos de cloruro de potasio. \$2,894.88 por 50 kilogramos de sulfato de potasio. Por último, \$4,549.52 por 50 kilogramos de fosfato de amonio.¹⁴³ Cabe destacar que el fertilizante se puede adquirir en costales de 50 kilogramos y también en envases de polietileno, sin embargo, el envase de polietileno aumenta un poco el costo del fertilizante, es por eso que el fertilizante es adquirido mayormente en costales. Solo se registraron estos aumentos en la década de los setenta, antes del periodo inflacionario de la siguiente década.

En el apartado anterior vimos que el sulfato de amonio es el fertilizante preferido de los productores. A mitad de los ochenta este fertilizante aumentó su precio cerca de un

¹⁴² Jaime Estrada, "Injusto el sobreprecio a fertilizantes cañeros", *Diario de Colima*, Viernes 14 de julio de 1978, número: 7, 631, p. 1 y 8.

¹⁴³ Jesús López Morales, "Los fertilizantes aumentan de precio a partir de este mes", *Diario de Colima*, lunes 8 de enero de 1979, número: 7806, p. 1 y 8.

30%, de estar a \$15,203 la tonelada pasó a \$20,600 la tonelada.¹⁴⁴ Para el siguiente año hubo un nuevo aumento, bastante considerable de cerca del 40 % respecto al año pasado, ahora el sulfato de amonio costaba \$69,000 y el fertilizante de urea (nitrógeno) a \$129,000.¹⁴⁵ Para el año siguiente el precio de sulfato de amonio se sostuvo en \$136,000 la tonelada y la urea a \$196,000. Para este año Fertimex comienza a promover que los campesinos ya no dependan del sulfato de amonio, y que utilicen otro tipo de fertilizantes, sin embargo, no se registra (por el momento) que no haya disponibilidad de sulfato de amonio, puesto que en el año 1988 comercializaron 29 mil toneladas de sulfato de amonio únicamente en Jalisco y Michoacán.¹⁴⁶

En el nuevo sexenio de 1988, el temor de los agricultores fue el que no se respetaran los precios del fertilizante, como estaba ya sucediendo en otros años, específicamente en los años más intensos en cuanto a la inflación, después de la crisis de la deuda. Los rumores se cumplieron y para el segundo semestre de 1989 hubo otro aumento a partir del 25% y hasta un 40%, así se expresó en palabras del gerente estatal de Fertimex (Ochoa Escamilla):

El sulfato de amonio costaba 135 mil 505 pesos la tonelada y el precio actual es de 181 mil 505 pesos; la urea valía anteriormente 239 mil 512 pesos y se aumentó a 309 mil 512 pesos. (...) Fertimex no admite como incremento total la realidad del costo actual del producto. Aduce que el porcentaje es menor y maneja para justificar incrementos por concepto de transporte.¹⁴⁷

Aun con este aumento en los precios se dice que Fertimex vendía sus fertilizantes a los productores de manera subsidiada, y que eliminar ese subsidio equivaldría a otro

¹⁴⁴ Alfredo Quiles Cabrera, "Aumentaron los precios de los fertilizantes un 30 %", *Diario de Colima*, viernes 25 de abril de 1986, número: 10, 476, p. 1 y 4.

¹⁴⁵ Alfredo Verduzco Ceballos, "Aumentó 40 % el precio de los fertilizantes", *Diario de Colima*, viernes 2 de octubre de 1987, número: 10, 950, p. 1 y 12.

¹⁴⁶ Alfredo Verduzco Ceballos, "Fertimex sostiene precios desde diciembre de 1987", *Diario de Colima*, jueves 30 de junio de 1988, número: 11, 213, p. 1 y 6.

¹⁴⁷ María Guadalupe Preciado Curiel y Carlos García Lemus, "El incremento a los fertilizantes es un atentado contra la producción: Fepp", *Diario de Colima*, jueves 3 de agosto de 1989, número: 11, 554, p. 1 y 10.

aumento adicional del 30 o el 40 %. El secretario general de la Confederación Nacional Campesina expresó así su inconformidad: "... tanto el desabasto como el aumento al precio del fertilizante inquietó a los campesinos, porque consideraba que no sería el momento preciso para este tipo de alzas y por si fuera poco, negar la distribución del producto en las diez bodegas que se instalaron en el estado"¹⁴⁸. En la opinión de un ex diputado (Antonio Salazar Salazar) se comenta que: "... el campo mexicano no se encuentra apto para producir, por estar descapitalizado y esta medida de Fertimex de aumentar el precio de los insumos, incrementa esa descapitalización y desalienta a los productores, esta fue una decisión que va en contra del pacto de estabilidad y crecimiento económico."¹⁴⁹ Se sabe que ante la negativa de los aumentos los ejidatarios de Jalisco pretenden anular el aumento presionando a Fertimex, pues argumentan que el posible aumento significaría un costo superior a 70 mil pesos, en suma este proceso resultó sembrar pesimismo e incertidumbre grave entre los productores.¹⁵⁰

Para remediar la situación Fertimex en colaboración con Banco Nacional de Crédito Rural (BANRURAL) deciden reducir las tasas de interés a los productores que adquieren sus insumos mediante créditos bancarios, sin embargo, se destaca que esta acción no alivia del todo el agravio provocado por otro aumento en los precios. El aumento resulta superior al ahorro que puede significar bajar las tasas de interés, la propuesta contempla una reducción del 20 % en tasa de interés.¹⁵¹ El contraste con el aumento en los fertilizantes es del 40 %, bajo esta razón se pone en duda si el campo mexicano es rentable, o no, incluso

¹⁴⁸ Efrén Cárdenas Rangel, "El aumento a fertilizantes es una falta de respeto a los productores", *Diario de Colima*, sábado 5 de agosto de 1989, número: 11, 556, p. 1 y 5.

¹⁴⁹ Antonio Salazar, "El aumento de fertilizantes es una medida torpe e inoportuna", *Diario de Colima*, domingo 6 de agosto de 1989, número: 11, 557, p. 4.

¹⁵⁰ Carlos García Lemus, "Piden que Fertimex dé marcha atrás al reciente aumento de fertilizantes", *Diario de Colima*, sábado 12 de agosto de 1989, número: 11, 563, p. 9.

¹⁵¹ María Guadalupe Preciado Curiel, "Relativo beneficio, la baja de intereses", *Diario de Colima*, viernes 18 de agosto de 1989, número: 11, 569, p. 1 y 3.

esto deteriora la percepción acerca de Fertimex, ya de por sí se pensaba deficiente, ahora impone estos aumentos sin tomar en cuenta a los productores.

Existe la perspectiva de que Fertimex actúa de mala fe de acuerdo con el doble discurso del gobierno federal, por un lado, se formula el apoyo del gobierno a los productores, pero en la práctica, son sometidos a nuevos precios que de alguna forma atentan a la rentabilidad del campo. No todos los productores pueden adecuarse de inmediato a los altos aumentos en el precio del fertilizante. La siguiente cita explica la problemática dentro de su contexto: "... una acción de esta naturaleza sería de suyo perjudicial para los agricultores, los que precisamente ahora requieren de mayores estímulos para incrementar una actividad que sólo problemas ha tenido, a raíz de los aumentos de precios que registran insumos y maquinarias."¹⁵²

Para inicios de septiembre de 1989 oficialmente Fertimex terminó con su política de eliminación de subsidios y el aumento del 40 % que se quería evitar finalmente sucedió. Sin duda es un punto de inflexión en la historia de Fertimex y del campo mexicano, porque en lugar de protegerse el campo, se le obliga a un proceso de descapitalización, empobrecimiento y abandono estatal. Aunado a esto, también el gobierno federal comenzó a fondo su proyecto de ultra liberalizar la economía eliminando los precios de garantía hacía con los productores, y en teoría pretenden que los precios se sometan a la ley de la oferta y la demanda. Ahora los objetivos fundacionales y obligaciones con el campo mexicano de Fertimex se eliminan a favor del capital neoliberal, sustituyendo la función social de Fertimex, alejando la responsabilidad del Estado para dársela al mercado. La utilidad social de Fertimex ya no existe a partir de aquí.

¹⁵² Héctor Sánchez de la Madrid, "Alentar a agricultores", *Diario de Colima*, martes 22 de agosto de 1989, número: 11, 573, p. 2.

Más sobre esta doble actitud discursiva del gobierno federal: "... la indignación que existe en el sector agropecuario es porque este aumento autorizado a partir del primero de septiembre, contrasta con lo que dijo el presidente Carlos Salinas de Gortari en la reunión con el sector, de que los hechos deben concordar con lo dicho, lo que nulifica esa decente y correcta actitud del mandatario."¹⁵³ Más sobre el agravio percibido por los productores: "... el funcionario nunca nos advirtió o nos informó de este aumento (...) sentimos mucho coraje y rabia lo que está pasando en el campo, también lo consideramos una falta de hombría por parte del director de Fertimex, el no avisarnos de este incremento."¹⁵⁴ Finalmente el resultado de estos aumentos: "... el aumento fue más allá del 40 por ciento, pues las toneladas de sulfato de amonio se compraba en 230 mil pesos y ahora nos cuesta 308 mil pesos la tonelada"¹⁵⁵

Dicho esto Fertimex emprenderá un proceso de modernización, y atención aquí, porque la modernización incluye la eliminación de todos los subsidios, y eliminación de los precios de garantía, así como el saneamiento financiero, y un estricto control de inversiones, el proceso de supuesta modernización es en su lugar una contracción de la industria de fertilizantes. Es un proceso para que Fertimex no influya en el desarrollo económico del campo, que se abran las posibilidades a la inversión privada, así que cuando se habla de proceso de modernización es más bien utilizado como un eufemismo de proceso de privatización. El problema del abasto y la distribución son problemas considerados estructurales, Fertimex nunca jamás logró resolver estos problemas. El gobierno federal

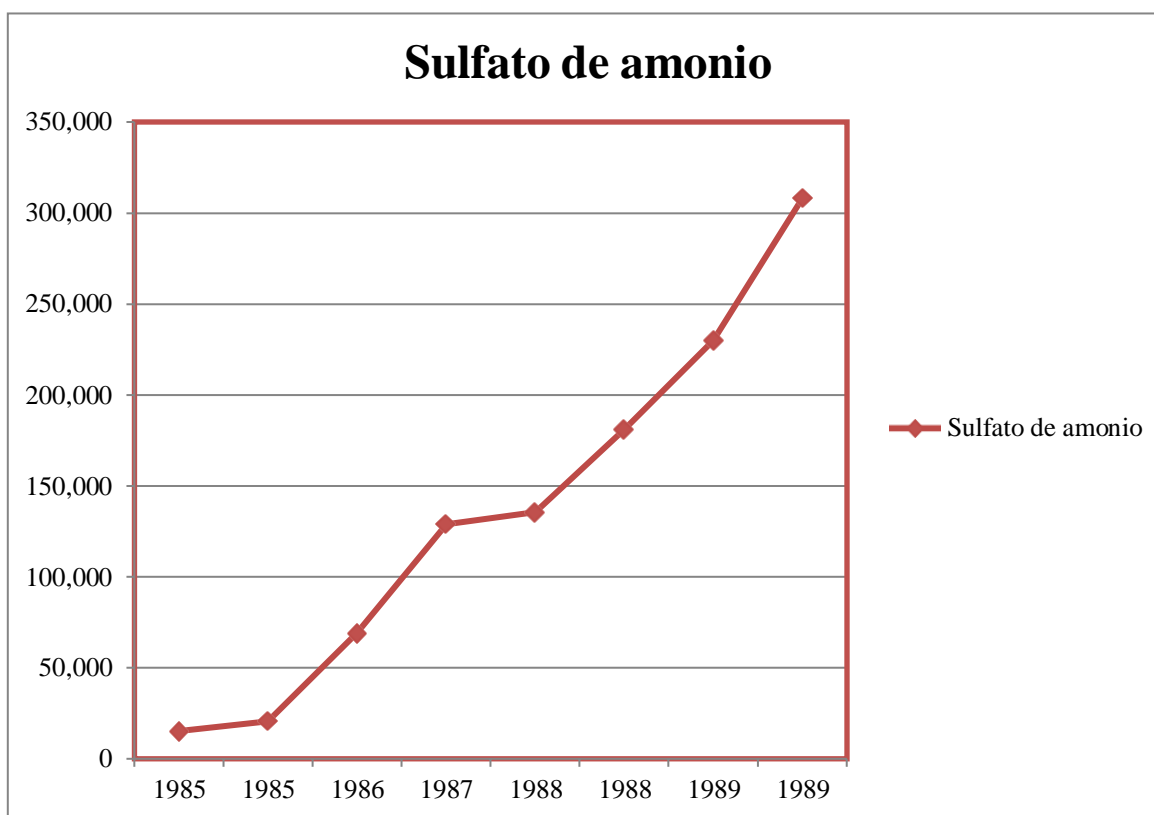
¹⁵³ Javier González Sánchez, "FEPP: indigna el aumento a fertilizantes", *Diario de Colima*, miércoles 5 de septiembre de 1990, número: 11, 943, p. 1 y 4.

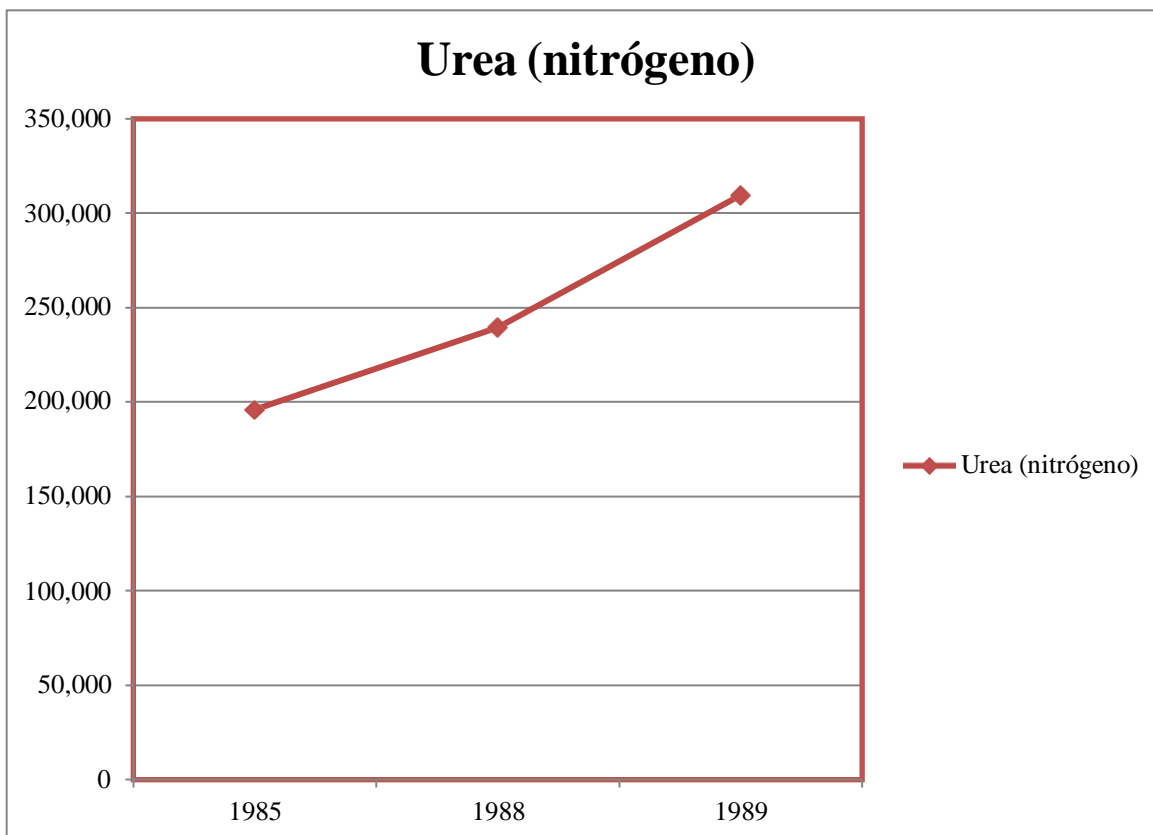
¹⁵⁴ *Ibíd.* p. 4.

¹⁵⁵ *Ibíd.* p. 4.

sólo se ocupó de preparar el camino hacia la privatización de Fertimex, asunto que atenderemos en el siguiente capítulo.

A continuación y para finalizar un gráfico que refleja las cifras antes expuestas, pero ahora vistas a través de los años, cabe destacar que no contempla todas las variantes de fertilizantes, sólo las principales y más utilizadas por el campesinado. La cantidad de dinero por tonelada de sulfato de amonio inicia en \$15,203 y finaliza en \$308,000 a lo largo de media década. La cantidad de dinero por tonelada de fertilizante de urea (nitrogenado) inicia en \$196,000 y finaliza en \$309,512 a lo largo de media década.





3.5 Problemas de abasto y distribución II

En los apartados anteriores aseguramos que el problema de distribución y abasto, así como el problema medioambiental y el aumento de precios fueron problemas estructurales en Fertimex, los cuales nunca logró reformar, y ahora debemos agregar que fue un problema de larga duración, a continuación lo comprobaremos desde finales de la década de los setentas.

Fertimex y Conasupo fueron consideradas empresas prioritarias para el desarrollo del campo a lo largo de la década de los ochenta, esa cualidad les daba la oportunidad de existir y desarrollarse sin volverse parte de la ola privatizadora. Estas paraestatales debían trabajar en conjunto y cumplir con su utilidad social, para lograrlo fue difícil la coordinación y previo al inicio de la década de los ochenta se vieron envueltos en un

conflicto de mediana duración que les hizo perder muchos recursos financieros, en concepto de multas y reparaciones monetarias a empresas privadas extranjeras.

El incidente ocurrió en uno de los puertos marítimos más importantes en México, el puerto de Manzanillo en Colima. Provocaron un estancamiento de 84 mil toneladas de productos, que no podían ser movilizadas y que generaron retraso a los accesos de carga y descarga. La carga se trataba de trigo, sulfato de amonio y fluoruro de potasio, inicialmente se dijo que no había los suficientes furgones ferrocarrileros para descargar el producto. La carga completa proviene de 4 buques diferentes, el primero con 18,700 toneladas de sulfato de amonio (Golden Nicholas), el segundo con 22,000 toneladas de trigo (Faus), el tercero con 21,000 toneladas de fluoruro de potasio (Itel Tauros) y el cuarto con 23,429 toneladas de sulfato de amonio (Golden Teayio).¹⁵⁶ Se calcula que cada día obstruyendo el puerto de Manzanillo les cuesta medio millón de pesos viejos, esa cantidad la deben cubrir entre ambas dependencias, se calcula que el incidente inició desde el jueves 22 de marzo de 1979. Esto fue un claro impedimento para lograr un exitoso abasto y distribución para los productores, porque esto inició justo antes del temporal de lluvias de primavera-verano, para solucionar la situación se ayudan descargando el producto en furgones y tráileres, muchos con el apoyo de Ferrocarriles Nacionales de México.¹⁵⁷ Al pasar de los días lograron aliviar la carga de estos 4 buques, sin embargo, llegaban más embarcaciones con diferentes productos como maíz, sorgo, trigo o materias primas como amonio, potasio, y roca fosfórica. El congestionamiento del puerto duró aún más días, y luego se extendió a meses hasta convertirse en años. El rezago y el retraso se volvieron constantes, por ejemplo

¹⁵⁶ Héctor Espinosa Flores, “84 mil toneladas de productos para Conasupo y Fertimex no pueden ser movilizadas”, *Diario de Colima*, viernes 13 de abril de 1979, número: 7899, p. 1 y 3.

¹⁵⁷ Jesús López Morales, “Continúan las pérdidas por falta de furgones de los ferrocarriles”, *Diario de Colima*, jueves 3 de mayo de 1979, número: 7915, p. 1 y 2.

en julio de 1981 se reportó que lograron descargar mil toneladas de fertilizantes.¹⁵⁸ Así se relataba el conflicto dentro de su contexto por medio de la prensa local:

Para dar preferencia de descarga a otro barco, las autoridades portuarias mantienen desde hace 10 días en la bahía al buque "Nautilus" que trajo 21 mil toneladas de roca fosfórica para Fertimex ocasionando pérdidas diarias de 12 mil dólares norteamericanos. El "Nautilus" ya se encontraba descargando en el Puerto Interior, pero extrañamente el 29 de septiembre las autoridades portuarias que encabeza el capitán Eduardo Meixueiro Mancisidor, Superintendente de Operación Portuaria, ordenaron fuera retirado y fondeado en la bahía a pesar de que todavía faltaba por descargarse 5 mil toneladas de roca fosfórica procedente de Baja California Sur, e incluso dejando a bordo maquinaria propiedad de Servicios Portuarios. Esta maniobra fue para dar preferencia de descarga al barco "Gretke Oldendorff", que trae harina de pescado para Conasupo. Mientras tanto, los administradores del Nautilus están cobrando a Fertimex, por ser la responsable de su contratación, una "multa" de 12 mil dólares norteamericanos diariamente, a partir del 29 de septiembre.¹⁵⁹

El final de la problemática se reportó hasta el 17 de enero de 1984 (es decir a casi 4 años y 10 meses) mediante un proceso de modernización del puerto de manzanillo para reanudar el cabotaje, "se lograron gracias a que la gobernadora Griselda Álvarez convenció al director de la Conasupo, José Ernesto Costemalle, de la capacidad de Manzanillo, ofreciéndole eficiencia. Estos servicios darán comienzo a finales de este mes, con un promedio de cincuenta mil toneladas mensuales destinadas al área metropolitana del país."¹⁶⁰ De esta forma tan sencilla concluye este conflicto, más no el verdadero problema, que es una excesiva burocracia e ineficiencia para poder concluir satisfactoriamente la tarea de Fertimex para garantizar el abasto y la distribución puntual de los fertilizantes. Una de las razones para que no llegara el fertilizante, es que Fertimex se localizaba en centros

¹⁵⁸ Rafael Barján Díaz, "Descargaron las mil toneladas de fertilizantes congestionadas", *Diario de Colima*, sábado 18 de julio de 1981, número: 8, 704, p. 1 y 2.

¹⁵⁹ Héctor Espinosa Flores, "Cuantiosas pérdidas por decisiones del superintendente portuario EMM", *Diario de Colima*, miércoles 13 de octubre de 1982, número: 9, 223, p. 1 y 7.

¹⁶⁰ Esteban Cortés Rojas, "Se reanuda el cabotaje por Manzanillo", *Diario de Colima*, martes 17 de enero de 1984, número: 9, 670, p. 1 y 8.

urbanos y no cerca de los centros agricultores, pues no estaba permitida la venta directa de fertilizantes, había que solicitarlos por medio de la organización campesina a la que pertenecía el productor, o hacer el trámite de pago primero en Banrural, únicamente bajo un esquema de crédito rural o pagarés. Obtener el fertilizante solicitado con anterioridad, resultaba ser otro conflicto. Si el fertilizante no se lograba entregar, había que pagar intereses a Banrural después de dos meses de estar almacenado,¹⁶¹ el jefe del programa agrícola de 1984 (Alfredo Pelayo Horta) explica así los retrasos, y además adelanta una solución (que sí funcionó) para mejorar la distribución y el abasto puntual: "... es normal, con los problemas propios de la época de alta demanda, viéndose colas de camiones en las bodegas de Fertimex. (...) este planteamiento se ha hecho a las autoridades superiores a petición de los agricultores y del comité directivo agrícola del estado. De tener respuesta positiva se solicitará los terrenos necesarios a los ayuntamientos."¹⁶² Llama la atención naturalizar un proceso burocrático que para ellos es de siempre, pero para los campesinos resulta un drama que no se pueden evitar, y con mucha razón se sienten afectados, estos trámites los hacen por necesidad y no por gusto. Otra cuestión es que el jefe del programa agrícola en turno ve la posibilidad de invertir en más instalaciones de Fertimex, las bodegas que él refiere se encuentran centralizadas en Colima, pero no es tanto el centro de Colima, hay que recordar que esta zona oriental del país es estratégica para el norte de Colima y estados como Jalisco, Michoacán e incluso Guanajuato. Es por ello que en afán de solucionar esta problemática veremos cómo Fertimex comienza a construir plantas revolvedoras y bodegas, cerca de los centros campesinos, para evitar que los productores tengan que desplazarse grandes distancias, a centros urbanos como siempre fue.

¹⁶¹ Esteban Cortés Rojas, "SARH busca instalar bodegas de fertilizantes", *Diario de Colima*, domingo 29 de julio de 1984, número: 9, 858, p. 1 y 5.

¹⁶² *Ibíd.* p. 5.

A continuación un testimonio de un productor afectado (Abel Benavides productor de maíz en el municipio de Coquimatlán) en medio de largas filas de camiones que no podían ser abastecidos de fertilizante: “... tenía tres semanas con órdenes de compra para 30 toneladas del insumo y hasta ayer¹⁶³ no había recibido un solo kilo del producto, lo que ha repercutido en su economía, pues no obstante sigue cubriendo salario de 15 mozos a razón de un mil 500 pesos diarios.”¹⁶⁴ Este testimonio es uno de muchos que representan un descontento generalizado y prueba de ellos la siguiente foto: “Largas filas de camiones se encuentran a las afueras de Fertimex en espera de que sus propietarios o agricultores solicitantes de flete, reciban su abasto de fertilizante, el cual llega en poca cantidad y obliga a que se tenga un retraso en la entrega.”¹⁶⁵



166

¹⁶³ El 7 de agosto de 1985.

¹⁶⁴ Carlos Arévalo, “Fallas en la entrega de fertilizante”, *Diario de Colima*, jueves 8 de agosto de 1985, número: 10, 224, p. 1 y 5.

¹⁶⁵ Martín Medina Soto, “Fallas en la entrega de fertilizante”, *Diario de Colima*, jueves 8 de agosto de 1985, número: 10, 224, p. 1 y 5.

¹⁶⁶ Martín Medina Soto, *Ibíd.*

En respuesta Fertimex piensa a través de su gerente regional (Carlos Ortega Obregón) que esta escasez de fertilizantes es ficticia, que es provocada por los mismos productores, por solicitar siempre la misma variedad de fertilizantes, él se refiere al sulfato de amonio, “por desgracia las costumbres de utilizar de un solo tipo de producto en el campo es lo que ha estado ocasionando el problema.”¹⁶⁷ Insiste en que no hay dificultad con utilizar otra variante de fertilizante, porque todos deben tener la misma efectividad en los cultivos, y que todas las variantes son funcionales. Después, el gerente de comercialización de Fertimex (Máximo de la Torre), señaló que el abasto se iba a normalizar, poniendo a disposición 55 mil 290 toneladas de fertilizantes y un excedente de 3 mil toneladas de sulfato de amonio para antes del 31 de julio.¹⁶⁸ Estas declaraciones son más amables y más optimistas que las anteriores, pues además de cumplir con su promesa asevera “que el mejor fertilizante es el que se aplica”¹⁶⁹, en la sencillez de sus palabras tiene razón, y en consecuencia evita el conflicto y evita señalar culpables.



170

¹⁶⁷ Alfredo Quiles Cabrera, “Ficticia la escasez en opinión de Fertimex”, *Diario de Colima*, 8 de agosto de 1985, número: 10, 224, pp. 1 y 5.

¹⁶⁸ Alfredo Quiles Cabrera, “Se normalizará el abasto: Fertimex”, *Diario de Colima*, sábado 10 de agosto de 1985, número: 10, 226, p. 1 y 8.

¹⁶⁹ Máximo de la Torre, “Optimismo”, *Ibíd.*

¹⁷⁰ Alberto Medina Soto, “Los campesinos que requieren el fertilizante”, *Diario de Colima*, jueves 10 de agosto de 1989, número: 11, 561, p. 4.

Hasta finales de la década Fertimex por fin decidió aperturar la venta de fertilizantes de manera directa, porque antes se realizaba bajo un esquema de intermediarios según la unión campesina u organización campesina a la que pertenecías, es un paso que tardaron en realizar, pero es una acierto porque se agiliza la entrega de los fertilizantes. En el camino puedes resolver controversias relacionadas a la corrupción, o que si hay especulación del producto, o favoritismos por medio de sobornos, también evita la cuestión del coyotaje. El director general de Fertimex (Cadena Morales) así sintetizó esta decisión: “No vamos a tolerar ineficiencias en ninguna de las áreas de operación de la empresa (...) a fin de evitar anomalías”.¹⁷¹ Al menos eso se intentó, porque en febrero de 1989 hubo una seria acusación de parte de un productor (Felipe Michel Ruiz), esto sucedió en Tecomán en donde los trabajadores se negaron a venderle nitrato de potasio.

En suma cada uno de los apartados compone por separado diferentes problemas, pero leyéndolos en conjunto podemos entender los problemas sistémicos que atravesaba Fertimex. En años previos a la privatización sí logró cumplir con la mayoría de sus obligaciones, pero esta imagen de corrupción e ineficiencia nunca la pudo limpiar, es por esto que en el siguiente apartado veremos cómo empieza esta idea de la privatización, y sorprendentemente se solicita desde el lado estatal, así como del lado productor agrícola, entendiéndolo como una solución inmediata a muchos problemas en el sector agrícola. El desarrollo real de colocar a Fertimex en un proceso de privatización se sostiene sobre este capítulo. Por lo tanto, podemos proceder a ver los resultados de este proceso y por supuesto el legado que deja la huella de Fertimex.

¹⁷¹ Carlos García Lemus, “Fertimex cederá a campesinos la venta de agroquímicos”, *Diario de Colima*, miércoles 18 de enero de 1989, número: 11, 411, p. 4 y 7.

Capítulo 4: Consecuencias de la privatización y el abandono estatal del campo

4.1 La supuesta modernización del campo

**En el campo,
los mexicanos enfrentamos el mayor
reto de la modernización.**



Y en apoyo a la gran tarea nacional para incrementar la productividad del campo, Fertimex cuenta ya en todos sus centros de distribución con los fertilizantes adecuados para iniciar el ciclo Primavera - Verano.

**Amigo agricultor
Compra a tiempo
tu fertilizante,
ACUDE HOY MISMO
AL CENTRO
DE DISTRIBUCION
DE FERTIMEX.**





172

¹⁷² Fertimex, "Publicidad pagada", *Diario de Colima*, lunes 14 de mayo de 1990, número: 11, 829, p. 7.

Esta publicidad es muy cercana al proceso de privatización y se ajusta con algo que mencionamos anteriormente, el gobierno Salinista mantiene un doble discurso, uno apegado al anterior orden posrevolucionario destacable del orgullo nacional mexicano, de superación ante la adversidad, de autonomía y sobre todo de soberanía nacional. En la práctica somete al campesinado a producir sin recursos y sin precios de garantía, a favor de la adecuación nacional de México al Tratado de Libre Comercio, con los precios del fertilizante en aumento, la desaparición de los subsidios y la descapitalización del campo.

En este mismo contexto, es cuando el gobierno expresa un camino o una vía a la modernización, esto lo expresa en clave neoliberal, el reto de México (estatal) es llegar al extremo máximo de la privatización de empresas públicas aunque esto signifique un retroceso económico, de una industria que no podría competir con empresas transnacionales o extranjeras. Al final de la publicidad engloba otra idea ya desarrollada anteriormente, la de perseguir la supuesta autosuficiencia alimentaria, que ahora resulta más lejana que en otras décadas. Él tal “amigo agricultor” no existe, este ya está en proceso de abandono como tal, y hasta este momento de la investigación entendimos el proceso problemático y burocratizador que significa obtener el suficiente fertilizante para poder trabajar la tierra y producir los alimentos, sin duda esta publicidad pagada mantiene mucha distancia hacia con la realidad.

Recordando el contexto sabemos del aumento de precios en los fertilizantes y en la eliminación de subsidios a los fertilizantes, con esto se comenzó a poner en duda la utilidad social de Fertimex. Comenzó a sugerirse que la desaparición de Fertimex debía anticiparse como una solución inmediata a los problemas del campo, y que con la apertura del campo al capital privado se resolvería la descapitalización.

Como vimos en el capítulo anterior está descapitalización y empobrecimiento del campo fue empujado desde el gobierno con el alza en los precios bajo su doble discurso, por un lado buscar la autosuficiencia alimentaria, y en la práctica subir los costos de producción; sin embargo, y curiosamente la primera sugerencia pública de que Fertimex debía desaparecer como paraestatal, no proviene del Estado, sino de una organización campesina. La sugerencia en pocas palabras expresa que Fertimex debería existir bajo la misma administración de los campesinos, así lo comentó el presidente de la Unión Regional de Productores de Copra, Gonzalo Castañeda Bazavilvazo: “Este no es el momento de que las paraestatales resuelvan sus problemas y deficiencias a base de sacrificar al pueblo, por lo que sería conveniente que Fertilizantes Mexicanos pasara a manos de los agricultores, administrada por campesinos, o que se venda a la iniciativa privada.”¹⁷³ Su iniciativa proviene de las injusticias anteriormente mencionadas, por lo tanto, argumenta sobre la idea de que Fertimex es ineficiente, y una solución es el camino a la privatización, aludiendo a que quizá sea una carga para el Estado, esta misma declaración la podemos ver enunciada por el mismo Estado a través de otros ejemplos de privatizaciones de paraestatales.

Por el lado estatal no hay nada confirmado acerca de una posible privatización. En la dirección de Fertimex se dice que hay buenos resultados, y bajo la senda de estos resultados se aleja la posibilidad de una venta. El director regional de Fertimex asevera que: “... durante los últimos catorce meses Fertimex ha obtenido un ahorro de 95 mil millones de pesos, todo ello a base de eficiencia, trabajo y menos gastos superfluos, los que se están eliminando.”¹⁷⁴ Como tal no es mencionado públicamente la privatización de Fertimex,

¹⁷³ Gonzalo Castañeda Bazavilvazo, “Conveniente, que Fertimex pertenezca a agricultores, dijo Castañeda B”, *Diario de Colima*, viernes 25 de agosto de 1989, número: 11, 576, p. 1 y 11.

¹⁷⁴ Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Con eficiencia, Fertimex busca evitar la privatización; el jueves su director, aquí”, *Diario de Colima*, viernes 20 de abril de 1990, número: 11, 806, p. 1 y 7.

pero ya los rumores comienzan. Mientras que no hay nada confirmado, se continúa con esta narrativa de que Fertimex busca ser eficiente, productiva y mientras tanto que hay resultados positivos.

Hasta el 19 de junio de 1990 se confirmaron los rumores, ahora la narrativa cambió en pocos meses, pues Fertimex ahora ya no es rentable, los resultados positivos ya no existen por lo que públicamente se indica que comenzarán vendiendo las plantas industriales de Guadalajara, Jalisco, Salamanca, Guanajuato, Torreón y Monclova en Coahuila.¹⁷⁵ De acuerdo a la investigación, sabemos que Fertimex se vendió en su totalidad a empresas mexicanas, sin embargo, se tiene registro de una oferta de 300 millones de dólares por las plantas industriales de Camargo, Tamaulipas y Lázaro Cárdenas, Michoacán, la oferta proviene de empresarios españoles, de momento solo la menciono así, porque después esta cifra servirá para compararla con las cifras de la venta final. Acerca de este suceso el director general Manuel Cadena Morales expresa lo siguiente:

Más que un proceso de desincorporación se trata de un proceso de redimensionamiento de la empresa, porque no significa la venta de ella (...) para la obtención de las plantas de Fertimex hay mucho interés de los particulares por participar en este proceso (...) Sales Mexicanas del Istmo, Industria Monclova, Industria Guadalajara, Peñoles y Química (...) se prevé que es cuestión de semanas para entrar en pláticas concretas¹⁷⁶

Se supone que para aquel entonces no se vendería la totalidad de Fertimex, únicamente estas plantas, lo cierto es que formalmente la privatización de Fertimex inició con la unidad de Torreón y va en el periodo de 4 de marzo de 1991 hasta el 21 de diciembre

¹⁷⁵ Manuel Cadena Morales, "Fertimex en venta; la codician", *Diario de Colima*, miércoles 20 de junio de 1990, número: 11, 866, pp. 1-B y 4-B.

¹⁷⁶ *Ibíd.*, p. 4-B.

de 1992 con la venta de la planta de Lázaro Cárdenas, Michoacán.¹⁷⁷ Dicho esto podemos proceder a este periodo y adentrarnos al proceso de privatización.

4.2 En proceso de venta

Ante la venta de Fertimex se comenzó a preparar su salida del mercado en primera instancia con despidos masivos y en segunda retirándose de la distribución de tipo secundaria y terciaria para aligerar costos y gastos.

Una “reducción de personal”¹⁷⁸ ocurrió en oficinas administrativas del Distrito Federal, primero prescindiendo de 2 mil puestos de trabajo y después eliminando 350 de un total de 3 mil empleados.¹⁷⁹ Con la presencia de Fertimex en la distribución se pretende que sólo opere en la distribución primaria, en grandes centros distributivos, por lo tanto, se plantea delegar la completa distribución de fertilizantes a empresas privadas para garantizar el abasto de fertilizantes.¹⁸⁰ Para octubre de 1991, Fertimex ya habría cedido las bodegas que construyó en su época de su política estatal de desarrollo en la década pasada, ahora son operadas por la iniciativa privada.¹⁸¹ En cuanto esto el gerente regional de Fertimex (Miguel Ángel Briceño) expresó lo siguiente:

... la transferencia de bodegas a la iniciativa privada ‘es una buena medida, desde el punto de vista de la modernización y transformación económica del país, aunque los concesionarios deben mejorar formas y tratos para ganar un mayor número de clientes’ (...) la privatización no implica riesgos de monopolización en la distribución del fertilizante,

¹⁷⁷ Iniciativa de la Gaceta del Senado, martes 21 de febrero de 2012, Documento: LXI/3SPO-344-1144/34064.

¹⁷⁸ Eufemismo utilizado por Fertimex para señalar los despidos masivos.

¹⁷⁹ Carlos García Lemus, Fertimex en venta; la codician”, *Diario de Colima*, miércoles 20 de junio de 1990, número: 11, 866, p. 1-B y 4-B.

¹⁸⁰ *Ibíd.* p. 4-B.

¹⁸¹ Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Fertimex transfiere sus bodegas de Tecomán a la IP”, *Diario de Colima*, martes 8 de octubre de 1991, número: 12, 330, p. 1 y 4.

‘sino que se trata de que los agroproductores cuenten con ramas secundarias que les ofrezcan un buen servicio’...¹⁸²

En el estado de Colima, específicamente en Tecomán, dos empresas adquirieron la labor de distribución, una fue Fertilizantes del Campo, S.A. y también Agroservicios de la Costa, S.A., esta compra incluye las bodegas y el inventario que existía dentro de estas bodegas el cual se calcula por 300 toneladas de superfosfatado simple, 2 toneladas de urea, 7 mil toneladas de nitrato de amonio y 800 toneladas de fertilizante de fórmula 18-46-0 (granulado de fósforo y nitrógeno).¹⁸³ Todo esto como parte de la apertura radical de empresas estatales al libre mercado y sobre todo recordado que esto es previo a la firma del Tratado de Libre Comercio, hasta aquí aún faltan más o menos 14 meses.

A falta de 8 meses de la desincorporación total de Fertimex se pretende que continúe laborando como una especie de red coordinadora de distribución y que sea la encargada de regular el mercado nacional de fertilizantes. Es decir, como si Fertimex vigilara el precio de los fertilizantes en su oferta y demanda. Tal labor no se efectuó, ni siquiera como parte de un programa estatal de orientación y asesoría de fertilizantes, una vez que se vendió Fertimex, éstas y otras pretensiones pasaron a ser simple responsabilidad del capital privado, es decir, la aplicación de fertilizantes en cantidad, en eficiencia y precio pertenecía más a una ocupación de mercadotecnia o publicidad común de cualquier producto empresarial privado. Y por supuesto, el precio oscilaba de acuerdo al mercado privado, con precios regulados y sugeridos a la variedad de fertilizantes, ya sean provenientes del mercado nacional o extranjero, todos de carácter privado.¹⁸⁴ En su

¹⁸² Miguel Ángel Briceño, *Ibíd.*, p. 1 y 4.

¹⁸³ Alfredo Quiles Cabrera, “La IP distribuirá fertilizantes en Colima”, *Diario de Colima*, domingo 27 de octubre de 1991, número: 12, 347, p. 1.

¹⁸⁴ Jorge Alberto Ruiz Chávez, “En ocho meses más desaparece Fertimex”, *Diario de Colima*, viernes 20 de marzo de 1992, número: 12,490, p. 1 y 5.

momento -desde Fertimex- se promovía este cambio de la siguiente forma: "... el libre comercio no afectaría al agricultor y, en cambio, los precios mejorarán por la competencia misma entre los distribuidores, quienes entenderán a mejorar la atención al agricultor, en todos sus aspectos".¹⁸⁵ Dicho esto se asegura que Fertimex está en proceso de privatización, pero que no va a desaparecer como tal, existirá como una empresa normativa. Sus argumentos son que al momento de venderla no conformarán un monopolio, es decir, será dividida y vendida en diferentes partes, y que será vendida solo entre empresarios mexicanos.¹⁸⁶

A casi tres meses de la total privatización de Fertimex cuenta con sus dos complejos industriales más importantes, uno es el de Lázaro Cárdenas en Michoacán y el otro es Pajaritos en Veracruz. En lo que se concreta la privatización se continúa con el discurso sobre las ventajas que ofrecerá un mercado de fertilizantes autorregulado por el libre mercado, por ejemplo, la competencia, la oferta de fertilizantes extranjeros, la variedad de fertilizantes y la variedad de precios.¹⁸⁷

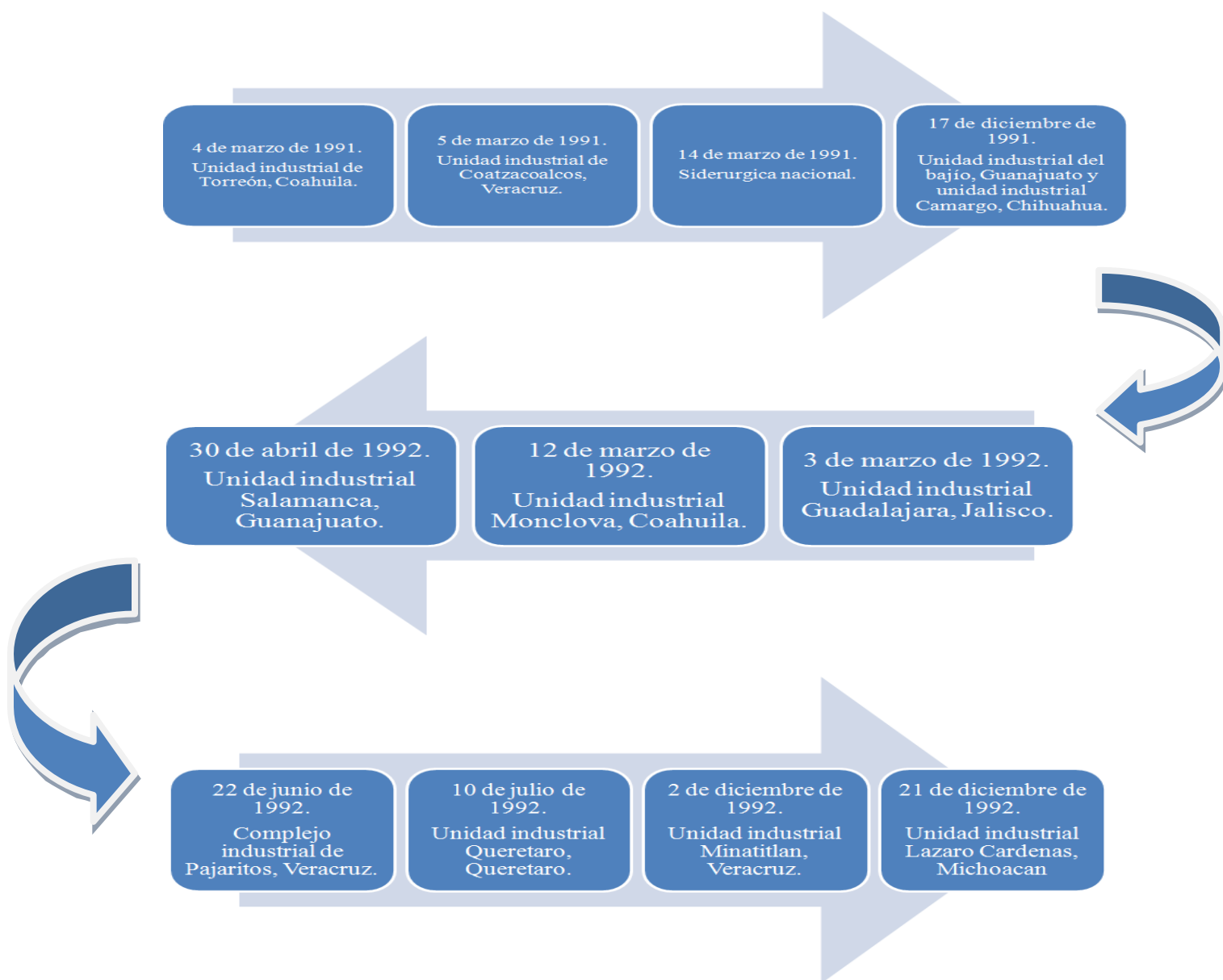
Fertimex inició su proceso de privatización dentro de los parámetros de la Unidad de Desincorporación de Entidades Paraestatales creada en 1990 y que es una dependencia de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Por lo cual se sabe que para preparar la venta de la empresa debe estar libre de pasivos, deudas o líneas de créditos que se mantenían con bancos extranjeros internacionales, para esto el gobierno federal asumió estos pasivos y los resolvía mediante el Banco Mundial. Por lo tanto, los datos cuantitativos sobre la venta de Fertimex son de fácil acceso si se localizan mediante documentos e

¹⁸⁵ *Ibíd.* p. 5.

¹⁸⁶ Jorge Alberto Ruiz Chávez, "La IP nacional compra plantas de Fertimex", *Diario de Colima*, sábado 11 de abril de 1992, número: 12,511, p. 1 y 6.

¹⁸⁷ Jorge Alberto Ruiz Chávez, "Fertimex, en su última etapa de privatización", *Diario de Colima*, jueves 6 de agosto de 1992, número: 12, 623, p. 1 y 6.

informes anuales del Banco Mundial, no así con los propios libros blancos de Fertimex, los cuales son de difícil acceso. A continuación quiero presentar una cronología que ilustre la progresiva venta de Fertimex que va desde el 4 de marzo de 1991 al 21 de diciembre de 1992.



188

¹⁸⁸ Jacques Rogozinski, "La privatización de empresas paraestatales", México, *Fondo de Cultura Económica*, 1983, pp. 168-169. Recuperado de: Carlos José Aranda Izguerra, *La privatización de empresas públicas el caso concreto de Fertimex*, Tesis de licenciatura en economía, facultad de economía, UNAM, 1997.

Todos los complejos industriales se llevaron a la venta bajo un proceso técnico de largo plazo¹⁸⁹, a grandes rasgos este proceso incluye la realización de una licitación pública, y un informe de rentabilidad. Después, un acuerdo de desincorporación estatal, se designa un banco agente, se elabora un perfil completo de la empresa donde se exponen cuestiones financieras, para someterse a una evaluación técnica-financiera. Hasta aquí todo se resuelve con base a datos que ya se tienen en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), con información en los libros blancos de la paraestatal. Es una etapa previa y relativamente sencilla de protocolo para ahora ponerse a la venta pública. Existe una recepción de ofertas por parte de privados, se supone aquí la dificultad tiene que ver con el perfil de los interesados, porque se les investiga su situación fiscal y que no mantengan nexos delictivos o de narcotráfico, se pueden recibir muchas ofertas y no todas aprobarse, incluso pueden admitir ofertas simbólicas, por decir 10 pesos mexicanos o un dólar, si el perfil del candidato es apto. La oferta elegida debe ser autorizada por la unidad de desincorporación. Por último, se formaliza la venta, se hace oficial la desincorporación, y se acuerdan los métodos para el contrato de compra-venta, así como el pago total de la oferta. Este protocolo tiene la misión de que la privatización tenga toda la transparencia posible, sin embargo, este método no fue infalible e inmune a cuestiones de corrupción, por favoritismos o por nexos políticos muy cuestionables. Asunto que veremos en los últimos apartados.

Por último, veremos en cuánto se vendió la totalidad de Fertimex según datos del Banco Mundial. Fertimex en 1988 solicitó un préstamo de 265 millones de dólares, el préstamo se hizo efectivo hasta 1989, después que el Estado asumiera como aval de esta

¹⁸⁹ Para indagar a fondo esta cuestión véase: Carlos José Aranda Izguerra, *La privatización de empresas públicas el caso concreto de Fertimex*, Tesis de licenciatura en economía, facultad de economía UNAM, 1997.

deuda, y una vez privatizada en su totalidad la deuda del préstamo quedó finalizada hasta el 31 de diciembre de 1993, con la negociación de la deuda se logró una condonación de 19 millones de dólares.¹⁹⁰ Veamos los objetivos del préstamo: “Este préstamo de inversión y política del sector híbrido tenía como objetivo apoyar la implementación de la primera fase del programa quinquenal del gobierno de México (GOM) y Fertimex para poner al sector de fertilizantes en una base competitiva sólida y eliminar los subsidios gubernamentales.”¹⁹¹ A la altura de esta investigación sabemos del duro golpe que significó para el campo y los productores la eliminación de los subsidios, hablando del empobrecimiento, la descapitalización del campo; por medio del aumento de los precios de los insumos agrarios. Para lograr la aprobación de este préstamo no basta mantener objetivos claros como los anteriores, también se deben realizar ciertas recomendaciones bajo el diseño del mismo Banco Mundial, estos lineamientos son propios de su contexto histórico de apertura y aplicaciones de medidas neoliberales, cercanas al consenso de Washington y sobre todo cercana al recién firmado Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Se debe de cumplir con lo siguiente:

(i) ...implementación de importantes reformas políticas; (ii) apoyar las inversiones de racionalización; y (iii) realizar estudios necesarios para ayudar en la implementación del programa. Las principales reformas políticas incluyeron: a) la eliminación a los precios de los fertilizantes y sus materias primas; b) el cierre de plantas antieconómicas; c) la racionalización y liberación del sistema de distribución de fertilizantes mediante el retiro de Fertimex de la distribución minorista y en consignación; d) mejora de la estructura organizacional de Fertimex...¹⁹²

¹⁹⁰ The World Bank, “Project completion report México Fertilizer sector adjustment loan project”, January 26, 1995, report no: 13918 p.9.

¹⁹¹ *Ibíd.*, p. 11.

¹⁹² *Ibíd.*, p. 11.

En los resultados de este informe anual se resalta el hecho de que el gobierno federal cumplió con todo el proceso de forma acelerada y satisfactoria, sobre todo con la principal tarea de renunciar al control de la industria de fertilizantes, es decir llevar a cabo la privatización total de Fertimex. Esto se alcanzó en 21 meses, con un total de 13 plantas industriales por la cantidad de 320 millones de dólares. Restando el préstamo solicitado por el gobierno federal, habría apenas recuperado 74 millones de dólares por la totalidad de Fertimex (un promedio de 5.6 millones de dólares por cada planta industrial).¹⁹³ Hasta aquí los hechos, las valoraciones las expondremos en las conclusiones y para saber más detalles de la venta los veremos en el siguiente apartado.

4.3 Resultados de la privatización

“El Estado recaudó 317 millones de dólares por la venta de la empresa Fertimex. En la actualidad todas esas unidades de Fertimex ya no existen, todos los fertilizantes que se ocupan en México provienen ahora del extranjero. Pemex otorgaba amoniaco, para la elaboración de fertilizantes, ya ahora Pemex ha dejado de producir dicho amoniaco.”¹⁹⁴

La privatización de Fertimex engrosa las filas de trabajadores del Estado desocupados bajo la incertidumbre laboral a causa de los despidos masivos, en estos mismos años no solo ocurrió en el rubro petroquímico-agrario, también sucedió con los electricistas, con las siderúrgicas, así como en la industria azucarera y textilera. A continuación, veremos un poco de esta situación y también de otro fenómeno neoliberal-privatizador que tiene que ver con la destrucción de sindicatos legítimos que se ocuparon de luchar en contra de los despidos masivos.

¹⁹³ *Ibíd.*, p. 14.

¹⁹⁴ Emilio Sacristán Roy, “Las privatizaciones en México”, *Economía UNAM*, Vol. 3, Núm. 9, México, 2006, pp. 54-64.

En la narrativa neoliberal del gobierno se expone que los despidos masivos son parte de un proceso de modernización para la mejora de la capacidad productiva del país. Estos “reajustes” contemplaron el despido masivo de cerca de 7 mil trabajadores petroleros.¹⁹⁵ La reacción de los líderes sindicales ante estos despidos resultó ser sumamente pasiva, tal como el caso de la industria azucarera:

.... son los reajustes que se preparan del 50 por ciento del personal del Ingenio Quesería, en el estado de Colima, donde se realizaron inversiones para modernizar la planta. Ahí, 250 de los 543 trabajadores recibieron ya el aviso de que serán liquidados en breve, sin que el sindicato los defienda adecuadamente, y sólo expone que es preferible liquidar a unos cuantos que cerrar la fuente de trabajo.¹⁹⁶

Este ejemplo matiza una de muchas prácticas similares que ocurrieron en diferentes paraestatales, donde se presume con mucha certeza la correlación que existe entre los líderes campesinos y sindicales con el partido político hegemónico. Lo siguiente lo complementa como una reacción probablemente suprimida con violencia de parte del Estado y que atenta contra los derechos laborales.

Trabajadores azucareros de Morelos, Veracruz y Colima manifestaron que en los 64 ingenios que existen en el país, pese a las gestiones que realizan Esquer Apodaca y su asesor jurídico, José de Jesús Núñez Regalado, se realiza una modernización "silenciosa" en esas plantas, lo que ya ha enviado a la calle a cientos de trabajadores.¹⁹⁷

Antes de la privatización de Ferrocarriles Nacionales de México hubo un despido masivo de 10 mil trabajadores, así como con el sindicato de electricistas en el despido

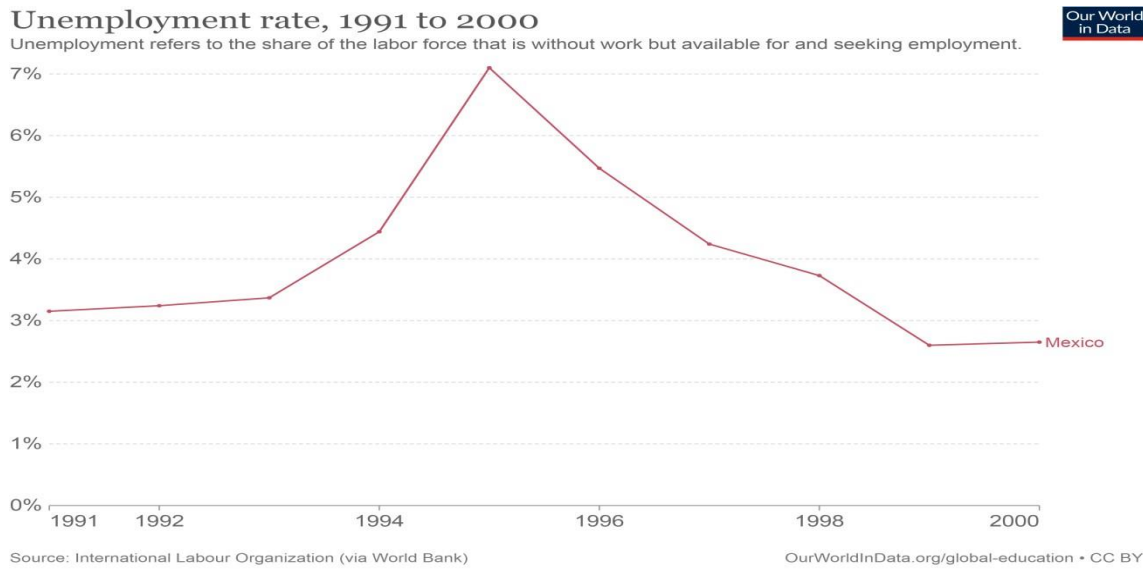
¹⁹⁵ Guillermo Valencia, “La modernización echará a la calle a miles de trabajadores”, *Diario de Colima*, miércoles 8 de enero de 1992, número: 12,419, p. 2 y 3.

¹⁹⁶ *Ibíd.* pp. 2 y 3.

¹⁹⁷ *Ibíd.* p. 3.

masivo de 12 mil trabajadores¹⁹⁸, la gran mayoría de empresas paraestatales sufrieron procesos parecidos, los cuales abonaron a las cifras de desempleo y desocupados.

La privatización de Fertimex sumó en el aumento de la tasa de desempleo en México, como parte responsable del pico más alto de desempleo en toda la década de los noventa.



¹⁹⁹ Tasa de desempleo, 1991 a 2000. Fuente: Banco Mundial, “Desempleo total (% de la fuerza laboral total), 1991-2021”, 29 de mayo de 2023.

Dentro de investigaciones del siglo pasado acerca de las privatizaciones y Fertimex existen conclusiones cercanas a una perspectiva sobre que el modelo neoliberal privatizador abre las posibilidades de autonomía estatal y la democratización del capital inversor como se destaca a continuación: “... la privatización en México se plantea en dos aspectos; el primero, la privatización dará beneficios directos a la población y el segundo puede

¹⁹⁸ *Ibíd.* p. 3.

¹⁹⁹ Recuperado de: <https://ourworldindata.org/grapher/unemployment-rate?tab=chart&time=earliest..2000&country=~MEX>.

promover la participación de los obreros en las empresas privadas, no dando acciones, sino para crear mecanismos financieros para que puedan adquirirlas y de esta manera cuenten con un patrimonio propio.”²⁰⁰ Para el caso de Fertimex esta hipótesis no pudo ser comprobada como un beneficio neoliberal directo a la población ni mucho menos para que los obreros se repensarán así mismos como empresarios sólidos. Tendremos de ejemplo la venta del complejo industrial de Pajaritos en Veracruz, porque fue comprada en una única oferta que incluía 4 empresas y apenas un porcentaje del 8% para trabajadores del sindicato y un poco más entre otros empresarios con un porcentaje minoritario. En principio la mayoría de las acciones pertenecían a una empresa llamada Servicor cuyo dueño era Rogelio Montemayor Seguy y familia²⁰¹, pues en poco tiempo cedió sus derechos a la familia Ancira quien también poseía la ex paraestatal Altos Hornos de México.²⁰² Hasta 1997 que se abandonó la planta industrial, y se dejó de producir fertilizantes, porque consideran que no había suficientes ganancias, mientras que despojaron de sus acciones a propietarios minoritarios. Para después poder revender la planta en el sexenio de Enrique Peña Nieto (2012-2018). En 1997 fue que los propietarios minoritarios denunciaron estas operaciones fraudulentas, porque fueron despojados de sus acciones.

Es necesario indicar también que la privatización puede verse como un proceso de desmantelamiento industrial planificado, esto después de superar el discurso estatal de que la libre competencia fomentará el desarrollo del mercado. Por ejemplo, cuando se indica que la variedad de fertilizantes y de productores hará que estos bajen de precio. La entrada de fertilizantes transnacionales no ayudó para el desarrollo de la industria de fertilizantes

²⁰⁰ Pedro Ortiz Castellanos, *Privatización de la empresa pública en México. Estudio de un caso: Fertimex*, S. A., Tesis de licenciatura en ciencia política y administración pública, Facultad de ciencias políticas y sociales, UNAM, 1994, p. 49.

²⁰¹ Reforma, “Intermedian los Montemayor la compra de Fertimex”, *Agencia Reforma*, 12 de noviembre de 1996. México, DF.

²⁰² Esta pequeña parte de la historia será ampliada en el siguiente apartado.

ahora en su etapa privada, y prueba de ello es la no supervivencia en el negocio de los nuevos dueños. La recién privatizada industria de fertilizantes debió competir contra una industria trasnacional de fertilizantes, fuerte y consolidada. Veremos ahora un listado de los nuevos dueños y si continúan activos en la industria nacional.

<i>Fertimex antes</i> ²⁰³	<i>Fertimex después</i>
Lázaro Cárdenas	Grupo empresarial del Bajío
Minatitlán	Fertilizantes de Minatitlán
Querétaro	Agrogen SA de CV.
Pajaritos fosfatados	Troy industrias SA de CV
Pajaritos nitrogenados	Agroquímicos SA de CV
Guadalajara, Jalisco	Fertilizantes de Guadalajara
Salamanca, Guanajuato	Vel-pol
Monclova, Coahuila	Nitroamonía de México
Camargo	Fertilizantes químicos
Bajío	Fertilizantes químicos
Coatzacoalcos	Servicios y materiales de Minatitlán
Torreón, Coahuila	Fertirey

A finales de 2023 se encontró que solo tres empresas continúan muy vigentes elaborando fertilizantes y productos químicos (Agrogen SA de CV, Agroquímicos SA de CV y Fertirey SA de CV), del resto no se encontró vigencia (no al menos que continúen elaborando fertilizantes), algunas de ellas no existen y en estos años fueron vinculadas a

²⁰³ Fertimex-SARH, “La industria de los fertilizantes en México, su financiamiento... ¿Oportunidad o riesgo?” *Fertimex-SARH*, 1992. Recuperado de: José Antonio Ávila Dorantes, Horacio Santoyo Cortés y Antonio Turrent Fernández, “El mercado de los fertilizantes en México a finales del siglo XX”, Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnologías de la Agroindustria y de la Agricultura Mundial, Universidad Autónoma de Chapingo, Primera Edición en español 2002, Edición: Salvador Bravo G. y Gloria Villa H. p. 87.

controversias políticas, así como a temas de corrupción, asunto del que se trata en los siguientes apartados.

4.4 La ausencia de Fertimex en el siglo XX

La privatización de Fertimex no pierde relevancia durante esta época neoliberal, pues se ha convertido en sujeto de controversias políticas estrechamente ligadas a la corrupción. Identificado a menudo como una de las privatizaciones más importantes del sexenio salinista, es también señalado de contener corruptamente intereses privados en bienes nacionales muy lucrativos, por medio de las privatizaciones. De estos casos documentados de magna corrupción tratan estos últimos apartados.

La trayectoria política de un empresario de Coahuila llamado Rogelio Montemayor Seguy está relacionada con el partido político hegemónico del siglo XX. En el sexenio salinista ocupó el cargo de senador y después la gubernatura de Coahuila impulsado por el gobierno salinista. En este cargo fue señalado de haberse visto beneficiado con la privatización de la planta de Pajaritos en Veracruz, porque su hermano posee acciones mayoritarias en la privatización de Fertimex a través de la empresa privada Servicor. Entre él y su familia (específicamente su hermano Jesús María Montemayor) acapararon el 40 % de las acciones.²⁰⁴ Las acusaciones sucedieron a cuatro años de la privatización y Rogelio Montemayor Seguy al ser relacionado con la compra, así como con su hermano que declaró lo siguiente: “... no que yo sepa. Fue uno de mis hermanos. Yo no participé. Él lo hizo, y quizá alguna de las empresas familiares, pero yo no. No hubiera sido ilegal, pero no lo hice

²⁰⁴ Ignacio Rodríguez Reyna, “Privatizan Fertimex entre amigos de CSG.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 7 de noviembre de 1996, p. 1.

porque no fui invitado (...) Si aparezco, es indebidamente, porque yo no firmé ningún documento ni participé”²⁰⁵

Dichas declaraciones no son suficientes para exonerarlo de alguna culpa, y más aún por la naturaleza del procedimiento de la compra-venta de la planta de fertilizantes. Debemos recordar que la planta de Pajaritos en Veracruz fue de las últimas en venderse y de entre todas las plantas era la planta con menor antigüedad. “Según documentos de la Secretaría de Hacienda, de los cuales *El Norte* tiene una copia. (...) la adquisición se dio en condiciones sumamente favorables: sin competencia alguna, pues su oferta única, y pagando una cifra apenas encima del mínimo aceptable para el gobierno.”²⁰⁶ Sin duda esto cuestiona la supuesta transparencia con la que llevaron las privatizaciones, por este dilema se señala de un posible tráfico de influencias, tal cual lo expresa Lorenzo Meyer: "Las privatizaciones grandes se hicieron con Carlos Salinas; él está bajo sospecha, por lo tanto, todas las ventas se encuentran bajo sospecha"²⁰⁷. La operación de compra-venta de la planta industrial Pajaritos se calcula en 143.5 millones de dólares.²⁰⁸

Jesús María Montemayor aclara que su hermano el gobernador de Coahuila no posee acciones por la compra-venta de Fertimex, su familia buscó apoyo de nuevos socios. A partir de aquí se menciona la relación que existe entre la planta industrial de Pajaritos y la familia Autrey, así como la familia Ancira. Ellos se involucraron como socios accionistas, habiendo ya ganado una licitación pública por la paraestatal de Altos Hornos de México.²⁰⁹

²⁰⁵ *Ibíd.*

²⁰⁶ “Reportaje privilegios del poder.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 7 de noviembre de 1996, p. 5.

²⁰⁷ Lorenzo Meyer, *Ibíd.*, p. 2.

²⁰⁸ *Ibíd.*

²⁰⁹ Bernardo Latorre, “Pide Montemayor investigar licitación.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 9 de noviembre de 1996, p. 2.

En su defensa Rogelio Montemayor negó la veracidad de las acusaciones porque su firma no aparece en ningún contrato de compra-venta, o en el listado de accionistas. Aprovechó para inferir que es víctima de estas acusaciones y que el fondo debe tener un fin político,²¹⁰ de esta forma se defendía:

No me corresponde a mí juzgar si es justa. No conozco los detalles de la operación para saber si fue o no justa, lo único que sé es que fue una licitación pública donde hubo un equipo de gentes que se suponen, saben de su negocio, que procedieron... y que eso está reportado con amplitud en los órganos de vigilancia de este país, que es la Cámara de Diputados, la Comisión de Vigilancia y la Contaduría Mayor de Hacienda; ya tuvieron más de dos años para haber investigado eso. Lo que me sorprende es que habiendo tenido esa oportunidad por dos años, justo en el momento que van a ser las elecciones empiezan este tipo de acusaciones y además ni siquiera de manera directa.²¹¹

Se dice que tales acusaciones afectaron al partido que representa al gobernador en las elecciones locales de Coahuila.²¹² A partir de ello quiero destacar las declaraciones del vicepresidente de la Conferencia del Episcopado Mexicano (Luis Morales Reyes), en mi opinión es muy acertada y se expresa antes de la resolución de esta controversia:

Cada uno podemos hacer una lectura de lo que los periódicos publican, y debemos respetarla. Pero hay otras lecturas, y yo confío en aquellos diarios que presentan pruebas (...) Creo que esto es lo que todos estamos esperando, que sucedan estas reacciones de la ciudadanía. Las autoridades actuales y todas las iglesias estamos promoviendo una democracia sólida con alternancia en el poder, donde partidos sean más fuertes y gobiernen estados y municipios²¹³

²¹⁰ Fernando Martínez, “Niega el gobernador participar en compra.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 8 de noviembre de 1996, p. 13.

²¹¹ Rogelio Montemayor Seguy, *Ibíd.*

²¹² Las noticias acerca de este tema expresan mucho asombro por el avance político del PAN y del PRD en elecciones locales, sin embargo, hasta la fecha el Estado de Coahuila es un bastión político importante del PRI, esto incluye el nuevo periodo estatal 2023-2029.

²¹³ Luis Guillermo Hernández, “Defiende obispo información de Fertimex.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 16 de noviembre de 1996, p. 2.

Con la siguiente cita del *Diario de Colima* se resume la trascendencia de todas estas investigaciones en contra del gobernador de Coahuila, a raíz de estas acusaciones sólo hubo consecuencias en el ámbito político-electoral:

... conviene resaltar el caso de Coahuila, donde el PRI fue el gran perdedor debido a que días antes el gobernador de esa entidad, Rogelio Montemayor Seguy, había sido cuestionado, con pruebas contundentes, en relación a su complicidad en la privatización salinista de Fertimex. Este caso de corrupción influyó en el ánimo del electorado, el cual no quiso saber nada del priismo.²¹⁴

Rogelio Montemayor Seguy fue exonerado tras una resolución de la Comisión de Vigilancia de la Cámara de Diputados, mediante un informe de la Contaduría Mayor de Hacienda. Ahí se expone que el gobernador no participó en la licitación y no perteneció a la compra de activos de Fertimex en la planta industrial de Pajaritos en Veracruz²¹⁵.

La siguiente problemática que vamos a exponer es muy interesante porque finaliza el tema de Fertimex durante este siglo XX y al mismo tiempo se vincula con las controversias de Fertimex en el siglo XXI. Sabemos que la familia Montemayor Seguy (sin vincular a Rogelio Montemayor Seguy) poseía la mayoría de acciones de la planta industrial de Pajaritos en Veracruz, sin embargo, decidieron desprenderse de las acciones mayoritarias para cederlas a la familia Autrey (específicamente Xavier Autrey) y a la familia Ancira (específicamente Alonso Ancira).

Sabiendo eso, se les acusó de despojar de sus acciones a un grupo de inversionistas regiomontanos: “Orel Javier Salinas Arizpe, vocero y socio de CCM Factor, accionista minoritario en Agroquímicos, dijo que el presunto fraude alcanza los 35.8 millones de dólares, que era su participación de 14 por ciento en el capital contable de esa

²¹⁴ Héctor Sánchez de la Madrid, “Editorial: PRI, derrotas por corrupción”, *Diario de Colima*, martes 18 de marzo de 1997, número: 14,260, p. 2.

²¹⁵ Gerardo Román, “Informe exonerará a Montemayor Seguy del Caso Fertimex.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 12 de diciembre de 1996, p. 2.

controladora”.²¹⁶ Estos empresarios señalan sentirse engañados porque la planta de Fertimex fue comprada en un momento económico oportuno, que su inversión es muy prometedora, pero ahora resulta que el negocio de los fertilizantes no es redituable. Señalan que la familia Ancira/Autrey pretenden hacerlos pensar que la compra de Fertimex no resultó tan favorable como se pensaba desde el principio, para estas alturas estas tres familias representaban el 86.4 por ciento totales de las acciones de la planta industrial de Pajaritos.²¹⁷

En la demanda pide acción penal también en contra de Xavier Autrey y Alonso Ancira, presidente y director, respectivamente, del Grupo Acerero del Norte, controladora de Altos Hornos. ‘Señaló que el conflicto con los socios mayoritarios de Agroquímicos surgió por una presunta alteración que éstos hicieron en los estados financieros de ese corporativo para despojar a los socios minoritarios de su patrimonio.’²¹⁸

El fraude denunciado se sintetiza de la siguiente manera:

1.- El 29 de abril de 1992 un grupo de inversionistas encabezados por la familia Montemayor Seguy adquiere el control de Fertimex, empresa paraestatal vendida por el Gobierno. 2.- Los socios principales de la nueva empresa son las familias Montemayor Seguy, Autrey Maza y Ancira Elizondo con el 84.6 por ciento del total de las acciones. Los socios minoritarios son Alejandro Cuéllar y Orel Salinas con el 14 por ciento y César Santos Cantú con el 1.4 por ciento. 3.- Los nuevos dueños privados crean la empresa Agroquímicos, que se queda con el control de las 5 subsidiarias que pertenecieron a Fertimex (Agronitrogenados, Agroinmuebles, Agroadministración, Agromercadeo y Agrofosfatados). 4.- El 28 de diciembre de 1993 se realiza una asamblea extraordinaria, a la cual no asistieron los accionistas minoritarios, y se decide inyectar capital de la empresa, porque es negativo en algunas de las subsidiarias, de acuerdo a los socios mayoritarios (Montemayor Seguy, Autrey y Ancira). 5.- Los accionistas minoritarios argumentan que no fueron invitados y que la empresa contaba con capital suficiente desde el momento en que se compró. 6.- Al inyectar capital, la participación de los accionistas minoritarios (Cuéllar y

²¹⁶ Alfredo H. González y César Sánchez Novoa, “Denuncian por fraude a Montemayor Seguy.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 6 de agosto de 1997, p. 3.

²¹⁷ *Ibíd.* p. 1.

²¹⁸ *Ibíd.* p. 2.

Santos Cantú) desaparece en las subsidiarias y en otras se reduce casi a cero por ciento. 7.- Tres años y medio después, los accionistas minoritarios denuncian por fraude a los Montemayor Seguy, Ancira y Autrey.²¹⁹

Destaco el hecho de que después de la compra de Fertimex al gobierno federal por parte de la familia Montemayor Seguy la adquisición sucedió en un tiempo relativamente corto. Tanto la familia Ancira y Autrey no figuran como propietarios iniciales inmediatos a la desincorporación de Fertimex, lo cual a mi parecer convierte a la familia Montemayor Seguy en una especie de intermediarios²²⁰, porque durante el siglo XXI quien figura como principal dueño de la planta industrial de Pajaritos es Alonso Ancira. Fuera de eso no se cuenta con la conclusión de esta demanda, se sabe que la planta industrial dejó de operar y de producir fertilizantes. Entró en desuso y así continuó por muchos años del siglo XXI.

Por último, se hizo público que el gobierno federal vendió las plantas de Fertimex por una cantidad inferior a los pasivos que asumió con el Banco Mundial.²²¹ Según el memorándum de desincorporación, el gobierno asumió pasivos por la cantidad de 508 millones de pesos y el mismo gobierno vendió la planta de Pajaritos en Veracruz a la familia Montemayor Seguy por 473 millones de pesos. Se puede decir con claridad que Fertimex fue malbaratada. “La documentación revela que, además, el Gobierno Federal vendió la empresa a un 33 por ciento de su valor en libros, de acuerdo con un reporte de Servicor, empresa filial de Bancreser contratada por Jesús María Montemayor Seguy, hermano del gobernador de Coahuila, y por Alejandro Cuéllar para representarlos en la licitación de mayo de 1992.”²²²

²¹⁹ *Ibíd.* p.2.

²²⁰ Alfredo H. González, ““Pierden \$34.6 millones con la venta de Fertimex.”” *El Norte*, México, Distrito Federal, 15 de agosto de 1997, p. 2.

²²¹ *Ibíd.*

²²² *Ibíd.*

Lo presentado hasta aquí será muy útil para formular las conclusiones finales las cuales se presentan después del siguiente apartado. El cual se ocupa de relatar este mismo tipo de controversias y corruptelas de corte neoliberal ahora en el tiempo presente.

4.5 La huella de Fertimex en el México contemporáneo

El 12 de diciembre de 2013 se aprobó la reforma energética impulsada desde el poder ejecutivo a cargo de Enrique Peña Nieto, este sexenio se inauguró bajo la conformación política del “Pacto por México”, bajo este contexto se desarrolla el siguiente apartado.

21 años después de las acusaciones realizadas al gobernador de Coahuila la planta de Pajaritos en Veracruz permanece en desuso, sin operar y sin producir fertilizantes. Cabe recordar que esto comenzó con las acusaciones en contra de los dueños mayoritarios de la empresa. El nombre de la empresa en su etapa privada es Agro Nitrogenados S.A. de C.V., empresa muy ligada a otra ex paraestatal llamada Altos Hornos de México (AHMSA). Esta empresa abandonada ha entrado a un proceso de renovación que plantea reanudar nuevamente la producción de fertilizantes de urea. Este proceso de renovación tras un largo periodo de abandono, lo está emprendiendo el Estado mismo, a través de Petróleos Mexicanos (PEMEX). Por lo tanto, cabe señalar que esta investigación finaliza con la exposición de una paradoja, pues aunque esto trata de las privatizaciones, veremos el caso concreto de la estatización de Fertimex en la misma época del neoliberalismo.

Petróleos Mexicanos (PEMEX) ha comprado una planta chatarra por la cantidad de 273 millones de dólares.²²³ El Estado recompró una (solo una) de las 13 plantas industriales que privatizó por cerca del 86 % del total que recaudó en 1992. Aun con esto existe una inversión millonaria en trabajos para rehabilitar la planta:

²²³ Norma Zúñiga, “Dan pintadita a planta chatarra”, *Agencia Reforma, El Heraldo de Aguascalientes*, 17 de junio de 2017.

Desde afuera se pueden escuchar los rugidos de éste monstruo petroquímico, pero que provienen de máquinas de construcción y del ruido de los taladros que buscan rescatarlo. A la distancia se alcanzan a ver, con sus trajes color naranja, algunos de los 500 obreros que trabajan en su rehabilitación, pese a que debería haber mil 500 empleados por el tamaño del proyecto, señala el delegado de la CTM. Agrega que de lunes a jueves se juntan en promedio hasta 200 hombres, bajo el intenso sol que cubre a esta ciudad, en espera de participar en el rescate de la planta.²²⁴

En 2019 se reporta mediante un informe de la Auditoría Superior de la Federación que para el rescate de la planta de Pajaritos se le ha invertido un total de 332.5 millones de dólares, esto en el corte del 2017, todavía durante el sexenio de Enrique Peña Nieto.²²⁵ Ésta inversión multimillonaria se investiga bajo la dirección de Petróleos Mexicanos (PEMEX) a cargo del director Emilio Lozoya Austin. Esto más se comentó sobre el informe: “En la revisión a la Cuenta Pública 2017, la ASF reportó que Pemex subestimó los costos de rehabilitación de la planta, pues consideró que una buena parte de los equipos eran operables, a pesar de que tenían 30 años de antigüedad y 18 sin ser utilizados. Pero el 80 por ciento de los equipos fue inservible.”²²⁶ A causa de esto, la misma Auditoría Superior de la Federación está promoviendo sanciones de responsabilidad administrativa para funcionarios de Petróleos Mexicanos (PEMEX).²²⁷

La profundización en la investigación de esta operación multimillonaria es ahora impulsada por el presidente Andrés Manuel López Obrador bajo su agenda política soberanista-energética, anti neoliberal y anti corrupción. La hipótesis por comprobar señala la intencionada y planificada recompra de la ex planta industrial de Fertimex en Veracruz a

²²⁴ *Ibíd.*

²²⁵ Rolando Herrera. “Es planta chatarra un barril sin fondo.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 25 de febrero de 2019, p. 1.

²²⁶ *Ibíd.*

²²⁷ Rolando Herrera, “Pide ASF sancionar por planta chatarra de Pemex.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 25 de febrero de 2019, p. 1.

un sobre costo por parte del anterior gobierno. Por esto mismo se solicita una reunión para presentar pruebas ante la Fiscalía General de la República.

Durante la conferencia mañanera, López Obrador explicó que la paraestatal fue vendida a privados durante el mandato de Carlos Salinas de Gortari y recuperada en el sexenio pasado, pero con una compra a sobre costo, pues según sus cálculos, el valor real de la fertilizadora era de 50 millones de dólares y fue adquirida por 500 millones de dólares. Se compra la planta que estaba abandonada, tenía mucho tiempo y tenía un valor aproximado, aunque habría que ver los avalúos, pero según mi cálculo, que no es para tomarse en cuenta con rigor porque es una aproximación, valía cuando mucho 50 millones de dólares y la compraron en 500 millones de dólares, o sea que se rayaron, valía mil millones y la compraron en 10 mil millones de pesos, valía mil millones de pesos y la compraron en 10 mil millones de pesos. Tras comentar que esta es “una medalla más” para el Pacto por México y las políticas neoliberales, López Obrador aún analiza qué sucederá con la planta fertilizadora porque los expertos aseguran que terminarla es “meterle dinero bueno al malo”, por sus malas condiciones.²²⁸

Los resultados de la investigación vinculan directamente al ex director de Petróleos Mexicanos (PEMEX) (Emilio Lozoya Austin). Por lo tanto, el ex director fue inhabilitado por 10 años para ocupar cualquier función pública. A razón de otorgar información falsa sobre su declaración patrimonial. Se presume su responsabilidad por el caso de corrupción entre Pemex y Odebrecht, pues fue beneficiado con 10.5 millones de dólares.²²⁹ Esto en principio, pues también se le imputa la estatización de la planta de Pajaritos en Veracruz. Fue hasta mayo del 2019 cuando formalmente se busca ejecutar su detención. Bajo una orden de aprehensión que incluye a Emilio Lozoya Austin y a Alonso Ancira, dueño de Altos Hornos de México (AHMSA). Ancira fue detenido por la Policía Internacional en Mallorca, España, por su participación en la compraventa de la planta chatarra a sobre

²²⁸ Gabriela Jiménez, “AMLO prepara denuncia por compra de Fertimex”, *El Sol de México*, jueves 7 de marzo de 2019.

²²⁹ Cesar Martínez, “Inhabilitan a Lozoya.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 23 de mayo de 2019, p. 1.

costo. Se indica que facilitó sobornos a funcionarios públicos. Entre ellos, dos recibían transferencias multimillonarias (entendidos como sobornos).²³⁰

Para un resumen crítico de la situación y entendido dentro de su mismo contexto puede leerse a Arturo Rodríguez García.²³¹ Suscribo la idea del autor para entender que lo que aquí investigamos no es coyuntural o que solo son acontecimientos aislados; es más bien parte de un proceso de larga duración que se remonta desde las privatizaciones y que ahora estalla en forma de casos de corrupción. Principalmente protagonizado por el ex director de Petróleos Mexicanos (PEMEX), y la mencionada detención del dueño de Altos Hornos de México (AHMSA). Con los hechos que se inauguran en el nuevo sexenio aprovechamos para recordarnos la perspectiva del presidente, donde advierte del gran fraude cometido en el anterior sexenio, lo cita a continuación Arturo Rodríguez:

‘Con Carlos Salinas se privatizó la empresa Fertimex, y la planta Pajaritos en Coatzacoalcos, Veracruz, pasó a manos del empresario Alonso Ancira, quien también recibió la empresa pública Altos Hornos de México (AHMSA)’. A decir del tabasqueño, Ancira consideró que no era negocio producir fertilizantes, cerró la empresa y la convirtió en chatarra, pero cuando Enrique Peña Nieto llegó al gobierno decidió comprar Fertimex. En sus palabras: ‘Lo que se privatizó se vuelve a estatizar, Pemex compró de nuevo la planta’. Para entonces ya expresaba las cifras en las que ha insistido: que Fertimex costaba cuando mucho unos 50 millones de dólares y que en su recompra se pagaron 500 millones. ‘Quienes intervinieron para hacer esta operación fueron: Alonso Ancira, Carlos Salinas, Enrique Peña y Emilio Lozoya’, acusó.²³²

Esta situación da cuenta de conseguir justicia y la reparación del daño a causa de la corrupción. Además, logra politizarse y empatarse con la divulgación del proyecto político-estatal de anticorrupción y recuperación del espacio económico-estatal que se ha estado

²³⁰ Abel Barajas, “Catea la FGR casas en busca de Lozoya.” *Reforma*, México, Distrito Federal, 29 de mayo de 2019, p. 6.

²³¹ Arturo Rodríguez García, “Fertimex, un caso directo contra el salinismo”, *Proceso*, número: 2222, junio del 2019, p. 11.

²³² *Ibíd.* p. 4.

perdiendo desde la crisis de 1982. La politización de esta coyuntura histórica de larga duración impulsa recuperar el espacio económico-estatal, además se incorpora como una deuda estatal que se tiene con el campo, una actividad abandonada, como ya vimos anteriormente. La propuesta es recuperar el campo como mecanismo para atender problemáticas sociales, rurales y alimentarias del país. Por esto se plantea que el Estado vuelva a producir fertilizantes, además de que esta propuesta se sume como parte de un programa social de fertilizantes gratuitos o de muy bajo costo para los productores. Iniciativa del presidente, donde él destaca el haberse superado el neoliberalismo, para después expresar que esta iniciativa forma parte de un periodo posneoliberalista.²³³

El periódico *El heraldo de Chihuahua*, calificó la estatización de Fertimex como “la madre de todas las estafas”²³⁴, esta nota de periódico indica que efectivamente, Carlos Salinas de Gortari vendió al 50 % activos de Fertimex (específicamente las plantas de Minatitlán, Salamanca y Ciudad Camargo), como medio para abolir una huelga de trabajadores. Para la recuperación de estas plantas, el ex director de Pemex (Emilio Lozoya Austin) solicitó créditos a nombre del Estado a instituciones financieras como Nafin y Bancomext, créditos con los que realizó la compra, equivalentes a 635 millones de dólares. Para ir finalizando debemos mencionar que Alonso Ancira ingresó al reclusorio norte negociando una posible reparación del daño para llevar su proceso en libertad. La reparación del daño va de 216 millones de dólares por el caso de la estatización de Fertimex. Se prevé que por indicaciones de un juez federal (de apellido Zúñiga) realice este pago en tres exhibiciones calculadas en 72 millones 221 mil 346 dólares a depositar cada

²³³ Alonso Urrutia, “Después de la gran transa Fertimex volverá a producir, dice AMLO”, *La Jornada*, 12 de enero de 2020, p. 3.

²³⁴ Silvia González Delgado, “Ferquimex, Fertimex y Fertinal: la madre de todas las estafas”, *El heraldo de Chihuahua*, jueves 23 de julio de 2020.

30 de noviembre. Se calcula que para cuando se finalice y se apruebe ésta investigación ya haya aportado su último pago antes de diciembre del 2023.²³⁵

Difícil saber qué será de la industria de los fertilizantes y con sus productores, ahora con este sexenio en curso se continúa con la política de reactivación de la industria de fertilizantes. Por decisión del poder ejecutivo, se continuará con la rehabilitación de antiguas plantas de Fertimex, la cuales ya están funcionando y más importante, están produciendo. Fertimex como tal (y a mi parecer), no regresará como paraestatal nunca jamás, pues para la percepción la historia de Fertimex engloba mucho más una historia anclada a la corrupción, incluso más que su antigua utilidad social relacionada a la autosuficiencia alimentaria. La planta de Pajaritos en Veracruz ya está operando y produciendo, esta foto data del 2022, en una visita que realizó el presidente constitucional. La planta se opera con recursos y personal de Petróleos Mexicanos (PEMEX).²³⁶



²³⁵ Abel Barajas, “Paga y libra cargo por planta chatarra.”, *Mural*, México, Distrito Federal, 20 de abril de 2021.

²³⁶ “Video: AMLO visita planta de fertilizante en Veracruz; clave producir alimentos, dice”, *Sin embargo*, 17 de julio de 2022.

Para finalizar veremos los planes de inversión en materia de fertilizantes declarados por el presidente:

El presidente López Obrador anunció que el gobierno federal invertirá alrededor de 10 mil millones de pesos para rehabilitar y construir plantas de fertilizantes, incrementar su producción y con ello favorecer mayor producción de alimentos básicos. Actualmente, detalló, “en las condiciones en las que se encuentran las plantas se están produciendo 900 toneladas diarias de fertilizantes, que permiten beneficiar alrededor de 6 mil hectáreas. El plan es aumentar la producción a 2 mil 500 toneladas para 25 mil hectáreas, para que tengamos los alimentos, maíz, frijol”. El plan gubernamental es dar fertilizantes gratuitos a dos millones de campesinos, ejidatarios y pequeños propietarios que permitan cubrir entre 25 mil y 30 mil hectáreas diariamente en el país. “Es un subsidio, desde luego, pero no hay que satanizar estos apoyos, porque ésta urea (se convierte) en maíz, frijol, es lo que consumimos. Sin maíz no hay país”.²³⁷

Hasta aquí con la exposición de la investigación, por lo tanto, podemos dar inicio al apartado de las reflexiones finales.

²³⁷ Carlos Fernández-Vega, México SA: Más fertilizantes para el campo, CSG y su idea de lo estratégico, Jueces, cuento de nunca acabar”, *La jornada Veracruz*, 5 de octubre del 2023.

Reflexiones finales

El capítulo uno nos brinda un contexto histórico amplio y general que nos ayudó a entender las coyunturas críticas que llevaron a México a un proceso de privatizaciones de empresas públicas. Primero por el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones al modelo neoliberal/privatizador. Después, con la adopción y praxis de medidas económicas del libre mercado. Conocimos las razones estatales para continuar este proceso, y después lo contrastamos con una visión mucho más crítica, cercana al debate de la privatización de empresas públicas. Desarrollamos las condiciones para que la figura del Estado emprendiera su adelgazamiento en cuanto a sus posesiones empresariales y el cómo sustituyó sus responsabilidades para cederlas al libre mercado privado, a través de un contexto de crisis inflacionaria y de deuda pública.

El desarrollo del segundo capítulo tiene la cualidad de finalizar la parte general de la investigación, mientras que deja espacio para reflexionar el tema de las privatizaciones y sus resultados tanto en un contexto económico como social. A nuestro parecer, esta parte de la investigación es muy importante y necesaria, más porque se explora este tema también dentro del siglo XXI, porque dio cuenta de algunos resultados privatizadores (en sus diferentes formas), y que son parte de un proceso de larga duración. También fue importante el conocimiento que pudimos aportar sobre la historia de nuestro objeto de estudio. Destacamos la función histórica que perseguía Fertimex, así como su relevancia dentro de los parámetros estatales para el desarrollo del campo. Describimos su praxis operativa, su relevancia económica, mediante herramientas cuantitativas que sintetizan su proceso histórico de fundación, desarrollo, consolidación y su adecuación como empresa prioritaria para el desarrollo económico de México.

El tercer capítulo se construyó principalmente de fuentes cualitativas, por ejemplo artículos periodísticos, las cuales reflejan el desempeño real de Fertimex hacia con el campo y hacia con los productores. Matiza cada uno de los principales problemas sistémicos de Fertimex que lo llevaron a su proceso de desincorporación. Temas como la burocracia excesiva, acusaciones de corrupción, los constantes retrasos para los ciclos temporales y su participación contaminadora, fueron problemas que no se subsanaron mediante el alcance de metas financieras. Su utilidad social se vio cuestionada y su labor como empresa pública de utilidad social se vio perjudicada por los resultados financieros. Se exponen las injusticias y el trato que recibían los campesinos por parte de Fertimex, dibujando una vez más al espacio rural y campesino como uno de resistencia permanente y su poca valoración como componente principal de la sociedad mexicana.

Por último, en la conclusión de la investigación dio cuenta del proceso de privatización, primero como un proceso de supuesta modernización hasta el desprendimiento progresivo de las obligaciones e infraestructura industrial de Fertimex. Su proceso de venta fue relativamente rápido, poco transparente, incluso hasta injustificado en términos económicos. Se demuestra que la venta de Fertimex significó un proceso de abandono del Estado en cuestiones sociales, económicas y campesinas. Tanto su legado como su importancia siguen siendo aún relevantes, aun con más de 30 años de no existir por los acontecimientos históricos anclados a la corrupción gubernamental. A continuación se presentan las conclusiones finales:

Se analizó de forma satisfactoria la estructura socioeconómica y política neoliberal implementada en México desde 1982, por medio del fenómeno de la privatización de empresas públicas. Sobre todo el desarrollo del caso concreto de Fertilizantes Mexicanos,

pues constituye una muestra histórica importante que nos ayudó a examinar este tema de manera crítica y relevante durante un proceso de larga duración en México.

Logramos entender el comportamiento estatal respecto a un panorama de crisis por ejemplo. El reordenamiento económico obligado que emprendió México tras las crisis de 1982 la cual pudo haberse evitado mediante un control estatal de las finanzas públicas sanas; a su vez que evitara al máximo el desarrollo económico a costa del endeudamiento público, por ejemplo que evitara sostener el crecimiento económico mediante la dependencia a los precios internacionales del petróleo. En principio, México fue cuidadoso con las privatizaciones, porque por algún sexenio se consideró que muchas empresas eran consideradas prioritarias, y obligarlas a la privatización debía ser un proceso bien justificado y planificado. Esto no duró mucho porque la negligencia y el ensanchamiento máximo del Estado provienen desde el acontecimiento de la estatización de la banca, como medida desesperada al control monetario. Este punto de inflexión sumó a favor de los argumentos neoliberales, donde veían con malos ojos la intervención del Estado en la economía. Por lo tanto podemos aseverar que: efectivamente, México transitó de ser uno de los países más proteccionistas de su economía doméstica a ser uno de los países más privatizadores y ultra neoliberales.

Sobre la ola privatizadora en la que estuvo involucrada Fertimex concluimos lo siguiente. El sexenio de Carlos Salinas de Gortari fue el más agresivo, y dismantelador en cuanto a privatizaciones, porque aquí vemos el caso de Fertimex, pero también existen las referencias importantes como Telmex, las aerolíneas o los bancos. Socialmente las privatizaciones y la práctica del neoliberalismo significaron el crecimiento en la tasa de desempleo, así como la brecha de la desigualdad social. Las privatizaciones significaron el abandono del Estado en sus funciones sociales, por lo tanto, en este proceso vemos un

crecimiento desmedido de la delincuencia organizada, así como de la pobreza extrema y la migración. Las privatizaciones también son un recurso que utiliza el Estado para disolver sindicatos legítimos o contrarrestar la organización laboral que lucha por los derechos de los trabajadores, la privatización entendida como medio para eliminar a los sindicatos.

La expansión y crecimiento de Fertimex empata con un crecimiento sostenido de la economía mexicana desde tiempos del capitalismo de oro, lo que provocó que Fertimex fuera un monopolio de carácter público, pero al mismo tiempo importante por su utilidad social. Discursivamente el campesinado era muy importante dentro de la planeación de Fertimex, con lo cual registramos los apoyos que brindaba Fertimex en forma de capacitación y recomendaciones de uso para emplear fertilizantes de mayor eficiencia por hectárea de cultivo. La política estatal y de desarrollo que empleó el gobierno después de la crisis de 1982 ayudó a fomentar el uso de fertilizantes, como recurso para perseguir la soberanía alimentaria, al mismo tiempo que este enfoque evitó por muchos años que Fertimex fuera propuesto a la desaparición por medio de la privatización. Fertimex registraba una eficiencia económica apenas satisfactoria, sin embargo, no generaba una deuda insostenible para el Estado y en muchas ocasiones registraba un excedente suficiente de producción ideal para exportar productos ya elaborados, esta virtud le permitía captar capital extranjero y contribuir al abatimiento del déficit en la balanza comercial. El desarrollo tecnológico de Fertimex ayudó a la innovación de fertilizantes. Emplearon nuevas fórmulas, por lo tanto, pasaron de aplicar fertilizantes simples a fertilizantes complejos. Estos nuevos fertilizantes otorgaban mejores rendimientos por hectárea cultivada. Aquí rescatamos la importancia de Fertimex dentro del contexto de la revolución verde.

Los problemas de Fertimex en materia de distribución y desabasto se volvieron sistémicos y nunca lograron resolverse del todo, los mayores afectados por este mal manejo y mala planeación eran los productores. Antes de su privatización Fertimex era constantemente acusada de corrupción y de favoritismos para la venta de fertilizantes. Esta percepción negativa de corrupción, robo y abusos era denunciada por los mismos productores, fallaron en su intento por liberarse de la corrupción, pues el componente burocrático desalentaba y afectaba los procesos de venta y distribución. Los costos agregados por transportación y comercialización afectaba el precio final de los fertilizantes, y aunque estos estaban subsidiados, los campesinos no eran capaces de adaptarse rápidamente a los aumentos constantes en los precios de los fertilizantes. El desconocimiento en el impacto ambiental que generaba Fertimex y la explotación acelerada de depósitos volcánicos para la obtención de materias primas abonó al problema del desabasto, y al problema en los aumentos del precio de fertilizantes. Su actividad contaminadora provocó un impacto ambiental vertido sobre el aire, el agua y la acidificación de los suelos, sin mencionar la infertilidad de los suelos por agrotóxicos. Aún con cooperación institucional de Fertimex bajo dependencias dedicadas al estudio del impacto ambiental no lograron culminar muchos proyectos para la eliminación de diferentes formas de contaminación. Fertimex resultaba ser más importante por su utilidad social, más que por objetivos lucrativos en la agroindustria, sin embargo, ese argumento no fue suficiente para evitar la desincorporación y la privatización. El gobierno federal emplea un doble discurso con el cual decía apoyar a los campesinos mediante Fertimex, sin embargo, demostraban su apatía implementando aumentos en los precios de fertilizantes, esto incluye un proceso para desaparecer todos los subsidios al campo. El campo entró en un proceso de descapitalización de acuerdo a la política de eliminación de subsidios que Fertimex implementó, así como la eliminación de los precios de garantía en

alimentos. Algunos dirigentes campesinos favorecían los rumores que indicaba la privatización de Fertimex como método para liberarse de los problemas de distribución, la propuesta era absorber la labor de Fertimex en la distribución secundaria y terciaria, apoyando argumentos neoliberales para que la iniciativa privada se hiciera cargo de la distribución.

En sus últimos años Fertimex reportó ahorros por el proceso de privatización, la inversión del gobierno federal resultaba ser muy cuantiosa. Aun con esto reportaban ganancias mínimas (y que cada año iban en aumento). El gobierno continuó divulgando que Fertimex no era rentable, y que representaba una carga presupuestaria multimillonaria. Fertimex fue vendida únicamente a empresarios nacionales, mediante un proceso de selección abierto a licitación pública. Vendieron trece plantas industriales en tan solo 21 meses, por la cantidad de 320 millones de dólares. La privatización de Fertimex no significó una recaudación muy importante para el gobierno federal, como aval de la deuda de Fertimex con el Banco Mundial se calcula que el Estado al final vendió cada planta industrial por un promedio de 5.6 millones de dólares, cantidad terriblemente baja en comparación a su valor mencionado en informes contables. La privatización de Fertimex abrió un proceso de desmantelamiento de toda la industria de fertilizantes, cada una de las plantas fueron malbaratadas, y vendidas por un tercio de su valor real. La desaparición de Fertimex significó una ola de recortes de personal y despidos masivos, teniendo parte de responsabilidad Fertimex por el aumento desmedido del desempleo durante toda la década de los noventa. Fertimex fue vendida bajo sospecha de favorecer políticamente a familias adineradas, es decir, las licitaciones públicas fueron una simulación que en realidad otorgaban tales licitaciones mediante tráfico de influencias. Fertimex después de la privatización abandonó toda utilidad social y no acompañó a los nuevos dueños con asistencia técnica, por lo tanto, Fertimex nunca se

constituyó como un organismo regulador del mercado de fertilizantes, como se había propuesto. El gobierno de Carlos Salinas de Gortari fue constantemente denunciado por sospechas de corrupción, específicamente en el caso de Fertimex, estas acusaciones incluyen al gobernador de Coahuila por haberse visto favorecido políticamente por el gobierno salinista y la venta de la planta industrial de Pajaritos en Veracruz. La familia Montemayor Seguy quien ganó la licitación de Pajaritos en Veracruz tuvo una participación intermediaria, porque cedió la mayor parte de las acciones a la familia Autrey y a la familia Ancira, dueños de la ex paraestatal Altos Hornos de México. La privatización de Fertimex no significó una disminución generalizada en los precios de los fertilizantes, al contrario, la industria nacional de fertilizantes tuvo que enfrentarse prematuramente a competir con productos del agro provenientes de empresas transnacionales. El desarrollo de la industria de fertilizantes en su ámbito privado fracasó rotundamente, muchas empresas dejaron de producir fertilizantes y muchas de ellas no existen, y también se tiene registro de plantas industriales de Fertimex en abandono total. El caso de corrupción estatal más grande registrado está relacionado con el caso de Fertimex, pues el director de Pemex emprendió la compra a sobre costo y rehabilitó plantas de Fertimex por medio de inversiones multimillonarias, mediante una serie de sobornos por parte del empresario Alonso Ancira. Ante la resolución de este caso de corrupción se solicitó que se repare el daño para devolver parte de los recursos públicos desviados en el sexenio de Enrique Peña Nieto, la detención de los culpables y su castigo llegó en el siguiente sexenio. La nueva industria de fertilizantes en su ámbito estatal es operado por Pemex, bajo una utilidad social parecida al de la ex paraestatal, la cual es entregar fertilizantes a los campesinos ya sea a muy bajos costos o de manera gratuita.

Bibliografía

Trabajos citados en la introducción

Carlos Ventura Callejas y Salomé Almaraz Reyes en “Campaña Sin maíz no hay país. Haciendo milpa en México”. *Revista de derechos humanos-dfensor*, número 09, septiembre del 2012, pp. 12-17. Recuperado de: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r35211.pdf>

John Nellis y Sumta Kikeri, “The privatization of public enterprises”, Washington, *Banco Mundial*, 1988, p. 27. Recuperado de: <https://www.elibrary.imf.org/downloadpdf/book/9781557750426/ch003.pdf>.

Modernización de la Administración Pública, “Estados financieros de las entidades paraestatales, ejercicio 1991”. *Secretaría de la Contraloría General de la Federación*, Tomo IV, p. 204. Consultado en: Archivo General de la Nación, signatura: 27. 03. 02. 00., caja 04, expediente 04. p. 416.

Trabajos citados del capítulo 1

Andrea Revueltas, “Las reformas del Estado en México: del Estado benefactor al Estado neoliberal Política y Cultura”, núm. 3, invierno, 1993, pp. 215-229, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, Distrito Federal, México.

Ben Ross Schneider, “La política de privatización en Brasil y México: variaciones sobre un tema estatista”, *Foro internacional*, Vol. 31, No. 1(121), julio-septiembre, 1990, pp. 5-37, El Colegio de México, Traducción de María Guadalupe Serna.

Blanca Torres Espinosa, Carlos Ernesto Arcudia Hernández, Sara Berenice Orta Flores, “Privatización de las empresas estatales en México 1982 – 2000”, en *Tlatemoani Revista Académica de Investigación*, No. 30, España, abril 2019, pp. 90-108.

Carlos Tello, “Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009”, *Economíaunam*, vol. 7, núm. 19, pp. 5-44.

Carlos Ventura Callejas y Salomé Almaraz Reyes en “Campaña Sin maíz no hay país. Haciendo milpa en México”. *Revista de derechos humanos - dfensor* Número 09 - septiembre 2012, pp. 12-17.

Eugenia Correa, “México, crisis económica y financiera”, *Análisis*, no. 6, mayo-agosto 2010, pp. 86-107.

Francisco Salazar, “Globalización y política neoliberal en México”, *El Cotidiano*, vol. 20, núm. 126, julio-agosto, 2004, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco, Distrito Federal, México.

Isaac Enrique Pérez, Evolución del pensamiento sobre el desarrollo en el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Un análisis comparativo en América Latina, Trayectorias, vol. 12, núm. 31, julio-diciembre, 2010, pp. 31-60, Universidad Autónoma de Nuevo León Monterrey, Nuevo León, México.

Isabel Rueda, “Los prolegómenos de la crisis de los años ochenta en México” en *México: crisis económica, social y política 1982-1996.*, México, Siglo veintiuno editores, 1998, pp. 49-82.

Javier Santiago, “México: crisis de los modelos de crecimiento económico”, *México entre Siglos. Contexto, balance y agenda*, pp. 71-88.

Jesús Tamayo, “La frontera norte de México y la crisis de 1982: algunos comentarios preliminares”, *Estudios Fronterizos*, año I, núm. 1, mayo-agosto de 1983, pp. 153-170.

John Nellis y Sumta Kikeri, *The privatization of public enterprises*, Washington, Banco Mundial, 1988. pp. 50-80

José Rodríguez y Juan Rubio Guerrero, “El proceso de privatización en Francia y en el Reino Unido”, *Papeles de Economía Española*, N. 38, 1989, pp. 434-450.

México y el Fondo Monetario Internacional: la Carta de intención, Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Banco de México, “Comercio exterior”, noviembre de 1982, pp. 1247- 1251.

Modernización de la Administración Pública, “Estados financieros de las entidades paraestatales, ejercicio 1991”. Secretaría de la Contraloría General de la Federación, Tomo IV, p. 204. Consultado en: Archivo General de la Nación, signatura: 27. 03. 02. 00., caja 04, expediente 04. p. 416.

Nancy Araceli Guzmán González, “Balance de ventajas y desventajas” en *Ventajas y desventajas de la privatización de las empresas del gobierno de México (1982-2003)*, Tesis de licenciatura en economía. Facultad de Economía, UNAM. 2007.

Pablo Nemiña, Juan Larralde, “Etapas históricas de la relación entre el Fondo Monetario Internacional y América Latina (1944-2015)”, *América Latina en la historia económica*, vol. 25, núm. 1, 2018, enero-abril, pp. 275-313, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.

Pedro Aspe Armella, en “La privatización del sector público”, entrevista realizada por: Federico Reyes Heróles y René Delgado, *Este País*, 10 enero de 1992. Recuperado de: https://archivo.estepais.com/inicio/historicos/10/3_entrevista_pedrs%20aspe_reyes.pdf.

Rigoberto Pérez Ramírez, “Privatizaciones, fusiones y adquisiciones: las grandes empresas en México”, *Espacios Públicos*, vol. 16, núm. 37, mayo-agosto, (2013), pp. 113-140.

Samuel Lichtensztein, “El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Sus relaciones con el poder financiero”, *Economía UNAM*, vol. 9, núm. 25, abril, 2012, pp. 14-28, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México.

The New York Times, México, a 11 de noviembre de 1982. Consultado en: https://elpais.com/diario/1982/11/12/economia/405903607_850215.html

Víctor Ramiro Fernández, María Cecilia Güemes, José Ignacio Vigil, “Estado y desarrollo en los discursos del Banco Mundial Problemas del Desarrollo”, *Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 37, núm. 144, enero-marzo, 2006, pp. 33-71, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México.

Trabajos citados del capítulo 2

Alberto Chong, Eduardo Lora, “¿Valieron la pena las privatizaciones?”, *Nueva sociedad*, No 207, enero-febrero de 2007, pp. 80-93.

Alfredo Quiles Barrera, “Asegurado el abasto de fertilizantes, Fertimex cuenta con 82 mil toneladas para satisfacer necesidades: Iván F.”, *Diario de Colima*, domingo 16 de marzo de 1986, número: 10, 441. Recuperado de: <http://www1.uco.mx/hemeroteca/?file=MTYwMzg2>.

Carlos Ernesto Arcudia Hernández, “Neoliberalismo y derecho económico: la privatización de las empresas estatales en México 1982-2000”, *Nóesis Revista de ciencias sociales*, 2020, vol. 29, núm. 58, pp. 32-51, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/journal/859/85969763003/html/>.

Carlos Salinas de Gortari, “Informes presidenciales Carlos Salinas de Gortari”, *Servicio de investigación y análisis dirección*, México DF, 2006, p. 234. Recuperado de: <https://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/re/RE-ISS-09-06-17.pdf>.

Carlos Tello, “Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009”, *Economíaunam*, vol. 7, núm. 19, pp. 5-44.

Diario Oficial de la Federación, martes 31 de mayo de 1983. pp. 2-7. Recuperado de: https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/pnd/PND_1983-1988_31may83_decre.pdf.

Edgar Belmont, “La reforma energética y la neutralización de lo político”, *El Cotidiano*, núm. 165, enero-febrero, 2011, pp. 73-80.

Eduardo Ramírez Zedillo, “El proceso de privatización. Antecedentes, implicaciones y resultados”, *Contaduría y administración*, No. 222, mayo-agosto 2007, pp. 97-114.

Emir Olivares Alonso, “El plan de Calderón no encara los temas centrales del petróleo, expresan en foro”, *La jornada*, domingo 11 de mayo de 2008, recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2008/05/11/index.php?section=politica&article=005n1pol>.

Enrique Calderón Alzati, “Privatizar la educación”, *La jornada*, sábado 30 de abril de 2016, Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2016/04/30/opinion/014a1pol>.

Fertimex, “Coordinación de giras presidenciales (discurso en Coatzacoalcos, Veracruz)”, Presidencia de la República, pp. 123-125. Recuperado de: Archivo General de la Nación, unidad de la crónica presidencial, clave: 02.02.02.00, caja: 13, expediente: 02.

Fertimex, “Cuenta de la hacienda pública, 1988”, Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP), pp. 225-251. Recuperado de: Archivo General de la Nación, unidad de la crónica presidencial, clave: 25.02.03.00, caja: 01, expediente: 05.

Fertimex, Discursos y entrevistas del secretario de agricultura y recursos hidráulicos, licenciado Eduardo Pesqueira”, Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH), abril de 1987, pp. 91-93. Recuperado de: Archivo General de Nación, unidad de la crónica presidencial, clave: 08.01.00.00, caja: 5, expediente: 26.

Fertimex, “Efecto en el empleo de los ajustes presupuestales 1985, en siete dependencias seleccionadas”, *Secretaría de Trabajo y Previsión Social*, p. 76. Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 14. 03. 02. 00, caja: 03, expediente: 05.

Fertimex, “Estados financieros de las entidades paraestatales, ejercicio 1991”, *Secretaría de la contraloría general de la federación (SECOGEF)*, Tomo IV, p. 416. Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 27. 03. 02. 00, caja: 04, expediente: 04.

Fertimex, “Estados financieros de las entidades paraestatales, ejercicio 1992”, *Secretaría de la contraloría general de la federación (SECOGEF)*, Tomo IV, p. 439. Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 27. 03. 02. 00, caja: 10, expediente: 01.

Fertimex, “Evaluación de convenios de la rehabilitación financiera”, Dirección General de Programación y Presupuesto Energético e Industrial”, 1989, p. 12. Recuperado de: Archivo General de la Nación, unidad de la crónica presidencial, Secretaría de programación y presupuesto, clave: 25.03.01.00, caja: 01, expediente: 01.

Fertimex, “Informe de labores de 1984 a 1985”, Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP), 1 de septiembre de 1985, p. 83. Recuperado de: Archivo General de la Nación, Unidad de la crónica presidencial, clave: 18.01.00, 00, caja: 2, expediente: 1.

Fertimex, “Fertilización en huertos familiares”, Centro de documentación de la gestión gubernamental de la Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP),

p. 20. Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 18.20.02.96, caja: 1, expediente: 3.

Fertimex, “La semip en el 40.º aniversario de Fertimex”, Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP), Cuaderno de divulgación número 5, 20 de julio de 1983, pp. 3-21. Recuperado de: Archivo General de la Nación, Unidad de la crónica presidencial, expediente: 5.

Fertimex, “Presupuesto de egresos de la federación 1986”, Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP), tomo II, pp. 75-104. Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 25.05.01.00, caja: 16, expediente: 07.

Fertimex, “Reunión estatal de coordinación interestatal, Baja California”, Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), p. 24. Recuperado del Archivo General de la Nación, unidad de la crónica presidencial, clave: 06.10.01.05, caja: 8, expediente: 11.

Fertimex, “Síntesis documental del 3 de marzo de 1983”, Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH), p. 55. Recuperado de: Archivo General de la Nación, Unidad de la crónica presidencial, clave: 08.01.00.00, caja: 3, expediente: 8.

Héctor Sánchez de la Madrid, “Con 40 mil toneladas de fertilizante se cuenta para el próximo ciclo agrícola”, *Diario de Colima*, miércoles 30 de marzo de 1988, número: 11, 125. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MzAwMzg4>

Héctor Sánchez de la Madrid, “No existen problemas de abasto de fertilizantes”, *Diario de Colima*, lunes 12 de noviembre de 1984, número: 9, 963. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTIxMTg0>.

Héctor Sánchez de la Madrid, “Suficiente fertilizante en bodegas”, *Diario de Colima*, domingo 29 de septiembre de 1991, número: 12, 321. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjkwOTkx>.

Héctor Sánchez de la Madrid, “Suficiente fertilizante para cubrir demandas. Acle Tomasini: en existencia 4.5 millones de toneladas.”, *Diario de Colima*, lunes 23 de mayo de 1988, número: 11, 175. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjMwNTg4>.

Héctor Sánchez de la Madrid, “2 mil toneladas de fertilizantes a Colima. Se empiezan a distribuir hoy”, *Diario de Colima*, martes 3 de julio de 1990, número: 11, 879. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDMwNzkw>.

Jaime Ornelas Delgado, “La ciudad bajo el neoliberalismo”, *Papeles de población*, No. 23, enero-marzo 2000, pp. 45-69.

José Alberto Ruiz Chávez, “Fertimex, 38 mil toneladas de fertilizantes, la estimación para ciclo otoño-invierno”, *Diario de Colima*, miércoles 18 de octubre de 1989, número: 11, 629. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTgxMDg5>.

José Antonio Almazán González, “La privatización en marcha”, *La jornada*, jueves 27 de septiembre de 2007. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2007/09/27/index.php?section=politica&article=022a2pol>.

Marco Merchand, “Estado y reforma energética en México. Problemas del Desarrollo.”, *Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 46, núm. 183, octubre-diciembre, 2015, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México, pp. 117-139.

Raquel Gutiérrez Nájera, “¿Está preparado México para el fracking? Reforma energética en México.”, 2014, *Sociedad y Ambiente*, vol. 1, núm. 9, 2016, El Colegio de la Frontera Sur, Campeche, México, pp. 102-120.

Rigoberto Pérez Ramírez, “Privatizaciones, fusiones y adquisiciones: las grandes empresas en México”, *Espacios Públicos*, vol. 16, núm. 37, mayo-agosto 2013, pp. 113-140.

Roberto Garduño, “Calderón ya privatizó *de facto* la industria petrolera, afirman expertos”, *La jornada*, sábado 25 de abril de 2009, p. 14. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2009/04/25/politica/014n2pol>.

Roberto González Amador, “FMI: Peña Nieto está decidido a privatizar varios sectores”, *La jornada*, domingo 21 de abril de 2013, p. 24. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2013/04/21/economia/024n1eco>.

Rosa Elvira Vargas, Al agotarse Cantarell, se acabó la gallina de los huevos de oro, *La jornada*, viernes 13 de enero de 2017. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2017/01/13/politica/005n1pol>.

Rosío Vargas, “La Reforma Energética: a 20 años del TLCAN.”, *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 46, núm. 180, enero-marzo, 2015, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México, pp. 103-127.

Rosío Vargas Suárez, “Reforma energética. De servicio público a modelo de negocios”, *Política y Cultura*, núm. 43, 2015, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco Distrito Federal, México, pp. 125-145.

Sinembargo.MX, "Se acabó la gallina de los huevos de oro'; insiste Peña en gasolinazo", 13/01/2017. Recuperado de: <https://www.noroeste.com.mx/nacional/se-acabo-la-gallina-de-los-huevos-de-oro-insiste-pena-en-gasolinazo-CUNO1065315>.

Trabajos citados del capítulo 3

Alberto Medina Soto, “Los campesinos que requieren el fertilizante”, *Diario de Colima*, jueves 10 de agosto de 1989, número: 11, 561, p. 4. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTAwODg5>.

Alfredo Quiles Cabrera, “Aumentaron los precios de los fertilizantes un 30 %”, *Diario de Colima*, viernes 25 de abril de 1986, número: 10, 476, p. 1 y 4. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjUwNDg2>.

Alfredo Quiles Cabrera, “Fertimex cubrirá necesidades del agro colimense”, *Diario de Colima*, jueves 21 de febrero de 1985, número: 10, 061, p. 1 y 10. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjEwMjg1>.

Alfredo Quiles Cabrera, “Ficticia la escasez en opinión de Fertimex”, *Diario de Colima*, 8 de agosto de 1985, número: 10, 224, pp. 1 y 5. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDgwODg1>.

Alfredo Quiles, “Paulatina desaparición del sulfato de amonio como fertilizante”, *Diario de Colima*, domingo 19 de octubre de 1986, número: 10, 612, p. 1 y 11. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTkxMDg2>.

Alfredo Quiles Cabrera, “Se normalizará el abasto: Fertimex”, *Diario de Colima*, sábado 10 de agosto de 1985, número: 10, 226, p. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTAwODg1>.

Alfredo Verduzco Ceballos, “Aumentó 40 % el precio de los fertilizantes”, *Diario de Colima*, viernes 2 de octubre de 1987, número: 10, 950, p. 1 y 12. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDIxMDg3>.

Alfredo Verduzco Ceballos, “Inconformidad de productores con Fertimex por cobros que realiza, aseguran que falta mayor atención”, *Diario de Colima*, sábado 13 de junio de 1987, número: 10, 839. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTMwNjg3>.

Alfredo Verduzco Ceballos, “Fertimex: en Colima hay derroche de agroquímicos”, *Diario de Colima*, viernes 5 de febrero de 1988, número 11, 073, pp. 1 y 7. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDUwMjg4>.

Alfredo Verduzco Ceballos, “Fertimex sostiene precios desde diciembre de 1987”, *Diario de Colima*, jueves 30 de junio de 1988, número: 11, 213, p. 1 y 6. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MzAwNjg4>.

Alfredo Verduzco Ceballos, “Problemas porque los productores prefieren sulfato de amonio: Sarh”, *Diario de Colima*, viernes 19 de junio de 1987, número: 10, 845, p. 1 y 12. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTkwNjg3>.

Alfredo Verduzco Ceballos, “Uniones de Ejidos Distribuirán Fertilizantes en el Estado”, *Diario de Colima*, 8 de febrero de 1990, número: 11, 739, p. 1 y 7. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDgwMjkw>.

Antonio Salazar, “El aumento de fertilizantes es una medida torpe e inoportuna”, *Diario de Colima*, domingo 6 de agosto de 1989, número: 11, 557, p. 4. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDYwODg5>.

Armando Martínez de la Rosa, “Denuncian fraude de Fertimex en Tecomán, niegan tener fertilizantes para venderlo caro: Felipe Michel”, *Diario de Colima*, viernes 10 de febrero de 1989, número: 11, 433, Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTAwMjg5>.

Armando Martínez de la Rosa, “Se distribuirán fertilizantes cerca de lugares de producción”, *Diario de Colima*, viernes 26 de mayo de 1989, número: 11, 485, p. 1 y 3. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjYwNTg5>.

Carlos Arévalo, “Falla en la entrega de fertilizante, largas filas de camiones en Fertimex en espera de surtirse”, *Diario de Colima*, jueves 8 de agosto de 1985, número: 10, 224, p. 1. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDgwODg1>.

Carlos García Lemus, “Critican desvíos de recursos a gastos no prioritarios”, *Diario de Colima*, miércoles 26 de julio de 1989, número 11, 546, pp. 4 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjYwNzg5>.

Carlos García Lemus, “Fertimex cederá a campesinos la venta de agroquímicos”, *Diario de Colima*, miércoles 18 de enero de 1989, número: 11, 411, p. 4 y 7. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTgwMTg5>.

Carlos García Lemus, “Piden que Fertimex dé marcha atrás al reciente aumento de fertilizantes”, *Diario de Colima*, sábado 12 de agosto de 1989, número: 11, 563, p. 9. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTIwODg5>.

Cartón de Tribi, “¿Apoyo?”, *Diario de Colima*, sábado 26 de abril de 1986, número: 10, 477, p. 2. Recuperado: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjYwNDg2>.

Efrén Cárdenas Rangel, “El aumento a fertilizantes es una falta de respeto a los productores”, *Diario de Colima*, sábado 5 de agosto de 1989, número: 11, 556, p. 1 y 5. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDUwODg5>.

Esteban Cortés Rojas, “\$1,800 millones autorizan a la SARH”, *Diario de Colima*, viernes 11 de junio de 1982, número: 9,100, p. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTEwNjgy>.

Esteban Cortés Rojas, “42 mil hectáreas con básicos: SARH”, *Diario de Colima*, martes 7 junio de 1983, número: 9, 450, p. 1. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDcwNjgz>.

Esteban Cortés Rojas, “SARH busca instalar bodegas de fertilizantes”, *Diario de Colima*, domingo 29 de julio de 1984, número: 9, 858, p. 1 y 5. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjkwNzg0>.

Esteban Cortés Rojas, “Se reanuda el cabotaje por Manzanillo”, *Diario de Colima*, martes 17 de enero de 1984, número: 9, 670, p. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTcwMTg0>.

Felipe Cruz rojas, “Compró fertilizante y le faltaron 150 kilos en tres toneladas, buzón del lector”, *Diario de Colima*, viernes 10 de agosto de 1990, número: 11, 917, p. 3. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTAwODkw>.

Fertimex, “Convenio de coordinación SEDUE-FERTIMEX”, *Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE)*. Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 20. 01. 00. 00, caja: 04, expediente: 54, p. 29.

Fertimex, “Fertilización en huertos familiares”, Centro de documentación de la gestión gubernamental de la Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP), Recuperado de: Archivo General de la Nación, clave: 18.20.02.96, caja: 1, expediente: 3.

Héctor Espinosa Flores, “84 mil toneladas de productos para Conasupo y Fertimex no pueden ser movilizadas”, *Diario de Colima*, viernes 13 de abril de 1979, número: 7899, p. 1 y 3. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTMwNDc5>.

Héctor Espinosa Flores, “Cuantiosas pérdidas por decisiones del superintendente portuario EMM”, *Diario de Colima*, miércoles 13 de octubre de 1982, número: 9, 223, p. 1 y 7. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTMxMDgy>.

Héctor Espinosa Flores, “Solicitan ampliación del límite para las siembras, prevén crisis”, *Diario de Colima*, miércoles 21 de julio de 1982, número: 9,140, p. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjEwNzgy>.

Héctor Sánchez de la Madrid, “Alentar a agricultores”, *Diario de Colima*, martes 22 de agosto de 1989, número: 11, 573, p. 2. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjIwODg5>.

Héctor Sánchez de la Madrid, “Burocratismo en Fertimex”, *Diario de Colima*, 12 de agosto de 1985, número: 10, 228, p. 2. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTIwODg1>.

Héctor Sánchez de la Madrid, “Vigilar fertilizantes”, *Diario de Colima*, lunes 12 de junio de 1989, número: 11, 502. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTIwNjg5>.

Jaime Estrada, “Injusto el sobreprecio a fertilizantes cañeros”, *Diario de Colima*, viernes 14 de julio de 1978, número: 7, 631, p. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTQwNzc4>.

Javier González Sánchez, “Continúa el incumplimiento de Fertimex: HHF”, *Diario de Colima*, sábado 29 de julio de 1989, número: 11, 549, p. 1 y 16. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjYwNzgy>.

Javier González Sánchez, “Desburocratizar a Fertimex, exigen los cococultores”, *Diario de Colima*, lunes 31 de julio de 1989, número: 11, 551, p. 1 y 10. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MzEwNzgy>.

Javier González Sánchez, “FEPP: indigna el aumento a fertilizantes”, *Diario de Colima*, miércoles 5 de septiembre de 1990, número: 11, 943, p. 1 y 4. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDUwOTkw>.

Javier González Sánchez, “Reducir el burocratismo, solicitan a Fertimex”, *Diario de Colima*, viernes 21 de abril de 1989, número: 11, 499, p. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjEwNDgy>.

Jesús López Morales, “Continúan las pérdidas por falta de furgones de los ferrocarriles”, *Diario de Colima*, jueves 3 de mayo de 1979, número: 7915, p. 1 y 2. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDMwNTc5>.

Jesús López Morales, “Fertimex planteó la conveniencia de que sea el único canal para la venta”, *Diario de Colima*, miércoles 21 de mayo de 1980, número 8, 289, pp. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjEwNTgw>.

Jorge Albero Ruiz Chávez, “Fertimex: 66% de agroquímicos, los manejan directamente productores”, *Diario de Colima*, miércoles 7 de marzo de 1990, número: 11766, p. 1 y 9. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDcwMzkw>.

Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Conveniente, que Fertimex pertenezca a agricultores, dijo Castañeda B”, *Diario de Colima*, viernes 25 de agosto de 1989, número: 11, 567, p. 1 y 11. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/pdfs/250889.pdf>.

Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Vigilancia constante de Fertimex en este ciclo”, *Diario de Colima*, martes 27 de junio de 1989, número: 11, 517. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjcwNjg5>.

Jorge Alberto Ruiz Cruz, “Con eficiencia, Fertimex busca evitar la privatización; el jueves, su director, aquí”, *Diario de Colima*, viernes 20 de abril de 1990, número: 11, 806, p. 1 y 7. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjAwNDkw>.

María Guadalupe Preciado Curiel y Carlos García Lemus, “El incremento a los fertilizantes es un atentado contra la producción: Fepp”, *Diario de Colima*, jueves 3 de agosto de 1989, número: 11, 554, p. 1 y 10. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDMwODg5>.

María Guadalupe Preciado Curiel, “Relativo beneficio, la baja de intereses”, *Diario de Colima*, viernes 18 de agosto de 1989, número: 11, 569, p. 1 y 3. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTgwODg5>.

María Guadalupe Preciado Curiel, “Solo promesas: sin crédito 350 hectáreas de temporal”, *Diario de Colima*, viernes 29 de junio de 1990, número: 11, 875, p. 1 y 10. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjkwNjkw>.

Martín Medina Soto, “Fallas en la entrega de fertilizante”, *Diario de Colima*, jueves 8 de agosto de 1985, número: 10, 224, p. 1 y 5. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDgwODg1>.

Martín Medina Soto, “Numerosos camiones en espera de que se les surta fertilizante”, *Diario de Colima*, miércoles 20 de junio de 1990, número: 11, 866, p. 1. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjAwNjkw>.

Máximo de la Torre, “Optimismo”, *Diario de Colima*, sábado 10 de agosto de 1985, número: 10, 226, p. 1 y 8. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTAwODg1>.

Rafael Barján Díaz, “Descargaron la mil toneladas de fertilizantes congestionadas”, *Diario de Colima*, sábado 18 de julio de 1981, número: 8, 704, p. 1 y 2. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTgwNzgx>.

Pro-Ecología de Colima, A.C., “Agrotóxicos denunciados por las Naciones Unidas que se usan en México”, *Diario de Colima*, domingo 31 de agosto de 1986, número 10,563, p. 2 y 14. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MzEwODg2>.

Trabajos citados del capítulo 4

Abel Barajas, “Catea la FGR casas en busca de Lozoya.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 29 de mayo de 2019, p. 6. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A587005974&lang=es&site=eds-live.

Abel Barajas, “Paga y libra cargo por planta chatarra.”, *Mural*, México, Distrito Federal, 20 de abril de 2021. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A659023105&lang=es&site=eds-live.

Alejandro Caballero y Miguel Ángel Juárez “Congelan’ priistas investigación.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 8 de noviembre de 1996, p. 3. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.128379872&lang=es&site=eds-live.

Alfredo H. González y César Sánchez Novoa, “Denuncian por fraude a Montemayor Seguy.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 6 de agosto de 1997, p. 3. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.127834254&lang=es&site=eds-live.

Alfredo H. González, “Pierden \$34.6 millones con la venta de Fertimex.” *El Norte*, México, Distrito Federal, 15 de agosto de 1997, p. 2. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.127830272&lang=es&site=eds-live.

Alfredo Quiles Cabrera, “La IP distribuirá fertilizantes en Colima”, *Diario de Colima*, domingo 27 de octubre de 1991, número: 12, 347, p. 1. Recuperado de: <http://www1.uco1.mx/hemeroteca/?file=MjcxMDkx>.

Alonso Urrutia, “Después de la gran transa Fertimex volverá a producir, dice AMLO”, *La Jornada*, domingo 12 de enero de 2020, p. 3. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2020/01/12/politica/003n1pol>.

Arturo Rodríguez García, “Fertimex, un caso directo contra el salinismo”, *Proceso*, número: 2222, junio del 2019, p. 11. Recuperado de:

search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.596860337&lang=es
&site=eds-live.

Atanasio Espinosa Ramírez, *El problema de los fertilizantes en México. Veinte años después de la privatización de Fertimex.*, Tesis de licenciatura en economía, Facultad de Economía UNAM, 2014, p. 198. Recuperado de: https://tesiunam.dgb.unam.mx/F/NSF4G7G48QHR51KPXGRKVTVH2U2E17QPEXAH29XP5UKHJN75HP-08774?func=full-set-set&set_number=708868&set_entry=000001&format=999.}

Banco Mundial, “Desempleo total (% de la fuerza laboral total), 1991-2021”, 29 de mayo de 2023. Recuperado de: <https://ourworldindata.org/grapher/unemployment-rate?tab=chart&time=earliest..2000&country=~MEX>.

Bernardo Latorre, “Pide Montemayor investigar licitación.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 9 de noviembre de 1996, p. 2. Recuperado de: [.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A130067401&lang=es&site=eds-live](https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A130067401&lang=es&site=eds-live).

Carlos García Lemus, Fertimex en venta; la codician”, *Diario de Colima*, miércoles 20 de junio de 1990, número: 11, 866, p. 1-B y 4-B. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjAwNjkw>.

Carlos José Aranda Izguerra, *La privatización de empresas públicas el caso concreto de Fertimex*, Tesis de licenciatura en economía, facultad de economía UNAM, 1997.

Carlos Fernández-Vega, México SA: Más fertilizantes para el campo, CSG y su idea de lo estratégico, Jueces, cuento de nunca acabar”, *La jornada Veracruz*, 5 de octubre del 2023. Recuperado de: <https://jornadaveracruz.com.mx/columnas/mexico-sa/mas-fertilizantes-para-el-campo-csg-y-su-idea-de-lo-estrategico-jueces-cuento-de-nunca-acabar/>

“Caso Fertimex: Fertimex-Pajaritos: los documentos.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 8 de noviembre de 1996, p. 2. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.128379852&lang=es&site=eds-live.

Cesar Martínez, “Inhabilitan a Lozoya.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 23 de mayo de 2019, p. 1. Recuperado de:

search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A586347467&lang=es&site=eds-live.

“De la transa salinista a la transa peñista.”, *Mural*, México, Distrito Federal, 29 de julio de 2020, Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A630842954&lang=es&site=eds-live.

Emilio Sacristán Roy, “Las privatizaciones en México”, *Economía UNAM*, Vol. 3, Núm. 9, México, 2006, pp. 54-64.

Enrique Quintana, “Paso a paso: este ha sido el 'Lozoyagate’”, *El financiero*, 12 de febrero de 2020. Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/paso-a-paso-este-ha-sido-el-lozoyagate/>.

Fernando Martínez, “Niega el gobernador participar en compra.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 8 de noviembre de 1996, p. 13. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A130067301&lang=es&site=eds-live.

Fertimex, “Publicidad pagada”, *Diario de Colima*, lunes 14 de mayo de 1990, número: 11, 829, p. 7. Recuperado de: <http://www1.uco1.mx/hemeroteca/?file=MTQwNTkw>.

Fertimex-SARH, “La industria de los fertilizantes en México, su financiamiento... ¿Oportunidad o riesgo?” *Fertimex-SARH*, 1992.

Gabriela Jiménez, “AMLO prepara denuncia por compra de Fertimex”, *El Sol de México*, Jueves 7 de marzo de 2019. Recuperado de: <https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/politica/amlo-prepara-denuncia-por-compra-de-fertimex-3154844.html>

Gerardo Román, “Informe exonerará a Montemayor Seguy del Caso Fertimex.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 12 de diciembre de 1996, p. 2. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.128310972&lang=es&site=eds-live.

Gonzalo Castañeda Bazavilvazo, “Conveniente, que Fertimex pertenezca a agricultores, dijo Castañeda B”, *Diario de Colima*, viernes 25 de agosto de 1989, número: 11, 576, p. 1 y 11. Recuperado de: <http://www1.uco1.mx/hemeroteca/?file=MjUwODg5>.

Guillermo Valencia, “La modernización echará a la calle a miles de trabajadores”, *Diario de Colima*, miércoles 8 de enero de 1992, número: 12,419, p. 2 y 3. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDgwMTky>.

Héctor Sánchez de la Madrid, “Editorial: PRI, derrotas por corrupción”, *Diario de Colima*, martes 18 de marzo de 1997, número: 14,260, p. 2. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTgwMzk3>.

Ignacio Rodríguez Reyna “Reportaje privilegios del poder.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 7 de noviembre de 1996, p. 5. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.128379520&lang=es&site=eds-live.

Ignacio Rodríguez Reyna, “Reportaje un gobernador beneficiado.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 7 de noviembre de 1996. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.130067013&lang=es&site=eds-live.

Ignacio Rodríguez Reyna. “Privatizan Fertimex Entre Amigos de CSG.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 7 de noviembre de 1996, p. 1. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A130066910&lang=es&site=eds-live.

Jacques Rogozinski, “La privatización de empresas paraestatales”, México, *Fondo de Cultura Económica*, 1983, pp. 168-169.

Javier Pastén, Fertimex/Fertinal: un desfalco al erario”, *El Diario de Coahuila*, 1 de agosto de 2020. Recuperado de: <https://eldiariodecoahuila.com.mx/2020/08/02/fertimex-fertinal-un-desfalco-al-erario/>.

Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Con eficiencia, Fertimex busca evitar la privatización; el jueves su director, aquí”, *Diario de Colima*, viernes 20 de abril de 1990, número: 11, 806, p. 1 y 7. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjAwNDkw>.

Jorge Alberto Ruiz Chávez, “En ocho meses más desaparece Fertimex”, *Diario de Colima*, viernes 20 de marzo de 1992, número: 12,490, p. 1 y 5. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjAwMzky>.

Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Fertimex, en su última etapa de privatización”, *Diario de Colima*, jueves 6 de agosto de 1992, número: 12, 623, p. 1 y 6. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDYwODky>.

Jorge Alberto Ruiz Chávez, “Fertimex transfiere sus bodegas de Tecomán a la IP”, *Diario de Colima*, martes 8 de octubre de 1991, número: 12, 330, p. 1 y 4. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MDgxMDkx>.

Jorge Alberto Ruiz Chávez, “La IP nacional compra plantas de Fertimex”, *Diario de Colima*, sábado 11 de abril de 1992, número: 12,511, p. 1 y 6. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MTEwNDky>.

José Antonio Ávila Dorantes, Horacio Santoyo Cortés y Antonio Turrent Fernández, “El mercado de los fertilizantes en México a finales del siglo XX”, Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnologías de la Agroindustria y de la Agricultura Mundial, *Universidad Autónoma de Chapingo*, Primera Edición en español 2002, Edición: Salvador Bravo G. y Gloria Villa H. p. 263.

Luis Guillermo Hernández, “Defiende obispo información de Fertimex.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 16 de noviembre de 1996, p. 2. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.128373587&lang=es&site=eds-live.

Manuel Cadena Morales, “Fertimex en venta; la codician”, *Diario de Colima*, miércoles 20 de junio de 1990, número: 11, 866, pp. 1-B y 4-B. Recuperado de: <http://www1.ucol.mx/hemeroteca/?file=MjAwNjkw>.

Norma Zúñiga, “Dan pintadita a planta chatarra”, *Agencia Reforma, El Heraldo de Aguascalientes*, 17 de junio de 2017. Recuperado de: <https://www.heraldo.mx/dan-pintadita-a-planta-chatarra/>

Pedro Ortiz Castellanos, *Privatización de la empresa pública en México. Estudio de un caso: Fertimex, S. A.*, Tesis de licenciatura en ciencia política y administración pública, Facultad de ciencias políticas y sociales, UNAM, 1994, p. 105. Recuperado de: https://tesiunam.dgb.unam.mx/F/GK1DLMLX3NTAR9B6G9UU3H3N3AS5G2V7HKM3348S3USFJ93YPY-01198?func=full-set-set&set_number=708640&set_entry=000003&format=999.

Rolando Herrera. “Es planta chatarra un barril sin fondo.”, *Reforma*, México, Distrito Federal, 25 de febrero de 2019, p. 1. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgit&AN=edsgit.A575743785&lang=es&site=eds-live.

Rolando Herrera, “Pide ASF sancionar por planta chatarra de Pemex.”, *El Norte*, México, Distrito Federal, 25 de febrero de 2019, p. 1. Recuperado de: search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsgii&AN=edsgcl.575743577&lang=es&site=eds-live.

Senado de la República, “Iniciativa de la Gaceta del Senado”, martes 21 de febrero de 2012, Documento: LXI/3SPO-344-1144/34064. Recuperado de: https://www.senado.gob.mx/65/gaceta_del_senado/documento/34064#:~:text=La%20privatizaci%C3%B3n%20de%20las%20unidades,de%20la%20unidad%20L%C3%A1zaro%20C%C3%A1rdenas.

Silvia González Delgado, “Ferquimex, Fertimex y Fertinal: la madre de todas las estafas”, *El heraldo* de Chihuahua, jueves 23 de julio de 2020. Recuperado de: <https://www.elheraldodechihuahua.com.mx/analisis/ferquimex-fertimex-y-fertinal-la-madre-de-todas-las-estafas-5528166.html>.

The World Bank, “Project completion report México Fertilizer sector adjustment loan project”, January 26, 1995, report no: 13918 P. 71 Recuperado de: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/645321468051290700/pdf/multi0page.pdf>.

“Video: AMLO visita planta de fertilizante en Veracruz; clave producir alimentos, dice”, *Sin embargo*, 17 de julio de 2022. Recuperado de: <https://www.sinembargo.mx/17-07-2022/4222686>.