

UACM

Universidad Autónoma
de la Ciudad de México

NADA HUMANO ME ES AJENO

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN FILOSOFÍA E HISTORIA DE LAS IDEAS

**La filosofía para niñas y niños: Una propuesta educativa
desde las inteligencias múltiples, el diálogo y la práctica filosófica**

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN FILOSOFÍA E HISTORIA DE LAS IDEAS

PRESENTA

Zyania Abigail Solis Montiel

Directora de Tesis

Mtra. Patricia Díaz Herrera

Ciudad de México, octubre 2025.

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS[©]

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

Agradecimientos

A lo largo del tiempo que dediqué a mi estudio algunos retos que se me presentaron parecían imposibles de superar. Hoy quiero agradecer a todas esas personas que estuvieron conmigo, que me dieron ánimo, que me acompañaron siempre creyendo en mí y alentándome a progresar y seguir adelante.

Gracias a mi madre que me llenó de herramientas y apoyo para poder concluir mi carrera, a mis hermanas que nunca dejaron de creer en mí, a mi padre que a la distancia me impulsaba a seguir.

A mis amigas que me han apoyado con su compañía y palabras en momentos muy difíciles.

Gracias a mi directora de tesis, la Profesora Patricia Díaz Herrera que me guió y mostró el camino con paciencia y cariño.

Todas estas personas han estado en los momentos en los que flaqueaba y dudaba de lo que estaba haciendo. A ellas, quiero decirles que han sido piezas importantísimas en mi historia y que no sería lo mismo si no estuvieran.

Mi gratitud para las profesoras y profesor lectores de mi tesis:

Dra. Magda Elvira Riquer Fernández

Dr. Jesús Jasso Méndez

Mtra. Érika Jazmín Sentíes Alcántara

Quienes me apoyaron con su tiempo, comentarios, correcciones y guía. Gracias por enseñarme a mejorar.

Gracias también a mi Universidad Autónoma de la Ciudad de México que me brindó el apoyo de beca para escribir mi tesis y hacer esto posible.

No me queda más que decir gracias por estar aquí, recibirme, acompañarme e impulsarme a dar lo mejor de mí. A cada uno de ustedes, infinitas gracias.

Índice

Introducción	3
Capítulo I. Algunas teorías sobre el conocimiento y la importancia de la tolerancia y el diálogo para la enseñanza-aprendizaje	12
1.1 Definición de “conocer” y algunas teorías filosóficas tradicionales sobre cómo se adquiere conocimiento	13
1.2 El conocimiento desde la Teoría de las inteligencias múltiples	17
1.3 Importancia de la tolerancia y el diálogo para el conocimiento	23
Conclusión del capítulo I	29
Capítulo II. Objetivos de la filosofía para niñas y niños	33
2.1 ¿Para qué sirve la filosofía? Cuestionamiento y asombro	33
2.2 Objetivos de la filosofía para niñas y niños	36
2.3 Preguntas para desarrollar el pensamiento multidimensional	41
2.4. Estructura general de un Plan de discusión y una práctica filosófica	46
Conclusión del capítulo II	53
Capítulo III. La filosofía para niñas y niños en la práctica	55
3.1 Descripción de prácticas filosóficas realizadas	57
3.2 Auto-evaluación de las prácticas filosóficas	100
3.2.1 Aprendizajes obtenidos de la práctica	100

3.2.2 Problemáticas observadas y áreas de oportunidad de mi función como guía	104
Conclusión del capítulo III	106
Conclusiones generales	108
Bibliografía	111

Introducción

El objetivo de esta tesis es explicar en qué consiste la filosofía para niñas y niños, cuáles son los beneficios y cómo se puede aplicar en el aula.

Las preguntas eje se presentarán a lo largo de la tesis y se dará respuesta a las mismas especificando el objetivo al que se quiere llegar. Para ello me valdré de autores que han adaptado y traducido las obras de Lipman entre ellos, Eugenio Echeverría, este autor es de suma importancia, ya que, ha adecuado los escritos de Lipman al contexto de nuestro país. Se podría criticar que Lipman es un autor norteamericano y que sus ideas son ajenas a las infancias mexicanas y latinoamericanas. Así que considero que Echeverría nos da una explicación más familiar de lo que representa la filosofía para niñas y niños en México. Por otra parte, también incluiré a autores como Walter Kohan, Jordi Nomen, Howard Gardner, entre otros.

A continuación, doy una justificación de la importancia de la filosofía para niñas y niños.

Pensar y lograr una filosofía para niñas y niños es algo que ha tomado su tiempo y que después de muchas décadas ha sido aceptada y practicada en numerosos lugares. Existen varias razones por las que se ha apelado por una filosofía para niñas y niños. Mi preocupación surgió de observar la desestimación de la misma y de cómo, al no ser considerada una disciplina redituable, se tache de inservible y, peor aún, sin sentido. Porque pareciera que la formación de niñas y niños debe ser enfocada meramente a nutrir el sistema económico.

Escuchar comentarios como “No es útil” “¿De qué vas a vivir?” “¿Para qué necesitamos filósofos ahora?” Sin reconocer que la filosofía tiene un papel muy importante en nuestras vidas y que el mundo sería totalmente distinto a como lo conocemos. La filosofía es la madre de todas las ciencias precisamente porque ha abierto camino a lo que conocemos, lo que hacemos, tenemos, etc., pero ni con lo anterior se ha tratado y considerado a la filosofía para enseñarse en la educación básica.

Ahora puedo decir, que esta desestimación a la que me refiero surge desde que no inculcamos como algo importante a la reflexión y el cuestionamiento. Crecemos pensando que son pérdidas de tiempo concentrándonos en generar bienes materiales. Por eso al crecer y escuchar que alguien comenta que le interesa o piensa estudiar filosofía los comentarios emergen para satisfacer la curiosidad del porqué se ha decidido dedicar tiempo a “una carrera así”. Creo que desde la niñez se nos limita a hacer preguntas o reflexionar y se nos niega el descubrimiento y la valoración de la filosofía por considerarla no funcional dentro de las aulas ni para la vida.

La pregunta de, ¿para qué sirve la filosofía?, remite al pensamiento de lo útil y de cómo solo lo que se considera así, es importante.

Mónica Cavallé afirma que:

Por lo general, calificamos de “útil,” sin más, a lo instrumentalmente útil. Pero hay otro tipo de utilidad, que denominaremos “no instrumental” o “intrínseca”. Esta última es propia de aquellas cosas, actividades o estados que son en sí mismos útiles, es decir, que no obtienen su sentido, valor y utilidad del hecho de subordinarse a un fin distinto de dichas cosas, actividades o estados. En lo intrínsecamente útil el medio

es ya el fin, y, por eso, lo que es útil de este modo no es prescindible ni canjeable. (Cavallé M, 2002, pp. 28)

Lo anterior se refiere a que lo que se considera útil hoy en día es aquello que sirve para llegar a un fin (utilidad extrínseca). Ahora bien, lo útil intrínsecamente es lo que es útil en sí mismo como contemplar un amanecer, apreciar una pieza musical, pintar un cuadro, etc. Por tanto, la filosofía es útil intrínsecamente y esto es, como dice Cavallé “una forma superior de utilidad”. (Cavallé M, 2002, pp. 33)

Cuando Cavallé dice que “lo útil de este modo no es prescindible ni canjeable” se refiere a que al ser intrínsecamente útil no resulta necesario, importante ni redituable para la sociedad en la que vivimos. Como mencioné antes, hemos crecido y adoptado la idea de que lo más importante es generar bienes materiales, por ello, es muy posible que se tenga a la filosofía en una idea menospreciativa. Respecto a eso Cavallé asegura que “La actividad filosófica es desinteresada, pues quiere la verdad por ella misma, no por su posible provecho, por sus resultados o frutos”. (Cavallé M, 2002, pp.30) Y más adelante menciona que “La filosofía, entendida como aquella actividad que busca encauzar este impulso humano hacia la verdad, no tiene, por lo tanto, una utilidad extrínseca”. (Cavallé M, 2002, pp.30)

En efecto, creo que no se considera a la filosofía útil para la vida adulta y menos para impartirse a los pequeños, pero es verdad que tampoco se le integra por el desconocimiento y las consecuencias que pueda tener. Este desconocimiento al que me refiero es que muchas veces se piensa que la filosofía para niñas y niños es para enseñarles un pensamiento abstracto a lo largo de la historia de la filosofía, no obstante, es para guiarlos en la profundización de sus pensamientos y para la toma de decisiones. En cuanto a las consecuencias que puede tener, son: ser más

preguntones, ser propositivos, participar “más de lo debido”, cuestionar conductas, etc. No quisiera generalizar, ya que existen muchas prácticas, profesores y profesoras que hoy en día salen de la educación tradicional y se enfocan más en la enseñanza de calidad en la que los alumnos y alumnas tienen una participación más activa y aprendizaje significativo.

Consideremos ahora que la filosofía para niñas y niños fue propuesta por Mathew Lipman a raíz de la observación que tuvo en el desempeño académico de sus estudiantes considerando que en el transcurso de su educación había ciertas deficiencias clave.

Dice Eugenio Echeverría:

La propuesta de Filosofía para niños surge a finales de los años sesenta con la preocupación del profesor Mathew Lipman por las carencias de razonamiento que de inicio presentaban los estudiantes universitarios con los que trabajaba en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Columbia. Los trabajos escritos que le entregaban y el modo en que defendían sus argumentos en las discusiones en clase, reflejaban carencias en cuanto a su capacidad para hacer analogías, inferencias y deducciones adecuadas, generalizaciones apropiadas, detectar errores de razonamiento, etc. Desde entonces Lipman sostiene que el desarrollo del pensamiento no es algo que se pueda dejar de lado hasta los años universitarios. (Echeverría E, 2006, p. 13)

Lipman descubrió que esas carencias se podían detectar y atender por medio de la filosofía en la educación básica y con adolescentes. Echeverría asegura que “La intención es que para cuando los estudiantes concluyan el bachillerato, el pensamiento activo, independiente y reflexivo se haya convertido en un hábito en ellos”. (Echeverría E, 2006, p. 14) Lo dicho hasta aquí supone que la mejor manera de preparar a los pequeños, no solo para la educación superior sino para lo que viene después, es inculcarles que cuestionarse está bien, que la introspección es necesaria.

Matthew Lipman afirma que:

Cuando se anima a los niños a pensar filosóficamente, el aula se convierte en una comunidad de investigación. Una comunidad semejante muestra un compromiso con los procedimientos de la investigación con las técnicas responsables de búsqueda que presuponen una apertura a la evidencia y a la razón. Se está asumiendo que estos procedimientos de la comunidad, una vez que han sido interiorizados, se conviertan en hábitos reflexivos del individuo. (Lipman M., 1992, pp.118)

Por lo anterior, he tratado de plasmar la importancia de una propuesta educativa desde la práctica filosófica porque considero que la filosofía es una llave que abre las puertas de los, ¿por qué? ¿Para qué? ¿Me sirve? ¿Es necesario?, etc. Optando por un cuestionamiento en donde “la pregunta puede tener otro sentido que el que tiene a veces en la escuela”. (Kohan, 2009, p.45)

Walter Kohan habla de la importancia y el sentido que el cuestionamiento debe tener si se quiere incitar a un pensamiento profundo:

Muchos maestros preguntan no porque quieren saber, sino para confirmar aquello que los alumnos saben o aprendieron. Y en filosofía, eso es como una muerte al pensamiento: si uno no quiere saber no pregunta. Y lo peor es que se enseña una relación con la pregunta que mata la fuerza de la relación que puede tener un niño con la pregunta. Entonces, la intención es recuperar un espacio donde la pregunta tiene sentido en sí misma, donde uno aprende preguntando, donde vale la pena preguntar por lo que se pregunta y no para saber si el otro sabe o no sabe. Un espacio en el cual el pensamiento vale en función de lo que permite pensar y no del objetivo que conduce a saber tal cosa o aquella otra. (Kohan, 2009, p.45)

Con lo anterior, Kohan se refiere a que se han utilizado a las preguntas hechas en clase como una prueba por superar y no un medio para entender o descubrir. Entonces el significado de lo que es una pregunta se tergiversa al entenderse como un medio para medir lo que se sabe. Pareciera que la pregunta existe para demostrar quién sabe más o cuanto se sabe.

Se asume que preguntando es como se puede tener certeza del aprendizaje obtenido, pero mediante las preguntas y el tipo de preguntas que se formulan los

participantes se puede intuir si hay una comprensión. Además de que permitir los cuestionamientos en los alumnos en vez de prepararlos nosotros como facilitadores es permitir la reflexión de lo que se está preguntando.

La pregunta es muy importante para la comunidad de diálogo que propone Lipman porque se basa en la mayéutica de Sócrates, Echeverría habla sobre cómo utiliza la pregunta para motivar la reflexión.

Lipman siempre ha reconocido la función central que tienen los filósofos como uno de los cimientos teóricos de Filosofía para niños. De Sócrates toma la idea de mayéutica como una metodología que ayuda a dar luz a cosas nuevas. La mayéutica era el arte que usaban las comadronas para ayudar a dar luz a las mujeres, la madre de Sócrates era una de ellas. En la comunidad de diálogo, a través principalmente de la pregunta y la reflexión, se están dando cosas nuevas de manera constante. Sócrates utiliza la pregunta con sus interlocutores para “extraer” la verdad que, según él ya está dentro de ellos, pero no lo saben. En filosofía para Niños la filosofía no pretende extraer la verdad sino hacer avanzar la indagación colaboradora entre los miembros de la comunidad de diálogo. (Echeverría E, 2006, p. 24)

En un mundo donde pareciera que cada persona posee la verdad absoluta, la filosofía nos concede la introspección, el pensamiento profundo, la deducción, etc. Mostrarle a las niñas y los niños que se puede conocer y entender porque suceden las cosas o porque cada uno dice tener la verdad, es posible por medio de la filosofía. Lo anterior trataré de demostrarlo en el capítulo II Objetivos de la Filosofía para niñas y niños.

Dicho lo anterior, considero importante que la filosofía esté presente en la niñez y dote de herramientas a las niñas y los niños para la vida y la consciencia de esta última.

En el primer capítulo hablo de cómo se adquiere el conocimiento y qué es lo que se considera conocimiento a partir de algunas teorías antiguas como la de Platón y algunas teorías más recientes como la de Popper. Después abordo el tema de las

inteligencias múltiples, teoría desarrollada por Howard Gardner. El final del capítulo trata sobre como la tolerancia y el diálogo son importantes para el conocimiento.

El propósito de este capítulo es entender de dónde surge la preocupación por el conocimiento, las diferentes maneras que existen de conocer por medio de las inteligencias múltiples y el papel tan importante que juega la tolerancia y el diálogo para que este conocimiento sea significativo.

En el capítulo dos, planteo los objetivos que tiene la filosofía para niñas y niños.

Retomando algunas ideas de Lipman, pero también algunos autores latinoamericanos como ya mencioné. Explico cómo surge el asombro para generar la inquietud filosófica. Además, hablo sobre lo que representan las habilidades de pensamiento multidimensional y con qué preguntas se pueden detonar. Más adelante describo las diferencias entre un plan de discusión y una práctica filosófica según su estructura.

La intención de este capítulo es hablar del detonante para hacer filosofía, el asombro, y cómo el asombro nos ha llevado a la pregunta, a la investigación para conocer y entender nuestro contexto como seres humanos.

Finalmente, en el tercer capítulo plasmé mi experiencia en algunas prácticas filosóficas que realicé. Asimismo, autoevalúo mi trabajo haciendo un análisis del desarrollo de mis sesiones y de aquello que pude percibir en ellas.

El propósito fue poner en práctica aquello que había investigado y estudiado en el diplomado de Filosofía para niñas y niños además de los cursos que lleve en la UACM. Esto fue de gran ayuda, ya que pude entender y aprender mucho más desde la experiencia, al igual que encontrar mis fortalezas y áreas de oportunidad para mejorar.

Haber realizado esta tesis me abrió un panorama más amplio de lo que es la Filosofía para niñas y niños, puesto que es una propuesta para motivar el pensamiento complejo, además apela por una preparación significativa para la vida. Anne Sharp comentó en una conferencia que después de 6 meses de trabajar filosofía para niñas y niños se pueden ver cambios significativos:

Seis meses después de que el diálogo ha empezado los chicos están haciendo más preguntas, mejores preguntas, parecen reconocer la dimensión filosófica de lo que ven y parecen evitar lo que llamaríamos grandes generalizaciones como <todos los argentinos son...> <todos los mexicanos son...> o <todas las personas de Estados Unidos son> este tipo de generalización parece empezar a desaparecer. En otras palabras, empiezan a ser más cuidadosos acerca de lo que dicen, piden más pruebas, [...], empiezan a producir hipótesis acerca de temas como la personalidad, el tiempo, el espacio, están trabajando juntos en lugar de tratar de derrumbarse unos a otros. (Sharp A., 1995, pp.37)

Más adelante Sharp dice “Nuestra esperanza es que en la medida que ellos piense mejor vivan en un mundo mejor, en términos cualitativos, [...] porque una de las cosas que la filosofía les enseña es aprender a pensar por ellos mismos” (Sharp A., 1995, pp.38)

Con lo anterior Sharp deja claro que la idea de incluir a la filosofía en las aulas es proveer a las infancias de un mundo diferente y mejor en el que sus decisiones sean conscientes.

Por su parte Lipman propone que “Si las escuelas se comprometieran a fomentar en cada estudiante un equilibrio entre los aspectos creativos, críticos y cuidadosos del pensamiento se daría un cambio radical en la naturaleza de la educación”. (Lipman M, 2016 pp.14) Y más adelante complementa con la idea de que “Un aula debería ser una comunidad de investigación que facilitara el pensamiento creativo

y cuidadoso. No debería ser solamente una fábrica de producción de operaciones intelectuales. (Lipman M., 2016, pp.14)

En definitiva, esta tesis es un esfuerzo por demostrar lo que conlleva realizar filosofía con niñas y niños, el por qué es importante que esté presente en la educación básica y los cambios que puede lograr un pensamiento multidimensional para la vida. Porque “Una vida sin examen no tiene objeto vivirla para el hombre”. (Platón, 2008, pp.180)

Capítulo I. Algunas teorías sobre el conocimiento y la importancia de la tolerancia y el diálogo para la enseñanza-aprendizaje

En este primer capítulo se tienen tres objetivos claros:

1. Explicar qué se entiende por “conocimiento” y cómo se adquiere desde algunas teorías filosóficas tradicionales.
2. Identificar cómo conocemos según la teoría contemporánea de las inteligencias múltiples para ofrecer una educación basada en la libertad de elección consciente.
3. Desarrollar la idea de tolerancia y diálogo, dos elementos indispensables para el aprendizaje, conocer nuestros contextos y conocernos a nosotros mismos.

El tema de este capítulo se relaciona con mi tema de tesis porque la filosofía para niñas y niños tiene que ver con los puntos dos y tres. Permite desarrollar diferentes tipos de inteligencia y una conducta tolerante a través del diálogo. Es diferente de las teorías tradicionales porque la filosofía para niñas y niños es una construcción social y se acerca a la idea de inteligencias múltiples.

Para lograr estos objetivos, este capítulo se divide en tres secciones. La primera sección del capítulo determina un poco la problemática del conocimiento y el acceso a la verdad en pensamientos como el de Jenófanes, Platón y Aristóteles. En la segunda sección trato el tema de las inteligencias múltiples con respecto a H. Gardner y sus consecuencias para la enseñanza-aprendizaje. La tercera sección establece el valor que tiene la tolerancia y la empatía en el entendimiento y

aceptación de la pluralidad en cuanto a las formas de ser, aprender, pensar y conocer que existen en la vida, asimismo la importancia del diálogo para aprender desde perspectivas distintas una misma cosa o idea. Para ello me valdré del discurso de Karl Popper y de ideas de Freire.

Este capítulo tiene dos hilos conductores que conectan a los objetivos mencionados. El primero es el tema de qué es conocer y cómo adquirimos conocimientos, tanto desde algunas filosofías tradicionales como desde un modelo cognitivo actual. El segundo hilo conductor es la cuestión de la importancia de la tolerancia y el diálogo para la enseñanza-aprendizaje y para poder lograr que las y los estudiantes puedan desarrollar sus habilidades y construir sus conocimientos desde el reconocimiento de la diversidad de capacidades y puntos de vista.

1.1 Definición de “conocer” y algunas teorías filosóficas tradicionales sobre cómo se adquiere conocimiento

La pregunta de cómo adquirimos conocimiento se ha respondido desde varias teorías que dan explicación al proceso mediante el cual identificamos y reconocemos la realidad del mundo en el que vivimos. Pero ¿Qué significa *conocer*? Según la Real Academia Española, la palabra “conocer” viene del latín “cognoscêre” y su definición es “averiguar por el ejercicio de las facultades intelectuales [...], cualidades y relaciones de las cosas”. Por su parte la filosofía considera que el conocimiento se convierte en un problema central, merecedor de una disciplina específica de estudio, la Teoría del Conocimiento. Ferrater Mora dice en el *Diccionario de Filosofía*:

Conocer es pues, [...], <aprehender>, es decir, el acto por el cual un sujeto aprehende un objeto. El objeto debe ser, pues, por lo menos gnoseológicamente, trascendente al sujeto, pues de lo contrario no habría "aprehensión" de algo exterior: el sujeto se <aprehendería> de algún modo a sí mismo, [...], al aprehender el objeto éste está de alguna manera <en> el sujeto. No está en él, sin embargo, ni física ni metafísicamente: está en él sólo <representativamente>. Por eso decir que el sujeto aprehende el objeto equivale a decir que lo representa. Cuando lo representa tal como el objeto es, el sujeto tiene un conocimiento verdadero (si bien posiblemente parcial) del objeto; cuando no lo representa tal como es, el sujeto tiene un conocimiento falso del objeto. (Ferrater J, 1964, p. 340)

Dicho lo anterior, se puede deducir al conocimiento como tener noción de algo o alguien desde un entendimiento sobre qué es o quién es; haber tenido contacto, haber observado, oído, tratado, algo que permita formar una idea sobre el sujeto u objeto en cuestión. Dice Luis Villoro que "El conocimiento se adquiere mediante aprehensiones inmediatas; para conocer algo o a alguien, de algún modo hemos de haberlo visto, oído o sentido, pero no se reduce a ellas. (Villoro L., 2016, pp. 200)

Más adelante coloca un ejemplo del porqué el conocimiento no se reduce solo a lo mencionado:

Quien conoce algo ha tenido experiencias de ello de distintos modos, lo ha captado en varios escorzos y matices, [...]. Quien diga que conoce a Pablo López debe estar dispuesto a admitir 1] Haber tenido de Pablo López ciertas aprehensiones inmediatas: haberlo visto en determinadas ocasiones, bajo diferentes perspectivas, haberlo oído, tal vez o tocado. 2] Haber referido esas presentaciones a la unidad de una persona que obedece al nombre de "Pablo López". 3] Haberlo "tratado", es decir, haber tenido cierta convivencia con él a modo de llegar a inferir cómo se comporta, siente y piensa, [...], conocer es integrar en una unidad varias experiencias parciales de un objeto. (Villoro L., 2016, pp. 202)

Con lo anterior se puede deducir que el conocimiento sí se adquiere por medio de aprehensiones inmediatas, pero es necesario profundizar en el objeto para poder tener un conocimiento más rico.

Ahora bien, es conveniente identificar algunas de las teorías sobre la explicación de cómo adquirimos conocimiento, entre ellas cabe destacar: 1) El empirismo, según el cual:

“el conocimiento se halla fundado en la experiencia, [...], en el espíritu o sujeto cognoscente como un <receptáculo>, al principio, un <receptáculo vacío> en el cual ingresan los datos del mundo exterior transmitidos por los sentidos mediante la percepción, [...], éstas ideas o sensaciones son la base de todo conocimiento” (Ferrater J, 1964, p. 513).

Es decir, es mediante la experiencia que podemos conocer.

2) El idealismo, que es:

“toda doctrina, y a veces simplemente toda actitud según la cual lo más fundamental, y aquello por lo cual se supone que deben dirigirse las acciones humanas, son los ideales, [...], su punto de partida es el sujeto, [...], constituye un esfuerzo por responder a la pregunta: <¿Cómo pueden conocerse, en general, las cosas?> (Ferrater J, 1964, p. 888).

Para el idealismo la realidad está construida por las ideas y no por las cosas materiales, las ideas constituyen la base de todo conocimiento ya que, sin sujeto, consciente, generador de ideas, no puede existir lo material.

3) El racionalismo supone que “el único órgano adecuado o completo de conocimiento es la razón, de modo que todo conocimiento (verdadero) tiene origen racional” (Ferrater J, 1964, p. 517), lo anterior quiere decir que, la única manera de comprender al mundo es por medio del razonamiento.

Ahora bien, conocer es un proceso natural en el ser humano, la búsqueda del conocimiento nos permite vivir el mundo desde distintas perspectivas, ya que supone un crecimiento y expansión a nivel mental de lo que pensamos y hacemos. Además, permite entender que habrá cosas que nunca llegaremos a conocer, lo cual también es parte del proceso.

Por otro lado, muchas veces la búsqueda del conocimiento se realiza para llegar a la verdad o a la aproximación de la verdad, pero ¿hasta qué punto el conocimiento generado es verdadero? Jenófanes cuestionaba la creencia de que podemos conocer la verdad. En palabras de Popper, Jenófanes fue “El primer pensador en desarrollar una teoría de la verdad, y de vincular la idea de verdad objetiva a la idea de nuestra falibilidad humana básica” (Popper K. 1982, p. 6). Popper habla de la teoría del conocimiento objetivo del mismo Jenófanes, aquel conocimiento que se genera por conjeturas en el que nunca podríamos estar seguros de si se ha llegado a la verdad: “Esto significa que la verdad es objetiva: la verdad es la correspondencia de lo que digo con los hechos; tanto si en realidad sé o no sé qué existe la correspondencia, (Popper K., 1982, p. 9).

Por su parte, en diálogos como el *Teeteto*, Platón definió el conocimiento como una creencia verdadera e infalible y, además, justificada, cuyo objeto es lo real (Platón, 1988, p. 147). Platón pensaba que el conocimiento (episteme) se basa en objetos que existen de manera independiente a nuestras opiniones (doxa). Las creencias verdaderas lo son porque se basan en objetos abstractos inmutables, las Formas o Ideas como lo Bello en sí o lo Justo en sí, a las que sólo podemos acceder por medio de la razón. Esta distinción entre episteme y doxa la sostuvo en la *República* (Platón 1986, pp. 286-288). En cambio, para Aristóteles existen diferentes niveles de conocimiento que van desde lo sensible (percepción o sensación), la experiencia y llegan hasta el conocimiento teórico. Este último consiste en saber las causas de las cosas, ser capaces de explicar por qué son, por qué ocurren. Esto lo sostiene en el Libro I de *Metafísica* (Aristóteles, 1994, pp. 73)

Así pues, se han considerado diferentes maneras de adquirir conocimiento o de reconocerlo en nosotros mismos como si fuera algo que estuviese latente y necesite desarrollarse.

Todo lo anterior se relaciona a mi tema de tesis porque me parece importante identificar las diferentes propuestas que se han dado sobre qué es conocer y cómo conocemos para sustentar la propuesta de las inteligencias múltiples y optar por un diálogo más certero con base a la identificación del tipo de inteligencia de cada niña o niño.

1.2 El conocimiento desde la Teoría de las inteligencias múltiples

La teoría de las inteligencias múltiples fue desarrollada por el neuropsicólogo Howard Gardner. Esta teoría da una explicación contemporánea a la pregunta sobre cómo aprendemos, cómo adquirimos conocimiento. Es gracias a los diferentes tipos de inteligencia que se pueden construir y aplicar esos conocimientos sobre diferentes áreas de la realidad: natural, social, interpersonal, entre otras.

La teoría de Gardner se opone a la visión tradicional sobre la inteligencia propuesta por ejemplo por Alfred Binet. Según Arcelia Gutiérrez, Binet:

“consideraba a la inteligencia como una característica innata e inamovible que podía cuantificarse y reducirse a un número o puntaje que llamó Coeficiente Intelectual (IQ) y que conociéndolo se podía predecir el éxito o el fracaso escolar.” (Gutiérrez, 2014, p. 13)

En cambio, Gardner propuso:

“un nuevo concepto funcional de la inteligencia; la considera como un conjunto de habilidades, talentos o capacidades mentales que se ponen de manifiesto en forma independiente y que se pueden desarrollar de acuerdo con la carga genética de cada persona y de su interacción con el medio ambiente.” (Gutiérrez, 2014, p. 13)

Cada persona puede desarrollar sus capacidades si se le ofrece un entorno para hacerlo de manera propicia, por lo que es importante saber que cada persona posee ocho diferentes tipos de inteligencias. Pero la educación tradicional se ha concentrado sólo en unas cuantas, como la inteligencia lingüística y la matemática, identificándolas como si fueran las únicas inteligencias.

Lo anterior hace que nos enfoquemos solo en algunos aspectos para enseñar y facilitar la educación a las niñas y los niños dejando fuera otras disciplinas igual de importantes en las que puedan desarrollarse aquellas y aquellos que no se interesan por lo comúnmente enseñado. Si las múltiples inteligencias fueran consideradas como tales, el proceso de enseñanza sería distinto, quizá más fructífero, tal vez más alentador.

Un proceso de enseñanza tomando en cuenta las inteligencias múltiples podría llevarse a cabo con el siguiente ejemplo: En una clase podría pedirse a los alumnos que investigaran sobre una cultura específica para que de ella tomaran lo que más llame su atención; gastronomía, mitología, algún baile típico, costumbres, etc. Para hacer una exposición y mostrar lo investigado de la forma que prefieran, ya sea realizando una actividad con sus compañeros, mostrando como se ejecuta el baile típico de la región, contando y actuando uno de sus mitos. De esta manera podríamos identificar el nivel de desarrollo y formas de pensamiento cognitivo, gustos, habilidades, uso de lenguaje. Así, no solo determinamos cuál inteligencia es la que está más desarrollada, sino también cuáles son aquellas que se pueden reforzar.

Siguiendo con la importancia de entender que existen diferentes maneras de aprender y de explotar este conocimiento dice Howard Gardner:

Debiera ser posible identificar el perfil (o inclinaciones) intelectual de un individuo a una edad temprana, y luego utilizar este conocimiento para mejorar sus oportunidades y opciones de educación. Uno podría canalizar a individuos con talentos poco comunes hacia programas especiales, incluso, de igual modo como uno podría diseñar protética y programas de enriquecimiento especial para individuos con semblanza atípica o disfuncional de las competencias intelectuales. (Gardner 2011, p. 28)

Dicho lo anterior, en los últimos años se ha visto el esfuerzo en la educación básica, pues han incluido áreas que refuerzan temas emocionales, creativos, psicológicos, etc., pero aún hay un camino muy largo por recorrer, pues no existen como tal cursos o programas dentro de la educación básica, que cubran todos los requerimientos necesarios para que la mayoría de las y los alumnos puedan explotar sus virtudes. Pero lo más importante es que no hay un motor que ayude a identificar a las niñas y los niños lo que les gusta, que los impulse a cuestionar para llegar a aquello que les interesa y les permita explorar, decidir qué quieren hacer. Si pedimos a una joven decidir que estudiar para dedicarse a ello a los 18 años, (sin bases específicas), exigiendo la capacidad de tomar una decisión que afectará su vida en muchos aspectos), por qué no permitir que esas bases se formen desde una edad temprana por medio de la filosofía y dar las herramientas para identificar y decidir. De esta manera los y las facilitadoras sabrían con mayor certeza cuáles son los programas más pertinentes de enriquecimiento especial convenientes para los educandos. La filosofía puede ayudarnos porque al reflexionar sobre los pros y contras de una situación podemos tomar decisiones más asertivas.

Retomando lo que es la inteligencia, esa capacidad de razonar, entender y resolver problemas, es aplicado de manera diferente por cada persona, y el

desarrollo de la misma no puede compararse ni tratarse igual para todas y todos. Nuestra mente se constituye de diferentes vivencias, contextos, problemas, personas, objetivos, etc., lo que deriva en facultades distintas para cada quien, según las herramientas que tenga al alcance. Por ejemplo: No es lo mismo que yo le pida su opinión a Carl Marx sobre la explotación de los recursos naturales que a Elon Musk, las perspectivas serían totalmente distintas y obedecerían a la época de cada uno, a su educación, los ambientes a los que han estado expuestos, etc.

Para continuar, se han establecido, hasta ahora, algunas inteligencias múltiples. Gardner menciona que:

Una competencia intelectual humana debe dominar un conjunto de habilidades para la solución de problemas, permitiendo al individuo resolver los problemas genuinos o las dificultades que encuentre y, cuando sea apropiado, crear un producto efectivo, y también debe dominar la potencia para encontrar o crear problemas, estableciendo con ello las bases para la adquisición de un nuevo conocimiento, (Gardner H., 2011, p. 69)

Gardner identifica las siguientes inteligencias múltiples:

Inteligencia lingüística. Dice Gardner “La inteligencia lingüística es el tipo de capacidad exhibida en su forma más completa, tal vez, por los poetas”. (Gardner H., 1993, p.23) Este tipo de inteligencia tiene especial facilidad para la escritura, la expresión oral, organización de palabras, redacción, etc.

Inteligencia lógico matemática. Esta inteligencia se refiere a la habilidad con los números y también se posee una alta capacidad para el razonamiento, es decir, son personas capaces de formular y verificar hipótesis. Gardner asegura que “Jean Piaget, el gran psicólogo evolutivo, pensaba que estaba estudiando toda la

inteligencia, pero yo creo que lo que él estudiaba era el desarrollo de la inteligencia lógico-matemática. (Gardner H., 1993, p.23)

Inteligencia musical. Es el conjunto de aptitudes para aprender a tocar un instrumento, componer una melodía, reconocer y recordar patrones rítmicos sonoros.

Inteligencia espacial. Esta inteligencia, como su nombre lo dice, tiene destreza para los espacios, es decir puede visualizar la organización de los objetos en el espacio. Gardner nos dice: “Es la capacidad para formarse un modelo mental de un mundo espacial y para maniobrar y operar usando este modelo. Los marinos, ingenieros, cirujanos, escultores y pintores, para nombrar unos cuantos ejemplos, tienen todos ellos una inteligencia espacial altamente desarrollada”. (Gardner H., 1993, p.23)

Inteligencia cinestesicocorporal. Es la capacidad para coordinar de manera precisa la mente y el cuerpo, es decir, gestionar nuestra fuerza, equilibrio, velocidad, etc. Por ejemplo, las personas que bailan, los atletas, artistas plásticos, entre otros.

Inteligencia personal. Dice Gardner “Es la capacidad para entender a las otras personas: lo que les motiva, cómo trabajan, cómo trabajar con ellos de forma cooperativa. Los buenos vendedores, los políticos, los profesores y maestros, los médicos de cabecera y los líderes religiosos son gente que suele tener altas dosis de inteligencia interpersonal”. (Gardner H., 1993, p.24)

Inteligencia intrapersonal. Gardner explica: “Es una capacidad correlativa, pero orientada hacia dentro. Es la capacidad de formarse un modelo ajustado, verídico, de uno mismo y de ser capaz de usar este modelo para desenvolverse eficazmente

en la vida”. (Gardner H., 1993, p.24) Es decir, que la inteligencia intrapersonal es una disposición y habilidad para conocernos a nosotros mismos y asimismo conocer nuestros alcances y limitaciones.

Pasaron algunos años para que Gardner sumara otro tipo de inteligencias, entre ellas la inteligencia existencial. La inteligencia existencial puede ser explicada por medio de la espiritualidad, tomando como espiritualidad nuestro mundo interior, el entendimiento que tenemos de la vida, cómo cuestionamos lo que vemos y lo que somos, dice Maria Basurto “lo espiritual como un logro de un estado del ser”, (Basurto, M., 2022, p.108). Como su nombre lo dice se trata de profundizar en aspectos existenciales, el análisis de la existencia humana, cuestiones que la filosofía abarca.

Así pues, al conocer las inteligencias múltiples cuando se trabaja con niñas y niños es más sencillo identificarlas para que emerjan en cada pequeño. Es necesario además que se encuentren enseñanzas acordes para que cada tipo de inteligencia se desarrolle de manera óptima. En ese sentido también las niñas y los niños sabrán que es lo que más les gusta, en que se consideran buenos y disfrutan hacer, es ahí donde la libertad de elección consciente sale a relucir. Es importante desarrollar una escucha y observación activa para entablar un diálogo consciente en el que se valoren las ideas que expresen y las necesidades que se vayan dando.

1.3 Importancia de la tolerancia y el diálogo para el conocimiento

Así pues, el diálogo nos permite imaginar cómo ve las cosas otra persona, empatizar, pensar más allá de lo que yo veo y deduzco, eso amplía mi razonamiento. Para establecer un diálogo debemos aplicar y enseñar la tolerancia puesto que escuchar las ideas de otra persona implica también escuchar aspectos que no vayan con nuestra forma de pensar, quizá su opinión pueda resultar todo lo contrario a lo que creemos o hemos vivido, pero abrir el canal de comunicación nos lleva a expandir el conocimiento.

Con respecto a lo anterior, me gustaría retomar el método de la mayéutica que utilizaba Sócrates para establecer un diálogo y provocar reflexión. El proceso de la mayéutica se centra en la formulación de preguntas, de las cuales se esperan opiniones, afirmaciones, conjeturas. Es a partir de esto que se buscará que se realice un cuestionamiento personal de lo dicho. Considero que el diálogo generado con los pequeños también se puede encaminar para que lleguen a sus propias conclusiones. No obstante, la tolerancia juega un papel muy importante en que este diálogo sea exitoso porque sin la tolerancia no habría una escucha genuina de lo que se expresa y menos un respeto.

Ante esto, Diego Antonio Pineda opina que:

El tipo de comunidad que busca conformar FpN, [...], es una comunidad de personas que buscan crecer interiormente en permanente interacción con otros. Cuando hablamos, pues, del crecimiento personal e interpersonal como uno de los objetivos “macro” del programa, lo que queremos señalar es que, en la medida en que éste se desarrolle con seriedad y cuidado, deberá permitir que los individuos alcancen una mejor comprensión de sí mismos y, con ello, una mayor conciencia de sus emociones, actitudes e intereses. (Pineda A., 2004, pp.48)

Es decir, se busca que dentro de la interacción con otras niñas y niños se desarrolle el crecimiento personal y la comprensión de sí mismos, pero con ello también se abarca un tipo de crecimiento en el que son capaces de escuchar a los demás, empatizar y respetar lo que piensan. Pineda afirma:

Ese “pensar por sí mismo” no es, sin embargo, un ejercicio solitario. Es, más bien, solidario, en cuanto se hace tanto mejor en cuanto nuestras perspectivas son confrontadas en una comunidad de indagación y en cuanto nosotros mismos, en cuanto agentes racionales y morales, internalizamos los procedimientos de dicha comunidad y ganamos para nuestras propias vidas una perspectiva democrática. Desde la perspectiva de FpN, para crear una sociedad auténticamente democrática (pues aquí la democracia no se identifica con alguna forma de gobierno históricamente consolidada), lo esencial es crear un ambiente democrático, y el lugar en que primero podría ello hacerse es precisamente en aquella institución que, por su propia naturaleza, puede prefigurar mejor el tipo de sociedad que deseamos: la institución escolar. (Pineda A., 2004, pp.49)

Como ya mencioné, la tolerancia es un aspecto importante a la hora de mantener un diálogo, pues nuestra identidad está definida por muchas vertientes, somos personas diferentes, así hayamos crecido en los mismos hogares o vivido experiencias similares. Son esas circunstancias las que forjan nuestras ideas, y nos permiten formular opiniones, en un aspecto íntimo, nos dan pie a diferenciar y elegir la decisión que consideramos mejor. Pues bien, la tolerancia que brindamos en un diálogo con otras personas tiene que ver más con nosotros que con los demás porque debemos ser capaces de desprender nuestras ideas, controlar nuestras emociones y escuchar con respeto. La tolerancia es un ejercicio de autocontrol y de autoconocimiento.

De igual modo, la tolerancia en las aulas deja fluir el aprendizaje y abre confianza para que las niñas y los niños puedan participar en un ambiente de respeto, lo que da como resultado una comunidad más empática, cooperativa y solidaria. Mostrar que, (aunque toda persona puede expresar su opinión, también debe de ser capaz de dar buenas razones), las opiniones son válidas e igual de importantes es pieza clave en el desarrollo del pensamiento crítico.

Es así que, la tolerancia es esencial para lograr una filosofía para niñas y niños enfocada al aprendizaje de la diversidad que existe en la vida, la importancia de las diferencias y el respeto a la pluralidad.

Quisiera mencionar también que, para poder prestarnos al diálogo es necesario un conocimiento en diversidad y respeto por ella, no es posible que alguien que no reconoce la heterogeneidad del mundo pueda tener un diálogo genuino. Dice Freire que sin relación tú-yo, es:

Imposible el diálogo entre aquellas que quieren pronunciar el mundo y los que no quieren hacerlo, entre los que niegan a los demás la pronunciación del mundo, [...]entre los que niegan a los demás el derecho a decir la palabra y a quienes se ha negado este derecho, [...], el diálogo es una exigencia existencial, [...] no puede reducirse a un mero acto de depositar ideas de un sujeto en el otro ni convertirse en un simple cambio de ideas consumadas por sus permutantes. (Freire P, 2005, p. 71).

Freire era partidario de que la palabra transforma al mundo, es decir, es creadora de mundos a través de lo dialogado, para él la palabra nos hace libres, libres de imposiciones y de verdades absolutas.

Ahora bien, Karl Popper habla del compromiso que debería tener cada intelectual de proteger y evitar actos de intolerancia hacia otras personas y seres, pues es por

esta misma intolerancia que se han cometido, lo que él llama “acontecimientos monstruosos”. Para Popper el holocausto fue una época de suma intolerancia hacia la otredad, donde se cometieron actos que, empujados por las ideas de superioridad y privilegio, condenaron a muerte y sufrimiento a muchas personas.

La idea de superioridad a la que se refiere Popper y que surge a mitad del siglo XX fue reproducida por muchas personas intelectuales de la época, que creían ser elegidos como una raza aria, dicho de otro modo, creían tener un valor por encima de las demás personas, ese solo hecho justificaba todos los medios que utilizaban para maltratar y arrebatar vidas ajenas. Mucha gente se encontraba enajenada a un ideal impuesto y egoísta de unas cuantas mentes que buscaban valerse del privilegio de ser intelectuales para dominar y exterminar.

¿Qué hubiera pasado si el discurso de Hitler hubiera sido ignorado por completo y no se hubiese alentado la intransigencia? Este discurso fue aceptado por personas que creían ciegamente en lo que afirmaba, muchas de ellas eran intelectuales de la época que lo reprodujeron en sus cátedras y obras, como Richard Wagner, Günter Grass, Agnes Miegel, Artur Dinter, etc., algunos fueron capaces de olvidar amistades y enseñanzas previas de sus maestros, como en el caso de Heidegger con Husserl. Vale la pena comentar un poco al respecto.

Heidegger siendo alumno de Husserl sembró una amistad con él, trabajaron juntos en aspectos de la fenomenología, pero en algún momento las ideas de supremacía y verdades únicas invadieron a Heidegger, quien comenzó a creer que sus ideas eran más valiosas que las de Husserl, por lo que consideró trabajar la crítica del pensamiento de su mentor. Esto no representó nada positivo para la relación que,

quizá había entre ellos, ya que Heidegger redactaba escritos que iban en contra de lo que pensaba Husserl, pero nunca mantuvo un intercambio de ideas, un diálogo con su profesor acerca de eso, Más adelante, encontró en el movimiento nazi una oportunidad para reafirmar su intelecto y enajenado con la idea de pertenecer al “grupo elegido”, su intolerancia tomó fuerza, misma que lo privó aún más del diálogo, dejando de lado aspectos y personas importantes. (Fragmento del libro de Steiner, tomado de La Nación, 2005)

Tal vez si Heidegger hubiese sido más tolerante y hubiera sido capaz de entablar un debate con Husserl su obra hubiera alcanzado otros parámetros, sus ideas se hubieran desarrollado hacia otras vertientes, quizá de maneras más amplias. Es verdad, no se puede saber si sería de esta manera, pero la empatía te permite colocar en el lugar de la otra persona y escuchar de manera atenta nutriendo lo que eres y lo que piensas, en el intercambio de ideas también hay crecimiento. Realmente nunca podremos saber de qué manera el pensamiento de Heidegger se habría desarrollado si la tolerancia y el diálogo hubieran sido importantes para él.

Continuando, lo que hizo que el discurso de Hitler fuera escuchado, aceptado y llevado hasta las últimas consecuencias fue, como lo comenté anteriormente, la intolerancia, esa misma intolerancia que nos lleva a pensar que lo que creemos es lo que realmente vale o es verdad.

El compromiso del intelectual es pues, la escucha, la observación, el respeto, la tolerancia, que abre el diálogo y nos lleva a un conocimiento más amplio, el del mundo del otro, sin la tolerancia no podríamos acceder a estos mundos, ¿qué clase de intelectuales son los que no pueden conocer y respetar el mundo del otro?, ¿qué

conocimientos posee un intelectual que se ensimisma en sus ideas y no explora las ideas y conocimientos ajenos? Popper diría que los irresponsables que a partir de sus ideas construyen un mundo “único” y “perfecto” en el que solo sus ideas pueden fluir y valer. Entonces el intelecto se vuelve algo negativo, capaz de crear catástrofes.

El intelecto conlleva una gran responsabilidad, sí, pero es necesario hablar también de la responsabilidad de reconocernos diferentes y aceptar esas diferencias, ya que, muchas de ellas han provocado que se piense que hay más valor en poseer ciertas características físicas, materiales, de costumbres, etc., como que es mejor ser alemán que judío o que tener piel clara es más estético que tener piel morena. Lo anterior ha llevado a la discriminación y rechazo de lo que no encaja con esos ideales de superioridad, los cuales se alimentan de discursos de odio y racismo.

Esta problemática se presenta en muchos ámbitos de la vida, incluso lo podemos vivir en nuestra propia familia, en el trabajo, la calle o la escuela. Es en esta última que quizá podamos actuar de manera más activa y significativa como profesores y profesoras, desde la enseñanza de la tolerancia y el dialogo. Enseñar y mostrar a las niñas y los niños la importancia y necesidad del multiculturalismo es una de las bases de la tolerancia, porque entonces desde pequeños nos percatamos de que las diferencias entre los humanos no son solo físicas sino también de pensamiento, historia, creencias, formas de actuar. Así pues, al reconocernos diferentes entre persona y persona somos conscientes de la pluralidad que caracteriza al mundo. La tolerancia es también el respeto y la paciencia a lo que es distinto a nosotros, pero no sería posible sino estuviéramos al tanto que existen tales diferencias.

En definitiva, ser diferentes no deberían ser motivo de burla ni rechazo sino ampliar nuestro intelecto y noción de lo que no conocemos. Si enseñamos el valor de la diversidad y todo lo que podemos conocer y aprender de ella, estaremos fomentando también el respeto hacia las diferentes inteligencias que existen y permitiendo que estas mismas se desarrollen de manera óptima.

Conclusión del capítulo I

En este capítulo se habló sobre la importancia de conocer y de algunos fundamentos e ideas sobre lo que significa conocimiento. Sabemos que nuestra existencia se basa, de muchas maneras, en conocer nuestro alrededor y conocer también lo que no es tan cercano al ser humano. Nos adentramos en otras eras, personas que no están vivas, lugares que ya no existen, etc., todo con el fin de entender lo que somos y hacia dónde nos dirigimos. Conocer es darle sentido a nuestra existencia, encontrar un propósito en lo que somos, porque es conociéndonos a nosotros mismos, que podemos determinar lo que nos gusta y no, aquello que se nos facilita, nuestros talentos y fortalezas.

Posteriormente, se habló de identificar nuestras inteligencias múltiples y de entender, además de darle sentido a lo que somos. Por eso, más adelante, en este capítulo se aborda esta teoría en donde se señala que existen diferentes maneras de aprender y que cada quien tiene sus fortalezas en distintas inteligencias, entonces la educación no debe ser lineal y debe acercarse a la variedad de inteligencias que se poseen para estimular a cada estudiante en su proceso de

aprendizaje. Esto solo es posible si se pone especial atención en cada niña o niño, si se observa con detenimiento, si se dialoga y se hace uso de la tolerancia para no imponer nuestras ideas a las y los alumnos. Dice María Basurto dentro del testimonio de la profesora Ana Velia que la importancia de crear espacios de confianza para las y los alumnos es una de las claves para el descubrimiento de potenciales y detección de necesidades (Basurto M, 2022, P, 356). Dejar que las y los niños también opinen, participen con experiencias e ideas, es validar lo que son, es aprender también como facilitadores.

Cabe agregar que Jordi Nomen en su libro *El niño filósofo* se vale del mito de Prometeo y el fuego para hablar del pensamiento crítico como un regalo que podemos darle a las infancias, Jordi dice que “Existe una parte de nuestra inteligencia que, en nuestra dotación como especie, podemos calificar como filosófica” (Nomen, J, 2018, p.27), esto refleja la importancia del desarrollo del pensamiento crítico en los pequeños para la toma de decisiones, además Nomen agrega:

La capacidad de pensar se convierte en fortaleza para afrontar los retos que irá presentando la vida. Esta es la cualidad que nos añade el pensamiento; nos permite abordar con mayor seguridad el sufrimiento y el desconcierto, por eso tenemos que cultivar este pensamiento en nuestros niños tan pronto como sea posible. (Nomen, J, 2018, p.26)

La inteligencia filosófica podría ser aquella que permite disociar entre una cosa y otra, valiéndose de preguntas que ayuden a elegir la alternativa que más nos convence en ese momento, dicen Álvaro B. Márquez y Jessica García que “Matthew Lipman ha expresado en sus libros que la educación en valores tiene entre sus objetivos capacitar a los estudiantes para reconocer lo que es valioso y pretende

con eso mejorar el juicio” (A. Márquez y J. García, 2007). Con esto Lipman se refiere a que una persona que es juiciosa puede tomar una decisión más consciente en el momento en que se requiera. Además, Márquez y García agregan:

Educar en valores es, en consecuencia, preparar a los niños para que sean ciudadanos de un sistema social donde sus participantes sean cada vez más sensibles a la justicia, a la igualdad, la equidad, las virtudes. Es decir, un niño preparado para actuar racionalmente de manera muy razonable y tolerante, persuasivo y crítico, que sus opiniones siempre estén abiertas a la reflexión, [...] porque deben aprender a vivir de forma que disminuya la probabilidad de que surjan crisis sociales y que sepan afrontarlas en el caso de que surjan. (A Márquez y J. García, 2007)

Esto es muy parecido a lo que menciona Noem, ya que se toca el mismo punto de inculcar a las niñas y los niños la crítica para la toma de decisiones, por su parte, Márquez y García se apoyan de los valores para otorgar al juicio esa parte consciente en cada elección que hagan y mostrarles lo que conlleva, mientras Nomen habla de educar los sentidos “para educar la cabeza”, es decir, “ver más allá de lo que permiten los ojos si les suma el cerebro, [...], ver intenciones, anticipar posibilidades o la propia belleza...” (Nomen, J, 2018, p.27). En ambas posturas se puede notar la importancia que se da a que las y los niños sean determinantes y gocen de las herramientas que les brinda la inteligencia filosófica. La participación consciente dentro del aula, el pensamiento crítico y el diálogo son algunos de los objetivos de la filosofía para niñas y niños

Para concluir, la tolerancia es una llave a otros escenarios que nos develan las inteligencias múltiples, tanto en el otro como en nosotros mismos. Mientras seamos capaces de aceptar que hay un mundo fuera colmado de diversidad y que esta

diversidad es la que amplía de muchas maneras el conocimiento, estaremos superando uno de los retos de la enseñanza-aprendizaje.

Capítulo II. Objetivos de la filosofía para niñas y niños

En este capítulo expondré algunos objetivos centrales de la filosofía para niñas y niños (FpNN). El capítulo se divide en 4 secciones. En la primera sección, explico algunas funciones de la filosofía en general y de dónde surge la inquietud filosófica en el ser humano. En la segunda sección, conectaré estas ideas con los objetivos de FpNN. En la tercera sección, presento algunos de los medios para lograr los objetivos de FpNN: plantear varios tipos de preguntas para desarrollar habilidades de pensamiento multidimensional o complejo. Por último, en la cuarta sección explico la estructura general de un Plan de discusión y una práctica filosófica mencionando diferencias y similitudes entre ambos ejercicios.

2.1 ¿Para qué sirve la filosofía? Cuestionamiento y asombro.

Mucho se ha cuestionado sobre la utilidad de la filosofía, sobre todo para impartirse a nivel básico en la educación. La filosofía nos ayuda a ver las cosas y circunstancias desde otros puntos de vista, es mediante el cuestionamiento que se pueden distinguir y sostener diferentes posturas para una misma situación. La filosofía parte de la duda y desarrolla lo propuesto o vivido para delimitar y formar una opinión propia, además de ayudar a la toma de decisiones.

Aristóteles en el Libro I de *Metafísica* dice que la filosofía surgió del asombro:

Los hombres comenzaron a filosofar al quedarse maravillados ante algo, maravillándose en un primer momento ante lo que comúnmente causa extrañeza y después, al progresar poco a poco, sintiéndose perplejos también ante cosas de mayor importancia, por ejemplo, ante las peculiaridades de la luna, y las del sol y los astros, y ante el origen del Todo. Ahora bien, el que se siente perplejo y maravillado reconoce que no sabe [...]. Así pues, si filosofaron por huir de la ignorancia, es obvio

que perseguían el saber por afán de conocimiento no por utilidad alguna.
(Aristóteles, 1994, pp. 76)

Quizá la filosofía haya sido puesta en práctica al principio sin ningún propósito en específico, es bien sabido que los primeros filósofos griegos se dedicaban a cuestionar y entender la naturaleza. Como dice Aristóteles “sintiéndose perplejos ante las peculiaridades de la luna, y las del sol y los astros”, los filósofos de la naturaleza se preguntaban por qué el sol brillaba y era caliente, cuál era el origen de la vida, el movimiento del cosmos, los elementos responsables de la vida: agua, fuego, tierra, aire, etc. Para poder entender la naturaleza debieron estudiarla y dejar de lado las explicaciones que ofrecían los mitos religiosos, aceptando una manera de pensar que posteriormente dio origen a la comprensión científica.

Fue a partir de Sócrates que la filosofía se ocupó de la introspección del ser humano, ya que él (Sócrates), consideraba que ninguna pregunta sobre el cosmos tenía sentido si antes no se daba respuesta a cuestiones como: ¿Quién soy yo? De ahí la frase tan famosa de “Conócete a ti mismo” a la cual Sócrates le tomó sentido después de verla inscrita en las puertas del Templo de Apolo en Delfos y misma que se desarrolla en el diálogo de *El primer Alcibiades*. (Platón, 1871, pp.179)

Para Sócrates era de vital importancia conocerse a sí mismo antes de emprender otro tipo de preguntas porque solo de esa manera podríamos acceder a todo lo demás de una manera más genuina.

Por su parte, Karl Jaspers dice que “No es nada raro oír de la boca infantil algo que por su sentido penetra inmediatamente en las profundidades del filosofar”, (Jaspers,

1984, pp.9) ya que asegura que “los niños poseen con frecuencia una genialidad que pierden cuando crecen, [...] el filosofar original se presenta en los enfermos mentales lo mismo que en los niños, [...] como si se rompiesen las cadenas y los velos generales y hablase una verdad impresionante”. (Jaspers, 1984, pp.10) Para Jaspers el origen del filosofar está en los niños y sus preguntas.

Con lo anterior Jaspers se refiere a que no hay ningún tipo de filtro en lo que se opina, no se busca impresionar a nadie ni la aprobación, son opiniones y deducciones genuinas que se generan desde la curiosidad, por el solo hecho de haber contemplado algo y sorprenderse, para Jaspers filosofía pura.

Jaspers concuerda con Aristóteles en que la filosofía surge de la admiración, pues dice:

“El filosofar es como un despertar de la vinculación a las necesidades de la vida. Este despertar tiene lugar mirando desinteresadamente a las cosas, al cielo y al mundo preguntando qué sea todo ello y de dónde todo ello venga, preguntas cuya respuesta no serviría para nada útil sino que resulta satisfactoria por sí sola, [...] una vez que he satisfecho mi asombro y admiración con el conocimiento de lo que existe pronto se anuncia la duda”. (Jaspers, 1984, pp.15)

Es evidente que Jaspers describió el cómo una niña o niño pequeño conocen el mundo, a través de la observación y el cuestionamiento de lo que se mira y quizá ese sea el sentido más exacto de la filosofía, la visualización de alternativas, elecciones, posibilidades, mismas que influyen en nuestra manera de proceder en la vida.

Entonces, tomando en cuenta lo que he expuesto, la filosofía parte del asombro y formula preguntas para hallar comprensión. La inquietud filosófica surge del deseo de entender aquello que desconocemos, aquello que nos asombra.

Consideremos ahora algunas de las funciones de la filosofía, a partir del asombro y el cuestionamiento como son: priorizar las preguntas que surgen desde el análisis de los pequeños incitando al cuestionamiento de situaciones complejas; buscar una comunidad de diálogo; practicar funciones cognitivas que expongan sus habilidades y permitan trabajar desde ellas para que puedan identificar lo que les gusta hacer.

2.2 Objetivos de la filosofía para niñas y niños

Las funciones y el origen de la filosofía en general también se encuentran en FpNN. Cuando somos pequeños nuestra atención no siempre va al autoconocimiento, aunque sí solemos cuestionar tal vez nuestro movimiento, fisionomía, el sueño y la vigilia, etc. Muchas de nuestras interrogantes y observaciones se enfocan en lo externo, la naturaleza y la funcionalidad de las cosas materiales.

En su libro *El niño y la filosofía*, Garet Matthews menciona un ejemplo de un cuestionamiento sobre algo externo:

Un día John Edgar (de cuatro años de edad), que a menudo había visto cómo despegaban, se elevaban y gradualmente desaparecían los aviones en la distancia, viajó en uno por primera vez. Cuando el aeroplano dejó de ascender y se apagó la señal que ordenaba a los pasajeros abrocharse los cinturones de seguridad, John Edgar se volvió a su padre y le dijo en tono tranquilo, pero aún perplejo: “Las cosas realmente no se vuelven más pequeñas aquí arriba”. (Matthews G, 2014, pp.13)

Y también menciona un cuestionamiento introspectivo:

Tim (de unos 6 años de edad), mientras se dedicaba activamente a lamer una olla, preguntó: “Papá, ¿cómo podemos estar seguros de que no todo es un sueño?” (Matthews G, 2014, pp.11)

En los dos ejemplos que propone Matthews podemos observar que el asombro juega un papel importante dentro de los cuestionamientos que se hacen los pequeños. Además Matthews agrega la palabra “perplejidad”, y se vale de lo que dice Bertrand Russell acerca de la filosofía: “Aunque no puede responder a todas las preguntas que deseamos, por lo menos tiene el poder de plantear preguntas que aumentan el interés en el mundo, y que muestran la perplejidad y la admiración que se ocultan bajo la superficie incluso de las cosas más comunes de la vida diaria”. (Matthews G, 2014, pp.11)

Lo que se pretende con la práctica de la filosofía con las y los pequeños, es formar personas con capacidad de convivir en una comunidad de búsqueda y diálogo permanentes, dando sentido a sus cuestionamientos para que puedan desarrollar un pensamiento crítico, sin detener su mente ante las preguntas que surgen. Si bien, hay muchas preguntas que no tienen enfoque filosófico, hay otras tantas que sí, porque se buscan respuestas que le den sentido a lo que se cree y se ve.

Dice Laura D’Olimpio que “el mejor lugar para empezar a discutir filosofía con los niños es con sus propias preguntas y temas acerca de los que ya sienten curiosidad”. (D’Olimpio L., 2020, pp. 1) Cuando enfocamos la discusión filosófica a

temas que les interesan, la reflexión se vuelve más amena y puede llevarnos a escenarios más complejos.

Por ejemplo, situándonos en el caso introspectivo de Tim que nos presenta Matthews: “¿Cómo podemos estar seguros de que no todo es un sueño?” Esta pregunta se la plantea al estar lamiendo una olla, acción que tal vez pensó en su momento que podría ser parte de un sueño. Podríamos continuar el diálogo preguntando si alguna vez, al estar dormido y soñando se dio cuenta que era un sueño. Tal vez Tim respondería que sí. Ante esta respuesta podríamos seguir con la pregunta, ¿cómo te diste cuenta? Quizá se percató de que era un sueño porque podía volar o recordó un examen de matemáticas para el que estudiaba antes de quedarse dormido. Los sueños suelen caracterizarse por momentos breves, acciones rápidas, a veces suelen ser ilógicos o alterar el orden común de causas y efectos. Es decir, solemos estar en un lugar y segundos después aparecer en otro; quizá sí en este momento pudiéramos abrir la puerta y encontrar un tobogán que nos lleve a la nieve, entonces estamos en un sueño.

Continuando con la interrogante de Tim y su respuesta sobre cómo se había dado cuenta que estaba en un sueño, el hecho de que pudiera reconocer que ciertas cosas son ilógicas para la vida de vigilia es ya una reflexión que puede desbordar en escenarios complejos como lo menciona D’Olimpio. Y el niño puede empezar a comparar las diferencias entre la vigilia y los sueños basándose en relaciones lógicas o causales.

He observado que en muchas aulas se fomenta la competitividad en las y los niños al grado de premiar al que responde más rápido, quien saca una mejor calificación,

aquel o aquella que es más atento, etc. Considero que este tipo de acciones aprueban que más adelante se formen personas que traten de sobresalir todo el tiempo porque consideran que el valor está en ser admirado como el mejor, olvidando, tal vez el lugar donde les gustaría realmente estar o lo que les gustaría hacer.

Darle valor a “ser el mejor” nos lleva a crecer aprendiendo cosas o haciendo preguntas que no nos interesan, sino que nos hacen ser admirados. Con esto me refiero a que no se busca el aprendizaje sino resaltar entre la multitud porque, como lo cité antes, Aristóteles dice que el que se siente perplejo y maravillado ante algo reconoce que no sabe, persiguiendo el saber por afán de conocimiento.

Quiero aclarar que no pretendo asegurar que la competitividad ni la búsqueda de la admiración y reconocimiento sean malas, sino cuestionar que el enfoque de lo anterior sea lo más importante o lo único a fomentar en las discusiones en el aula. Dentro de las clases que funcionan alrededor de un diálogo filosófico, Gabriel Arnaiz se vale de lo que asegura Lipman:

Comienzan a darse cuenta de que son capaces de compartir notas, experiencias y perspectivas unos con otros. Gradualmente perciben cómo las piezas empiezan a encajar y a convertirse en una expresión objetiva del modo en que las cosas pudieran ser. Empiezan a entender la importancia de reconocer los puntos de vista de otras personas, y la de dar razones que apoyen sus propias opiniones. Emerge un sentido del valor de la imparcialidad, y la necesidad de ponderar los problemas en vez de quedarse satisfechos con expresar sus opiniones de forma rudimentaria y superficial. (Arnaiz G., 2007, pp. 190)

Arnaiz también asegura que “No es simplemente una cuestión de desahogarse o de vanagloriarse en su propia autoexpresión”, sino que va más allá, se dirige al disfrute del conocimiento.

Vale la pena también hacer mención de la búsqueda de respuestas que hacen los pequeños dentro y fuera del entorno familiar y a las que, muchas veces, no se les da ningún tipo de importancia. Esto probablemente porque no tenemos una respuesta pertinente, información apta o correcta, o no sabemos la respuesta. Entonces se evade, se omite la misma pregunta o en el peor de los casos se reprime la acción de cuestionarse. Respecto a esto, Antonio Pineda hace énfasis en lo que se augura con este tipo de proceder.

Con el tiempo los niños seguramente habrán aprendido que hay dos tipos básicos de preguntas: las que tienen una respuesta correcta que hay que aprenderse y respecto de las cuales ya no habrá que pensar en lo sucesivo, y las que simplemente no deben plantearse porque no parecen tener una posible respuesta. (Pineda A., 2004, pp.19)

Tratar de esta manera a las niñas y los niños crea personas que no mediten acerca de las situaciones que se les presentan, que no miren más allá de lo que tienen enfrente, personas que acepten como verdad lo que alguien más asegure o que se guarden su opinión porque difiere del pensamiento de las demás personas. Cuando lo vemos desde este punto de vista el panorama se hace un poco limitante.

Uno de los objetivos de FpNN es desarrollar habilidades de pensamiento crítico, creativo y cuidadoso. ¿Cómo? Precisamente empleando diferentes tipos de

preguntas. En la siguiente sección presentaré varios tipos de preguntas que los facilitadores pueden emplear al dialogar con las y los niños.

2.3. Preguntas para desarrollar el pensamiento multidimensional.

David Sumiacher menciona algo muy importante que asegura Walter Kohan:

La pregunta, dice Walter Kohan, puede ser usada a favor o en contra del pensamiento. Según el autor en muchas ocasiones preguntamos sólo para escuchar las respuestas que confirman nuestros saberes, para escucharnos a nosotros mismos. Por eso necesitamos preguntas que nos inviten a pensar una nueva lengua, lo que Kohan denomina como una lengua de la infancia. (Sumiacher D., 2016, pp.10)

Asimismo, Sumiacher agrega: “Esta infancia es ciertamente una metáfora de las posibilidades que se pueden alcanzar si se pregunta con la intención de buscar, de conocer, de investigar”. (Sumiacher D., 2016, pp.10) Es decir, que si encaminamos las preguntas hacia una reflexión consciente y a su vez generamos preguntas que causen una sensación de querer conocer más, estamos creando un mundo de oportunidades de pensamiento, ideas y razonamiento genuinos. Esto es un diálogo filosófico además de que impulsa el pensamiento multidimensional.

El pensamiento multidimensional es un pensamiento complejo que contempla lo existente desde diferentes perspectivas para la toma de decisiones. El pensamiento multidimensional es crítico, creativo y cuidadoso, se puede desarrollar a partir del asombro y el cuestionamiento que se da en el diálogo con las y los niños generando habilidades de pensamiento. El pensamiento multidimensional y las habilidades de pensamiento se practican y desarrollan dentro de una comunidad de diálogo

filosófico. Esta es la metodología que emplea el programa de FpNN, la cual también se conoce como “comunidad de indagación o investigación”.

Eugenio Echeverría explica en qué consiste esta metodología:

La comunidad de diálogo filosófico es un espacio que por sus características puede convertirse en un soporte insustituible de reflexión y guía, [...], hacia la realización exitosa de sus tareas de desarrollo. Dentro de la misma sus integrantes van haciendo realidad tres de los objetivos más sobresalientes de la propuesta de filosofía para niños:

- 1.- El desarrollo de habilidades de pensamiento.
- 2.- La construcción, definición y desarrollo de conceptos.
- 3.- La exploración y consolidación de sus propios valores.

Todas estas habilidades de pensamiento se van practicando al dialogar dentro del grupo de pares alrededor de temas que son significativos y relevantes para la vida. (Echeverría, E (s/a), pp. 11)

Una comunidad de diálogo se construye desde la empatía y la tolerancia, ya que no se trata de imponer nuestro punto de vista ni de convencer de la veracidad de mi pensamiento a los demás, sino de escuchar para comprender opiniones y realidades distintas a las mías. A través de ellas, podré ampliar mis perspectivas y el mundo que me rodea. Echeverría afirma que:

La pregunta en la comunidad de diálogo es: ¿Qué me está queriendo decir el otro?, ¿Desde dónde viene? ¿Cómo se integra o no lo que dice a mi marco de referencia? En la comunidad de diálogo la actitud es de escucha y comprensión. La meta es construir juntos conocimiento. (Echeverría, E (s/a), pp. 11)

De acuerdo con una distinción propuesta por el Centro para la Creación Autónoma en Prácticas Filosóficas CECAPFI (2024), dentro de un diálogo se pueden formular tres tipos de preguntas: 1) literales, 2) problematizadoras y 3) filosóficas. Las

preguntas literales son directas y buscan una respuesta que no contenga un análisis profundo, por ejemplo: ¿qué hora es?, ¿tienes hambre?, ¿cuál es la capital de Jalisco?

Por su parte, las preguntas problematizadoras son aquellas que abren posibilidades, buscan provocar un análisis más profundo de lo que se cuestiona para incitar a la investigación y requieren ser contestadas bajo argumentación fundamentada. Las preguntas problematizadoras se refieren a un tema específico. Por ejemplo: Durante la Segunda Guerra Mundial, ¿fue una buena medida lanzar la bomba atómica? Cuando los perros lloran, ¿es porque sienten miedo?

Y finalmente las preguntas filosóficas profundizan, llevan a una reflexión más general o abstracta y cuestionan nuestro conocimiento. Por ejemplo: ¿Sentimos amor por nuestros amigos? ¿Es lo mismo la amistad que el amor? ¿Es necesario tener una religión para sentir tranquilidad? ¿Sienten emociones los animales? Si los animales sienten emociones, ¿son iguales que las nuestras? ¿Qué es el miedo?

Considero que todas las preguntas filosóficas son problematizadoras, pero no todas las preguntas problematizadoras son filosóficas. Las preguntas filosóficas nos hacen indagar más sobre nosotros mismos, dice Fernando Savater que “la filosofía se centra en lo que son las cosas para nosotros” (Savater, F., 1999, pp. 5) El enfoque de las preguntas filosóficas nos ayudan a tener una comprensión más profunda de lo que se cuestiona.

Por otro lado, en un *Programa de estudio de Temas de filosofía* de la SEP para bachillerato (Castro Galindo et al. 2013), se mencionan distintos tipos de preguntas

en una comunidad de investigación que orientan el diálogo y cuál es la intención de hacerlas. Las que presento a continuación son para explorar razones y evidencias:

¿Cuál sería un ejemplo/contraejemplo para ilustrar tu idea?, ¿cuáles son tus razones para decir esto?, ¿estás en acuerdo con sus razones?, ¿esa evidencia es buena?, ¿con qué criterio formulas ese juicio?, ¿piensas que esa fuente es una autoridad apropiada? (Castro Galindo *et al.* 2013, pp. 74)

Como se puede observar, las preguntas anteriores buscan el análisis dentro de la investigación, además del cuestionamiento de la veracidad de información. Este tipo de preguntas desarrollan el pensamiento crítico porque buscan y evalúan la información obtenida desde el razonamiento. Se problematiza sobre lo que se piensa y se juzga el contexto.

El pensamiento crítico desarrolla habilidades como la elaboración de hipótesis, la argumentación, identificación de supuestos, formulación de preguntas. Según la UNESCO el pensamiento crítico

Permite descomponer una situación, concepto, teoría o sistema de pensamiento hasta llegar a su expresión más simple, con el fin de resaltar sus múltiples sentidos, intenciones subyacentes y desafíos que plantea, [...] Identifica todos los aspectos de un problema de forma sistemática y analiza relaciones causa-efecto que podrían ayudar a resolverlo. (UNESCO 2011, pp. 251)

Ahora bien, el pensamiento creativo está constituido por la capacidad imaginativa y original del ser humano. Castro Galindo, *et al.* (2013) mencionan las siguientes preguntas con el fin de proyectar ideales del yo y el mundo, las cuales obedecen al desarrollo de un pensamiento creativo:

¿Te gustaría ser siempre de ese modo? ¿Cómo te gustaría ser cuando seas grande?

¿Cómo te gustaría que fuera el mundo en el futuro? ¿Te gustaría vivir en un mundo que fuera...? (Castro Galindo, *et al.* 2013 , pp. 75)

El pensamiento creativo suele ser ingenioso y original, pero siempre parte de algo previo, es decir, dispone de la información que recaba u obtiene para generar nuevas alternativas o soluciones, desarrolla nuevas ideas y produce nuevas perspectivas con la asociación de las mismas. Lo anterior son solo algunas habilidades que forma el pensamiento creativo.

Para continuar, el pensamiento cuidadoso es un pensamiento empático el cual valida y respeta la otredad, desarrolla la toma de decisiones éticas construyendo habilidades como el reconocimiento y la apreciación de los sentimientos ajenos.

En la misma obra, Castro Galindo, *et al.* (2013) proponen una serie de preguntas para la comunidad de investigación dentro del aula y se encuentran las siguientes preguntas para desarrollar la empatía, prever consecuencias e identificar intenciones:

¿Cómo te sentirías si estuvieras en el lugar de esa persona? ¿Cómo te parece que verías el mundo si fueras...?

Si pasara eso, ¿pasaría algo más? Si dices eso, ¿qué va a pasar? Si se acepta lo que dices, ¿qué podría ocurrir?

¿Para qué dices eso? ¿Qué pretendes al decirlo? (Castro Galindo *et al.* 2013, pp. 75)

El pensamiento cuidadoso hace una valoración, es cooperativo y afectivo. Cuando emitimos un juicio y hacemos una consideración de lo que pensamos o dijimos estamos reflexionando el impacto que pudo haber tenido aquello que expresamos.

Esa acción supone una consideración, el pensamiento cuidadoso va a pensar en la sensación que se provoca en el otro.

Dice Jordi Nomen que “Si una persona es muy inteligente o es muy creativa, pero no tiene compasión, no tiene empatía, no es una persona que introduzca la variable “nosotros” en su pensamiento, eso puede ser muy cruel y muy peligroso, [...] el pensamiento cuidadoso introduce en la ecuación a los demás”. (Canal Aprendemos juntos 2030, 2018, 7m)

Estos tres tipos de pensamiento se deben contemplar y asegurar dentro de un plan de discusión, tanto por parte del facilitador como en el mismo grupo. Un plan de discusión es el conjunto de preguntas que los facilitadores preparan sobre el material que van a usar. Y este plan se usa durante el diálogo, pero puede variar.

2.4. Estructura general de un Plan de discusión y una práctica filosófica

Un plan de discusión es un conjunto de preguntas para generar un diálogo respecto a un tema. Permite conocer e identificar las reacciones que se generan con relación a temas específicos, se generan anécdotas, identificación de patrones, etc. Un plan de discusión además de crear debate ayuda a conocer a los participantes, la manera en que interactúan, sus opiniones e intereses.

Para lograr un plan de discusión es necesario realizar una investigación, conformar un grupo y contar con un enfoque analítico.

En la metodología de Lipman una sesión común inicia con establecer las reglas de la comunidad de diálogo: respetar los turnos para hablar, respetar a las personas y funciona así:

El grupo se sienta en círculo y entre todos, por turnos, leen un pasaje de una de las novelas de Lipman y Sharp. Después de la lectura el facilitador pide al grupo que piensen en una pregunta a partir de la lectura. Después de un rato, los niños expresan sus preguntas y el facilitador las apunta en el pizarrón una por una. Entre todos revisan si las preguntas son claras y comprensibles para todos. Si el grupo no logro plantear preguntas, entonces el facilitador utiliza las preguntas de su plan de discusión. En cambio, si el grupo formulo varias preguntas, se realiza una votación para elegir una pregunta a discutir. La pregunta que obtenga más votos es el inicio del diálogo filosófico.

El facilitador pide al grupo que respondan la pregunta elegida y les hace preguntas de seguimiento: ¿Por qué piensas esto? ¿Hay alguna otra manera de responder la pregunta?, etc. Después del diálogo filosófico el facilitador cierra la sesión pidiendo al grupo que hagan un dibujo o formulen su conclusión sobre el diálogo. También puede preguntarles: ¿Nos escuchamos todos o no? ¿Llegamos a algún acuerdo?

Lo anterior se puede revisar más a detalle en el texto de *Educación y Democracia. Aplicación de la Teoría de la comunicación a la construcción del conocimiento en el aula* de María Teresa De La Garza. En este texto De La Garza también clarifica los algunos beneficios del plan de discusión dentro de una comunidad de investigación como:

Aprender a dialogar unos con otros ayuda a desarrollar la flexibilidad intelectual, la autocorrección y el crecimiento. Poco a poco los participantes defienden menos sus posiciones y escuchan más las de los demás; se mueven así de la consideración de sí mismos y sus ideas

como centrales hacia la apreciación del grupo y sus logros, [...] no solamente adquieren más consciencia de su propio pensamiento sino del de los demás. [...] Así pues, la comunidad de investigación desarrolla un proceso de comunicación en el que el estudiante se mueve de un marco de referencia más estrecho a uno más amplio, y de nuevo a uno más estrecho. (De La Garza, M., 1995, pp. 89)

Por otra parte, una práctica filosófica según Sumiacher debe contemplar tres puntos cruciales:

- La existencia de suficiente teoría que fundamente la práctica que se está haciendo.
- El desarrollo de un quehacer intersubjetivo.
- La presencia de un sentido filosófico para los involucrados. (Sumiacher, D, 2017, pp. 4)

Trataré de explicar estos tres puntos con mis propias palabras:

Cuando Sumiacher habla de la existencia de teoría para fundamentar la práctica se refiere a información que respalde lo que se dice o afirma, por ejemplo: yo pienso que la migración forzada es, en la mayoría de los casos, triste y augura más cosas negativas que positivas, seguramente me baso en datos que pude haber encontrado en internet, experiencias propias o artículos que quizá leí. Las reflexiones que haya hecho en cuanto a la información que conozco del tema es un punto importante para observar lo que se menciona desde distintas perspectivas, ya que:

Poseer teoría para una práctica significa que cada una de las cosas que se están realizando ha sido reflexionada y, para ser más precisos, ha sido reflexionada de forma escrita, ahondando en las múltiples posibilidades y significados de aquello que en específico se realiza. (Sumiacher, D, 2017, pp. 5)

Dicho esto, para Sumiacher es más significativa la reflexión que se hace de forma escrita.

En cuanto al desarrollo de un quehacer intersubjetivo, éste se usa para el intercambio de conocimiento y así formar un vínculo en los participantes, para que la intersubjetividad se cumpla debe existir participación del grupo. “La intersubjetividad en las prácticas filosóficas implica que los individuos que están allí se hallen inmersos en un sentido común, es decir, que exista un sentido grupal o colectivo en el que estén participando”. (Sumiacher, D, 2017, pp. 7) Cabe mencionar que, cuando se habla de un sentido grupal se refiere al entendimiento e interés de los integrantes respecto del tema que se está tratando, ya que, es este sentido grupal el que va a permitir la afectación de lo que se comenta o las deducciones a las que se lleguen. Cuando se dice afectación se hace referencia a los cambios que surjan o que modifiquen pensamientos y reflexiones, los cuales solo pueden lograrse dentro de la colectividad.

Para seguir, Sumiacher asegura que en la práctica filosófica se necesita la presencia de un sentido filosófico dentro del grupo, en otras palabras, el sentido filosófico es un cuestionamiento profundo que nos dota de reflexión. El sentido filosófico se va dando en las preguntas que se generen en torno al tema y los pensamientos que se detonen a partir de ellas, estas preguntas suelen tener corte

crítico y significativo enfocado no solo a conceptos y expresiones, “la filosofía no es meramente conceptos, sino más bien aquello a lo que los conceptos refieren”.
(Sumiacher, D, 2017, pp. 11)

Para que el sentido filosófico de la práctica tenga un efecto crucial debe pertenecer y generarse dentro del grupo. Más allá de trabajarse por medio de preguntas, debe hacerse con especial atención a lo que se dice, las ideas que emergen, mediante el diálogo y la escucha activa.

A continuación, presento la propuesta de estructura de una planeación de práctica filosófica que hace el Centro para la Creación Autónoma en Prácticas Filosóficas, A.C.:

Objetivo	
Tiempo total de trabajo	Materiales a usar
Características que conoces del grupo con el que trabajarás	Estilo docente
Desglose analítico de los temas a trabajar	Roles dentro del equipo
Preguntas literales Preguntas problematizadoras Preguntas filosóficas	

	Plan de acción
Tiempo	Actividades
Inicio	
Desarrollo	
Cierre	

Esta planeación ordena de forma coherente la práctica filosófica comenzando por el objetivo que queremos lograr con ella, este puede ser la reflexión de un concepto, el debate de un ideal, adquirir conocimiento, etc.

Las características del grupo son importantes por lo que mencioné anteriormente sobre la intersubjetividad y el interés del grupo en la temática que se abordará. Conocer rasgos de los participantes ayuda a aproximarnos a maneras más eficaces de guiar la discusión.

En cuanto al estilo docente se hace referencia a cómo se desenvuelve el facilitador o facilitadora dentro del grupo, es decir, qué aspectos considera más importantes, cómo encamina la discusión, si prioriza algunos aspectos más que otros, (por ejemplo: la creatividad, la argumentación, la reflexión, etc.)

El desglose analítico se refiere a los puntos que se deben abordar a lo largo de la práctica filosófica, por ejemplo: La idea de Dios en el siglo XVI, La felicidad como constructo social, etc.

Mientras que el plan de acción consta de las actividades que se llevarán a cabo en el inicio, desarrollo y cierre de la práctica filosófica.

La metodología de Lipman y la metodología de CECAPFI tienen en común el diálogo y el uso de preguntas de distintos tipos, Una diferencia es que en Lipman se realiza una votación mientras que en la metodología de CECAPFI no.

Finalmente, tanto en el plan de discusión como en la práctica filosófica se busca un diálogo que sea efectivo lográndose por medio de la escucha activa, dice Sumiacher, “La escucha en la práctica filosófica es una disciplina y una exigencia actitudinal básica, [...], debo poder repetir con la mayor exactitud posible las palabras pronunciadas por el otro”. (Sumiacher D., 2016, pp.11)

Lo anterior provoca un debate que tenga afectación en las otras personas que se incluyen, el que se sientan escuchados incita a la participación más activa y fluida. La escucha aplica también para el plan de discusión, ya que lo que se pretende en ambos ejercicios es la construcción de un diálogo. Escuchar atentamente lo que la otra persona tiene que decir “me permiten elaborar cuestionamientos profundos, pero ampliamente significativos ya que se basan literalmente en lo que el otro dice”. (Sumiacher D., 2016, pp.11) Así, dentro del plan de discusión y la práctica filosófica se consolida la importancia de la escucha y el diálogo dentro de la filosofía y las formas de replicarla de manera consciente.

Conclusión del capítulo II

El asombro nos ha permitido maravillarnos de lo que percibimos y en gran medida, nos ha impulsado a querer conocer más de todo aquello que, muchas veces, no entendemos. Es tan satisfactorio cuando nos interesa algo que no conocemos bien, pero a medida que nos adentramos en el tema podemos saberlo y entenderlo.

Por ejemplo, cuando estamos aprendiendo las tablas de multiplicar, la memorización es el recurso más común para la evaluación, aunque si no existe una razón que nos impulse a aprenderlas puede resultar demasiado tedioso. En cambio, si se siembra el asombro del porqué son necesarias o cómo es que funcionan, estamos motivando el disfrute del aprendizaje.

Las preguntas que surgen en las niñas y los niños sobre lo que les mostramos, enseñamos, decimos o experimentan muchas veces se enfocan a querer entender y conocer más. Estas preguntas emergen desde la curiosidad y el asombro, tienen la función de descubrir, por lo que cómo decidimos abordar estas preguntas es decisivo para cultivar la indagación y el interés en las niñas y los niños.

Muchas de las preguntas que se hacen las infancias tienen un corte literal, es decir son directas y no conllevan un aspecto filosófico, pero si esas preguntas se formulan desde un tema que queremos que se aprenda o entienda podemos usarlas a favor, es decir, que sean una invitación para hacer más preguntas y querer conocer más.

Con lo anterior es necesario cultivar el pensamiento multidimensional y crear comunidades de diálogo que contengan no solo la sed del aprendizaje sino también la empatía y el cuidado para con los demás y sus ideas, por más diferentes que

estas sean, siempre y cuando se cumpla el respeto mutuo. Las ideas distintas no deben ser motivo de rechazo ni invalidación de ningún tipo.

Todo lo antes mencionado es requisito para llevar a cabo prácticas filosóficas, se debe tener presente la importancia de cada elemento: las preguntas, los participantes, el tema a tratar, la escucha, el pensamiento crítico, creativo y cuidadoso, etc.

En definitiva, para que una práctica filosófica cumpla su función es importante la interacción entre los participantes, pero igual de importante la que brinda el facilitador, ya que, siendo el guía del diálogo y la argumentación, debe generar confianza, respeto y suma atención a lo que se comenta y deduce para encaminar de manera adecuada. Así, el facilitador muestra que cuestionarnos es, de muchas formas, una manera de avanzar desde el pensamiento alcanzando otras vidas, otras mentes, otros contextos que no podríamos visualizar o no entenderíamos igual si la filosofía no existiera.

Capítulo III. La filosofía para niñas y niños en la práctica

Este capítulo se divide en dos secciones. En la primera sección me enfocaré en mi experiencia dentro de la práctica filosófica, describiendo a los participantes, el desarrollo de mis sesiones y los materiales utilizados dentro de las mismas. En la segunda sección haré una auto-evaluación de mi trabajo con niñas, niños y personas adultas desde las problemáticas identificadas, aprendizajes, dificultades, áreas de oportunidad y autocrítica.

Considero que la filosofía no se enseña, sino que se encamina, se guían las interrogantes, observaciones, presupuestos y aseveraciones que pasan por la mente de los niños y las niñas hacia ideas constructivas y valorativas. Además, se incita a tener curiosidad siempre, permitirle es poner en duda lo que hay a nuestro alrededor. De esta manera, de pequeños tendremos más interés en la indagación para que de adultos nuestras decisiones sean más meditadas y claras.

Respecto a lo anterior, he realizado una serie de prácticas filosóficas con personas adultas para poder experimentar de manera objetiva la incitación a la duda. También he podido trabajar con niñas y niños en una comunidad de indagación.

Decidí trabajar también con personas adultas porque considero que realizar una comparativa entre las sesiones puede ser enriquecedor para el análisis de las habilidades de pensamiento en la infancia y adultez. Las reuniones con el concepto del amor y el concepto de identidad fueron planeadas para “no filósofos”, es decir, personas que no se dedicaban a la filosofía. Por ello, las sesiones estaban diseñadas de manera dinámica con imágenes y textos para despertar su capacidad

de argumentación ante preguntas que se pueden hacer en el día a día, pero en las que no se profundizan.

¿Qué es lo que cambia cuando argumentamos ideas y conceptos filosóficos en la niñez a cuando lo hacemos de adultos? Esa es la pregunta que planeaba responder. Mas adelante compartiré mi deducción.

Ahora describiré mis experiencias y perspectivas sobre lo acontecido en mis prácticas incluyendo una autoevaluación de mi función como facilitadora de la comunidad de indagación.

Cada comunidad de indagación se desarrolla con una secuencia didáctica: Inicio o apertura, desarrollo y cierre. En el Inicio se puede realizar una dinámica para “romper hielo” para generar confianza entre los participantes. Se enuncian o acuerdan las reglas de la comunidad: pedir la palabra para hablar; respetar turnos y no interrumpir; escuchar a todos; respeto a las personas: se pueden cuestionar las opiniones, mas no criticar a las personas. Y se presenta un material “detonante” o “disparador” del diálogo filosófico.

Durante el Desarrollo se realiza el diálogo filosófico y la guía formula preguntas sobre el material, así como otras preguntas para reflexionar sobre lo que dicen los participantes, pedir aclaraciones, señalar algún problema, etc. Y por último, en el Cierre se pide al grupo alguna conclusión personal, que puede presentarse verbalmente, con un dibujo u otra forma de expresión no verbal. Además de describir las secuencias de cada sesión, transcribo los diálogos que se dieron: las preguntas que formulé y las respuestas de los participantes.

3.1 Descripción de prácticas filosóficas realizadas.

SESIÓN 1. NIÑOS Y NIÑAS

Fecha: 4 de marzo del 2023.

Detonante: cuento *Kartusch* de Stephen Cosgrove.

Materiales usados: Hojas blancas, plumas.

Tema: ¿Qué es lo bello?

Nombre y edad de los participantes:

Víctor: 9 años

Víctor Hugo: 37 años (papá de Víctor)

Dana: 12 años

Pablo: 9 años

Emilio: 12 años

Itzayana: 10 años

Francisco: 9 años

Sesión presencial: La práctica se llevó a cabo en una casa de cultura.

Duración: 40 minutos **Secuencia didáctica de la sesión:**

1) INICIO: Para comenzar expuse las reglas:

Zyania: Hola, me llamo Zyania, pero me pueden decir Zyan. Antes de iniciar me gustaría comentar algunas normas para que todo funcione con respeto.

Para participar lo podemos hacer de dos formas, una será pidiendo la palabra y la otra será haciéndolo en cadena, es decir hablando después de mi compañero que esta junto a mí, para esta última manera se indicará que se hará así. Por lo que en algunos momentos participaremos de manera voluntaria y en otros no.

También se puede pedir la palabra si en algún momento quieren expresar algo, esto lo pueden hacer levantando la mano para que se asigne un turno.

Es importante respetar lo que decimos y el tiempo que cada quien tiene para hablar, entonces no interrumpiremos. Si no estamos de acuerdo con algo también podemos comentarlo, pero siempre con respeto y sin burlas ¿Estamos de acuerdo?

Responden que sí.

Bien, Yo ya me presenté. Ahora les pido que lo hagan ustedes y digan algo que le guste mucho, por ejemplo “Me llamo Zyania y me gusta cocinar y pintar con acuarelas”. Esta primera actividad la haremos en cadena y comenzaremos con este extremo y seguiremos hasta terminar el último.

Víctor: Me llamo Víctor y a mí me gusta el Fútbol.

Víctor Hugo: Me llamo Víctor Hugo y me gusta el café con galletas.

Emilio: Me llamo Emilio y me gusta leer revistas.

Dana: Mi nombre es Dana y me gusta patinar y comer dulces.

Pablo: Me llamo Pablo y me gusta ver Demon Slayer.

Itzayana: Me llamo Itzayana y me gusta ver películas con mi mamá.

Francisco: Me llamo Francisco y me gusta Bob Esponja y dibujar mis caricaturas favoritas.

Después de haber hablado un poco de lo que nos gustaba jugamos un juego llamado “Preguntas a un experto”, el cual consiste en sentarnos en círculo y hacer una cadena de preguntas con base en lo que el participante anterior expresó.

Inicié yo con la idea de que un sapo es bello.

Víctor: ¿Por qué es bello? A mí me parecen feos

Emilio: Sus granos lo hacen bello ¿Por qué tiene granos?

Dana: Por qué comen muchas moscas ¿Las moscas saben ricas?

Víctor Hugo: Las moscas no tienen sabor por tanto pelo que tienen ¿Quién les puso moscas a las moscas?

Pablo: Las moscas no saben que tienen nombre ¿Son felices sin nombre?

Itzayana: A mí no me gusta mi nombre, yo me quiero llamar Rosa o Isabel ¿Por qué no me pusieron así?

Francisco: A mí me pusieron el nombre de mi papá y de mi abuelito, tampoco me gusta ¿Les habrá gustado a ellos? Yo creo que no, pero uno ya no se puede quitar el nombre.

Zyania: A mí tampoco me gustaba el mío, pero mientras más me fui haciendo grande más me gustó y ahora lo uso con mucho orgullo ¿Para qué nos sirven los nombres? Con esta pregunta terminamos el juego, a menos que alguien de ustedes quiera contestármela.

Emilio: Los nombres nos sirven para diferenciarnos.

Zyania: ¿Todos están de acuerdo en que sirven para diferenciarnos?

Todos dicen que sí.

Víctor: Yo me llamo igual que mi papá, pero a él le dice mi mamá Víctor Hugo y a mí Víctor. Nos dice “ya vámonos” y nosotros sabemos a quién le dice.

Zyania: Tienes razón se llaman igual, pero aun así el nombre los ayuda a saber a quién le hablan.

DESARROLLO: Ahora les voy a leer un cuento, me gustaría que lo escucharan bien para que después podamos hacer una actividad con lo que les contaré.

El cuento que elegí para la sesión fue *Kartusch* de Stephen Cosgrove:

Hace mucho tiempo, en un rincón del bosque habitaban cerca de 12 criaturas llamadas Ojos Peludos.

Los Ojos Peludos eran menudos animales regordetes cubiertos de pies a cabeza de una piel velluda y con los ojos más grandes que jamás hayas visto.

Durante todo el día caminaban por las muchas veredas del bosque, con sus grandes ojos bien abiertos, buscando cosas hermosas para ver. Algunas veces se detenían durante horas y horas tan solo para contemplar una montaña bañada con los dorados rayos de sol matinal. También solían sentarse en la orilla y fijar la mirada en sus imágenes reflejadas en el lago.

De vez en cuando un centelleante pez salía a la superficie dando volteretas en el agua. Los peludos se retorcían de risa mientras seguían sus movimientos por el lago.

Al anochecer, como todo se volvía negro recolectaban ramas y palos para hacer una fogata. Mientras que la oscuridad de la noche los rodeaba, ellos contemplaban las estrellas en el cielo o simplemente veían las brasas que se extinguían en la fogata.

Todo lo que los rodeaba era belleza y nunca desperdiciaban la oportunidad de verla.

Pero hasta los Ojos Peludos tenían problemas. Porque tenían tanto miedo de no ver algo bello que nunca cerraban los ojos y jamás dormían. Pues bien, esto ocasionó que los Ojos Peludos se convirtieran en unos seres gruñones y malhumorados. Tú sabes, al igual que yo, que si no duermes te vuelves sumamente irritable y algunas veces hasta tienes mal genio.

Cuando menos una vez al día alguno de los Ojos Peludos, que caminaba sin fijarse por donde iba, chocaba con otro Peludo y, antes de que tú

pudieras decir Ojo Peludo cuatro veces, había una esponjosa pila de Peludos gruñendo y refunfuñando entre sí sin pedirse perdón.

Las cosas hubieran seguido así por mucho tiempo, de no ser porque uno de los Peludos se detuvo a observar a una serpiente de color brillante que estaba enroscada alrededor del tallo de una flor. Los demás Ojos Peludos se arremolinaron alrededor del tallo para ver qué miraba el otro Peludo. Se alborotaron, se empujaron, gruñeron y refunfuñaron entre sí, mientras que la bella y pequeña serpiente trepaba con delicadeza para alcanzar la flor.

“¿Quién está ahí?”, preguntó quedamente mientras lengüeteaba suavemente y olfateaba el aire.

“¿Vieron eso?”, dijo uno de los Peludos, “esa serpiente está ciega, porque no tiene ojos para ver”.

De todos los Ojos Peludos se oían palabras de pena hacia la serpiente “¡Está ciega!” “¡No puede ver!” y “¡Oh, pobre de ti, serpiente!”

“¡Bueno!, dijo la serpiente, “me llamo Kartusch y no siento ninguna pena por mí”.

“¡Pero debes compadecerte!”, dijo uno de ellos “ya que no puedes ver todas las riquezas del hermoso bosque”

“Ah”, dijo Kartush, la belleza no consiste sólo en ver las cosas. También en tocarlas, sentir las y oír las”. Al decir esto Kartusch quedó en silencio y escuchó deleitada el movimiento del bosque bajo el cálido aire primaveral.

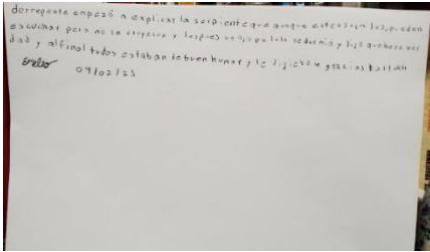
Antes de terminar el cuento interrumpí la lectura para preguntarles cómo se imaginaban a los Ojos Peludos.

Emilio: Son grandes, peludos y tienen muchos ojos y muchas patas.

Pablo: Creo que son chiquitos y con dos patas.

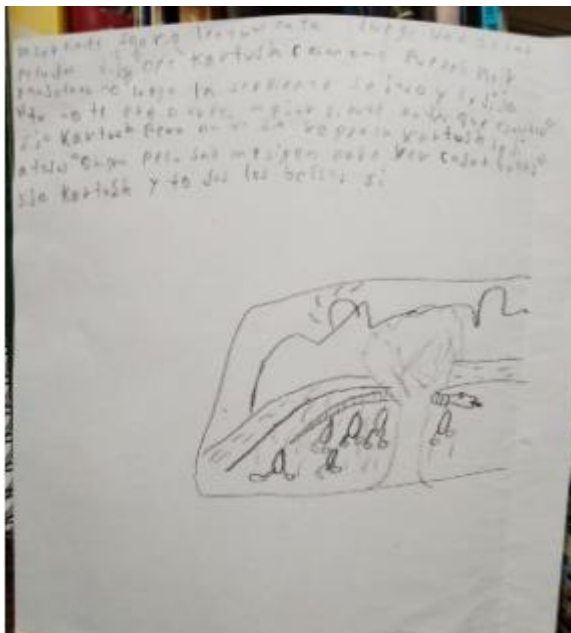
Después pedí que se imaginaran lo que seguía en el cuento y como terminaba para que lo escribieran.

Una vez que terminaron de escribir sus finales de cuento, pedí que voluntariamente nos leyeran lo que habían escrito. Adjunto algunos de sus escritos como evidencias.



Transcripción: *De repente empezó a explicar la serpiente que aunque estén dormidos pueden escuchar, pero no le creyeron y después un ojo peludo se durmió y dijo que era verdad y al final todos estaban de buen humor y le dijeron gracias Kartusch.*

Autor: Emilio.



Transcripción: *La serpiente sonrió lentamente, luego un ojo peludo dijo “Oye Kartusch cómo puedes oír y nosotros no, luego la serpiente se hincó y le dijo “Tú no te preocupes y mejor siente antes que escuchar”, pero un día regreso Kartusch, les dijo a todos “Oigan, Peludos me siguen para ver cosas bellas”, dijo Kartusch y todos lo*

bello sí.

Autor: Víctor

Y reanudé el cuento.

Bueno, los Ojos Peludos no iban a ser menos que una serpiente verde. Entonces empezaron a escuchar muy atentamente para oír esta belleza, pero una vez más alguien se tropezó o quizás lo empujaron, y los refunfuños y gruñidos empezaron de nuevo.

Kartusch escuchó a su alrededor y después dijo riendo: “Sienten pena por mí porque no puedo ver, pero ustedes son más dignos de pena porque no pueden oír”.

“¡Oh, claro que podemos!”, dijeron, “tan solo escucha”. Al decir esto pusieron todo su empeño para escuchar la belleza que les rodeaba. Pero...alguien tosió, otro estornudó y otro más le pegó a uno de sus compañeros en las rodillas. Y después todos empezaron a gruñir y refunfuñar una vez más.

“¡No vale la pena!”, dijo uno de los Peludos. “Nunca seremos capaces de escuchar. Ninguno de nosotros duerme porque tenemos miedo de dejar de ver algo bello.” “”Debido a que nunca dormimos siempre estamos de mal humor; y por nuestro mal humor no somos capaces de oír algo bello.”

Kartusch sonrió discretamente y se deslizó por la flor hasta el pasto para volverse a enroscar graciosamente sobre un hongo de gran tamaño.

“Acérquense” susurró, “y les enseñaré cómo escuchar!”. Todos los Ojos Peludos se reunieron alrededor tratando de estar lo más cerca posible de la serpiente esmeralda.

“Ahora todos ustedes”, dijo Kartusch, “síntense en silencio y cierren sus ojos suavemente”. Los Peludos se sentaron de golpe sobre el pasto y después de repantigarse, todos empezaron uno a uno a cerrar los ojos y escuchar.

“¡Puedo oír!”, exclamó uno, “puedo oír algo bello”. Y con toda seguridad cada uno de ellos empezó a escuchar la suave y apacible belleza del chirriar de un grillo.

“Sigán escuchando”, dijo Kartusch, “y no sólo sentirán las maravillas que les rodean sino que soñarán con toda la belleza que han visto hoy”.

Uno a uno, los Peludos fueron cayendo en un tranquilo sueño, arrullados por los sonidos de la noche.

Kartusch escuchaba los melodiosos sonidos nocturnos a su alrededor y pensó: “No podré ver con mis ojos, pero puedo ver todo lo que necesito cuando escucho con mi mente.” Al decir esto quedó profundamente dormida.

PUEDES VER TODO LO QUE TE RODEA, PERO PUEDES NO SENTIRLO. TRATA DE CERRAR TUS OJOS FUERTEMENTE Y ESCUCHAR EL CAER DE LA NOCHE.

Una vez que terminé el cuento intervine con las siguientes preguntas:

Zyania: ¿Les gusta dormir?

Emilio: Sí, pero a veces hay que levantarnos temprano para salir a la escuela.

Zyania: Es cierto por eso hay que aprovechar cuando podemos dormir los fines de semana. Cuéntenme ¿Les gusta ver cosas bellas?

Itzayana: Sí.

Víctor: Sí.

Zyania: ¿A los demás también?

Contestan que sí los demás.

Ahora me gustaría que cada uno nos platicara sobre algo que hayan visto y les pareció bello, hermoso.

Víctor: Yo una vez vi un jabalí de cerca, pude tocarlo y me gustó mucho.

Zyania: ¿Te parecía bello? ¿Por qué?

Víctor: Sí, porque pude verlo de cerca y ver su carita.

Pablo: A mí me gusta cuando amanece y se ve el cielo de muchos colores.

Zyania: ¿De qué colores has visto que amanece?

Pablo: Morado, blanco, rosa, azul.

Zyania: ¿Por qué crees que es bello el amanecer, Pablo?

Pablo: Porque tiene colores muy bonitos que se van mezclando, como si fuera una malteada.

Zyania: Las malteadas son muy ricas. Dana ¿Tú has visto algo que te parezca bello?

Dana: No sé. Las mariposas, las flores las flores blancas.

Zyania: ¿Por qué crees que sean bellas las mariposas y las flores blancas?

Dana: Porque huelen rico las flores y las mariposas vuelan.

Zyania: ¿Y tú, Francisco hay algo que pienses que es bello?

Francisco: No sé, el mar. Se ve más bonito el mar en las películas.

Zyania: Sí, a veces en las películas vemos cosas diferentes a como se ven en realidad. Es muy interesante saber lo que a todos y todas nos parece bello ¿Ustedes han tenido miedo de perderse cosas bellas como los Ojos Peludos?

Pablo: Sí.

Víctor: Sí, hay muchas cosas feas, hay más cosas feas a veces.

CIERRE: Pedí reflexiones finales al grupo. Despedida de la sesión.

Zyania: Tienes razón a veces hay cosas feas que nos hacen no ver las cosas bellas. Pero por eso podemos pensar en lo que dijo Kartusch de que la belleza no solo consiste en ver las cosas, sino también en tocarlas, sentirlas y oírlas.

¿Alguien ha tocado, sentido o escuchado algo bello?

Víctor: Cuando escucho música o gano un partido con los de mi equipo.

Zyania: ¿Qué sientes cuando ganas un partido?

Víctor: Me emociono y grito mucho.

Zyania: Claro, la emoción es sentir algo bello ¿Alguien más?

Itzayana: Escuchar el mar cuando te acercas una conchita.

Víctor Hugo: Yo, por ejemplo, cuando toco algo que me hace cosquillas en la piel, me hace feliz.

Zyania: ¿Están de acuerdo en que la belleza también se puede oír, tocar o sentir?

Todos asienten.

Zyania: Muy bien. Me gustaría pedirles que piensen mucho en esto y preguntarles si alguna vez han escuchado la palabra “filosofía”.

Emilio: Sí, yo he leído de los griegos, de Sócrates y de cómo daba clases de filosofía.

Zyania: Así es, Sócrates daba clases de filosofía y tenía un método para enseñarla llamado Mayéutica, en donde se hacían muchas preguntas para llevar a sus alumnos a la reflexión, así como ahorita lo estuvimos haciendo. Por lo que hoy hicimos mucha filosofía en esta clase.

¿Quisieran comentar algo o hacer alguna pregunta?

Nadie comentó nada al final.

Zyania: Gracias por venir a esta sesión de filosofía para niñas y niños y espero les haya gustado.

SESIÓN 1 / Adultos

Fecha: 5 de mayo del 2024

Tema: El concepto del amor.

Detonantes: Lectura 1: pasaje de *Dietrich von Hildebrand. La esencia del amor*, de Carlos Soler. Lectura 2: pasaje de *El hombre en busca del sentido*, de Viktor Frankl.

Materiales usados: Presentación en canva.

Nombre y edad de los participantes:

Magda: 65 años

Liliana: 37 años

Marina: 48 años

Alejandro: 63 años

Ernesto: 31 años

Karina: 33 años

Sesión virtual. Plataforma

Duración:

- 1) INICIO: Para comenzar la sesión les compartí la siguiente imagen, cuestionando qué era lo primero que se les ocurría o pensaban al verla:



Zyania: Me gustaría que pudieran observar detenidamente la siguiente imagen y me cuenten que es lo primero que piensan al verla, si los remite a algo o les hace pensar en algo específico.

Liliana: Yo pienso que es el amor propio, es abrazarte a ti misma y valorarte.

Karina: Yo creo que es el amor a lo que haces.

Alejandro: El amor crece si lo abrazamos y compartimos

Zyania: Hay un concepto en común que han mencionado dentro de las ideas que han dicho y éste es el amor.

2) DESARROLLO: Se introdujo el concepto “amor” y después les pregunté por una definición.

Zyania: Pero lo han expresado de diferentes maneras. El amor propio, el amor que tenemos por lo que hacemos, el amor hacia otras personas con las que compartimos. Pero ¿Qué es el amor? ¿Alguna vez lo han se lo han explicado a alguien?

Liliana: El amor es lo que sentimos cuando alguien nos ayuda o cuando ayudamos a alguien.

Alejandro: El amor se puede sentir por muchas cosas y personas. Es una sensación de plenitud y dicha.

Magda: Yo pienso que existen diferentes tipos de amor, hay amores enfermizos también.

Zyania: Esto que mencionas sobre los diferentes tipos de amor es bastante interesante, me hace pensar si eso también podría ser amor ¿Alguien comparte esta idea de los diferentes tipos de amor y qué piensan del “amor enfermizo”, sigue siendo amor?

Liliana: Con respecto a la pregunta de los diferentes tipos de amor, yo comparto la idea porque existe el amor hacia tu familia, amor hacia tu pareja, el amor hacia los animales, hacia tu profesión y nos preguntabas sobre el amor enfermizo, yo creo que cambia el concepto, existe lo que es obsesión y el amor puede convertirse en odio porque te llenas de resentimiento dependiendo de las situaciones.

Karina: Yo también creo que el amor existe en los diferentes ámbitos de la vida o a lo que nos rodea. Creo que es algo que te inculcan, por ejemplo, te enseñan desde que eres chiquito que tienes que amar y respetar ciertas cosas. Pero conforme tú

vas creciendo vas desarrollando ese sentimiento y con base a lo que tú vas viviendo vas diciendo “yo amo a esta persona, mis familiares, a los animales, mi profesión, mis hobbies, mis pasatiempos”. Y en cuanto a la parte del amor enfermizo no creo que sea tanto amor, sino más bien la contraparte de, más como los temores y objeciones.

Zyania: Muchas gracias, Karina

Alejandro: El masoquismo no es amor es una codependencia, a veces mutua y a veces solo de un elemento de la pareja que teme a la soledad y se resiste a romper un lazo sentimental. Eso ya no es amor.

Zyania: Me gusta que estemos diferenciando los tipos de amor y que se mencione que no es amor y qué es para nosotros carencia de amor, eso que ya no llega a ser. Karina comentaba y también Liliana sobre el amor a otras cosas, a objetos, a profesiones, me surge la duda de si solo los seres humanos podemos sentir amor ¿Qué piensan ustedes?

Liliana: Contestando a tu pregunta, no. También los perritos y los gatitos sienten amor hacia a ti, bueno más los perritos. Ellos llegan a sentir un amor por ti, porque tú los cuidas, tú los procuras.

Zyania: ¿Cómo ves ese amor, Liliana? ¿Cómo sabes que es amor?

Liliana: Pues te lo demuestran, ellos tienen ganas de demostrártelo. Los perritos van se acurrucan contigo, tú sabes que se sienten seguros porque están contigo, te lamen, prefieren estar contigo que, en otro lado, te defienden, cuando tú estás solo van y se acurrucan a lado de ti y te hacen compañía o sea, son muchas cosas las que te demuestran que ese ser te quiere.

Zyania: Muchas gracias. Karina te escuchamos

Karina: Yo entré en un debate, porque creería que los animales pueden sentir amor, pero analizándolo un poco más creo que como tal y como lo mencionaba antes, creo que el amor es algo que a nosotros nos enseñan y nos inculcan y por ejemplo, siento que ellos si responde a esos estímulos porque digo, yo tengo muchos animales y los trato con cariño y obviamente ellos vienen, se acuestan a lado de mí, me ven llorando y vienen, pero siento que al final del día es algo que te enseñan, no sé si me explico.

Zyania: ¿Es decir que tú puedes estar enseñándoles a ellos a amar, refiriéndome a tus animalitos o no es posible que ellos lo aprendan?

Karina: Creo que ellos responden a ese estímulo, como tal no saben que te están dando amor, pero si responden a ese estímulo.

Zyania: Entonces el hecho de no saber que están dando amor, deja de lado que sientan amor.

Karina: Es que ahí es donde entro en un debate, ¿no?, porque también amo a los animales, pero está el lado de que mucha gente llega a confundir que ellos sienten el mismo amor por ti y pasa que el perro los ataca y al final estamos olvidando esa parte que ellos como tal no entienden del amor y no entienden que tú ves eso como una traición.

Zyania: Es interesante tu reflexión.

Liliana: Con respecto a lo que comenta Karina a mí me da a entender que a ella le inculcaron a amar desde pequeña. Entonces si una persona no le inculcan lo que es el amor más adelante no puede amar, porque, por ejemplo, ha habido niños que sufren de violencia en su familia y los tratan mal y entonces ahí no les están inculcando el amor porque les están enseñando con golpes e indiferenci. Pero más

adelante, supongamos, hay personas que piensan de esa manera, si yo pase por esto no quiero que mi familia pase por esto entonces ahí ellos desarrollan el amor. Yo no creo que sea porque te lo inculcan, simplemente, por ejemplo, conoces a una persona o una mascota, tú vas adquiriendo un tipo de aprecio y eso se convierte en amor. No creo que sea porque te lo inculquen porque es un sentimiento que sale de ti.

Zyania: Entiendo, tenemos dos perspectivas acá: Una que es que nosotros amamos como condición humana, o sea, que ya lo tenemos en nosotros y la otra es que lo vamos aprendiendo, lo adquirimos.

Alejandro: El amor también existe en los animales, en muchas ocasiones llegan a exponer su vida por defender a sus compañeros humanos.

Karina: A lo mejor como que no me di a explicar bien, o sea, yo me refiero más a que desde chiquita te enseñan lo que es el amor y ya traes como la base de, pero definitivamente también creo que es algo que puedes aprender. Conozco gente que no tiene las mejores familias del mundo, sin embargo, llegan a conocer el amor de parte de otra persona. Esta esa frase que dice que muchas veces los amigos terminan siendo la familia que te falta porque no tienen parte de ese amor en la familia, pero la conoces externamente, o sea, sí creo que es algo que vas aprendiendo y lo puedes adquirir no es como te enseñen desde chiquito, pero voy más a eso. Simplemente es algo que tú al crecer vas ya definiendo. Por ejemplo, mi mamá me dice, tú tienes que amar a tu papá y a tu mamá, amar y respetar. Pero obviamente voy a ir creciendo y si mis papás no me dan el cariño porque yo voy a amar. A lo mejor yo voy a amar a mi mejor amiga que es la que siempre me invita me da de comer, me ayuda con esto o en apuros, o sea, con diferentes

circunstancias de la vida. Obviamente conforme tú vas creciendo vas desarrollando esa empatía y ese sentimiento y ese cariño hacia las personas y cosas que te van gustando y formando como persona.

Zyania: Claro

Karina: La única parte con la que yo choco y ahorita me surgió ese choque porque yo digo, los animales si sienten y si te quieren y te protegen. Obviamente entienden que les estás dando un cariño y te lo regresan, pero también está la contraparte, lo que muchas personas, que a lo mejor no aman tanto a los animales, dicen que dejemos de romantizar o de humanizar tanto el concepto de los animales. Porque a veces llega a surgir el problema de que como tú crees que el entiende a la perfección que tú le estás dando amor y de repente llegas a meter la mano en su comida y te muerde y es como de porqué lo haces, o sea, me estas traicionando.

Ese es mi choque que en momentos en los que los animales responden a lo que un humano vería como una traición y no como amor o cariño.

Zyania: Gracias, Karina. En relación con esto me surge una duda, entonces el amor es desde nosotros o está en la persona o cosa o profesión que amamos. Respecto a esto les quiero compartir un fragmento de Dietrich Von Hildebrand, un filósofo del siglo XX que vivió en la época del holocausto, es italiano, pero se le considera alemán al nacer en una familia alemana. Es educado dentro de una familia que no profesaba ninguna religión, pero a cierta edad él se convierte al catolicismo. Empieza a confiar mucho en la religión, en la idea de Dios. Muchas de sus ideas van en torno a la idea de Dios, pero también tiene bastante de ética de fenomenología, metafísica. Es interesante su pensamiento, él vivió siendo

perseguido por las ideas que tenía, ya que estaba totalmente en contra de las ideas de Hitler y escribía refutando el nazismo, fue exiliado varias veces.

El fragmento que les voy a compartir no es de Hildebrand, es una interpretación de un fragmento tomado de su libro por otro filósofo que se llama Carlos Soler, pero es muy clara:

El valor o lo valioso se contraponen a lo neutro o indiferente. Lo valioso es lo importante. Lo central y distintivo en Hildebrand es que el valor no es sólo un bien «para mí», sino que el valor es importante en sí mismo. Por lo tanto, no se lo desea porque sea un medio para satisfacerme, sino en razón de su propia carga valiosa. El valor es una nobleza, una belleza, una excelencia, «un resplandor de la gloria infinita del Dios vivo» que está en las cosas, y la actitud de respuesta es algo parecido al respeto. El amor no es un apetito: en el apetito, el objeto apetecido sólo es relevante en virtud de mi apetito: el agua me es indiferente si no tengo sed, es importante cuando tengo sed: la relevancia, la importancia, la pongo yo. En el amor, como en toda respuesta al valor, la relevancia del objeto está en él mismo, es importante en sí mismo.

Zyania: ¿Alguien quisiera compartir qué piensa después de haber escuchado este fragmento?

Alejandro: Nos está dando una reflexión acerca de que nosotros le ponemos el valor a las cosas, que, de alguna manera, en el momento en que no necesitamos de ellas, cuando dice en una parte del escrito, nos son indiferentes, pero en el momento en que tenemos sed, por ejemplo, si requerimos agua, es lo más valioso. E igual pasa en muchas otras ocasiones, creo que es una reflexión que podemos enfocar a nuestra vida y ver que muchas veces nos enfocamos mucho a las cuestiones materiales, es importante para nosotros lo material y dejamos a un lado otras situaciones que nos parecen menores y que de alguna manera, también son muy importantes y las hacemos a un lado. Me regreso a la cuestión del amor que

estábamos tratando hace un momento, en muchas ocasiones somos mezquinos, egoístas, pero cuando nos damos cuenta de que ese sentimiento era muy importante y lo hicimos a un lado vemos la verdadera valía que tenía, y lo mismo pasa con otras cuestiones que suceden a lo largo de la vida. Esa reflexión es muy profunda. He leído poco de Hildebrand porque como tú mencionas es una persona que parece ser muy discreto, no ser muy dado a hacerse conocer, pero este texto que estás presentando es muy bueno.

Zyania: Muchas gracias, Alejandro. Es del libro *La esencia del amor*, si a alguien le interesa más del tema le puedo compartir el texto. Ahora vamos con la participación de Marina.

Marina: Lo que yo entendí del texto es que solamente le damos valor a las cosas cuando nos interesan, al final del día el ser humano es muy interesado. Sino me interesan las cosas no le doy el valor que necesitan, pero tanto es valioso un árbol, el agua, el aire cualquier cosa que no podemos percibir así tal cual, pero si en ese momento no sentimos que importa no le damos el valor. La naturaleza del ser humano, desgraciadamente es ser una persona muy interesada y solamente darle el valor a las cosas cuando le interesan y cuando las necesita.

Zyania: Creo que hay una comparativa entre lo que nos interesa y lo que no ¿Ustedes creen que el amor sea también así? O sea, cuando nosotros sentimos amor y lo estamos viviendo en todo su esplendor lo pensamos todo el tiempo, pero a medida que se va desvaneciendo o que se va convirtiendo en otro sentimiento se deja de poner esa atención, o sea, ¿pasa lo mismo en el amor que en la necesidad?

Porque Hildebrand habla de la necesidad de tomar agua, pero por ejemplo, pensar en el amor como necesidad ¿Se puede? ¿La necesidad es amor?

Alejandro: Con relación a lo que tú estás planteando pienso que cuando el amor se convierte en una necesidad ya no es amor, ya no lo llamaríamos así, sería una cuestión de interés. Hace rato mencioné que el hecho de que muchas personas sean codependientes en una relación ya no digamos amorosa porque muchas veces no lo es, es una relación codependiente y se niegan a romper ese lazo de codependencia porque temen estar solos. El ser humano por naturaleza es sociable, por eso pertenecemos a una sociedad, pero en muchas ocasiones el ser humano se niega a estar solo, no tiene esa iniciativa de desenvolverse de manera individual. En muchas ocasiones sostienen una relación con otra persona porque se siente seguro, siente una seguridad en ello y el amor no es eso. Entonces, si hablamos de una necesidad, si hay quien busca la necesidad de estar con alguien, pero por la cuestión de sentirse seguro en muchas de las cosas que realiza. En muchas ocasiones se tiene necesidad de estar con una persona para compartir responsabilidades, eso no es amor.

Zyania: Gracias, mencionaste algo al principio de tu participación sobre que ya no sería amor cuando se vuelve necesidad. Pienso entonces, ¿el amor no es una necesidad humana?

Alejandro: Yo creo que no. Tal vez sea una cuestión donde se compartan por igual muchas cosas, pero cuando de alguna manera esa necesidad es buscar quien te

de seguridad, buscar quien acabe con tus miedos y asuma la iniciativa por ti, eso ya no es amor.

Zyania: Creo que este fragmento da para mucho más. Si quieren el texto, si les interesa se los puedo compartir. Ahora quiero compartirles otro fragmento de texto que es tomado del libro *El hombre en busca del sentido*, no sé si alguien ya lo haya leído y sepa un poco de lo que va. Este libro fue escrito por un psicólogo que desarrolló la teoría de la logoterapia, esta teoría se desprende de la psicoterapia. El autor es Victor Frankl quien vivió el holocausto en carne propia y todo lo que narra en su libro es su experiencia y cómo desarrolla esta teoría de logoterapia. Voy a presentarles el texto ¿Quién quiere ayudarme a leerlo?

Lo lee Ernesto.

Cuando todo se ha perdido

Mientras marchábamos a trompicones durante kilómetros, resbalando en el hielo y apoyándonos continuamente el uno en el otro, no dijimos palabra, pero ambos lo sabíamos: cada uno pensaba en su mujer. De vez en cuando yo levantaba la vista al cielo y veía diluirse las estrellas al primer albor rosáceo de la mañana que comenzaba a mostrarse tras una oscura franja de nubes. Pero mi mente se aferraba a la imagen de mi mujer, a quien vislumbraba con extraña precisión. La oía contestarme, la veía sonriéndome con su mirada franca y cordial. Real o no, su mirada era más luminosa que el sol del amanecer. Un pensamiento me petrificó: por primera vez en mi vida comprendí la verdad vertida en las canciones de tantos poetas y proclamada en la sabiduría definitiva de tantos pensadores. La verdad de que el amor es la meta última y más alta a que puede aspirar el hombre. Fue entonces cuando aprehendí el significado del mayor de los secretos que la poesía, el pensamiento y el credo humanos intentan comunicar: la salvación del hombre está en el amor y a través del amor. Comprendí cómo el hombre, desposeído de todo en este mundo, todavía puede conocer la felicidad —aunque sea sólo momentáneamente— si contempla al ser querido. Cuando el hombre se encuentra en una situación de total desolación, sin poder expresarse por medio de una acción positiva, cuando su único objetivo es limitarse a

soportar los sufrimientos correctamente —con dignidad— ese hombre puede, en fin, realizarse en la amorosa contemplación de la imagen del ser querido. Por primera vez en mi vida podía comprender el significado de las palabras: "Los ángeles se pierden en la contemplación perpetua de la gloria infinita." Delante de mí tropezó y se desplomó un hombre, cayendo sobre él los que le seguían. El guarda se precipitó hacia ellos y a todos alcanzó con su látigo. Este hecho distrajo mi mente de sus pensamientos unos pocos minutos, pero pronto mi alma encontró de nuevo el camino para regresar a su otro mundo y, olvidándome de la existencia del prisionero, continué la conversación con mi amada: yo le hacía preguntas y ella contestaba; a su vez ella me interrogaba y yo respondía.

Zyania: ¿Quieren comentar algo de la lectura? Te doy la palabra Alejandro

Alejandro: Tuve la oportunidad de leer ese libro, retrata una situación muy difícil que marca la vida de un ser humano, este pasaje es una situación en donde podemos darnos cuenta la atrocidad que él vivía día a día en Auschwitz y de todo lo que veía. Veía muchos compañeros que ya habían convivido con él en ese campo de concentración y que de repente llegaban por ellos y se los llevaban a la cremación, a las cámaras de gas. Cuando surge ese momento en el que él evoca a su esposa es una situación entre maravilloso, doloroso y una situación incomparable cuando te das cuenta de que el amor está ahí, está presente, está en él. En ese momento podemos decir que nadie le enseñó el amor, nadie se lo inculcó y de alguna manera ese sentimiento hacia su esposa aflora y piensa en ella de una manera sublime. En ese momento él está en éxtasis, hasta que lamentablemente el carcelero lo devuelve a la situación que vive.

Liliana: No he tenido el placer de leer el libro, el tema es bastante interesante, con respecto a él, como comenta Alejandro, el protagonista está en un shock por todo lo que está viviendo en la realidad, Entonces es como un escape el recordar lo que

es tu esposa, me puedo imaginar que tal vez recuerda momentos que vivió con ella y eso hace que se sienta ese sentimiento, el amor.

Marina: Yo creo que el escritor trata de decir que, aunque a veces haya situaciones muy adversas, a pesar de todo lo negro que se pueda ver alrededor puede existir el amor porque él te platica de todo lo malo que vivió, pero al final del día de todo lo malo que vivió sale la esperanza de que recuerda a su esposa, a sus amigos, lo que vivió con los amigos. A pesar de que eran situaciones muy malas, en él surge ese sentimiento de amor. Yo creo que es lo que te quiere decir el escritor que en cualquier situación puede haber amor.

Zyania: Para cerrar esta sesión me gustaría que pensarán si en algún momento les ha pasado lo que describe Frankl, porque fue algo que vivió, él está describiendo algo que si paso. A la larga pensar más allá, por ejemplo, ahorita estoy aquí sentada, no tengo frío, tengo condiciones necesarias para sentirme bien, plena y tranquila. Pensar si en algún momento no he estado así y he tenido que recurrir a recuerdos, a pensamientos que me remiten a algo que me hace sentir feliz porque mi contexto no lo es.

Si en algún momento les ha pasado a ustedes me gustaría que lo pensarán lo reflexionaran y si alguien quiere compartirlo en este momento estaría muy padre escucharlos.

Empezamos con Alejandro

Alejandro: Hay momentos en la vida que de repente te llegan los recuerdos, son momentos en la vida que estás atravesando por una situación difícil. En ocasiones

cuando estás en una situación que nunca has experimentado, por ejemplo, en mi primera cirugía sí me dio miedo. Tuve temor y en ese momento antes de que me inyectaran para quedarme dormido pasó por mi cabeza todas mis hijas, mi esposa, mi mamá, mi padre. De repente me quedé dormido.

Zyania: Continuamos con la participación de Marina

Marina: Yo creo que uno de los miedos más grandes que tengo en este momento sería que le pasara algo a cualquiera de mis familiares, cualquier situación que puedan tener ellos que les cause cualquier tipo de dolor, es el miedo más grande que puedo tener en mi vida.

Zyania: Y, por ejemplo, ¿estos miedos que han sido reales por cualquier circunstancia te han llevado a pensar como dice en el texto Frankl, a remitirte a algo que te haga sentir bien?

Marina: Sí, tuve un pasaje muy fuerte hace poco cuando asaltaron a mi hermano, yo tenía un miedo enorme y para mí todo en ese momento era negro. Entonces te digo que es de los miedos más grandes que hay en mi vida.

Zyania: Gracias por compartirlo, le doy la palabra a Liliana

Liliana: Tal vez no sea tan grave como las otras situaciones que están comentado, pero a mí por ejemplo, me ha pasado que hay ocasiones donde me siento enferma,

me duele la cabeza, tengo fiebre y viene a mi cabeza recuerdos de cuando estaba chica y mi abuelita me hacia mi caldito y pienso porqué no estoy con mi abuelita para que me consienta, entonces eso me hace sentir un poco mejor cuando estoy en situaciones así

Zyania: Que bonito, Liliana. Gracias. Te escuchamos Magda

Magda: Yo lo que quiero compartir es que una vez platicando con un colega psicólogo me decía que precisamente estas situaciones de estrés demasiado fuertes o de un dolor, ya sea relacionado con algún familiar o alguna presión que se sufra de manera personal lo que hace es que, el cerebro es tan maravilloso, tan perfecto que empieza a hacer que la gente reflexione con relación a cosas positivas porque es una forma en que el cerebro trata de sanarse, o sea, el mismo cerebro permite una sanación, porque él me decía si eso no existiera si nuestro cerebro no hiciera eso, la mayoría de personas enloquecería porque no tendrían la capacidad de poder solucionar ese conflicto en el momento y aunque físicamente no se pueda solucionar el cerebro está tratando de hacerlo. Hay veces que se dice que cuando me siento muy mal recurro a recuerdos positivos porque me ayudan a que el cerebro tenga tranquilidad porque de lo contrario muchas veces las personas que no tienen esa capacidad cerebral caen en depresiones, esquizofrenia, situaciones muy difíciles a tratar, Por eso creo que en ese párrafo que nos pones fue un momento que fue parte de su salud para lograr poder sobrevivir más tiempo y no llegar a la locura. Esa sería mi participación

Zyania: Que bonito, Magda, qué bonito y qué interesante. Me pongo a pensar en el aspecto de que entonces el amor es lo que te protege, es el amor que tu cerebro irradia y te está protegiendo de caer, como bien mencionas, en la locura porque es una situación tan fuerte y desagradable que entonces lo que hace es pasarte a otro escenario y decir todo está bien, no es tan malo o hay momentos también buenos

Magda: O viví momentos agradables, momentos buenos y entonces me aferro a ellos para no caer en depresión o en pánico. Es maravilloso

Karina: En referencia a lo que dice ese párrafo y en experiencia, creo que todos hemos pasado por malos momentos y comparto mucho la idea de que es una defensa que tenemos y en automático nos manda el cerebro, pero trabajar en conjunto con los sentimientos y las emociones precisamente para salir adelante. Como he escuchado por ahí una frase que dice que una vez que tú pasas por una adversidad que para ti fue muy fuerte en ese momento, que a lo mejor hay mucha gente para ti, pero si es fuerte te sientes sola y al final del día como que se activa ese mecanismo y salen los recuerdos y dices si salí de esto sola ya vi que puedo y te empiezas a acordar de momentos que has pasado sola y has superado y te empiezas a acordar de que estuvieron ciertas personas, estuvo papá, mamá, etc., entonces es trabajar en conjunto con las emociones, los sentimientos que tuviste en ese momento y es así como logras otra vez salir de esa situación, Definitivamente creo que es un equipo que tiene que hacer tanto el cerebro como el amor, en este caso lo sentimientos para lograr salir adelante.

Zyania: Gracias Karina, estamos hablando de un amor en conjunto dentro del contexto: tu familia tus amigos, las personas que están cerca.

3) CIERRE: Formulé una pregunta para la reflexión sobre el tema. Se dejó abierta. Despedida de la sesión.

Bueno esto sería todo, para cerrar la sesión dejo la pregunta: ¿Creen que el amor es el fin último del ser humano? Esto ya no es para que me lo contesten sino para que se lo lleven para reflexionar, ustedes qué piensan, es cierto o no es cierto. Y agradecerles mucho que hayan estado presentes.

SESIÓN 2 / Adultos

Fecha: 8 de mayo del 2024

Tema: La Identidad

Detonante: fragmento de Heráclito. Paradojas de Teseo y de Locke sobre identidad.

Materiales usados: Presentación en canva.

Nombre y edad de los participantes:

Leonora: 26 años

Alejandro: 63 años

Nancy: 27 años

Ernesto: 31 años

Cipactli: 19 años

Luis: 20 años

Magda: 65 años

Gaby: 45 años

Sesión virtual. Plataforma

Duración:

- 1) INICIO: Para comenzar la sesión pedí a los participantes que eligieran un número del 1 al 7 y enviarán el número elegido al chat. Después mostré la siguiente presentación:



Y pedí que leyeran el pastel correspondiente al número elegido.

Posteriormente pregunté si se identificaban con la descripción del pastel que les había tocado. Algunos dijeron que sí, otros que no.

- 2) DESARROLLO:

El debate comenzó con la pregunta “¿Ustedes consideran que este tipo de juegos, test, los horóscopos, etc. nos describen realmente, es decir pueden hablar de

nuestra personalidad, de quiénes somos, de nuestra identidad? De igual manera algunos contestaron que sí y otros que no.

La siguiente pregunta fue para los que contestaron que sí.

¿Por qué creen que si nos describan estas pruebas, test o el horóscopo?

Ernesto: A mí me gusta leerlos porque a veces sí dicen cosas que me checan mucho y que sí hago.

Zyania: ¿Podría pasar que antes de nacer, por ejemplo, el horóscopo diga cómo va a tener su carácter un bebé o en nosotros se formando poco a poco?

Leonora: A mí también me gusta leer mi horóscopo, a veces pienso que sí dice cosas que me llegan a pasar o que soy, pero otras no. Así que podría ser simple casualidad. Considero que la identidad no está en los horóscopos sino en lo que vivimos día a día. La identidad no se mantiene fija algunas veces cambia y en otras ocasiones se mantiene fija, pero creo que normalmente vas cambiando conforme a la situación que hay.

Zyania: Muy bien, estos cambios que mencionas, cuando por ejemplo vamos cambiando, dependiendo de la situación que hay ¿Seguimos siendo las mismas personas? ¿Nos podemos seguir definiendo de la misma manera?

Leonora: Mmm, no. No, ya no puedes definirte de la misma manera porque, por ejemplo, cambiaste tu personalidad por la experiencia que viviste. Mira, puede ser que haya sido algo bueno o algo negativo lo que te hizo cambiar.

Zyania: ¿Alguien más quisiera compartir algo sobre estas preguntas que he hecho?

Alejandro: Sí. Hay una frase que se ha acuñado desde hace mucho tiempo que es que “Somos seres únicos e irrepetibles” eso nos hace diferentes unos a otros. En un universo o mundo en que vivimos que somos miles de billones de personas ninguno de nosotros somos iguales. Desde que somos pequeños vamos afianzando características propias. Hay cosas que tal vez no definen carácter, no definen nuestra forma de ser, pero son parte de nuestra identidad. Nadie camina igual, todos tenemos una forma de caminar diferente. Si observas a las personas tiene un ritmo diferente de caminar, la cadencia, el movimiento de los brazos, la mirada, los gestos, la forma en la que muchos tocan su cabello, le dicen los dedos entre el cabello, en que lo acomodan, la forma en la que se sientan, la forma en la que colocan sus pies al sentarse, la forma en la que hablan, pausada o rápidamente o de una manera atropellada. Hay quien de alguna forma es atento al escuchar a las personas, otros se distraen fácilmente, no ponen atención, constantemente interrumpen. Es una generalidad nuestra identidad. También con base a lo que mencionaba Leonora y anteriormente Ernesto pues sí hay situaciones que definen nuestra personalidad el carácter, la forma de ser, la forma de ser, las experiencias negativas o positivas nos hacen cambiar sí, sí nos hacen cambiar, no somos iguales en ese aspecto. Todas las experiencias ya sean buenas o malas van formando parte de un almanaque que guardamos en nuestro ser y nos hacen responder de maneras que no van a ser iguales posiblemente, pero vamos a reaccionar ya o con más precaución o con más tiento diría

vulgarmente, pero nos van haciendo formar nuestro ser, la identidad de cada uno.

Esa es mi participación.

Zyania: Gracias, Alejandro. Me parece que es interesante el aspecto de los cambios ¿No? El cambio que se da para que nosotros tomemos ciertas decisiones como las que menciona Alejandro que nos hacen decir “Ahora voy a actuar de esta manera” o “Ahora voy a hacer esto otro, ya no va a ser igual” ¿Ustedes creen que cuando pasa eso, cuando actuamos distinto ante una situación parecida, o sea, que ya nos pasó y que actuamos de una manera determinada y entonces llega de nuevo y actuamos ahora de una manera distinta, esto solo pasa con ciertas cosas y nos hace tener un cambio significativo o pasa siempre? ¿Qué piensan ustedes?

Alejandro: Yo creo que en situaciones parecidas a las que ya vivimos, sino iguales nos volvemos precavidos, nos volvemos desconfiados. Cuando, por ejemplo, tenemos una experiencia negativa y se repite algo parecida, actuamos de una manera que nos volvemos más responsables.

Cipactli: Bueno yo quería decir que si cambiamos conforme pasa el tiempo, pero yo creo que a veces no necesariamente por las experiencias vividas, a veces hasta por lo que uno ha visto. Por ejemplo, no sé, digamos tuve una amiguita X que le paso tal cosa entonces dices “Ahora voy a tener cuidado porque me puede pasar lo mismo que a ella”.

Zyania: Gracias, Cipactli. Te escuchamos Magda.

Magda: Estoy escuchando las participaciones anteriores y estoy de acuerdo. O sea, todo lo que se ha expresado y definido va en relación de manera personal. O sea, como cada uno va teniendo una identidad a través de su desarrollo, pues, físico, porque cuando eres niño tienes cierta forma de ver y vas cambiando de acuerdo, justo lo que ahorita acaba de decir Cipactli de acuerdo también al relacionarse con los otros que sería como ella lo maneja con una amiguita. Yo me iría también al aspecto de que, bueno si nosotros vamos formando una identidad de acuerdo con lo que nosotros hemos vivido y de acuerdo a las experiencias buenas o malas que vas teniendo, pero también entra la otra cuestión, la identidad como grupo. Aquí, por ejemplo, lo que maneja de su amiguita ya sería como una identidad de cierto grupo, no sé, puede ser característico por la edad o por algunos intereses en común que también te van formando una identidad cuando te relacionas con gente que tiene los mismos interés que tú. Incluso en el trabajo, por ejemplo, a lo mejor alguien que es estudiante tiene ciertos rasgos de identidad parecidos con la gente que se relaciona, por eso hay eso que muchas veces se dice “Es que este grupo tiene cierta identidad o todos tienen ciertos elementos o intereses en común” que son comunes porque se han unido como grupito y esto van formando una identidad grupal, O sea, no solo es individual, todo lo individual te va formando a ti como persona, pero también como persona perteneces a grupos y esos grupos y esos grupos también están formando una identidad más amplia. Es como yo también lo percibo porque, bueno yo trabajé con personas que pertenecían a una identidad y ellos decían “Es que nuestra identidad es esta” ¿Por qué? Porque ellos tenían ciertas características y en las características entra la alimentación, la vestimenta, la forma de hablar, de pensar, o sea, hasta lo

ideológico. Ahí lo veía yo como más amplio, por eso yo estoy de acuerdo con todos, porque todos partieron de nosotros como persona, pero hay que ir también un poco más afuera porque también hay grupos. Hasta ahí me quedaría.

Zyania: Entiendo, Magda. Me gustaría que me pudieras decir un poco más acerca de lo que comentabas, no sé si entendí bien. Hay identidad individual e identidad en grupos, entonces pues me gustaría que pudieras aclárame esta parte de si ¿Entonces poseemos más de una identidad o la identidad es solo una?

Magda: Bueno desde mi punto de vista la identidad es solo una. O sea, es personal, por eso estoy de acuerdo con todas las participaciones porque es personal, tú la vas formando, pero dentro de las mismas participaciones se maneja lo que yo quiero expresar, o sea, si es una identidad personal, pero a medida que te relacionas con otros tu identidad se va modelando. Lo que tú decías, a ver entonces si ahora piensas diferente tu identidad cambio. No es tanto que cambie, que sea un cambio drástico, sino que es una remodelación de la experiencia que tú tienes adaptas cosas que te puedan interesar o gustar. Mira te voy a poner un ejemplo claro de mi trabajo que es en donde yo me enfoco. Yo trabajé con un grupo de maestros indígenas. Los maestros indígenas no eran los mismos maestros indígenas con los que yo trabajaba de Oaxaca que con los que trabajaba de Chiapas, pero eso me hizo adquirir conocimientos de ellos, o sea, actitudes de ellos, hasta formas de comer. Muchas cosas de ellos que yo no sabía cómo se hacían o como se podían comer lo adquirí de ellos. Entonces no es que yo haya

cambiado mi forma, sino adapte formas de esos grupos a los que yo, en cierto momento de mi vida, pertenecí. O sea, que de los de Oaxaca aprendí unas cosas y las adapté a mi forma de vida, a mi identidad y a partir de mi identidad me permití ver otras cosas. Pero fue a partir de adquirir conocimientos o actitudes nuevos, no sé cómo manejarlo. Ese sería para mí un ejemplo de cómo no es que yo haya cambiado mi identidad y que sea diferente, no. Mi identidad es la misma, pero adapté cosas nuevas.

Zyania: Sí, es como esta parte de adaptación. Dependiendo del grupo con el que te encuentres vas a adaptarte para poder convivir, para poder tener una relación porque de otra manera no se podría.

Alejandro: Escribí mi participación con base a tu pregunta de si se presenta una situación parecida a una anterior de qué forma actuaríamos. En este caso yo escribí que actuamos de una manera yo creo que precaria, desconfiada para no caer en una misma situación. La experiencia anterior yo creo que nos permite de alguna manera, actuar diferente. Si modificamos nuestra forma de pensar, nuestra actitud y en muchas ocasiones a lo mejor hasta evadimos una situación de ese tipo, le damos la vuelta simplemente. Puede ser cualquier situación. En la vida se nos presentan muchas situaciones que nos mueven el tapete en cuestión que se ha dado, amistad, sentimental, en la cuestión económica, incluso. En la cuestión de las relaciones personales, en el trabajo como mencionaba Magda, en la cuestión de las relaciones entorno donde viven, con los vecinos, con la gente que conoces cerca de donde tú estás. Todo ese tipo de experiencias se viven una y otra vez porque somos seres que vivimos en una sociedad. Esto es continuo,

diario, es cotidiano, en cada momento tenemos una experiencia todos los días tenemos experiencias. Esa es mi opinión.

Zyania: Gracias, Alejandro. Creo que esta parte de la experiencia también es importante porque nos hace ver los cambios que puede haber y que a veces son inmediatos, pero los notamos hasta que vemos que nos portamos de otra manera diferente a la que hubiéramos pensado que siempre iba a ser. Me gustaría proyectar en este momento 3 posturas en cuanto a lo que cambia y no cambia. También me gustaría que se ofrecieran 3 voluntarios para leer.

-Las diapositivas a leer fueron las siguientes:

El barco de Teseo
El barco en el cual volvieron (desde Creta) Teseo y los jóvenes de Atenas tenía treinta remos, y los atenienses lo conservaron hasta la época de Demetrio de Falero, ya que retiraban las tablas estropeadas y las reemplazaban por unas nuevas y más resistentes, de modo que este barco se había convertido en un ejemplo entre los filósofos sobre la identidad de las cosas que crecen; un grupo defendía que el barco continuaba siendo el mismo, mientras el otro aseguraba que no lo era.



El filósofo griego Heráclito afirmaba que:
«Ningún hombre puede cruzar el mismo río dos veces, porque ni el hombre ni el agua serán los mismos».

John Locke propuso un escenario concerniente a un calcetín favorito al que le sale un agujero. Él reflexionaba sobre si el calcetín podría aún ser el mismo después de que se aplicara un parche en él. Si así era, ¿podría entonces seguir siendo el mismo calcetín después de que se le aplicara un segundo parche? ¿Podría, en efecto, seguir siendo el mismo calcetín varios años después, incluso después de que todo el material del calcetín fuera reemplazado por parches?



Zyania: Hemos visto 3 posturas distintas sobre lo que cambia, lo que no cambia. Yo les pregunto: ¿Creen que de todo lo que ya hemos platicado y lo que me han dicho que es la identidad, del cómo nos adaptamos dependiendo del lugar en el que estamos, ustedes creen que haya algo en nosotros que no cambie, que se mantenga sin tener deformarse, adaptarse? ¿Hay algo que siempre esté de la misma manera en nosotros?

Alejandro: Yo creo que cambian muchas cosas en cuestión de lo que mencionábamos de nuestras experiencias, pero nuestra identidad propia está ahí, está en nuestro ser y la segunda lectura del filósofo Heráclito es muy certera porque dice que un hombre se puede bañar en las aguas de un río, pero esas aguas no van a ser las mismas siempre. Se puede bañar hoy, mañana, pasado, la próxima semana, pero las aguas que corren ahí no van a ser las mismas, pero él sí, él va a ser el mismo y eso es lo que yo quiero retomar, que de alguna manera con base a las experiencias modificamos nuestra forma de ser, nuestras actitudes, nuestros pensamientos, pero nuestro ser mismo, nosotros como personas y de lo que estamos hablando que es el tema de la identidad va a estar ahí. Seremos nosotros mismos siempre. Con nuestras características propias únicas e irrepetibles. Esa es mi opinión.

Zyania: Cuando te refieres a que seguimos siendo nosotros mismos siempre es por “nuestras características propias” como lo mencionas al final o hay algo más a lo que haces referencia.

Alejandro: Me concentro nada más a que es con base a nuestras características propias.

Zyania: Gracias por la aclaración, le doy la palabra a Cipactli.

Cipactli: Como menciona Alejandro yo digo que hasta cierto punto, digamos en los humanos si cambia nuestro físico porque no somos iguales que cuando teníamos 5 años, pero en esencia seguimos siendo nosotros y a lo mejor con respecto a las cosas materiales como la lectura del barco de Teseo, pues a lo mejor si tenía todo remodelado, no eran las primeras tablas, pero es esencia sigue siendo un barco ¿No?

Zyania: Entonces ¿Tú dices que la esencia es los que nos hace ser nosotros? Lo que me hace ser yo, por ejemplo y todo lo demás es algo externo.

Cipactli: Sí, o sea, queramos o no cambiamos, pero realmente nuestra esencia y de las cosas sigue siendo la misma.

Zyania: Gracias, Cipactli. Te escuchamos Luis.

Luis: Bueno, yo diría que si tendríamos alguna adaptación, pero seguiríamos siendo nosotros mismos aún después de ser ciertas experiencias o de tener actividades que nos hacen tener una idea distinta de nuestro entorno, pero aun así seguiríamos siendo nosotros mismos sino cambiamos nuestra esencia como decía Cipactli y eso es algo muy bueno porque podemos experimentar muchísimas actividades, pero no alteramos nuestra forma de pensar.

Zyania: Me surge la duda de si nacemos con una identidad o la vamos adoptando conforme crecemos.

Alejandro: Yo creo que solo hay una identidad. Es cierto cuando nacemos ya tenemos características innatas. Científicamente se ha comprobado que cuando estamos en gestación, un ser que esta por nacer puede percibir, de alguna forma, el cariño, el amor, el deseo de la madre por tenerlo y cuando nace va a percibir por medio de los sentidos más sensaciones y las situaciones que día con día va viviendo. Cuando nace es como una esponjita y percibe todo absolutamente, todo lo que ocurre a su alrededor, escucha. Cuando empieza a ver claramente ya visualiza caras, ve gestos, ve muchas situaciones y al percibir todo eso, todo ese bagaje que tiene alrededor se va creando una personalidad, pero ya de hecho desde que nacemos hay parte de nuestra identidad porque hay situaciones en las que se maneja que ya tenemos cuestiones que vienen con nosotros, son innatas. Están ahí presentes, entonces ya al nacer se empiezan de desarrollar. Esa es mi opinión.

Leonora: Yo quiero comentar que, bueno no sé si sea lo mismo, el mismo concepto. Porque a mí me ha pasado en ocasiones que en mi casa, pues soy de alguna manera, tengo una forma de ser ¿No? Y cuando salgo, para poder protegerme pues, tengo otro tipo de identidad porque quieras o no la mayoría de la gente no es muy amable, mucha gente solo ve por uno mismo. No sé si sea el mismo concepto porque me entro la duda ahorita que estamos dialogando esto porque a mí me pasa. No sé si a los demás les pase esa situación, porque una

vive cosas afuera y te lastiman. Entonces qué haces, una va cambiando su identidad porque te proteges de que alguien más te pueda hacer daño y lo evitas.

Zyania: Entiendo, ¿entonces tú serías partidaria de que hay más de una identidad? Perdón que insista tanto con esta idea, pero si me gustaría que aterrizáramos un poquito, cada quien, dentro de su reflexión, si creemos o pensamos que solo hay una identidad o más de una. Con lo que nos comentas Leonora ¿Crees que hay más de una?

Leonora: Pues yo creo que sí. Al final si eres tú, pero utilizas otra identidad para protegerte, bueno a mí me pasa así. En lo que yo llego a conocer a las personas soy de una manera, al principio no platico nada, pero conforme va pasando el tiempo empiezo a cambiar y empiezo a socializar. De hecho, me cuesta demasiado trabajo, pero empiezo a soltarme más porque primero tengo que ver si esa persona o esas amistades son reales. Por ejemplo, en mi trabajo tengo compañeras así, yo no les cuento nada de mi vida porque las oigo hablar. O sea, oigo como hablan de las otras personas y entonces digo no, si yo les cuento algo después yo voy a estar ahí, voy a ser tema de platica y no quiero que me lastimen, porque obviamente me voy a enterar. Entonces no, soy de esa idea de que tienes una identidad cuando estás en tu zona segura y al salir de ella tienes que protegerte y cambias dependiendo de cómo veas el ambiente, las personas, tu entorno en sí. De esa manera tú puedes ser tú mismo o seguirte protegiendo y decir bueno aquí no.

Zyania: Claro, entiendo esta parte de tener como varias vertientes de ti misma para lidiar con ciertas situaciones. Eso es bastante interesante.

Nancy: Yo en la parte de la identidad pienso que la primera parte se va forjando en los primeros años y luego, conforma uno va creciendo, de acuerdo con el contexto te vas adaptando, pero esa identidad que tienes nunca la vas a perder. Lo único que haces es adaptarte y adecuarla al momento en el que estés y como lo dicen dependiendo de donde estés y cómo estés es la forma en la que te vas a representar, pero a final de cuentas la que persona que realmente eres ahí va a seguir y siempre va a estar ahí.

Zyania: Gracias, Nancy. Han compartido esta parte de la experiencia, de que nos hacer ser nosotros de cómo nos adaptamos. Me gusta muchísimo que lleguemos a esta parte de como crecemos y como adquirimos la experiencia para poder definir una identidad o en el caso de que piensen que hay más de una, nuestras identidades. Me gustaría saber si ustedes piensan que en una palabra si quieren ponerla en el chat o abrir su micrófono ustedes piensan que todos somos personas únicas ¿Hay alguien que piense que no?

Bien, creo que todos estamos de acuerdo en que todos somos únicos ¿Por qué dicen que somos únicos? ¿Qué es lo que nos hace únicos, únicas?

Cipactli: Yo digo que nuestra personalidad es lo que nos hace decir que somos únicos. A lo mejor si nos parecemos un poco a una persona y a otra y a otra. Pero al fin y al cabo nosotros tenemos todos esos complementos. Eso único. A mi punto de vista sí somos únicos por el solo hecho de ser como somos.

Alejandro: Yo mencionaba que los seres humanos somos únicos e irrepetibles. Mencionaba las características no solo de la identidad propia, sino hasta la forma de caminar, los gestos de la cara. Eso nos hace diferentes unos a otros. Puede haber dos gemelos y aunque sean muy parecidos físicamente van a tener muchas diferencias en su comportamiento, en actitud.

Leonora: Yo creo que somos seres únicos por las experiencias y acontecimientos que hemos vivido, por los gustos que tenemos, por los recuerdos que tenemos, es como mencionaba Alejandro, pueden existir gemelos idénticos, pero obviamente no van a haber vivido lo mismo. O sea, cada uno va a tener su propia experiencia o, de hecho, puede que hayan vivido la misma situación, pero cada uno va a tener su propia perspectiva de esa situación. Entonces eso es lo que nos hace únicos.

Zyania: Claro, esta parte que tocas de la experiencia y de cómo tenemos la perspectiva distinta, aunque hayamos vivido lo mismo es lo que define la personalidad e identidad de una persona. Gracias Leonora.

Gaby: Pues van a decir que les copie. Pero justo estaba pensando en las personas que les llaman gemelos idénticos por muy parecidos que sean tendrán alguna característica, hablando físicamente, que los diferencie e incluso a pesar de ser idénticos las huellas digitales de nadie en el planeta son idénticas. Eso también nos hace diferentes hablando de cuestiones físicas y por dentro toda la cuestión del pensamiento. Yo creo que podemos tener similitudes, congeniar en algunas ideas en gustos, pero siempre vamos a ser diferentes y vamos a ser únicos e irrepetibles.

3) CIERRE: Conclusiones del grupo. Despedida de la sesión.

Zyania: Gracias, Gaby. Voy a leer la participación de Alejandro “Las actitudes y aptitudes son diferentes en todos los seres humanos”. Bueno creo que concordamos la mayoría en que somos únicos.

Me gustaría cerrar la sesión con eso. No sé si tengan algo más que expresar o externar alguna duda sobre lo que hemos platicado.

Leonora: Yo agradezco mucho estas sesiones porque nos ayudan a reflexionar y a ver los diferentes puntos de vista de las personas y en algunas casos nos ayudan lo comentarios que llegan a hacer, nos enriquecen. De hecho, el tema que estás tocando nos hace reflexionar bastante sobre nuestra identidad. He conocido personas que les cuesta mucho trabajo. Quiero comentar una cosa rápida. Tengo una alumna que entro bien y tenía su propia personalidad y al ver que la otra chica tenía como más admiradores que ella cambio totalmente y haz de cuenta que es la otra, es idéntica. O sea, no tiene una personalidad propia y es muy triste esa situación.

Zyania: Bastante duro, depende también del nivel en el que trabajes y con las personas que estés, si están formando su identidad. A veces depende mucho de la edad en la que se encuentren. Gracias por tu experiencia, Leonora.

Ernesto: Yo quiero comentar que fue una reunión muy interesante y nos llevamos comentarios positivos y reflexión sobre quienes somos y nuestra propia personalidad que nos define. Fue muy nutricional esta reunión.

Magda: Gracias. Es un tema muy amplio y le da a una para reflexionar muchas cosas. Sin embargo, ahorita lo que vemos es que llegamos a un acuerdo de que la identidad inicia como algo personal y que podemos ir adaptando. Creo que cada uno llego a su conclusión. Quisiera agregar que en el ejemplo que puso Leonora de sus alumnas yo creo que es exactamente una edad de la adolescencia en donde muchos no están a gusto con su propia identidad y tratan de apropiarse de otras por su edad, ya que creen que la gente más popular o que llama más la atención es la mejor y se desvaloriza como persona y ahí es muy importante ver cómo están actuando esos jóvenes.

Zyania: Es duro adaptarnos en la adolescencia. Justo se dice que es la etapa en donde buscamos nuestra identidad. Con el comentario de Magda finalizo y les agradezco mucho haberse conectado y estar en esta sesión.

3.2 Auto-evaluación de las prácticas filosóficas

3.2.1 Aprendizajes obtenidos de la práctica

Para planear la sesión es necesario hacer una investigación sobre el tema a debatir, (la elección de lecturas sencillas, amenas y con vocabulario de fácil interpretación es importante para que la atención de los participantes no decaiga).

En la sesión con niñas y niños pude notar que algunos no tenían muy claro lo que les gustaba y pensaban por varios minutos, quizá también estaban tratando de elegir entre varias opciones. Lo que me hace pensar que es algo que no piensan a profundidad o que no se les cuestiona seguido. Muchas veces solo deducimos lo que les gusta porque lo observamos, mas, nunca lo comprobamos con preguntas.

Otra opción podría ser que sus gustos han cambiado y con esa pregunta pueden notarlo en sí mismos. Pueden pensar que hay cosas que antes les gustaban mucho y ahora ya no o rescatar aquello que habían olvidado que les gustaba.

Cuando jugamos el juego de preguntas a un experto se trabajó con el pensamiento crítico y creativo. El pensamiento crítico elaborando hipótesis y formulando preguntas y el pensamiento creativo detonando su capacidad imaginativa para así mismo formular preguntas como dar respuestas.

Opté por ser yo misma quien leyera el cuento, ya que supuse que podría ser más fácil para las niñas y los niños imaginar lo que estaba sucediendo en la historia, de esta manera también se podría estimular su memoria (al retener los hechos como iban sucediendo) y el pensamiento lógico al posteriormente pedirles que escribieran el final como creyeran que este sucedía. Además, supuse que sería de gran ayuda facilitando la interacción.

Cuando escribieron su final para el cuento, el pensamiento creativo se volvió a trabajar permitiéndoles imaginar, por medio de lo que habían escuchado en la historia, como culminaba el relato.

El pensamiento cuidadoso estuvo presente cuando leyeron de manera voluntaria su propuesta de final para el cuento. Observe que escuchaban atentos y validaron lo que los demás tenían por comentar.

En cuanto a las sesiones con adultos. La primera que trató del concepto del amor, el pensamiento crítico y creativo se motivaron desde el momento en que pedí que comentaran a que los remitía la imagen para poder plantear sus argumentos partiendo de lo que observaban para dar sus interpretaciones.

En la segunda sesión con adultos, sobre la identidad se comenzó el debate respecto a las pruebas de personalidad, horóscopos y de cómo percibían las descripciones que les brindaban, si creían en ellas o no. Pude observar que el pensamiento cuidadoso estaba presente, ya que en ningún momento se dirigieron como que podría ser una tontería aquello o que era cosa de crédulos. Algunos aceptaron que les gustaba leerlas y se sentían identificados, algunas mencionaron que solo era un gusto, pero que estaban conscientes de que no era algo que proporcionara verdades de quienes eran y que se debía a casualidades. Sus expresiones ante este debate fueron respetuosas hacia las opiniones ajenas, respeto que se conservo hasta el final de la sesión, abordando otro tipo de debates y opiniones.

El pensamiento creativo se fue dando conforme avanzaba la discusión, dado que la argumentación que se tuvo por parte de los participantes permitió ver que se desarrollaban nuevas ideas, quizá de un tema que hacía mucho no se pensaba.

Considero que definir conceptos como el amor o la identidad es una habilidad de pensamiento crítico porque permite identificar supuestos, elaborar argumentaciones acerca del concepto en cuestión. Se siembra la pregunta de qué significan, cómo se describen, etc. Además de que da pie al análisis de lo que hay detrás de ese concepto, como lo viven y entienden desde su contexto general.

Las preguntas literales me funcionaban mucho al principio para romper el hielo e incitar a la participación. Las preguntas inferenciales y las filosóficas me ayudaban a profundizar en el pensamiento y las palabras que ocupaban los participantes. Traté de llevar un orden con las preguntas y formular más preguntas filosóficas que

literales o inferenciales. Por otro lado, la distribución del tiempo también debe tomarse en cuenta para que lo planeado funcione como se ha estimado. Aprendí la importancia de tener organizada y planeada la práctica.

Mientras moderaba las discusiones me percaté de temas que se incluían por parte de los participantes, como el miedo, la locura, la tristeza, mismos que no eran el tema central del debate. Considero que es importante retomar el tema central sin limitar las ideas que surjan. Esto representa un trabajo de escucha y atención detallada para poder intervenir de manera objetiva sin ser limitante. Es importante lo que se reflexiona, pero también lo es no perder el hilo conductor de la sesión para poder llegar a la reflexión.

El respeto hacia las opiniones y visiones diferentes a la mía y entre los participantes es clave para que las opiniones fluyan. Al ser moderadora mi trabajo consiste en llevar la discusión y cuestionar lo que se comenta, por lo que no me es posible opinar o refutar lo que otras personas expresan. Asimilar esta parte y llevar sus comentarios hacia la reflexión sin intervenir de manera invasiva o invalidando es un poco difícil en las primeras prácticas. Asimismo, lo es cuando detectaba que un participante lo hacía con los comentarios de otra persona. Aprendí a tomar esos comentarios para tratar que la persona los aterrizará y detectara que es simplemente una idea o perspectiva diferente, para ello también funciona el cuestionamiento.

Me gustó mucho la interacción que se formó alrededor de los temas y que los grupos fueran participativos. Eso facilitó las sesiones y permitió un cuestionamiento más enriquecedor, no solo de mi hacia los participantes sino también entre ellos mismos.

Pude notar que se escuchaban unos a otros porque algunas veces retomaron las ideas de alguien más para elaborar su participación.

Mi intención al hacer sesiones con niñas y niños como con adultos fue captar y entender las diferencias y similitudes en la argumentación filosófica acerca de los temas presentados. Cómo va cambiando la perspectiva de lo que pensamos y decimos conforme a la experiencia, el cómo las niñas y los niños son filósofos por naturaleza y como en los adultos se confrontan las ideas que se tienen al ser cuestionados una y otra vez sobre eso que piensan. La pregunta principal que intente responder es ¿Qué es lo que cambia cuando argumentamos ideas y conceptos filosóficos en la niñez a cuando lo hacemos de adultos? Ahora puedo decir que las experiencias van alimentando nuestra personalidad. Entonces de adultos tenderemos a rebuscar en lo que hemos vivido para hablar de ciertas cuestiones o explicarnos cosas. Por el contrario, de pequeños nuestro enfoque será más ingenuo, pero no por ello intrascendente, nuestra interpretación de lo que vemos, escuchamos o nos cuestionan será a partir de supuestos muchas veces, mas, cuando somos adultos pasa también, pero estos supuestos son a partir de lo que se ha vivido y hecho. Quizá la única diferencia entre la filosofía que hacen las y los niños con la filosofía que hacemos cuando somos adultos es la experiencia. En cuanto a las diferencias en las sesiones virtuales y presenciales note que para algunos es más fácil participar por medio de la computadora, se sienten más confiados y seguros. En las sesiones virtuales nadie prendía su cámara, está opción la deje a consideración para mayor comodidad de los participantes, pero no hubo alguien que quisiera prenderla. De manera presencial me gusta porque observas las

expresiones y el lenguaje corporal.

3.2.2 Problemáticas observadas y áreas de oportunidad de mi función como guía.

En seguida, escribo una autoevaluación y autocrítica de cómo realicé la interacción en las sesiones descritas. Enumero varios aspectos que considero puedo mejorar:

Adentrarme más en cada respuesta que dan.

Desarrollar más sus puntos de vista mediante preguntas.

Enfatizar términos clave.

Encaminar la discusión de manera más puntual.

Plantear preguntas más congruentes sobre sus opiniones.

Señalar de manera puntual las contradicciones que se presenten. Formular preguntas que hagan notar la contradicción o la confusión de conceptos e ideas.

Pedir claridad en los conceptos para evitar confusiones:

Regresar la discusión al punto de la sesión durante las participaciones que se hagan.

Dar tiempo para comentarios de cada diapositiva. (En el caso de la sesión 2)

Conclusión del capítulo III

Realizar las prácticas filosóficas fue una experiencia totalmente nueva. Desde los temas a tratar, hasta las preguntas formuladas antes, durante y después de las sesiones.

Descubrir un interés real en personas adultas, en niñas y niños a través del cuestionamiento en la práctica filosófica me ha llenado de alegría, además de que me ha puesto a meditar sobre el cómo nos enseñan y cómo nos inculcan el aprendizaje. Es importante mencionar que, gracias a las prácticas que he realizado he podido observar que la participación en los pequeños es difícil, no se animan a hablar. Temen ser juzgados, contestar mal, etc. Animarlos a intervenir en las clases y juegos que se realicen, aclarando que no hay respuestas malas y que está bien no conocer ni saber todo, hará que pierdan poco a poco el temor a equivocarse, pero sobre todo que disfruten aprender.

También pude percatarme que en los adultos era un poco más sencillo que participaran, pero aun así había duda de si lo que estaban comentando era correcto o si estaban diciendo algo que fuese válido para los demás. Quizá si fuese un examen de matemáticas eso sería completamente válido, pero en una práctica filosófica se vale responder con lo que estamos pensando en torno al tema. Considero que esta parte de animar con frases como: “Se vale opinar sin pensar si estamos en lo correcto”, me faltó decirla tanto en la sesión con las niñas y los niños como con los grupos de adultos.

En algunos momentos sentí, dentro de las sesiones con adultos, que participaban como si fueran pequeños y eso me agradó muchísimo porque tal vez se estaban cuestionando algo que habían olvidado o que no habían pensado detenidamente. Escucharlos recordar sobre sus empleos o compartir anécdotas difíciles que los hacían reflexionar puede que haya sido liberador.

Sin duda la filosofía es liberadora, liberadora porque nos impulsa a conocer y aprender, pero también nos libera por medio de la reflexión que provoca. Es decir, nos hace pensar más allá de lo que hay, siembra la duda de lo que observamos, escuchamos y sentimos, esto significa una liberación a todo aquello que se nos presenta como dogma o “lo que debe ser”. Nos permite ser y pensar diferente. Poder elegir lo que creemos y quiénes somos por medio de la filosofía es una herramienta que nos dota de una libertad continua y genuina. Esta es una de las razones por las que la filosofía debe estar presente en la educación básica.

Impartir filosofía a los niños y las niñas para que siendo adultos no carguen con el estigma de callar sus opiniones y creencias, identifiquen conductas no tolerables y conozcan límites dentro de la convivencia corrobora la importancia de la filosofía en las aulas, pero también nos dota de libertad siendo niñas, niños o adultos.

Conclusiones generales

Nos interesa conocer para no vivir en la ambigüedad, para darle sentido a lo que somos y nos rodea. Ha sido por medio del conocimiento que la vida es como la vivimos ahora. La sed de conocimiento ha llevado al ser humano a hacer conjeturas, descubrimientos, desarrollar teorías, inventar, etc.

En el capítulo 1 se toman en cuenta algunas teorías acerca del conocimiento para aproximarnos a la verdad. Pero, aunque Platón, Popper y Aristóteles tengan una idea diferente del conocimiento puedo asegurar que para ellos su importancia es igual de significativa. Y debe serlo para nosotros también ya que, el conocimiento humano ha representado un pilar decisivo en lo que somos y hacia donde vamos.

Dicho lo anterior, me parece importante que se dé enfoque a la manera en que conocemos en la niñez, para encaminarlo hacia el aprendizaje y tomar en cuenta las inteligencias múltiples, dado que, como mencioné con anterioridad, es gracias a los diferentes tipos de inteligencia que se pueden aplicar distintos conocimientos. Solo reconociendo que existen diferentes maneras de aprender porque está condicionado, no solo por nuestra capacidad individual de hacerlo, sino también por nuestra realidad y herramientas disponibles, se podrá impartir una educación basada en la libertad, además de que se brindará consciencia de elección en la toma de decisiones.

Para lograr lo anterior, (una educación basada en la libertad), es necesario valernos de dos aspectos imprescindibles, como son la tolerancia y el diálogo.

La enseñanza-aprendizaje es un camino de diálogo y tolerancia constantes. Una clase en donde se limite la participación, donde solo se escuche y acate lo que nos

dicen o donde haya diálogo, pero no se toleren las opiniones distintas o se invisibilice lo que no es acuerdo de la mayoría, no puede ser una educación de calidad como tampoco se puede esperar que haya un aprendizaje significativo. Este tipo de educación es basada en el aprendizaje mecánico, en el cual solo repetimos y memorizamos.

Si buscamos generar y motivar el conocimiento es necesario incluir a la tolerancia, la escucha y el diálogo constante en nuestra enseñanza-aprendizaje.

¿Para qué nos sirve preguntar sobre algo? Para entender lo que sucede, para saber que significa tal o cual cosa, para comprender porque pasa lo que pasa, etc. Muchas veces las respuestas pueden saciar nuestra curiosidad o necesidad de conocer, pero otras veces desembocan más preguntas, puede que también nos hagan sentir conformes con lo explicado y algunas ocasiones nos asombren a tal punto de querer conocer más.

En el capítulo 2 menciono que puede que la filosofía se haya empezado a practicar sin una razón aparentemente importante y fuese desde afuera hacia dentro, es decir, se cuestionó en un principio lo que había fuera de nosotros porque seguramente era lo que más asombraba; la lluvia que caía sobre sus cuerpos, el calor que generaban los rayos del sol, la oscuridad de la noche, etc. Mas adelante las interrogativas también se ocuparon de comprendernos interiormente como seres sintientes, pensantes y llenos de incógnitas

Así es como nuestro pensamiento se ha ido nutriendo de preguntas y respuestas que se han formulado y definido poco a poco durante el tiempo. Dar sentido a estos cuestionamientos ha permitido que se desarrollen las habilidades de pensamiento

como el pensamiento crítico, el pensamiento creativo y el pensamiento cuidadoso. Con lo anterior, quisiera exponer que es importantísimo hacerlo hoy en día con las preguntas que los pequeños se hacen, motivar la curiosidad y alentar el conocimiento.

La filosofía cuestiona aspectos claves sobre la existencia y nos dota de una parte crítica para tomar decisiones, de una capacidad para analizar y reflexionar más profunda, por lo que considero es esencial en la etapa de la niñez para brindar herramientas que ayuden a identificar cuando algo va muy bien o no tan bien, establecer límites, ser más empáticos desde el entendimiento de otros contextos, conocer más para ampliar su mundo, etc.

La filosofía en la niñez es algo necesario si deseamos una evolución no solo física sino también mental en la humanidad. Porque la filosofía además de ser amor a la sabiduría es el camino de pensamientos y realidades de toda la humanidad que ha estado antes de nosotros y que ha construido esa sabiduría para crear nuestra historia, nuestra realidad, nuestro mundo.

Bibliografía

Aristóteles, *Metafísica*, Gredos, Madrid, 1994.

Arnaiz, Gabriel. *Estado de la Cuestión, “El giro práctico de la filosofía”* Universidad de Sevilla, 2007.

Castro Galindo, Claudia G. *et al.* (2013) *Programa de estudios de Temas de Filosofía*. Marco Curricular Común de la Educación Media Superior, Campo Humanidades, Bachillerato Tecnológico. Secretaría de Educación Pública, México.

Cavallé, Mónica. *La sabiduría recobrada. Filosofía como terapia*, Kairós, España, 2002.

CECAPFI (2024a) “Práctica filosófica”. Documento en PDF del Diplomado en Filosofía para Niños del Centro para la Creación Autónoma en Prácticas Filosóficas, A.C.

CECAPFI (2024b) “Estructura didáctica”. Documento en PDF del Diplomado en Filosofía para Niños del Centro para la Creación Autónoma en Prácticas Filosóficas, A.C.

Cosgrove, Stephen. *Kartusch*, Fernández Editores, México, 1999.

De La Garza, María Teresa. *Educación y Democracia. Aplicación de la Teoría de la comunicación a la construcción del conocimiento en el aula*, Visor, 1995.

D’Olimpio, Laura. *Cómo puede la filosofía ayudar a los niños para afrontar tiempos inciertos*, *The Conversation*, 2020.

Echeverría, Eugenio (s/a) “El papel de la comunidad de diálogo filosófico en la formación de la identidad del adolescente”, Centro Latinoamericano de Filosofía para Niños, San Cristóbal de las Casas Chiapas. Disponible en: <https://www.celafin.org/adolescente.html> Consultado el 28/02/2024

Echeverría, Eugenio (s/a) *Filosofía para niños*, Aula Nueva SM, México, D.F., 2006

Ferrater Mora, J. *Diccionario de Filosofía Tomo I y II*, Sudamericana, 1964, Buenos Aires

Frankl, Víctor. *El hombre en busca del sentido*, Herder, Barcelona, 1991

Freire, P. *Pedagogía del Oprimido*, SIGLO XXI, 2005

Gardner H., *La teoría de las Inteligencias Múltiples*, Paidós, 2011, Madrid

Gardner H., *La teoría de las Inteligencias Múltiples. La teoría en la práctica*, Tritivillus, 1993

Goucha, Moufida, *La filosofía. Una escuela de la libertad : enseñanza de la filosofía y aprendizaje del filosofar; la situación actual y las perspectivas para el futuro*, México, 2011, UNESCO

Gutiérrez, Arcelia. *Inteligencias múltiples. Yo soy inteligente, tú eres inteligente, ¿todos somos inteligentes?* Limusa, 2014, México.

Jaspers, Karl. *La filosofía desde el punto de vista de la existencia*, Fondo de cultura Económica, Argentina, 1984

Kohan, Walter. “Es imposible hacer filosofía con niños si uno no hace filosofía con uno mismo” / *Entrevistado por Ana Abramowski*, Revista Monitor, 2009

Lipman, Mathew. *Filosofía en el aula*, Ediciones de la Torre, 1992, Madrid

Lipman, Mathew. *El lugar del pensamiento en la educación*, Octaedro, 2016 Barcelona

López, María Esther Basurto. *El aula viva. Mediación de los aprendizajes para todos en educación básica*, Secretaría de Educación Pública, 2022, México

Márquez A. Fernández y García J. *El valor de educar y la filosofía para niños y niñas de Matthew Lipman*, SCIELO, 2007, Recuperado de <http://ve.scielo.org/>

Matthews, Gareth. *El niño y la filosofía*, Fondo de cultura Económica, 2014

Nomen, Jordi. *El niño filósofo. Cómo enseñar a los niños a pensar por sí mismos*, Arpa, Barcelona, 2018

Pineda, Diego Antonio. *Filosofía para niños: el ABC*, (2004)

Platón, *Diálogos*, Gredos, 2015, Madrid

Platón, *El primer Alcibiades*, TOMO I, Madrid, 1871

Popper. K. *Tolerancia y responsabilidad intelectual*, 1982.

Savater, Fernando, *Las preguntas de la vida*, Barcelona, 1999, Círculo de lectores

Sharp, Anne M., Lipman M. *Filosofía para niños, Centro de Filosofía para niños, Argentina*, Cursos y conferencias, Ciclo Básico Común, 1995, Universidad de Buenos Aires.

Sumiacher, David, “La didáctica filosófica”, Artículo publicado en ALONSO, A. (Comp.)(México, 2016), *Filosofía con niños y adolescentes*, UNAM

Sumiacher, David, *Qué es la práctica filosófica*, Murmullos Filosóficos; Vol. 6 Núm. 13, México, 2017 , Análisis sobre filosofía y educación. Recuperado de <https://repositorio.unam.mx/contenidos/59567>

UNESCO 2011, pp. 251

Villoro, Luis. *Creer, Saber, Conocer*, Siglo XXI, 2016, México

Cibergrafía:

Aprendamos juntos 2030, 2018, *Versión Completa. La Filosofía nos hace críticos, creativos y cuidadosos. Entrevista a Jordi Nomen*,
<https://www.youtube.com/watch?v=e3BumAX-eME>

Diccionario de la Real Academia Española en línea: <https://dle.rae.es>

<https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/3631/1/79-13.NotaB.Soler.pdf>

<https://www.lanacion.com.ar/>