

UACM

Universidad Autónoma
de la Ciudad de México

Nada humano me es ajeno

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

ALIANZAS ELECTORALES EN MÉXICO

UN ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE LAS ALIANZAS DE NAYARIT (1999)

Y CHIAPAS (2000)

TRABAJO RECEPCIONAL

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

P R E S E N T A

MARÍA VICTORIA DELGADO CARRILLO

DIRECTOR DEL TRABAJO RECEPCIONAL

LIC. MIGUEL ÁNGEL ROCHA SÁNCHEZ

México, D.F., noviembre de 2014.

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS[©]

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

Lectores

Dra. Karina Beatriz Kloster.

Mtra. Josefina Elena Domínguez Cornejo.

Dr. Víctor Hugo Martínez González.

Lic. Rogelio Eduardo Herrera Unda.

ÍNDICE**Pág.****Dedicatoria****Agradecimientos****Introducción**

a) Alianzas electorales como objeto de estudio _____	8
b) Propósitos y justificación _____	10
c) Hipótesis y objetivos _____	12
d) Estrategia teórico-metodológica. Autores _____	13

Capítulo 1: Antecedentes de Alianzas

1.1 Importancia del concepto alianza

Definición de alianza en sus distintas dimensiones políticas _____	19
--	----

1.2 Alianzas entre partidos políticos

Ejemplos históricos de agrupaciones partidarias en alianza _____	24
--	----

1.3 Alianza electoral en México

Cómo se han dado y cómo se entienden las uniones partidistas en nuestro país _____	27
--	----

Capítulo 2: Las tres grandes fuerzas políticas en México

2.1 Contexto partidista

Breve descripción de los partidos hegemónicos, PRI, PAN, PRD y sus relaciones electorales _____	35
---	----

2.2 Alianzas electorales PAN-PRD

Avances de la oposición unida _____	42
-------------------------------------	----

Capítulo 3: Los estados y sus candidatos

3.1 Los estados

Perspectiva sociopolítica de Nayarit y Chiapas antes de las alianzas _____ 49

3.2 Las alianzas y sus candidatos

Perfil de los candidatos y estrategia partidista _____ 56

3.3 Elecciones Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000

De la plataforma electoral a la racionalidad del voto _____ 63

Capítulo 4: Gobiernos emanados de las alianzas PAN-PRD

4.1 Desempeño de los gobernadores

Evaluación de los gobiernos de Antonio Echevarría Domínguez y

Pablo Salazar Mendiguchía _____ 74

4.2 Nayarit y Chiapas después de la alternancia

Situación de los estados después de un gobierno de alianza izquierda-derecha _____ 83

Conclusiones _____ 91

Referencias bibliográficas y fuentes de información en línea _____ 97

Dedicatoria

A mis padres

Agradecimientos

A Dios, que me dio fuerza y fe para creer en lo que me parecía imposible terminar. Señor te agradezco por todo el gran amor, por la fuerza, y la valentía que toda mi vida me has dado, y por todas las grandes personas que has puesto en mi camino.

Con todo mi amor y cariño a mi papá Juvencio Delgado por su apoyo, cuidados, esfuerzos, confianza, y sacrificios, pero principalmente por darnos tanto amor. Por enseñarme, motivarme y demostrarme que nunca es tarde para aprender y conocer. Por creer siempre en mí. Por ser el hombre más maravilloso del mundo y a quien admiro.

Con el inmenso amor a mi madre Juana que siempre estás en mis recuerdos y en mi corazón.

A mi hermana Ángeles por su apoyo, cariño y consejos. A mi hermano Juan Carlos por su apoyo.

Con la mayor gratitud y respeto a mi director de tesis el Lic. Miguel Ángel Rocha Sánchez, gracias por exigirme y guiarme en este trabajo. Por su apoyo y enseñanzas a lo largo de mi carrera, y a su infinita paciencia. Por ser un gran profesor, que siempre busca la mejor forma de enseñar a sus alumnos.

Con admiración y respeto a mi lector el Dr. Víctor Hugo Martínez González, gracias por su apoyo, conocimientos, valiosos consejos y recomendaciones para esta tesis. Por ser un excelente profesor y ser humano.

A mi distinguida lectora la Dr. Karina Beatriz Kloster, gracias por sus comentarios tan minuciosos, atención, dedicación y disponibilidad para este trabajo.

A mis estimados lectores la Mtra. Josefina Elena Domínguez Cornejo y el Lic. Rogelio Eduardo Herrera Unda, por su apoyo y disponibilidad que fueron muy

importantes para la culminación de este trabajo. Gracias por su alegría, confianza, consejos, conocimientos y buen humor.

Gracias a todos mis profesores que me aportaron las semillas de su conocimiento, habilidades y destrezas que me permitieron obtener la formación académica con la que hoy cuento.

A mis amigas (os) y compañeras(os) que estuvieron conmigo en este proceso académico, pues me compartieron, fortaleza, alegrías, conocimientos y aventuras en mi etapa universitaria.

Finalmente gracias a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, que me abrió sus puertas para poder estudiar, por la excelente formación profesional que me ha brindado y por el apoyo otorgado para la impresión y empastado de este trabajo recepcional.

Gracias a todos.

Introducción

a) Alianzas electorales como objeto de estudio

El fenómeno de las alianzas políticas siempre ha existido, ha estado implícito en varias formas sociales, pero ahora ha adquirido una importancia trascendente en el ámbito partidista mexicano. Hoy en día la población en busca de la democracia junto con los partidos políticos utiliza la estrategia de formar alianzas electorales. Éstas aparecieron desde el Siglo XIX, pero fueron legisladas hasta 1946. Tomaron más fuerza a partir de la elección de 1988, con la finalidad de quitar la hegemonía al PRI.

En la actualidad las alianzas se incrementan cada vez más, e incluso, conformadas con partidos de izquierda y derecha, han permitido la alternancia en algunos estados de nuestro país. No obstante, la importancia electoral de estas alianzas radica no en la ideología, sino en el potencial de dos contendientes, los cuales son los únicos que puede garantizar una verdadera competencia. Para los partidos políticos es la táctica de comercializar y vender la política, cuyo pago es el voto. Al vender ofertas políticas y recibir votos se obtiene dinero público en abundancia, sea por medio de puestos o subsidios; es decir, el votante ofrece tales recursos y el poder para manipularlos.

En las alianzas electorales los partidos políticos, en este caso PAN-PRD, ofrecen sus propuestas como cualquier producto que se oferta en el mercado y que a veces no se dice todo sobre el producto, no tienen toda la información, por lo que el elector se hace una serie de ideas y creencias, las cuales motivan a comprar al candidato de la alianza, sin conocer realmente qué es lo que obtendrán. La oferta política que se da es la unión entre partidos de oposición, para ofrecer algo diferente de lo que ideológicamente representan, y asumirse llanamente en una condición sin ideas, sólo la de ser oposición, convirtiéndose la

política en un excelente negocio y su rentabilidad atrae a los más inescrupulosos al ejercicio del poder y de la función pública.¹

Esto, y los hallazgos de información que hemos obtenido entorno a las alianzas electorales en México, nos incitan a formular algunas preguntas para comprender la problemática:

¿Qué es una alianza electoral?

¿Son nuevas las alianzas electorales?

¿Cuáles son los intereses que motivan a los partidos políticos para conformar una alianza electoral?

¿Por qué el PAN y el PRD buscan alianzas?

¿Cuál es el contexto económico, político y social en donde surgen las alianzas electorales?,

¿Cuáles son las ventajas y desventajas que conlleva elegir un gobierno que proviene de una alianza?

¿Un gobierno que proviene de una alianza promueve el bienestar político y social de su partido y del estado?

Las alianzas electorales en nuestro país han sido escasamente estudiadas, pese a su incremento en los procesos electorales, lo que conlleva que no exista suficiente información al respecto. Esta problemática constituye el motivo inicial para el desarrollo de un estudio como el presente, y por ende, ocasión para la reflexión y análisis sobre la vida política. Las alianzas que realizan el PAN y PRD para algunas personas son como juntar agua con aceite, pues tienen ideologías opuestas, una es empresarial y la otra social. Estos dos partidos se unen para lograr el triunfo electoral del que habrá de emanar un gobierno con

¹ TEJEDA, José Luis. *La transición y el pantano. Poder, política y elecciones en el México actual 1997-2003*. p. 479.

ideología incierta para el votante. Dichas alianzas generan el cambio en el juego de la competencia electoral y éstas determinan el futuro de la ciudadanía y de la entidad. Entonces, cabe preguntarse ¿qué es lo que realmente ofrecen las alianzas a la población?

Dado que la perspectiva de la problemática aquí señalada se contempla desde la base social, conviene justamente traer el reconocimiento del fenómeno, no desde su análisis teórico, sino a partir de la exposición de ejemplos similares y de su comparación. Creemos que la observación crítica nos llevará a la conciencia como base para desarrollar estudios futuros más profundos. Es decir, nos hemos dado a la tarea, en el presente estudio, de indagar y comparar dos estados que presentaron alternancia en sus gobiernos.

b) Propósitos y justificación

Dicho lo anterior, el presente trabajo abordará el caso de México en el ámbito local, respecto a las alianzas formadas entre los extremos ideológicos en contra del partido históricamente hegemónico (PRI). Se realizará un breve análisis mediante un estudio comparativo entre los casos particulares de Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000. Ambos estados tienen similitudes: figuran entre los estados más pobres del país a pesar de su riqueza natural, lo que ha llevado, más en el caso de Chiapas, a movimientos sociales que han sido parte del proceso de cambio político. Fueron seleccionados porque son producto de la contradicción entre riqueza y pobreza.

Es un estudio comparativo que expone el fenómeno de alianzas entre partidos contrapuestos a partir de la revisión de conceptos y la observación comparativa de dos casos concretos ya finiquitados. Se trata, pues, de un trabajo expositivo, con argumentaciones y análisis someros; y aunque éste propiamente no es un trabajo de

investigación, sí procura presentar bases para investigaciones futuras más teóricas y específicas.

Es conveniente analizar la conformación de las alianzas de los partidos políticos PAN-PRD, y realizar un comparativo de las asociaciones que se dieron en los estados de Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000, con la finalidad de evaluar su desarrollo gubernamental y realizar una revisión que nos permita tener indicios sobre la naturaleza de los gobiernos emanados de este tipo de alianza.

Los partidos políticos son entidades de interés público y lo que ocurre en ellos incumbe a toda la ciudadanía. El ciudadano común tiene derecho, obligación, necesidad de conocer y entender lo que en su nombre y recursos se está haciendo, para saber si la elección que decidió fue lo correcto para sus intereses.

Además es importante conocer este tema y estar bien informado sobre los cambios que se están dando en el sistema político mexicano, y estar al tanto de las elecciones, porque con los impuestos de la población se paga el financiamiento que se otorga a los partidos políticos para participar en las contiendas electorales. El pueblo es quien elige a sus gobernantes y representantes, al mismo tiempo en cada elección se juega el futuro de todo ciudadano.

Por consiguiente, es importante hacer un estudio de las alianzas, para conocer más y comprenderlas, con la finalidad de que no se den juicios subjetivos de la política y alejarnos de las pláticas de pasillos y de café sin fundamentos y sin el debido conocimiento. También para dar cuenta de los movimientos entre los principales partidos políticos, y dejar registro de lo que está ocurriendo, así como conocer la trayectoria y las características de los partidos en el contexto de las alianzas que han conformado en los estados.

c) Hipótesis y objetivos

Los partidos, en lo inmediato, sí tienen un beneficio objetivo: más recursos, más puestos, mayor poder y prestigio; lo que no tienen es la garantía del ejercicio de ese gobierno que se persigue, ni beneficio, es solo su propuesta ideológica, por lo que aquí no se cumple con el criterio de la teoría económica de la democracia la cual será más adelante explicada.

Para desarrollar el presente estudio y abordar algunos elementos necesarios, hemos partido del supuesto hipotético de que las razones estratégicas que motivan una alianza entre partidos diametralmente opuestos, no tienen un beneficio objetivo para la población en el ejercicio de los gobiernos emanados de éstas alianzas.

Pretendemos satisfacer los propósitos amplios de nuestro estudio mediante un objetivo particularizado en los casos a estudiar, pero general en nuestro procedimiento: revisar y evaluar la construcción de las alianzas electorales en estudio, así como el desempeño político de los gobiernos emanados de ellas, su gestión gubernamental y el impacto en el bienestar de la población; dicho objetivo habrá de sub-dividirse en otros aún más particulares y modestos:

- Conocer el origen conceptual y algunos antecedentes de alianzas en el mundo y, con mayor concreción, en México.
- Evaluar la participación de los partidos políticos que conformaron la alianza en Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000.
- Describir el marco contextual que rigió dichas alianzas.
- Revisar los proyectos electorales en la Alianza para el Cambio en Nayarit y la Alianza por Chiapas.
- Valorar el impacto de las alianzas estudiadas en la población.

- Evaluar el ejercicio de gobierno de la Alianza para el Cambio y Alianza por Chiapas.

d) Estrategia teórico-metodológica (autores)

Según Isidro H. Cisneros “la ciencia política es aquella parte de las ciencias sociales que estudia con una metodología empírica los fenómenos políticos”.² Las alianzas electorales forman parte de tales hechos. “La tarea primordial de la ciencia política es analizar y explicar de forma sistemática las operaciones, la estructura y el funcionamiento de las instituciones de gobierno, así como de los procesos de cambio político”.³ Pensar, pues, en las alianzas es también pensar en la justicia social, en la democracia, en el ejercicio del poder, en la vida social, pero también son un medio para comprender mejor nuestra naturaleza humana, el entrapamiento en que como individuos y sociedad caemos. La conceptualización aquí desarrollada y los casos estudiados son ejemplo de todo esto y más. Al comparar las dos alianzas específicas estamos comparando muchos otros órdenes en los que tiene que ver la ciencia política.

En el presente trabajo se realizará, entonces, un análisis comparativo que nos permitirá valorar un caso en función del otro, pues el “método primordial en el análisis politológico es el comparado, que es parte de la metodología de las ciencias sociales en general”.⁴ Además, es importante tener presente que la palabra “comparado” se refiere a un método de estudio y no a un cuerpo sustantivo del saber.

El estudio de caso permitirá hacer una revisión comparada de la Alianza para el Cambio y Alianza por Chiapas, se hará a partir de la indagación documental y de datos estadísticos, los cuales forman parte de una herramienta para la valoración. No se va incluir

² CISNEROS H. Isidro. “Ciencia política”. En BACA, ET. AL. *Léxico de la Política*. p. 41.

³ *Ídem.*

⁴ *Ídem.*

estudio de campo, pues no pretende ser un estudio exhaustivo o localista de los casos a exponer, sólo una observación valorativa de hechos representativos en lo que se puede contemplar desde cualquier ubicación en el país.

Como plataforma auxiliar, habremos de considerar la teoría económica de la democracia del economista Anthony Downs en su libro titulado *An Economic Theory of Democracy*. “La elección racional, [que] parte de los supuestos de que existe un individuo que tomará la mejor decisión y de que se dan por sentadas sus creencias y preferencias específicas”.⁵ “Se considera que la conducta de una persona es racional cuando maximiza su propia función de utilidad, es decir, cuando elige la mejor y sólo la mejor alternativa posible”.⁶ “La definición de racional es eficiente, es decir, que maximiza”.⁷ No obstante, en algunas fases del presente trabajo, la teoría de la elección racional es observable y conflictuada, dado el ya señalado conflicto entre intereses sociales y políticos, como la incongruencia entre las propuestas que realizaron los candidatos en campaña y lo que se hizo en el gobierno.

Recurriremos al apoyo de autores que han realizado estudios sobre las alianzas partidarias en México, como Diego Reynoso, quien, entre otras cosas, refiere que “la formación de alianzas electorales no depende de la proximidad ideológica de sus integrantes sino que éstas son el resultado endógeno de los cambios en las condiciones de la competencia electoral y a la vez un acelerador de esos cambios”.⁸

También implicamos en nuestra labor las valiosas aportaciones de Silvia Gómez Tagle, *La alternancia en Chiapas: lucha indígena y preferencias electorales*. Dicho trabajo analiza los cambios ocurridos en el sistema de partidos en Chiapas entre 1988 y 2001 a

⁵ DEL CASTILLO, Arturo. *Ambigüedad y decisión: una revisión a la teoría de las anarquías organizadas*. p. 1.

⁶ *Ibidem*, p. 9.

⁷ *Ídem*.

⁸ REYNOSO, Diego. *Alianzas electorales y contingentes legislativos en los estados mexicanos (1988-2006)*. p. 3.

través de las elecciones locales y federales, discute el impacto de la lucha zapatista en el panorama político-electoral local.⁹

Se obtuvieron datos beneficiosos en torno al proceso electoral en Nayarit 1999, a partir de los estudios hechos por Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara en su ensayo *Nayarit: del dominio priista a la pluralización del voto*. Realiza un análisis comparativo de las elecciones de 1996 y 1999 en Nayarit en el ámbito municipal; la autora confirma la existencia de un proceso de consolidación del voto plural en los lugares donde son más altos los indicadores de urbanización, alfabetismo y comunicación, en tanto que dicho proceso está en construcción donde estos indicadores asumen sus valores más bajos.¹⁰

Igualmente utilizamos información política y social del estado de Nayarit recabada del estudio realizado por Octavio Ibarra, *Elecciones críticas en el estado de Nayarit*. En él se realiza un análisis político electoral de los resultados de la elección del 4 de julio de 1999 en Nayarit; resalta las razones de por qué perdió el PRI, y hace un análisis de la geografía política que apareció después de la alternancia de gobierno de 1999 en el Estado.¹¹

Se recabó información trascendente del estado de Chiapas, como son los antecedentes y datos de las elecciones en Chiapas 2000 que aportó el trabajo de María Eugenia Valdés Vega, *Regiones y votos en Chiapas*. En su estudio hace notar que, a partir de la década de 1990, Chiapas ha sufrido enormes cambios en lo que se refiere a los procesos electorales; de ahí que sea importante plantearse qué elementos son los que

⁹ GOMEZ TAGLE, Silvia. “La alternancia en Chiapas: Lucha indígena y preferencias electorales”. En Víctor ESPINOZA VALLE y Luis RIONDA RAMÍREZ (eds.). *Después de la Alternancia: Elecciones y Nueva Competitividad*. p. 210.

¹⁰ GÓMEZ TAGLE, Silvia y VALDEZ, María Eugenia. *La geografía del poder y las elecciones en México*. p. 14

¹¹ IBARRA DELGADO, Octavio. “Elecciones críticas en el estado de Nayarit”. En SIRVENT, Carlos. *Alternancia y Distribución del Voto en México*. p.317.

contribuyen a la decadencia del PRI y, en contra parte, al fortalecimiento de la oposición.¹² Así pues, este estudio nos aportó información importante, como son los antecedentes y datos de las elecciones en 2000.

En el tema de partidos políticos, hemos tomado en cuenta al autor Giovanni Sartori, y su definición de partido: cualquier grupo político identificado por una etiqueta oficial que presenta a las elecciones, y puede sacar en elecciones (libres o no) candidatos a cargos públicos.

Para analizar más este concepto también echamos un vistazo a las aportaciones del autor Ángel Panebianco con respecto al tema de los incentivos selectivos y colectivos, pues nos menciona que en la teoría de las asociaciones voluntarias, es decir de aquellas organizaciones cuya supervivencia depende de una participación no retribuida y que no puede obtenerse por medios coercitivos, la perspectiva más conveniente es aquella que atribuye esta participación a una oferta, más o menos manifiesta o más o menos oculta de incentivos que pueden ser selectivos o colectivos, con la finalidad de asegurarse la participación.

El concepto más utilizado en mi trabajo es el de “alianzas electorales”, para el cual se revisaron las definiciones de Diego Reynoso, quién entiende como alianza electoral, a un grupo de partidos que coordinan sus fuerzas detrás de un candidato (o candidato común).

Para Mauricio Duverger, Las alianzas electorales mismas son muy variadas, según la forma de escrutinio y según el grado de unión.

Ferreira Rubio, define alianza electoral como la unión temporaria de dos o más partidos políticos con el fin de concurrir unidos a la competencia electoral, presentando la

¹² GÓMEZ TAGLE, Silvia y VALDEZ, María Eugenia. *La geografía del poder y las elecciones en México*. p.14.

misma candidatura en todos o algunos de los niveles de gobierno (federal, provincial, local) y en todas o algunas de las categorías de cargos a elegir.¹³

Otro enfoque a tomar en cuenta, es la teoría de la burocracia de William Niskanen, “la cual trata de explicar el comportamiento de la oferta del sector público y, concretamente, de las personas que trabajan en él, es decir, de los burócratas”.¹⁴

Cabe reiterar que se decidió realizar el trabajo a partir de la indagación documental, desde donde la gran mayoría ciudadana tiene acceso a los hechos remotos, en espacio y circunstancias. En estos casos de especial atención mediática, Internet es una fuente importante, al día y controversial.

El trabajo está estructurado sólo en cuatro capítulos. Empezamos primero por comprender cabalmente el concepto básico de alianza, mediante definiciones y ejemplos históricos de su ejercicio pues es necesario conocer cómo y cuándo se ha utilizado la palabra en el ámbito de la ciencia política. Para conocer los alcances del concepto en la política electoral moderna, revisaremos algunas de las primeras alianzas que se dieron a partir del siglo XX hasta nuestros días.

Después se enmarca el panorama contextual en que se mueve la política electoral de nuestro país. Se abordará el tema de las tres fuerzas políticas, su creación y su trayectoria.

Continuaremos con el estudio de las alianzas en el estado de Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000, donde se evalúa a los partidos políticos que conformaron las alianzas, los convenios, los principales indicadores que dan cuenta del bienestar en la sociedad de la entidad antes y después de las alianzas, etcétera. También realizamos un estudio

¹³ FERREIRA RUBIO, Delia: “Alianzas electorales”. p. 23.

¹⁴ CORONA RAMÓN, Juan Francisco. *Una introducción a la teoría de la decisión pública (“public choice”)*. Instituto Nacional de Administración Pública. Madrid 1987. p. 92.

comparativo de las trayectorias políticas de los candidatos Antonio Echevarría Domínguez y Pablo Salazar Mendiguchía.

Una vez realizado lo anterior, se efectúa un breve análisis para revisar el desempeño político y social del gobierno emanado de una alianza, con la finalidad de evaluar la administración de los gobernadores y poder conocer los beneficios o perjuicios que hicieron o que dejaron pendiente en los estados en estudio.

Las principales unidades de análisis que manejaremos son: alianza, alianzas electorales, partido político, candidatos y gobiernos de coalición.

Capítulo 1: Antecedentes de alianzas

1.1 Importancia del concepto alianza

Definición de alianza en sus distintas dimensiones políticas

En nuestro país las alianzas forman parte de una estrategia política para competir en un proceso electoral, dichas estrategias se intensifican cada vez más, de ahí la importancia de conocer el tema; consideramos que el principio de todas las cosas es el significado concreto de la palabra alianza.

La *Enciclopedia Calpe* ilustra el origen del vocablo:

F. Alliance.—It Alleanza.—In Alliance.- A. Bundnis, Bund.— P. Allianca.- C. Aliansa.-E. Interligo, federación, ligo. (Etim.- Del lat. *Alligare*, com. De *ad* y *ligare*, enlazar, unir.) f. Acción y efecto de unirse dos o más personas o entidades para un fin determinado. Parentesco contraído por matrimonio. Fig. Mezcla.¹⁵

El *Diccionario de la lengua española (DRAE)* lo hace de la siguiente manera:

Alianza (de aliar). 1. f. Acción de aliarse dos o más naciones, gobiernos o personas. 2. f. Pacto o convención. 3. f. Conexión o parentesco contraído por casamiento. 4. f. Anillo matrimonial o de esponsales. 5. f. Unión de cosas que concurren a un mismo fin.¹⁶

Esta otra definición agrega la acepción netamente política entre hombres, gobiernos y naciones. Sin embargo, las dos fuentes abordadas coinciden en lo referente a que es una unión, sea ésta de individuos, empresas, grupos sociales, estados o países. Existen diferentes tipos de alianzas: matrimoniales, militares, estratégicas, para la paz, la guerra, etcétera. Pero aunque se realizan en los diferentes ámbitos, toda alianza es de suyo un acto político, que va del individuo al Estado.

¹⁵ *Enciclopedia Universal Ilustrada*. p. 688.

¹⁶ Real Academia Español. *Diccionario de la Lengua Española (DRAE)*.

La alianza también es “aliar”, que significa “atar”; dentro de sus más antiguas acepciones encontramos como ejemplo el tema del matrimonio, de hecho se le llama alianza al anillo de esponsales, que sirve para sellar la unión, se entregan los contrayentes el símbolo del compromiso. El anillo contiene en su interior el nombre de los novios y la fecha en que se realizó el enlace, suele llevarse en el dedo anular.

Este tipo de uniones son importantes pues en toda alianza política hay un pacto similar al del matrimonio. En ocasiones, casi exclusivamente entre la nobleza y la realeza, las alianzas matrimoniales fueron un arma política altamente eficaz. Allí el matrimonio servía para legitimar pactos de tipo político. La ceremonia de matrimonio era muy parecida a la del vasallaje, que servía para sellar uniones entre amigos o enemigos. Tales acuerdos hacían que se engrandecieran, enriquecieran y se expandieran los territorios.

Veamos un ejemplo, principalmente en aras de valorar su trascendencia política. Fue el de la Reina Isabel de Castilla y Fernando de Aragón, en España. La Reina Isabel tenía tres pretendientes a su mano; podría casarse con Alfonso V de Portugal y ligar la suerte de Castilla a la de su vecino, o con Carlos de Valois, hijo de Carlos VII de Francia, para consolidar la alianza franco-castellana, o elegir a Fernando, hijo y heredero de Juan II de Aragón, y lograr una alianza castellana-aragonesa. “La Reina eligió a Fernando, fue una decisión de una importancia trascendental”.¹⁷

No fue la única alianza que se conformó, antes de que se diera ésta, se planeaba que fuera la de Juana la Beltraneja (hija del monarca castellano Enrique IV) con Alfonso V de Portugal. Sin embargo, la Beltraneja se disputaba el trono con Isabel; si hubiere ganado Juana, Castilla se hubiese ligado a Portugal, pero no fue así. Por lo tanto, fueron los Reyes Católicos quienes iniciaron la política de alianzas matrimoniales, primero con su propia

¹⁷ HUXTABLE ELLIOTT, John. *La España Imperial 1469-1716*. 135. p. 14.

boda, y después concertaron otras alianzas haciendo participar a sus hijos. La alianza matrimonial de Isabel y Fernando de Aragón sentó las bases para el ejercicio y desarrollo de una política aliancista, mediante el cual se hizo posible las posteriores alianzas que se conformaron durante esa época. Además dieron a “Castilla una nueva dirección y un nuevo destino: era Castilla mucho más que España, la que nació a la vida a finales del siglo XV. Para los castellanos, Castilla era España y se lanzaba a un futuro más grande pues las circunstancias internas como externas la arrastraban a un papel imperial”.¹⁸

En nuestro país desde la época prehispánica también se realizaron alianzas matrimoniales, con el fin de conservar el linaje y obtener mayores extensiones de territorio. El matrimonio en el Estado ha sido un antecedente directo de las alianzas como recurso público; en ellas tuvieron lugar, no sólo intereses aristocráticos individuales, sino también partidos, pues cada uno de los personajes que participaba en dichas alianzas llevaba tras de sí un grupo de individuos, e incluso pueblos, a quienes les convenía determinado rumbo aliancista. En casi todo el mundo se observa este tipo de pactos, sea por razones religiosas, sociales, económicas e incluso por motivos personales. En todos estos casos la política suele estar presente.

Claro que existen otras formas de ejercer una política de alianzas, como son los pactos militares. Éstas se definen “como un acuerdo político que busca la asociación de dos o más estados para concentrar esfuerzos al servicio de una conducta común de trascendencia política”.¹⁹ Las alianzas matrimoniales tienen similitud con las militares, pues también existen intereses de grupos, y hay una continuidad. Ejemplo de uniones militares esta la Primera Guerra Mundial, de 1914 y 1918 se conformaron la triple alianza y

¹⁸ *Ibidem*, p. 135.

¹⁹ *Enciclopedia Universal Ilustrada. Op. cit.* 691.

la triple entente. Debido al crecimiento de éstas, es decir por la adhesión de más países, se volvió un conflicto mundial, que fue lo que obligó más adelante al surgimiento de alianzas para la paz, cuya finalidad era evitar las guerras entre los países y las naciones. Después de La Segunda Guerra Mundial se fundó la ONU (Organización de las Naciones Unidas), con la firma de la Carta de las Naciones Unidas. Supuestamente su principal objetivo es mantener la paz y evitar el uso de la fuerza, sin embargo ha sido cuestionada pues ha usado la fuerza en muchas ocasiones.

El tipo de alianza para la paz no empezó aquí, tiempo atrás, por ejemplo, existió la *Santa Alianza*, firmada en París el 26 de septiembre de 1815 por los monarcas de Rusia, Austria y Prusia. Su objetivo era la paz mundial; de allí surgió la formación de una liga cristiana para la paz, frente a los principios de la revolución. Esta alianza fue un pacto político-religioso conservador.

Otro ejemplo de alianza política-religiosa es la “Antigua alianza, la que según la biblia estableció Dios Con Adán, Noé, Abraham y Moisés. Al *Nuevo Testamento* se le llama *Nueva alianza*.”²⁰ También eran alianzas políticas, pues había un gobierno teocrático que gobernaba con Dios y con los textos sagrados. Aunque Dios es un concepto abstracto, la idea de un pueblo que se rige por la alianza entre su deidad y sus patriarcas se concreta en la alianza misma de ese pueblo y sus formas de gobierno.

En el ámbito económico podemos encontrar las alianzas estratégicas que son acuerdos entre dos o más empresas independientes, que se comprometen a colaborar en determinadas actividades, persiguiendo intereses comunes. Los miembros unen o comparten parte de sus capacidades y/o recursos, sin llegar a fusionarse. Entonces podemos

²⁰ *Diccionario Enciclopédico Usual Larousse Actualizado*. p. 29.

ver cómo el interés económico va más allá y rompe la idea del connubio; es decir, el compromiso ya no tiene la trascendencia de tipo matrimonial, sino que es limitado.

Es así como estas uniones pueden observarse en los diferentes ámbitos, en otras épocas y con distintos fines, sin embargo las posibilidades de las alianzas políticas son amplias y constantes. Concretando en una síntesis mínima de la importancia histórica de los pactos políticos en México, conozcamos algunas de las alianzas conformadas a lo largo de la Historia.

Las alianzas fueron cruciales para el surgimiento de nuestro país: desde la Triple Alianza prehispánica que le dio el poder absoluto a los aztecas, pasando por las alianzas de Cortés con los pueblos nativos, gracias a la colaboración de Jerónimo de Aguilar y Malintzin o Malinche.²¹ Se realizaron otras alianzas entre criollos, mestizos e indígenas que se consolidaron con el Abrazo de Acatempan en 1821; esto es, que la nación mexicana se debe, en ésta y otras formas, a las alianzas.

Otro ejemplo de vital importancia es la Constitución de 1824; representaba un pacto civil, un documento que reunía las exigencias mínimas de las distintas facciones liberales que allí se encontraban. Esto, evidentemente, era también un tipo de alianza y sellaba la consolidación de un Estado soberano.

Las constituciones fueron producto de luchas electorales, sociales y militares. Es así como el nacimiento de los Estados Unidos Mexicanos surgió a través de la conformación de la alianza de estados, para convertirse en estados soberanos federados. De modo que las alianzas casi siempre han estado presentes en cada etapa histórica de la evolución de nuestro país, aunque en diferente forma.

²¹ MONTOYA RIVERO, Patricia María y RAMÍREZ ORNELAS, Ma. Guadalupe. *Historia de México Tercer grado*. p. 28.

Así que hay distintos tipos de alianzas: matrimoniales, militares, religiosas, etcétera, todas han estado presentes en el ámbito nacional, no han sido extrañas y las luchas entre grupos han estado presentes en todos los casos y tipos de alianza que han tenido efecto en nuestro país, de ahí que la confrontación partidista siempre ha encontrado en la alianza un recurso.

1.2 Alianzas entre partidos políticos

Ejemplos históricos de agrupaciones partidarias en alianza

Dado lo anterior, se entiende que la forma actual oficial de hacer alianzas al interior de un estado es la de los partidos políticos. Giovanni Sartori define como partido “cualquier grupo político identificado por una etiqueta oficial que presenta a las elecciones, y puede sacar en elecciones (libres o no) candidatos a cargos públicos”.²² “Para la literatura racional los partidos surgen de la ambición de los políticos, y son el mejor medio para alcanzar el poder. Por ello los políticos los escogen y se sirven de su etiqueta”.²³

“Históricamente los partidos representan una nueva forma de participación política, distinta de las anteriores en muchos aspectos. Y lo que motiva a la gente a crear partidos o incorporarse a ellos son los incentivos”.²⁴

Downs establece como objetivo de los partidos el de maximizar su parcela de votos (Downs A., 1973), por lo tanto la conformación de alianzas es actualmente una forma de obtenerlos, aunque a veces los partidos al conformar alianzas tienden a no ser lo que realmente los define.

²² SARTORI, Giovanni. *Partidos y Sistema de Partidos Alianza*. p. 100.

²³ MARTÍNEZ GONZÁLEZ, Víctor Hugo. *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*, p. 41.

²⁴ GONZÁLEZ BÁRCENAS, Facundo. y SALAZAR E.R. *Tesaurus Político Electoral. Tomo I*.

Las alianzas antiguas y modernas, como ya hemos mencionado, tienen en común que también han sido alianzas políticas, y que surgieron como consecuencia de desacuerdos, intereses, fraudes, abusos de poder, etcétera.

En el ámbito histórico internacional se dieron alianzas entre partidos una vez que aparecieron éstos, como las terribles luchas entre güelfos y gibelinos en la Italia medieval; no obstante, el origen de los partidos electorales,

Históricamente se remonta a la mitad del siglo XIX, en Europa y en Estados Unidos. En dicho siglo se da la afirmación del poder de la clase burguesa y, la difusión de las instituciones parlamentarias o el comienzo por su Constitución. En Inglaterra se da el *Reform Act*. De 1832, donde sus partidos hicieron su aparición, se amplía el sufragio, permitiendo que los estratos industriales y comerciales del país participaran en la gestión de los negocios públicos junto a la aristocracia.²⁵

Se dieron alianzas entre partidarios de la monarquía y de la república; del centralismo y federalismo; posteriormente, entre los ritos masónicos escocés y yorquino, igualmente entre los conservadores y liberales, moderados y puros.

En el ámbito nacional, a principios del siglo XX se observan infinidad de alianzas entre partidos políticos, por intereses de sus dirigentes y en su mayoría para apoyar candidaturas de elecciones federales.

En 1910 el Partido Nacional Democrático se alió al Partido Nacional Anti reeleccionista, ambos creados en 1909, con el fin de apoyar a Francisco I. Madero y a Emilio Vásquez Gómez como candidatos a la presidencia y vicepresidencia, respectivamente. Por su parte, en 1911 los partidos Católico Nacional, Independiente y Constitucional Progresista (sucesor

²⁵ s. a. "Historia y tipos de Partidos Políticos". *De Política 2.0 y otros demonios*: 13 de junio, 2014.

del Partido Anti reeleccionista, 1909), apoyaron la fórmula Francisco I. Madero y José María Pino Suárez.²⁶

Podemos decir que este caso fue la primera confrontación moderna entre alianzas. Existe similitud con otras, pero también con la elección de Chiapas, 2000, pues Madero fue un candidato que supo ganarse la confianza y el apoyo de la población del país, para luchar contra la dictadura de Díaz, como sucedió en Chiapas con Pablo Salazar. Es decir, que el ejemplo de Madero no es cosa de historia lejana, sino constante que se reescribe en los distintos órdenes de gobierno.

El Porfiriato y toda la Revolución Mexicana fueron resultado de alianzas partidistas, aunque cabe aclarar que la revolución fue una alianza de grupos y líderes con distintas exigencias, entre los que destacan Felipe Ángeles, Francisco Villa, Emiliano Zapata, Pascual Orozco, Álvaro Obregón, Venustiano Carranza, etcétera. Cabe destacar esto porque la particularidad que va radicalizando la actual naturaleza de las alianzas es la diferencia de ideas e intereses, es decir, somos parte de esta incongruencia.

En las elecciones federales de 1929 para presidente de la República, se creó una coalición electoral; en febrero el Partido Comunista Mexicano participó en la fundación del Bloque Obrero y Campesino Nacional, cuyo candidato presidencial para los comicios de noviembre del mismo año fue el general Pedro V. Rodríguez. Como sabemos, la izquierda surgió como conglomerado de partidos socialistas, y estos sólo se conciben en su lucha contra el capitalismo, ejercido por el alto empresariado. Hoy los partidos de izquierda se unen a los de derecha, es decir a aquellos contra los cuales fueron concebidos. Pero si son partidos de izquierda, ¿cómo es que en la actualidad se unen a sus contrarios en ideología?

²⁶ CASTELLANOS HERNANDEZ, Eduardo. *Derecho Electoral en México*. pp. 153-155.

Un ejemplo histórico mundial, no electoral, es la alianza entre izquierda y derecha (socialistas y liberales) que llevó a la caída del Imperio Ruso en febrero de 1917.

Dado que los ejemplos sobre alianzas abundan en todo el mundo, mostraremos la importancia de las uniones entre la izquierda y derecha en Latinoamérica con un solo ejemplo.

En 1972 en Argentina se conformó una alianza electoral: el Partido Justicialista con otros partidos menores, la cual se denominó Frente Justicialista de Liberación (FREJULI), llevó a la presidencia de la nación al lugarteniente de Perón, Héctor Campora, que inmediatamente dimitiría para dejar su lugar al propio Perón, quien fue ratificado como presidente en las elecciones de 1973. En la alianza participaron partidos con diferentes tendencias: Partido Conservador Populista, Partido Justicialista, y el Movimiento de Integración y Desarrollo (MID).²⁷

Como hemos visto los ejemplos de alianzas proporcionados, sean o no entre ideologías afines, se caracterizan por su trascendencia, pues han sido los protagonistas de cambios políticos o sociales estructurales.

1.3 Alianza electoral en México

Cómo se han dado y cómo se entienden las uniones partidistas en nuestro país

Las modernas alianzas electorales también son importantes, sólo que están adscritas a un régimen y orden institucional que de ninguna manera pretenden trasgredir y no ponen en juego cambios trascendentes en la concepción del Estado, sólo forman parte de las reglas del juego político institucional.

²⁷ “Historia electoral Argentina 1912-2007”. *MINISTERIO DEL INTERIOR*.

Antes de continuar, es importante especificar el concepto “coalición”, el cual es utilizado en el ámbito electoral, y en ocasiones genera confusión. Las siguientes definiciones se refieren estrictamente al caso de México.

El autor Maurice Duverger menciona que:

Las alianzas entre partidos tienen formas y grados muy variables. Algunas son efímeras y desorganizadas: simples coaliciones provisionales, para beneficiarse de las ventajas electorales, para echar abajo a un gobierno o para sostenerlo ocasionalmente. Otras son durables y están provistas de una sólida armazón, que las hace parecerse a veces a un superpartido.²⁸

El *Diccionario de la lengua española (DRAE)* define el término coalición: “(Del lat. *coalitum*, supino de *coalescere*, reunirse, juntarse). 1. f. Confederación, liga, unión”.²⁹

Podemos decir que un sinónimo de “alianza” es “coalición”. La primera Legislación Federal Electoral, en 1946, le llamó coalición, pero si nos basamos en el significado etimológico que ya se ha revisado, lo que hemos considerado más apropiado para este trabajo es llamarle alianza, no obstante el oficialismo del término “coalición”.

Es importante mencionar que la Legislación Electoral de nuestro país sólo hace referencia a coaliciones, frentes y fusiones, pero no tiene una definición de las coaliciones; la Ley General de Partidos Políticos sólo se refiere a los casos en que se pueden llevar a cabo:

Los partidos políticos, para fines electorales, podrán formar coaliciones para postular los mismos candidatos en las elecciones federales, siempre que cumplan con los requisitos establecidos en esta Ley.

[...]

²⁸ DUVERGER, Maurice. *Los partidos políticos*. p. 349.

²⁹ Real Academia Española. *Diccionario de la lengua española (DRAE)*.

Artículo 87.

1. Los partidos políticos nacionales podrán formar coaliciones para las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, así como de senadores y de diputados por el principio de mayoría relativa.

2. Los partidos políticos nacionales y locales podrán formar coaliciones para las elecciones de Gobernador, diputados a las legislaturas locales de mayoría relativa y ayuntamientos, así como de Jefe de Gobierno, diputados a la Asamblea Legislativa de mayoría relativa y los titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

Los partidos políticos podrán formar coaliciones totales, parciales y flexibles.³⁰

Sin embargo,

Las alianzas pueden manifestarse bajo diversas formas políticas, una de estas formas es el pacto político, que expresa el acuerdo a que se llega entre las determinadas fuerzas para realizar una o varias acciones conjuntas.

[...]

La forma más institucional de alianza es el frente político; allí los aliados no sólo se dan un programa común, sino que acuerdan además una forma orgánica de funcionamiento. Es una organización que, respetando la autonomía de cada aliado, le permite, sin embargo, tomar decisiones colectivamente y, en general, tener una relación permanente.³¹

Las alianzas políticas se realizan entre partidos políticos, candidatos, gobiernos, países, presidentes (mandatarios), movimientos sociales, etcétera. El ejemplo de alianza política moderna es la alianza electoral, en donde unen sus fuerzas temporalmente dos o más partidos políticos para competir en elecciones y poder tener mayor posibilidad de ganar o para tener mayor presencia.

³⁰ “Ley General de Partidos Políticos”, en *Diario Oficial de la Federación*. Órgano del Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. pp. 34-72.

³¹ HARNECKER, Marta y URIBE, Gabriela. “Alianzas y Frente Político”. *Cuadernos de Educación Popular. Segunda serie: Para luchar por el socialismo*. p. 9.

Para Duverger,

Las alianzas electorales mismas son muy variadas, según la forma de escrutinio y según el grado de unión: presentación de candidatos comunes o de listas comunes en la primera vuelta o en la vuelta única, desistimientos mutuos en la segunda vuelta, acuerdos para la repartición de los restos o emparentamientos en algunos sistemas proporcionales, etc. Pueden ser tácitas, expresas, locales o nacionales.³²

Asimismo Diego Reynoso,

Por *Alianza electoral* entiendo a un grupo de partidos que coordinan sus fuerzas detrás de un candidato (o candidatos) común. En cambio, se entiende por *coaliciones de gobierno* a los acuerdos explícitos entre dos o más partidos con el objeto de definir un paquete de políticas públicas compartidas, que suele implicar un comportamiento legislativo coordinado por parte de los integrantes de la coalición.³³

Por otro lado, Ferreira define la alianza electoral como

La unión temporaria de dos o más partidos políticos con el fin de concurrir unidos a la competencia electoral, presentando la misma candidatura en todos o algunos de los niveles de gobierno (federal, provincial, local) y en todas o algunas de las categorías de cargos a elegir.³⁴

El ideal de lo que debería implicar una alianza, según todas las definiciones políticas, es la unión de dos o más partidos con una misma etiqueta y candidato común, para ganar una elección federal, estatal, local y algunos cargos a elegir; que si logra llegar al poder se convierte en un gobierno de coalición o gobierno de la alianza de esos partidos, trabajando como tal y guiándose a través de las necesidades de la población y con la plataforma electoral que presenta a los votantes.

³² DUVERGER, M. *Op. cit.* p. 356.

³³ REYNOSO, Diego. *La estrategia dominante: alianzas electorales en los estados mexicanos 1988-2011.* p. 27.

³⁴ FERREIRA R., D. *Op.cit.* p. 23.

Lo dicho por algunos autores en esta materia nos lleva a observar lo que de suyo implica la alianza electoral, pero no existe una definición en la legislación, sólo cómo se conforman y para qué fines. Desde mi punto de vista se observa que es la unión de partidos con un candidato común para participar en la competencia electoral en cualquiera de sus tres niveles, pero tales partidos no toman en cuenta a la sociedad, que es la que otorga el anhelado voto con el cual pueden realizar su principal objetivo, el poder, tampoco consideran los beneficios para los Estados, lo que supondría también que legalmente no hay una ley que regule las alianzas. De allí la importancia de conocer el ejercicio de la alianza política electoral, pues el voto es para el político la intención de una continuidad beneficiosa que continuará cuando llegue al poder o al gobierno.

Diego Reynoso afirma que “cuando los políticos no hacen alianzas electorales les toca a los electores cargar con el peso de hacerlas de facto, con el fin de invertir mejor sus votos y hacer rendir más su utilidad”.³⁵

Ahora bien, es importante mencionar que las alianzas electorales entre los partidos políticos suelen ser de diferentes tipos, pero depende de la situación y el contexto en que se encuentren, de ahí que algunos autores las clasifiquen de diferentes maneras. No obstante, Duverger (1974) menciona que es delicada una clasificación de las alianzas; para llevarlas a cabo es necesario atender diversos criterios y circunstancias propias de cada país en donde se realice el análisis, así como las características en cada entidad federativa.

En lo que se refiere a Duverger

Distingue dos líneas en la formación de alianzas o coaliciones, una *vertical* y otra *horizontal*. Puntualiza que en el plano vertical, pueden oponerse en primer lugar las alianzas electorales, las alianzas parlamentarias y las alianzas gubernamentales. Las primeras se

³⁵ REYNOSO, Diego. *La estrategia dominante: alianzas electorales en los estados mexicanos 1988-2011*. p. 18.

sitúan en el nivel de los candidatos; las segundas, en el nivel de los diputados; las terceras, en el nivel de los ministros. Unas y otras pueden coexistir o manifestarse aisladamente.³⁶

Dentro de la clasificación de las alianzas parlamentarias encontramos las alianzas legislativas que realizan los diputados y senadores, en dónde los partidos con menor representación se unen con los de mayor para obtener logros legislativos, como aprobar, enmendar o impedir iniciativas de ley. En cambio la alianza gubernamental la practican más los ministros y los secretarios de Estado.

Para Diego Reynoso otra clasificación atiende a las alianzas denominadas minoritarias o mayoritarias. Para el caso de las minoritarias, las nombra “mínimas”, se conforman por partidos políticos que históricamente han mantenido niveles de votación que no les permite ser contendientes en una elección, en este caso los partidos suman esfuerzos principalmente para mantener su registro como tal. “Las alianzas mayoritarias son las que tienen al menos un partido político en su conformación con promedios de votación lo suficientemente competitivos, que le den la posibilidad de por sí sólo, estar en condiciones de poder ganar la elección”.³⁷ Las alianzas electorales también se conforman con partidos políticos con distintas ideologías, por ejemplo: de derecha, izquierda, izquierda-derecha, centro-izquierda y centro-derecha.

Las primeras alianzas fueron de manera indirecta, no entre partidos, sino de partidos con un mismo candidato, como ocurrió con Echeverría y Portillo. Pero las primeras alianzas institucionales fueron entre partidos chicos de izquierda para lograr una entidad competitiva,³⁸ lo cual ocurrió hasta la fundación del PRD, que de suyo fue una alianza.

³⁶ DUVERGER, M. *Op.cit.* p. 356.

³⁷ MÉNDEZ ARRIAGA, Rodrigo. *PRD Pragmático y Programático en el contexto de las alianzas electorales en México.* p. 35.

³⁸ Esto ocurrió en 1981, la primera gran alianza de partidos socialistas legalmente reconocida, PESUM, todos ellos partidos minoritarios en la intención del voto, algunos sin registro, pero grandes por su trascendencia y número de

Estas alianzas no fueron temporales, sino fusiones, con el PCM, el PSUM y el PMS. El Frente Democrático Nacional sí fue una alianza temporal, pero de allí surgió otra fusión, la única que hizo de partidos chicos uno grande: el PRD.

El PAN tardó mucho en hacer alianzas. Los partidos minoritarios, en cambio, fueron los pioneros de alianzas electorales, cuya estrategia política era precisamente el unirse con los partidos grandes, pues de este modo podrían mantenerse en el escenario electoral y político, además preservar su registro electoral, sin embargo, no siempre se utilizó la misma estrategia en las alianzas.

En México las alianzas entre los partidos de izquierda surgieron a través de las reformas electorales, fue cuando los partidos políticos gozaron de mayor autonomía.

La figura de la alianza electoral fue empleada en 1930 como un medio de presión para la dirigencia del PNR, asumida por Emilio Portes Gil, identificado como “rojo”.

Fue a partir de la elección de 1988 que se empiezan a formar sistemáticamente alianzas por la necesidad de ganar y quitar el poder al partido hegemónico PRI. Sin embargo, ya se habían dado pequeñas alianzas a nivel municipal con la clara posibilidad de derrocar al PRI, pero sólo en Juchitán de Zaragoza, Oaxaca se logró el triunfo a través de la alianza que realizaron la Coalición Obrera Campesina, Estudiantil del Istmo (COCEI) en 1981;³⁹ no obstante, la elección del 88 fue la primera con posibilidades a nivel nacional; todavía no se sumaba el PAN, aunque sí lo hizo, en parte, para denunciar el fraude de ese año.⁴⁰

aflidos. El PCM fue su antecedente, oficial desde 1919 pero con registro hasta 1979, el cual paso por escisiones, pero también se nutrió de muchas alianzas

³⁹ PONIATOWSKA, Elena. “La COCEI”. *La Escribana*.

⁴⁰ El Municipio de Quiroga en Michoacán, fue el primer municipio en la República Mexicana en ser gobernado por el PAN, no obstante no fue por un candidato de alianza.

De acuerdo con Diego Reynoso, de los años 1988 al 2006 se han registrado 68 alianzas electorales, de las cuales cuatro se produjeron en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, 15 en el de Ernesto Zedillo, y a lo largo del sexenio de Vicente Fox, se incrementaron a 49.⁴¹ Lo anterior nos ayuda observar que cada vez se realizan más alianzas electorales, aunque las alianzas que se conforman por los partidos de izquierda-derecha contra el PRI han sido más cuestionadas, por considerarlas anti natura.

El concepto de alianza fue utilizado a Nivel Federal hasta la elección Presidencial del año 2000, fueron la Alianza por México integrada por el PRD, PT, CONV, PAS, PSN y su candidato Cárdenas, y la Alianza por el Cambio conformada por el PAN y PVEM con el panista Vicente Fox. Más adelante, en las elecciones presidenciales del 2000 se conformaron dos Alianzas, los partidos PRI y PVEM formaron Alianza por el Cambio, representada por el entonces candidato Vicente Fox Quesada, y la Alianza por México, integrada por el PRD, PT, CD, PAS y PSN cuyo candidato era Cuauhtémoc Cárdenas.⁴² El ejemplo anterior nos muestra la lucha política que se vislumbra a través de las alianzas, sobre todo de las que involucran claramente la izquierda y derecha en contra de un partido por ostentar el poder.

⁴¹ REYNOSO, Diego. *Alianzas electorales y contingentes legislativos en los estados mexicanos (1988-2006)*. p.121.

⁴² REYNOSO, Diego. *La estrategia dominante: alianzas electorales en los estados mexicanos 1988-2011*. p. 24.

Capítulo 2. Las tres grandes fuerzas políticas en México

2.1 Contexto partidista

Breve descripción de los partidos hegemónicos, PRI, PAN, PRD y sus relaciones electorales

Los partidos políticos son uno de los actores en la vida pública nacional; idealmente deberían fungir como intermediarios entre el Estado y la sociedad, pero en realidad, sabemos que sólo buscan el poder. Anthony Downs menciona que “el principal motivo de los miembros de los partidos, tanto en el gobierno como en la oposición, es el de obtener ventajas derivadas del poder como renta, celebridad y poder” (Downs, 1973). Sin embargo, no estoy de acuerdo con esta afirmación, pues niega la posibilidad de que algún militante lo sea por convicción.

Los partidos, cada uno por su parte, utilizan estrategias en busca del triunfo y las alianzas son parte de las mismas. A continuación se realiza una descripción muy elemental de los tres partidos con mayorías más importantes en nuestro país.

En México contamos con un sistema multipartidista construido en torno a las tres fuerzas políticas más importantes, trascendentes y representativas; PRI, PAN y PRD, los cuales acaparan la mayoría de las preferencias electorales, tienen gran número de curules en los congresos federal y locales, asimismo se reparten en las entidades y municipios el control gubernamental. Han existido y existen más partidos pero con menor representación, a los cuales les decimos popularmente partidos chicos o minoritarios. En el ámbito federal están el Partido Verde Ecologista de México, Partido del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), Partido Encuentro Social y el Partido Humanista, en los estados existen otros, pero depende de la entidad, por ejemplo en Nayarit podemos encontrar el Partido de la Revolución Socialista.

El **Partido Revolucionario Institucional (PRI)** surgió en 1929, producto directo de la Revolución Mexicana. Es un partido que se concibe con una ideología de centro, el cual gobernó hegemónicamente por aproximadamente 70 años ininterrumpidos, pues en las elecciones presidenciales del 2000 perdió la contienda por el poder ejecutivo federal, no obstante, mantuvo mucho poder legislativo, y ejecutivo en el ámbito local. A partir de la década de los ochenta tiende más hacia el nuevo liberalismo económico.

El PRI en 1936 estaba estructurado por sectores laborales: la CTM (que fue una incisión de la CROM), CNC, CNOP y algunas agrupaciones del país de tipo socialista, siempre manipuladas desde la cúpula presidencial; también aceptaron unirse otras agrupaciones sindicales como el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE).

En el nivel estatal-gubernamental, el PRI logró retener el poder absoluto hasta el año 1989, cuando fue derrotado en las elecciones de gobernador en el estado de Baja California Sur, frente al PAN. En 1998 perdió el gobierno del estado de Zacatecas frente al PRD, que postuló como candidato a Ricardo Monreal.

Podríamos considerar como estados netamente priistas aquellos que nunca han tenido una alternancia, tales como Campeche, Quintana Roo y Colima, sin embargo, hay otros estados en donde el PRI ha abandonado el poder sólo temporalmente como son justamente nuestros casos de estudio.

El Estado de México es para el PRI su principal bastión, su punto de lanza, pues de ahí proviene el actual presidente Enrique Peña Nieto.

El PRI gobierna el estado de Michoacán a pesar de ser la cuna del PRD. Sin embargo, el PRI no ha podido ganar el Distrito federal desde que se realizan elecciones para jefe de gobierno. Asimismo desde hace 24 años los ciudadanos le han negado el

triunfo en Baja California y Guanajuato. A la fecha el PRI gobierna 20 de las 32 entidades del país.⁴³

En el estado de Nayarit el PRI siempre gobernó, fue hasta la elección de 1999 cuando perdió frente a la “Alianza para el Cambio”, con el candidato Antonio Echevarría Domínguez, pero en el año 2005 volvió a recuperar la gubernatura del estado con Roberto Sandoval.

En Chiapas también el PRI gobernó por muchos años, perdió por primera vez en el año 2000 con Pablo Salazar Mendiguchía, pero en el 2012 recuperó el estado.

El **Partido Acción Nacional (PAN)** nació en 1939, se ubica ideológicamente a la derecha, tiene una estructura burocrática sólida, lo formaron la oposición de empresarios a la Revolución y al PRI. Lo integran militantes católicos, profesionistas, universitarios, así como de la clase media, pero en los altos cargos predomina la élite empresarial. Es un partido político con una doctrina denominada humanismo político. Fue hasta las elecciones presidenciales del 2006 que ganó la candidatura al poder ejecutivo federal sin alianzas con otros partidos.

En el ámbito local, el estado de Guanajuato fue la “primera entidad en la que gobernó un panista aunque no electo sino surgido lo que se llamó la primera concertación entre Carlos Salinas de Gortari y Diego Fernández de Cevallos [sic]”.⁴⁴

El PAN ganó la gubernatura del estado de Baja California en 1989 con su candidato Ernesto Ruffo Appel, siendo el primer gobernador de oposición en 60 años. Actualmente, en el 2014, el PAN gobierna 7 entidades: Baja California, Baja California Sur, Guanajuato, Puebla y Sonora. En alianza con el PRD gobiernan Oaxaca y Sinaloa.

⁴³ s.a. “El PRI en tu entidad”. *Sitio Oficial del PRI*.

⁴⁴ MICHEL NARVAÉZ, Jesús. “Durante 84 años el PRI ha gobernado en 9 entidades; no ha habido transición”. *Misión Política*.

El **Partido de la Revolución Democrática (PRD)** fue fundado en 1989. Es el partido protagónico de izquierda, así como la tercera fuerza política en el país; nació como resultado de la unificación de varios partidos que en 1988 apoyaron la candidatura presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas. El PRD es producto de la disidencia priista, pero también fue integrado por algunas de las principales antiguas fuerzas socialistas.

El PRD se halla constituido por varias corrientes, lo cual origina que viva en conflictos permanentes. Al momento de realizar el presente trabajo se encuentra en decadencia; algunos de sus militantes decidieron separarse, como fue el caso del ex candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador, quien ha conformado una nueva fuerza, llamada MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional), que es un nuevo partido de izquierda. Por lo anterior, el PRD posiblemente deje de ser la tercera fuerza política, al perder militantes y simpatizantes que se unirán a esta nueva opción política.

No obstante,

El PRD, más allá de todos sus conflictos, ha sido un importante contrapeso en el sistema de partidos. Su disputa por la nación y sus contribuciones a la transición democrática son méritos que no desconocemos. El [Sol] azteca, más aún, es la organización que más vehementemente ha dado la lucha por causas populares, tales como el no aumento al IVA, a la canasta básica de alimentos o a las medicinas.⁴⁵

En el nivel local, encontramos que el PRD tiene mayor presencia en el Distrito Federal desde 1997, cuando empezó a gobernar con Cuauhtémoc Cárdenas. Es la entidad más importante, por ser la capital del país, y porque tiene el mayor peso político de México, pues residen los poderes de la Federación. El PRD gobierna 14 de las 16 delegaciones a partir del 2012. Es el partido que más programas sociales ha implementado en la ciudad, así

⁴⁵ MARTÍNEZ G., V. H. *Op.cit.* p. 218.

como la creación de grandes obras, como distribuidores viales, además ha expandido significativamente los medios y vías de transporte, los servicios médicos y educativos, etcétera.

En Michoacán existe una incongruencia, pues es el estado natal del principal fundador del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, sin embargo, el PRI gobernó la entidad y fue hasta el año 2001 cuando tuvo un gobernador perredista, Lázaro Cárdenas Batel (hijo de Cuauhtémoc Cárdenas), pero la siguiente elección la perdió frente al PRI. También tiene presencia en Guerrero, estado sureño de gran pobreza. Es una de las entidades con significado histórico para el perredismo. En este lugar el PRD inició su lucha histórica, cuando se fundó el Frente Democrático Nacional (FDN); junto con el estado de Oaxaca son los lugares en donde más muertes de militantes se han registrado y en la elección presidencial del ex candidato Cuauhtémoc Cárdenas es de dónde más votos recibieron. En la actualidad gobierna el Distrito Federal, Guerrero, Morelos y Tabasco.

Si bien el PRD es uno de los tres partidos que comparte el poder en el país, no se le ha permitido ostentar el mayor de todos: el poder ejecutivo federal; los supuestos fraudes denunciados con Cuauhtémoc Cárdenas y López Obrador nunca fueron aclarados, lo que bien podría interpretarse como acción deliberada a favor de tales fraudes.

La descripción de los tres partidos que se destacan en el escenario político nacional, nos da claridad de cómo se mueve cada uno, y cómo es su representación. Resalto más la descripción estatal del PRD y PAN, puesto que son los dos partidos artífices de las alianzas PRD-PAN. En algunas regiones la competitividad es sólo entre el PRI y PAN, en otras la contienda es PRI y PRD, igualmente en otras entidades la disputa es el PAN con el PRD.

Los partidos políticos se han concebido como parte de la competencia electoral, y los ciudadanos para participar y ser un candidato en alguna elección requieren pertenecer o acudir a un partido.

No obstante, el desempeño partidista ha empezado a generar incertidumbre, insatisfacción e indecisión al votante (o a la población), pues hay una mezcla de partidos grandes con partidos chicos (o minoritarios).

Los partidos chicos a veces no representan nuevas opciones; tienen poca importancia en la trascendencia política y social que define al país, giran entorno y se adaptan a la ideología de los partidos grandes a los que se alían. Los partidos grandes son los partidos hegemónicos de la política, imponen las reglas y la competencia electoral; si los chicos no se adaptan, quedan fuera del juego y por lo tanto desaparecen, pero si aceptan, en ocasiones tienden a cambiar de ideología, por causa de sus intereses.

Ejemplo de lo anterior es el Verde Ecologista y Nueva Alianza, los cuales son los partidos que más han demostrado que no tienen una ideología definida y se alían a conveniencias coyunturales. Sin embargo, si podemos clasificarlos como partidos de derecha.

Cabe señalar que los partidos, sobre todo los de oposición, deben su existencia, su participación en el ámbito político y en los procesos electorales a la Constitución, a las constantes reformas a la legislación electoral, asimismo a las presiones sociales por los constantes, posibles y evidentes fraudes que han buscado elecciones más democráticas y competitivas.

“Las alianzas de partidos en México han estado presentes en el momento en que ocurren cambios importantes en el país. Como ejemplo, en las elecciones de 1988 varios partidos unieron fuerzas por medio de una candidatura común y postularon a la presidencia

a Cuauhtémoc Cárdenas⁴⁶, hijo del ex presidente Lázaro Cárdenas, para la elección presidencial esa gran coalición fue llamada Frente Democrático Nacional (FDN), contra el candidato priista Carlos Salinas de Gortari. En dicha elección también participó el PAN con su postulante Manuel J. Clouthier. Esta elección es recordada en la historia por la asombrosa caída del sistema de cómputo de votos, también es importante pues es el antecedente para la formación del PRD.

Actualmente se están realizando otras uniones, las cuales son entre los dos partidos grandes, el PAN y el PRD, cuya ideología es diferente y además son opuestos, lo que nos hace preguntarnos ¿qué es lo que realmente motiva a estos partidos a conformar alianzas?

Los partidos políticos buscan siempre sus beneficios e interés, es decir, son racionales, pero en el sentido teórico que implica la maximización de la función de utilidad de las decisiones. Tienen similitud con la realidad, es decir que la política responde a fenómenos humanos y sociales perfectamente describibles, e incluso, predecibles. Lo que motiva a los partidos políticos son los incentivos. De acuerdo con Ángel Panebianco existen dos tipos de incentivos: los colectivos y los selectivos.

Los **incentivos colectivos** están dados por la identidad ideológica y la oferta política programática de los partidos, son “beneficios o promesas de beneficios que la organización debe distribuir a todos los participantes en la misma medida. En cambio, los **incentivos selectivos** son “beneficios que la organización distribuye solamente a algunos partícipes y de modo desigual”.⁴⁷

Las alianzas permiten que los partidos ejerzan un derecho inherente al sistema de partidos y electoral, pues posibilitan que las fuerzas obtengan incentivos intrapartidarios que vistos individualmente les reportan la obtención de cargos de representación para

⁴⁶ RAMOS MEGA, Ernesto. “Índice para evaluar normas sobre alianzas partidistas en México”. p. 187.

⁴⁷ PANEBIANCO, Ángel. “Algunos dilemas en materia de organización”. *En Modelos de Partidos*. p.40.

presidentes municipales, diputados locales y gobernadores. De cierta forma, los partidos políticos participan de las alianzas para repartir incentivos selectivos entre líderes internos.⁴⁸

A consecuencia de lo anterior, en busca de los incentivos selectivos y colectivos, con el paso del tiempo los partidos han tenido que realizar diferentes estrategias para alcanzar o permanecer en el poder, y actualmente la que se utiliza es la formación de alianzas entre estos partidos, sobre todo en las elecciones, de las cuales las más utilizadas son las alianzas preelectorales, seguidas por las alianzas electorales, con la finalidad de atraer los votos, en beneficio de los partidos, y una vez concluida la elección, se va desvaneciendo la alianza.

2. 2 Alianzas electorales PAN-PRD

Avances de la oposición unida

En el ámbito local, las alianzas en que participaron juntos el PAN y PRD hicieron su aparición en el año 1991 en el estado de San Luis Potosí, con el candidato Doctor Salvador Nava Martínez (la gente le llamaba Doctor Nava porque era médico), postulado por la Coalición Democrática Potosina (PAN, PRD, PDM); fue derrotado por el priista Fausto Zapata, pese que el panista mantenía un enérgico activismo político.⁴⁹ El panorama político en que se desarrolló es semejante al resto de la república mexicana, como ya habíamos mencionado, es acabar con los cacicazgos y con el dominio del PRI.

Sin duda es un ejemplo muy significativo, pues tiene similitudes con los estados en estudio, pues es la primera vez que un estado se opone al control que ejercía el gobierno

⁴⁸ MORA VELÁZQUEZ, Salvador. “Las alianzas electorales en México: una práctica política”. *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, p. 29.

⁴⁹ RESÉNDIZ, Francisco y JIMÉNEZ, Horacio. “Una historia de alianzas que se desmoronan”. *El Universal*.

estatal y a la imposición del gobierno federal. El pueblo utilizó la mejor arma que fue la resistencia civil pacífica, teniendo como figura principal al Doctor Salvador Nava Martínez. Nava demostró ser un gran líder, no por su carisma, sino que representaba a toda la población que había sido apolítica como él. Formó el Movimiento Navista que también dejó huella en la política.

Salvador Nava logró que el pueblo potosino se movilizara y se volviera importante en la toma de decisiones; demostró que los mexicanos ya estaban preparados para afrontar una verdadera democracia y que las reformas políticas en materia de democracia eran necesarias.

Aunque esta alianza no resultó exitosa, y el éxito consistió en la influencia que quedó en la lucha social, también podemos decir que es parte de los intentos de los partidos de oposición y de la población por acabar con los cacicazgos del PRI. En gran medida las alianzas también son el resultado de una presión social, no sólo por el deseo de poder de algunos cuantos.

Jesús Ortega al defender las alianzas PAN-PRD en el 2010 argumentó:

Yo creo que, en términos generales, una política de alianzas ha sido benéfica como la que hemos establecido. El caso de San Luis Potosí [...] no se ganó la gubernatura, pero cómo avanzó San Luis Potosí en lucha política y en lucha social y cómo avanzó San Luis Potosí en lucha democrática”.⁵⁰

En el estado de Tamaulipas, 1992, abanderó la alianza PAN-PRD Jorge Cárdenas González, pero también perdió, ganó el priista Manuel Cavazos Lerma.

⁵⁰ RESENDIZ, Francisco y MORALES, Alberto. “Jesús Ortega defiende alianzas PRD-PAN”. *El Universal*.

En Tamaulipas,

Es precisamente a partir del encarcelamiento de La Quina que se inicia un proceso de paulatina desarticulación de los cacicazgos del estado. Este proceso, llevado a cabo a lo largo del sexenio salinista, genera un nuevo escenario político: se crea un vacío de poder al debilitarse el control caciquil regional. Esta situación propicia un mayor juego político y un fortalecimiento de la cultura cívica, con partidos y candidatos que tienen cada vez un mayor peso en la vida política del estado. Esta situación favorece un proceso electoral tan competido como el de 1992, que aunque terminó ahogado en medio de irregularidades e impugnaciones, dejó como saldo un importante avance de los partidos de oposición.⁵¹

En las elecciones de 1992 en Tamaulipas se jugaban dos cosas: por un lado, la viabilidad del PRONASOL como plataforma electoral oficialista y, por el otro, uno de los contadísimos intentos de derrotar al PRI mediante una coalición opositora PAN-PRD y un candidato con bastante fuerza propia y con amplias simpatías en el Estado.⁵²

En el mismo año en Durango lanzaron los partidos de oposición la candidatura de Rodolfo Elizondo, quien se había caracterizado por un intenso activismo político, aún así perdió contra el priista Maximiliano Silerio Esparza.

Los casos anteriores fueron alianzas que no ganaron el poder, las tres se desarrollaron en el sexenio del ex Presidente Carlos Salinas de Gortari, militante del PRI, época en que aún no se daba la alternancia en ningún estado. Sin embargo, fueron intentos que motivaron a realizar otras alianzas, que más adelante permitirían se lograra en otros estados obtener el triunfo, como los dos casos en estudio.

En Coahuila, elección 1999, postularon el PAN, PRD, PT y PVEM al panista Juan Antonio García, el cual perdió frente al priista Enrique Martínez. “En 1999 Coahuila celebró por primera vez una elección de gobernador organizada y sancionada por un

⁵¹ AURELIO GARCÍA, Marco. “Tamaulipas: PARM, el perdedor”. *Universidad Nacional Autónoma de México*. p. 308.

⁵² *Ibidem*, p. 307.

organismo electoral ciudadano y autónomo”.⁵³ El estado de Coahuila se ha distinguido por un historial de muy alto abstencionismo.⁵⁴

Cabe destacar que en estos casos los candidatos tenían ideologías de derecha, y aunque fueron líderes sociales respetados por la misma izquierda, el PRD se vio en los cuatro casos como el partido que se sumó al PAN, pese a que Nava condicionó su participación a la candidatura conjunta y que Jorge Cárdenas, aun siendo empresario, fue primero candidato de los partidos pequeños de izquierda; Rodolfo Elizondo y Antonio García aún son panista importantes.

En el mismo año se llevaron a cabo las elecciones en Nayarit con la Alianza para el Cambio, que resultó ser la primera alianza vencedora.

En el año 2000 en Chiapas se conformó la Alianza por Chiapas que igualmente gana la elección.

Más adelante, en las elecciones del año 2001, el PAN, PRD, PT y PVEM fueron juntos en el estado de Yucatán, con la postulación de Patricio Patrón Laviada, y derrotaron al priista Orlando Paredes Lara.

Luego en el año 2004, las elecciones en Oaxaca abrieron el debate para que el PAN se aliara con el PRD y Convergencia en los comicios estatales. La postulación de Gabino Cué, ex alcalde de Oaxaca por Convergencia, generó la conformación de un amplio frente electoral que intentó arrebatar al PRI la gubernatura. Los comicios fueron muy reñidos entre Cué y Ulises Ruiz. Ese mismo año se construyó una alianza PRD, PAN y Convergencia en el Estado de Chihuahua, con la postulación de Javier Corral, quién fue derrotado por el priista José Reyes Baeza.

⁵³ RODRIGUEZ GARCÍA, Arturo. “PRI asegura mayoría absoluta en el Congreso de Coahuila”. *Proceso*.

⁵⁴ s.a. “Se celebran primeras elecciones estatales del siglo XXI en Coahuila”. *El Siglo de Torreón*.

Fue hasta el año 2010 que se realizaron cinco alianzas PAN-PRD, dos de éstas fueron conformadas por el PAN, PRD, CONV y PT. En el estado de Oaxaca se denominó “Unidos por la Paz y el Progreso” y participó nuevamente el candidato Gabino Cué, el cual ganó y perdió el priista Eviel Perez Magaña.

En Durango, el candidato fue Jose Rosas Aispuro de la alianza “Durango nos une”, pero perdió frente al priista Jorge Herrera Caldera.

En el estado de Hidalgo el PAN, PRD y CONV conformaron la alianza “Hidalgo nos une”, representada con la perredista a Xóchitl Gálvez Ruiz, pero perdió, y ganó el priista Francisco Olvera Ruiz. En Puebla el PAN, PRD, PT y PANAL integraron “Compromiso por Puebla”, representado con Rafael Moreno Valle Rosas, el cual resultó ganador y perdió el priista Javier López Zabala; después de 82 Años de administraciones del PRI, el PAN ganó el Estado. En este y otros casos la alianza sólo fue simbólica para la población y oportunista para los demás partidos.

Las entidades Hidalgo, Oaxaca y Puebla tienen similitudes pues presentan problemas de pobreza, desempleo, rezago social y marginación, además las dos últimas padecen problemas de inseguridad. También los tres estados realizaron alianzas PAN-PRD en el mismo año en 2010.

En Sinaloa el PAN, PRD y CONV: “El cambio es ahora por Sinaloa”, su postulante Mario López Valdez triunfó y perdió el priista Jesús Vizcarra Calderón. El principal reto del gobierno es la inseguridad, “en el estado noroccidental de Sinaloa, el gobernador Mario López Valdez aceptó que la inseguridad mantiene a su estado en el segundo lugar del país en homicidios violentos”.⁵⁵

⁵⁵ NOTIMEX. “Seguridad y pobreza, problema común en tres estados”. *CNN México*.

El estado de Baja California Norte fue gobernado por el PRI, y fue hasta el año 1989 que gobernó el PAN, pero es hasta las elecciones de 2013 que triunfó la alianza PRD, PAN, Nueva Alianza, PEBC con “Unidos por Baja California”, su candidato fue Francisco Vega de Lamadrid, y perdió el priista Fernando Castro Trenti.

Los casos de alianzas exitosas prácticamente existen a partir del triunfo en Nayarit, que fue el preámbulo de lo que pasaría en el 2000, la alternancia en la Presidencia; si bien el clima nacional influyó a los votantes de Nayarit, también este triunfo animó al país.

Se puede ver que la mayoría de los casos exitosos, después de los casos de Nayarit y Chiapas han dependido del apoyo empresarial, lo que responde a otros intereses y otras fuerzas que están aprovechando el entorno político. Pues si bien el PAN, como agrupación derechista, está más preocupado por los intereses empresariales, aprovecharon situaciones sociales que demandaban el cambio, en la misma forma como ocurrió en Chiapas, Nayarit y Oaxaca.

Por otro lado, ya se han realizado alianzas entre el PRI y el PRD en Chihuahua el año pasado, pero sólo a nivel de alcaldías, sindicaturas y congresistas, y también ha sido el PRD local el que se unió al PRI sólo para derrotar al PAN, aún cuando el PRD nacional desconoció las alianzas. Aquí no tenemos la unión para erradicar un poder añejo con su injusticia social, sino para derrocar a un nuevo poder nacional, que, además, es empresarial.

Concluyendo y para tener un panorama más amplio, veamos el cuadro de la Fundación Rafael Preciado Hernández,⁵⁶ en el cual se pueden apreciar las alianzas que se han conformado, cuáles han conseguido la victoria y cuales la derrota a partir de 1991 a 2007.

⁵⁶ *Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C.* “Breve diagnostico de las coaliciones electorales llevadas a cabo por el PAN a nivel gubernatura, 1991-2007”. p. 5.

Alianzas electorales en México

Estados	Año de Elección	Partidos Integrantes de la Alianza	Saldo	% de votación obtenido	% PAN – PRI o PAN – PRD	Origen del Candidato(a)
				PAN, PRI o PRD		
San Luis Potosí	1991	PAN +PRD +PDM	DERROTA	PAN 5.01% PRI 94.99 %	-89.98 %	EXTERNO
Durango	1992	PAN + PRD*	DERROTA	PAN 34.1% PRI 52.8%	-18.7%	PANISTA
Tamaulipas	1992	PAN + PRD	DERROTA	PAN 25.8% PRI 66.4%	-40.6 %	EXTERNO
Coahuila	1999	PAN+PRD +PT+PVEM	DERROTA	PAN 34.68% PRI 61.25 %	-26.57 %	PANISTA
Estado de México	1999	PAN+ PVEM	DERROTA	PAN 35.48% PRI 42.50 %	-7.02 %	PANISTA
Nayarit	1999	PAN+PRD +PT+PRS	VICTORIA	PAN 52.9 % PRI 44.8 %	8.1 %	EXTERNO
Chiapas	2000	PAN+PRD +PT+CD+PSN +PVEM+ PCD +PAS	VICTORIA	PAN 52.66% PRI 46.95 %	5.71 %	EXTERNO
Distrito Federal	2000	PAN+PVEM	DERROTA	PAN 33.4% PRD 34.5 %	-1.1 %	PANISTA
Baja California	2001	PAN+PVEM	VICTORIA	PAN 48.7% PRI 36.7 %	12 %	PANISTA
Yucatán	2001	PAN+PRD + PT+PVEM	VICTORIA	PAN 53.5% PRI 45.5 %	8 %	PANISTA
Oaxaca	2004	PAN+PRD+CD	DERROTA	PAN 44.60% PRI-PT-PVEM 47.20%	-2.16 %	EXTERNO
Chihuahua	2004	PAN+PRD+CD	DERROTA	PAN 41.38% PRI-PVEM-PT 56.48%	-11.88 %	PANISTA
Tlaxcala	2004	PAN +PCDT+PJS	VICTORIA	PAN 34.9% PRI-PVEM 33.9%	1 %	EXTERNO
Quintana Roo	2005	PAN+CD	DERROTA	PAN 22.3% PRI-PVEM 40.60%	-18.30 %	EXTERNO
Colima	2005	PAN+ADC	DERROTA	PAN 47.62% PRI-PT-PVEM 51.50%	-3.88 %	PANISTA
Estado de México	2005	PAN + CD	DERROTA	PAN 24.70% PRI-PVEM 47.60 %	-22.90 %	PANISTA
Guanajuato	2006	PAN+PANAL	VICTORIA	PAN 81.70 % PRI-PVEM 26.21%	55.49 %	PANISTA
Michoacán	2007	PAN+PANAL	DERROTA	PAN 33.38% PRD-PT -CV-PAS 37.87%	-4.49 %	PANISTA
Yucatán	2007	PAN+PANAL	DERROTA	PAN 42.46% PRI-PVEM -PAY 49.92 %	-7.46 %	PANISTA
Baja California	2007	PAN + PANAL + PES	VICTORIA	PAN 50.43% PRI-PVEM -PEBC 44%	6.43%	PANISTA

Candidatura común

Fuente: Fundación Rafael Preciado Hernández

Capítulo 3. Los estados y sus candidatos

3.1 Los estados

Perspectiva sociopolítica de Nayarit y Chiapas antes de las alianzas

Aunque han pasado varios años, las alianzas conformadas por el PAN y PRD en los estados de Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000, han sido consideradas históricas y ejemplo a seguir en otros lugares, pues permitieron que por primera vez se diera la alternancia en esas entidades y además fueron respuestas exitosas de una sociedad inconforme y unida a un estado de cosas intolerable, en el cual los partidos políticos sólo fungieron durante los procesos electorales como instrumento social para su expresión.

Como ya habíamos visto, otro caso de alternancia se llevó a cabo en las elecciones del estado de Yucatán, año 2001, a una distancia corta de los casos a estudiar, pero sus características no son comparables, su candidato era militante del PAN, el cual estaba más allegado a las elites empresariales por las que fue propuesto, y no por el pueblo Yucateco. Además las necesidades y problemas de la población de Yucatán son diferentes a las de Chiapas y Nayarit. Según el INEGI, Yucatán es la quinta entidad con mayor tasa de participación en la actividad económica, y está entre los estados con mayores expectativas de contratación. Además, desde hace una década tiene un índice de desarrollo humano de nivel medio-alto en México. Aunque este caso también es muy importante, merece un estudio aparte.

Ahora bien, se han realizado otras alianzas pero los aspectos económicos y políticos, así como sus etapas son diferentes. Los procesos estudiados en Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000, aún no se dan en otras alianzas, y en otros los gobiernos emanados de éstas aun no concluyen su período de trabajo, por lo tanto su estudio conviene postergarse.

Entremos pues a los estados que conformaron las alianzas en estudio; son dos entidades que se ubican en polos diferentes. El estado de Nayarit se encuentra ubicado en el occidente de la República Mexicana, limita al norte con Durango y Sinaloa, al este y sur con Jalisco y al oeste con el golfo Pacífico, lo que significa que se encuentra opacado por el potencial de “Sinaloa, con una agroeconomía intensiva”⁵⁷ y de Jalisco, que cuenta con un polo importante de actividades económicas, comerciales y culturales, motivo por el cual la gente quiere invertir y también migrar a dicho estado.

Nayarit es una entidad pequeña, posee una superficie de 27,815 Km², cuenta con menos de un millón de habitantes⁵⁸, 20 municipios, y aunque representa 1.4 por ciento del territorio mexicano, se considera una entidad de extensión mediana en el país. Presenta el menor crecimiento económico en los últimos años. Parte del problema se relaciona con la ausencia de ramas productivas que articulen el desarrollo, así como casi nula inversión privada y escasas oportunidades de desarrollo. Cuenta con un alto grado de marginación, hasta en su horario es el único estado que no cambia el horario de verano.

El estado de Chiapas se ubica al sur de la República Mexicana, limita al norte con el estado de Tabasco, al sur con el Océano Pacífico, al oeste con el golfo de Tehuantepec y los estados de Oaxaca y Veracruz, al este con la República de Guatemala.

Chiapas es un estado grande, tiene una extensión territorial de 73,211 km²; 3, 920, 892⁵⁹ habitantes, es una de las entidades más pobladas del país; cuenta con 122 municipios

⁵⁷ PACHECO LADRÓN DE GUEVARA, Lourdes C. “Nayarit del dominio priista a la pluralización del voto”. En GÓMEZ TAGLE, Silvia y VALDEZ, María Eugenia. *La geografía del poder y las elecciones en México*. p. 267.

⁵⁸ INEGI. “Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos 2005”. p. 76.

⁵⁹ *Ibidem*, p. 78.

en su territorio. Con base en la evaluación del CONEVAL 2000, Chiapas ostenta el mayor porcentaje de población en pobreza alimentaria.⁶⁰

Nayarit y Chiapas son estados agricultores, con gran rezago social (mala distribución económica); entidades con turismo, aunque más determinante en Chiapas. Ambos estados cuentan con población indígena, diferente a la población que encontramos en las grandes urbes como Monterrey o el Distrito Federal.

Entre algunas de las lenguas indígenas que existen en Nayarit están el Huichol, Cora, Tepehuano, Náhuatl y Zapoteco.⁶¹ Chiapas, como otros estados del sureste mexicano, tiene una composición pluriétnica y pluricultural. Algunas lenguas indígenas que se hablan son Tzeltal (Tseltal), Tzotzil (Tsotsil), Chol (Ch'ól), Zoque, Tojolabal. Además, “es el estado con menos incidencia delictiva”,⁶² entre los principales delitos que se cometen en esta frontera sur encontramos el robo y las extorsiones telefónicas que utilizan delincuentes mexicanos y centroamericanos.

Chiapas tiene un alto índice de marginación⁶³ y violación de derechos humanos, especialmente la población indígena ha sido más afectada. El grado de marginación es desigual en el Estado, por ejemplo es muy alto en los altos y la selva, y bajo en el centro y la región del Istmo-Costa.⁶⁴

A diferencia de Nayarit, Chiapas ha estado rodeado de movimientos sociales de campesinos e indígenas, el más importante fue el surgimiento del EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional), un movimiento indígena en busca de espacio propio y el

⁶⁰ CONEVAL. “Medición de Pobreza 2000”. México. Con base en el CONEVAL 2000, Chiapas era la entidad con mayor porcentaje de población en pobreza alimentaria con 53.3%. en comparación con otras entidades y Nayarit tenía 23.4%.

⁶¹ INEGI. “Perspectiva estadística de Chiapas Diciembre 2012”. p. 20.

⁶² INEGI. “Perspectiva estadística de Nayarit Diciembre 2012”. p. 43.

⁶³ CONAPO. “Índices de marginación”. Cambios en el índice absoluto de marginación por entidad federativa. p. 20.

⁶⁴ VALDÉS VEGA, María Eugenia. “Regiones y votos en Chiapas”, en GÓMEZ TAGLE, Silvia y VALDEZ, María Eugenia. *La geografía del poder y las elecciones en México*. p. 255.

reconocimiento de los derechos indígenas, es decir, de autonomía de los pueblos indios. De tal manera, se hace evidente que la población necesitaba un cambio, una alternativa que cambiara su situación y calidad de vida, así como tener un buen gobernante.

“Como afirma Alain Touraine los partidos adquieren sentido cuando hay movimientos sociales que les exigen y los impulsan”,⁶⁵ es aquí donde entra el caso de Chiapas, pues existieron movimientos sociales que motivaron a los partidos a buscar estrategias para intentar o resolver las exigencias de la sociedad, lo que los impulsó a buscar nuevas reglas y por consiguiente la alternancia en el gobierno. Por ejemplo, el movimiento zapatista y la lucha magisterial reflejaron sus exigencias culturales, económicas, políticas y sociales, así como sus derechos. Los ciudadanos exigían un cambio, y para que se pudiera dar, casi todos los partidos políticos en Chiapas se unieron. Sin embargo, Nayarit es un estado que no ha tenido muchos movimientos sociales. Lo anterior nos hace reflexionar, que la izquierda es más proclive a sumarse a la derecha (después de Nayarit y Chiapas, sólo en Oaxaca el PRD fue líder), lo que demuestra una estrategia del PAN que le permite minimizar la oposición en el poder controlando el liderazgo de las alianzas, en tanto que el PRD responde más a las coyunturas sociales que le permiten ganar espacios políticos, aún a la sombra del PAN.

También existen diferencias en ambos estados con respecto al número de gobernantes que han tenido, pues Chiapas,

En 175 años de 1825 al año 2000 ha tenido 161 gobernadores, de los cuales 101 han sido interinos (62.7% del total), 18 provisionales (11.2%), 2 sustitutos (1.2%), 6 encargados (2.7%), y tan sólo 34 han sido elegidos constitucionalmente con el voto directo de los habitantes de Chiapas (21.2%). Esto es, en promedio, poco más de un gobernador por año,

⁶⁵ Alain Touraine, *apud*. GÓMEZ TAGLE, Silvia. “México: democracia y sociedad, más allá de la reforma electoral 2007-2008”. p. 11.

además, de los 34 procesos electorales en 175 años, solamente 15 gobernadores han sido electos a través del voto popular, directo y secreto.⁶⁶

Lo anterior, quizás se debió a la existencia del autoritarismo que prevalecía en el Estado, pues la mayoría de los gobernadores eran puestos por el gobierno federal en turno o posiblemente también se deba a los diferentes conflictos que atravesó el Estado en torno al poder político, lo que generaba poco más de un gobernador por año, en lugar de realizarse cada seis como lo marca la Constitución. Lo anterior provocaba todos los problemas que conlleva la ingobernabilidad, afectando a la población económica, política y socialmente.

Nayarit, de 1917 al 2012, ha tenido menos de la mitad que Chiapas, sin embargo, fueron en menos de la mitad del tiempo, de los cuales 30 fueron interinos. Quizás se deba a que en Nayarit siempre influyó la inestabilidad social y en Chiapas, los intereses por las riquezas naturales o tal vez porque Nayarit sólo es una pequeña planicie costera, rodeada de cordillera y manglares, donde indígenas se refugiaron de la conquista, pero con pocos recursos, lo que lo hizo siempre un lugar poco habitado y con dificultades de comunicación. Los altos de Chiapas también fueron lugares de refugio y difícil acceso, por ello la marginación.

Nayarit y Chiapas tienen altos índices de migración,⁶⁷ el primero ha expulsado y sigue expulsando migrantes hacia EUA y a otros estados de la República Mexicana, es corredor de paso, los mismos jornaleros nayaritas y sus familias transitan de un centro agrícola a otro durante todo el año, y aunque su geografía es incómoda, es lugar de movimiento, emigración e inestabilidad. En el caso de Chiapas,⁶⁸ es estado de paso obligado de Centroamérica, los movimientos migratorios son a gran escala pues por la

⁶⁶ CASTRO SOTO, Gustavo. "Las elecciones estatales". *CIEPAC*.

⁶⁷ *CONAPO*. "Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000, pp. 32-34 y 2010". pp. 33-40.

⁶⁸ *CONAPO*. "Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010: Nuevos patrones de migración". p. 13.

frontera sur cruzan de forma ilegal personas de origen centroamericano, provenientes en su mayoría de Honduras, El Salvador, Nicaragua y Guatemala para ir en busca del sueño americano.

A continuación veamos la situación de los estados antes del cambio. Las elecciones y los procesos electorales en el nivel municipal, estatal y federal en el territorio Mexicano a partir de 1929 estuvieron dominados por el partido único, el PRI, por lo que Nayarit y Chiapas no fueron la excepción.

Nayarit empezó a tener una crisis del régimen político autoritario y según Octavio Ibarra a partir de la década de los noventa tuvo tres elecciones críticas, en 1975, 1993 y 1999. Además, la entidad presentó un proceso de transición política.

El proceso liberalizador o de transición política iniciado en el Gobierno de Julián Gascón Mercado en 1964, bloqueado por los Gobiernos autoritarios, excluyentes y represores de Rogelio Flores Curiel y de Rigoberto Ochoa Zaragoza, ambos dentro de la hegemonía de Emilio Manuel González Parra, generó la primera elección crítica en 1975 y en 1993 hizo nuevamente su aparición. No obstante de una cultura política predominante parroquial y caciquil, así como de tener el yugo permanente de las camarillas caciquiles, muchos ciudadanos nayaritas iniciaron su despertar a partir de 1964, llegando a generar elecciones críticas en 1975, 1993 y 1999, última elección cuando la Alianza para el Cambio arrebató la gubernatura del Estado al Partido Revolucionario Institucional [*sic*].⁶⁹

Así pues, la sociedad nayarita se encontraba en una crisis económica, política e ideológica. En medio de esta crisis surge la figura política autoritaria de Antonio Echevarría, que levantó los ánimos de la sociedad y generó muchas esperanzas en la población. En Chiapas la situación era más difícil que en Nayarit.

⁶⁹ IBARRA D., O. *Op.cit.* p. 325.

Durante décadas las elecciones en Chiapas se caracterizaron por el dominio económico y político de varios grupos aún cuando tenían intereses antagónicos que los llevaron eventualmente a enfrentarse, y los cuales terminaron por coexistir en el PRI; a cambio de un amplio apoyo para que mantuvieran el poder político local, su compromiso con el poder central era aportar una gran cantidad de votos al partido oficial en las elecciones federales.⁷⁰

Fueron importantes y significativas las elecciones municipales de 1995 y 1998 porque en ellas se concretó el reacomodo de las fuerzas políticas y se reflejó la nueva estructura de poder producida por el levantamiento armado zapatista. Desde entonces, Chiapas es un estado fuertemente militarizado, con la presencia del EZLN y un diálogo para la paz suspendido desde agosto de 1996. A partir del conflicto armado, se produjeron miles de desplazados, cientos de presos indígenas, decenas de emboscadas, violencia y muertos que han manchado de sangre el Estado.

Consideremos que en tanto las injusticias sociales de Chiapas se abrieron al mundo con el movimiento zapatista, y también a la compleja maraña de intereses políticos, Nayarit, en cambio, permaneció en el mismo aislamiento que siempre permitió a unos cuantos ostentar el poder; de hecho, sólo el hombre más poderoso del Estado podría quitar al PRI, su propio partido: Antonio Echevarría.

En el caso de Chiapas, todo el peso del Estado nacional se había volcado para impedir que el movimiento zapatista llegara a tener una repercusión política determinante, lo que había mantenido el poder de Salinas, pero ante la debilidad de Zedillo, la acción del Estado federal fue insostenible al final de su sexenio y la oposición se unió con más fuerza que en Nayarit.

Pero en Nayarit la semilla del cambio se había sembrado desde mucho antes, del 63 al 69: Julián Gascón Mercado, quien promovió la educación y la organización social,

⁷⁰ VALDÉS VEGA., M.E. *Op.cit.* p. 255.

habría de influir en los siguientes procesos electorales. Rogelio Flores Curiel (gobernó del 76 al 81), militar llegado de fuera, evidentemente impuesto por la presidencia (al parecer había perdido las elecciones ante el que era el presidente municipal de Nayarit: el socialista Alejandro Gascón Mercado, hermano de Julián Gascón y candidato de una gran alianza de izquierda), tuvo una política astuta para desarticular el movimiento social, pero la imposición de Rigoberto Ochoa Zaragoza, de la CTM, con su torpe actitud y corrupción, y la aún peor presidencia municipal que tuvo José Félix Torres Haro en Tepic (simplemente no hizo nada), sólo sirvieron para fortalecer categóricamente la unión social en 1999.⁷¹

3.2 Las alianzas y sus candidatos

Perfil de los candidatos y estrategia partidista

Con respecto a los candidatos de Alianza para el Cambio y Alianza por Chiapas, tienen semejanzas, pues eran ex priistas, carismáticos, populares, poseían una fuerte personalidad y contaban con experiencia en el gobierno. Son nativos de sus respectivas entidades, durante sus gobiernos fueron muy polémicos, es decir, dieron de qué hablar con respecto a su desempeño en el cargo. Ambos candidatos estaban más ligados a la izquierda que a la derecha y además fueron elegidos por el pueblo.

En el caso de Nayarit se tenía la confianza en el candidato de la Alianza para el Cambio, Antonio Echevarría Domínguez, quien es nativo de la entidad, nació en el municipio de Santiago Ixcuintla. Además de dedicarse a la política, es empresario, del Grupo Empresarial Álica. Estudió la carrera de Licenciado en Contaduría Pública y Auditoría en la Universidad de Guadalajara, ha desempeñado algunos cargos en el

⁷¹ IBARRA D., O. *Op.cit.* p.317.

gobierno, lo que le ha permitido poderse desarrollar y relacionar en el ámbito político. Militaba en el PRI, pero renunció.⁷²

“Actualmente es Presidente del Consejo de Administración del Grupo Empresarial Álica, concesionario en Nayarit de las Marcas Coca-Cola, Volkswagen, Chrysler y Century 21 entre otras, además de diversas empresas locales”.⁷³ “Existen otras empresas que no asume como propias, pero es socio junto con otros grandes empresarios como la familia Menchaca, en el caso de las concesiones gasolineras”.⁷⁴ Se dice que es el hombre más rico de Nayarit. Esto deja claro el apoyo del PAN, pues como partido empresarial tenía aquí un significativo representante.

De ahí que “los políticos hacen chistes de esta condición: cuando uno se baja del avión, el taxi en el que te subes es de Echevarría. El hotel donde te hospedas es también del gobernador, al igual que el restaurante donde comes. Si uno se enferma, el hospital también le pertenece y si te mueres, también el panteón es de él”.⁷⁵

Antonio Echevarría y su contrincante Lucas Vallarta Robles son nativos de su entidad y políticos, sin embargo, Echevarría desde el principio dio muestras de liderazgo y carisma, tanto al interior de la alianza como en la sociedad, cosa que le hizo falta al candidato del PRI. Pero además, aunque Nayarit era un estado que a pocos les importaba (ahora tiene un peso político importante) Echevarría es un hombre poderoso, tanto que pudo desafiar con éxito al PRI; el doctor Lucas Vallarta sólo había sido presidente municipal de Santiago Ixcuintla.

En el caso del candidato de la Alianza por Chiapas, Pablo Abner Salazar Mendiguchía, es político y abogado. Nació en Soyaló, uno de los pueblos más viejos de

⁷² *La Enciclopedia Libre Wikipedia*. “Bibliografía de Antonio Echevarría Domínguez”.

⁷³ *Ídem*.

⁷⁴ BALLINAS, Víctor y NARVAÉZ, Jesús. “Echevarría se asume como el hombre más rico de Nayarit”. *La Jornada*.

⁷⁵ *Ídem*.

Chiapas, tiene el título de Abogado, Notario y Actuario por la Universidad Autónoma de Puebla (actualmente Benemérita Universidad Autónoma de Puebla).⁷⁶

Asumió varios cargos en el gobierno lo que le permitió realizar algunos beneficios para el Estado, por ejemplo, impulsó un programa de liberación de presos indígenas, estableció el sistema para aplicar exámenes de oposición para la asignación de plazas de maestros normalistas y como miembro de la COCOPA participó en la elaboración de la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas, instrumento jurídico básico para las negociaciones de paz. Militó en el PRI, renunció en 1999 y se declaró senador independiente. Entonces es claro que, mucho más que Echevarría, fue un candidato popular, de izquierda, no empresarial. Pablo Salazar profesa la religión evangélica, lo que fue utilizado en varias ocasiones en su contra por el candidato del PRI Sami David.

Sami David David nació en Acapetahua, Chiapas, es un experimentado político con una larga carrera legislativa. Es Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Autónoma de México, inició su carrera política como miembro del Partido Revolucionario Institucional (PRI). También tenía experiencia en el gobierno ya que estuvo en varios cargos.⁷⁷

Sami David y Pablo Salazar tenían de cierta forma la misma posibilidad de acceder a ganar la gubernatura, porque eran candidatos del mismo peso, eran nativos de la entidad, hijos de profesores rurales, fueron compañeros de fórmula en el senado por el PRI de 1994 a 2000. Sami David tenía el apoyo del gobierno federal y estatal, para garantizar la

⁷⁶ CASTRO SOTO, Gustavo. “¿Quién es Pablo Salazar Mendiguchía?”. *CIEPAC*.

⁷⁷ *Cámara de Diputados*. “Curricula de Sami David”.

continuidad del proyecto político, económico y militar del gobierno federal para Chiapas, pero no contaba con la preferencia de la población.⁷⁸

Es claro en ambos estados que la popularidad se gana desde el poder, sea la proyección que se recibe del mismo PRI y los cargos públicos, sea desde el alto empresariado; sin embargo, es contra ese poder que el pueblo se pronuncia, se rebela, pero, paradójicamente, sólo de allí pueden proceder los líderes populares, quienes lo son principalmente por el hecho de haber renunciado al PRI; ésta fue una de las principales ventajas de los candidatos de las alianzas. Además, justamente por tener el apoyo del gobierno federal, perdieron tanto Sami David como Lucas Vallarta Robles, y perdieron contra candidatos emanados del mismo poder, astutamente liderando el enfado social.

Una diferencia que existe entre Antonio Echevarría y Pablo Salazar es que el primero era empresario, tenía conocimiento en el ámbito privado y el segundo tenía más experiencia en la política y en el espacio público. Es curioso, pues, cómo en un momento dado, a la población le puede ser indiferente elegir entre el académico y el empresario, si estos le brindan la posibilidad de cambio que socialmente se está demandando. Sería más difícil pensar que la izquierda se uniera en torno a un empresario en estados como Chiapas u Oaxaca.

Según el modelo de Downs, los partidos participan en las tomas de decisiones de la sociedad: estos ponen las reglas para llevar a cabo el juego que quieren para competir en las elecciones.⁷⁹ Así que la estrategia era formar una alianza.

En Nayarit, “los ideólogos de la alianza fueron el ingeniero, empresario y ex priista Ernesto Navarro González, senador de la República por el PRD y el propio Echevarría,

⁷⁸ CASTRO SOTO, Gustavo. “Las elecciones estatales”. *CIEPAC*.

⁷⁹ DOWNS, Anthony. *Teoría económica de la democracia*. Traducción del inglés por Luis Adolfo Martín Merino. P. 5.

también ex priista, contando con la aprobación y complicidad, particularmente, del perredista Guadalupe Acosta Naranjo”.⁸⁰

Inicialmente el PRD planteó la posibilidad de la coalición con los partidos de registro condicionado local, el PPS (Partido Popular Socialista), PPN (Partido del Pueblo Nayarita), PARMEN (Partido Auténtico de la Revolución Mexicana del Estado de Nayarit), PRS (Partido de la Revolución Socialista), y con los partidos de registro nacional PAN, PVEM y PT. Sin embargo, abandonaron la posibilidad de coalición el PPS y PPN: se unieron a la candidatura de un personaje local; en tanto el PARMEN lanzó la candidatura de Misael Ibarra Hernández. El PVEM decidió no unirse a la coalición, porque la dirigencia nacional no aceptó el perfil de Antonio Echevarría por dos causas,⁸¹ “primero, por ser empresario de la Coca-Cola, una bebida que daña la salud del pueblo, y la segunda en que era promotor de las corridas toros, las cuales estaban en contra de la filosofía del PVEM”.⁸² Esta fue la excusa, pero en realidad la razón fue política: el liderazgo del PRD en la alianza.

Al principio la dirigencia del PAN no estaba de acuerdo con el PRD, sin embargo, más adelante aceptó debido a la fuerza adquirida por la candidatura de Echevarría y por su perfil empresarial, de ahí que se unió a la alianza.⁸³ Estos casos han ocurrido con frecuencia: representantes del poder que de pronto dan la espalda a los de su grupo y se vuelven hacia los oprimidos por ese mismo poder; ésta era la verdadera razón por la que el PAN desconfió del candidato del PRD, pero al ser la primera posibilidad real de derrotar al PRI mediante la unión se dieron cuenta que perderían si se quedaban fuera de la alianza.

⁸⁰ IBARRA D., O. *Op. cit.* p. 338.

⁸¹ PACHECO L. de G., L. C. *Op. cit.* p. 281.

⁸² *Ídem.*

⁸³ *Ibidem*, p. 267.

La alianza se denominó “Alianza para el Cambio”, conformada por cuatro partidos, PRD, PAN, PT y PRS, con su candidato Antonio Echevarría Domínguez.



En Chiapas el proyecto para formar la alianza probablemente se remonta a un período anterior a 1994, cuando venía gestionándose un distanciamiento entre grupos al interior del PRI, los cuales pretendían, con una visión crítica de la situación local, impulsar un proceso político más democrático y plural que permitiese ciertas opciones de representación para los sectores más marginados; rivalizaban con quienes estaban vinculados a Carlos Salinas de Gortari y posteriormente a Ernesto Zedillo, los cuales, en sentido contrario, optaron por contener la protesta social mediante la represión, para proteger los intereses económicos de algunos grupos, así como las estructuras tradicionales de control político.⁸⁴

Pero también se trataba de políticos despreciados por el poder presidencial, como ocurrió con el mismo Cuauhtémoc Cárdenas en el nivel federal; es decir, muchas veces las preocupaciones sociales son un pretexto para justificar la rebeldía contra el poder máximo. En el caso de Chiapas y Nayarit los candidatos de la alianza fueron despreciados por su partido, el PRI, por lo que buscaron la candidatura en la oposición.

⁸⁴ GOMEZ TAGLE, Silvia. “La alternancia en Chiapas: Lucha indígena y preferencias electorales”. En Víctor ESPINOZA VALLE y Luis RIONDA RAMÍREZ (eds.). *Después de la Alternancia: Elecciones y Nueva Competitividad*. p. 220.

En Chiapas,

De hecho, según aseguran sus simpatizantes [de Pablo Salazar], desde 1996 empezó a trabajarse en esta alianza, mas el proceso de construcción formal comenzó con la firma de un convenio entre los principales partidos: PAN, PRD, PT y PVEM, en 13 de abril de 1999, a cuyo articulado se sumaron más tarde otros cuatro partidos pequeños.⁸⁵

Más adelante, Pablo Salazar convocó a la formación de un amplio espectro de fuerzas sociales, al que llamó “Movimiento de la Esperanza”. “Las fuerzas sociales integradas tienen como objetivo central ganar la gubernatura del estado como la única alternativa para modificar el esquema ancestral de injusticia, ilegalidad, violencia y subdesarrollo que padece el pueblo chiapaneco”.⁸⁶ También se unió la alianza que conformaron los partidos de oposición con ese movimiento social, cuyo objetivo era ganar el gobierno estatal en el 2000.

En Chiapas en un principio los movimientos fueron separados, uno de partidos y otro netamente social liderado por Pablo Salazar, y fueron los partidos los que se unieron a él. Por lo tanto, se puede mostrar que el poder social estaba por encima de las instituciones políticas, en tanto que en Nayarit, éstas también estaban por debajo, pero no del pueblo, sino de un hombre poderoso, y eso lo demostró en el ejercicio de su gobierno.

⁸⁵ *Ibidem*, p. 222.

⁸⁶ MARISCAL, Ángeles. “Salazar Mendiguchía y 4 partidos más se unen”. *La Jornada*.

La alianza se denominó “Alianza por Chiapas”, conformada por los partidos PRD, PAN, PT, PVEM, PCD, PAS y PSN.



3. 3 Elecciones Nayarit, 1999, y Chiapas, 2000

De la plataforma electoral a la racionalidad del voto

El modelo de Downs propone una máxima: los partidos elaboran políticas para ganar elecciones, más que ganar elecciones para formular políticas. Esto es, con tal de ganar el apoyo de los electores harán ofertas que no podrán cumplir en un momento determinado, lo cual puede significarles perder el apoyo de los electores en la próxima contienda electoral.⁸⁷

Es así como presentan la plataforma electoral, la cual es una manera de formalizar los proyectos de gobierno, pero después de las elecciones no hay instrumento legal que obligue a un candidato triunfador a cumplir lo que prometió, aunque ello represente perder votos para la siguiente elección.

Hasta este momento no hemos visto con claridad algún gobernador que haya hecho lo que prometió en campaña, resulta difícil demostrar qué prometió y qué cumplió. Incluso, los llamados Planes de Desarrollo, no obstante el deber que implican, tampoco son respaldados por una ley que exija su cumplimiento durante los gobiernos.

Las ofertas que ofrecen los partidos las plasman en la plataforma electoral que deben presentar; es requisito para poder contender en la elección. La plataforma electoral

⁸⁷ KUSCHICK RAMOS, Murilo. “Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones”. p. 58.

que presentaron a los nayaritas durante la campaña fue “**ALIANZA PARA EL CAMBIO**”, con el lema: **PRIMERO NAYARIT, “NADIE POR ENCIMA DE NAYARIT”**. Dicha plataforma tiene 88 páginas y contiene 4 capítulos:

En la introducción la plataforma nos menciona que:

El principal reto y el compromiso de la **Alianza para el Cambio** son construir una nueva cultura política democrática, que restituya la soberanía popular y convierta la política en el ámbito privilegiado para dirimir los conflictos sociales y procesar grandes acuerdos que concilien el bien común de Nayarit, con los intereses particulares legítimos.

Las prioridades de la ALIANZA PARA EL CAMBIO son: detener y revertir el deterioro económico y social, sentar las bases para que todos tengamos oportunidad de trabajo y de ingreso suficiente; para tener garantizados nuestros derechos sociales; vivir en libertad con seguridad y recibir un trato justo, sin discriminación por razones de género, etnia, religión, edad o discapacidad; para que podamos participar en las decisiones grandes y pequeñas, que afectar a nuestra vida.⁸⁸

Esta plataforma tiene un perfil netamente social, pese al otro perfil, el del empresario.

En Chiapas la plataforma común y programática se denominó **ALIANZA POR CHIAPAS**, que a diferencia de Nayarit solo contiene 14 páginas y empieza por abordar la situación en que se encontraba el estado de Chiapas en ese momento, lo que no tiene la de Nayarit. Se compone de 4 temas: fundamentos ideológicos, desarrollo político, desarrollo social y desarrollo económico.

La plataforma a la letra dice:

El Partido realiza un gran esfuerzo de unidad de las fuerzas democráticas del estado de Chiapas, para impulsar el desarrollo del estado, promoviendo un cambio político, social y

⁸⁸ INFOMEX NAYARIT. “Plataforma electoral 1999-2005 Alianza para el Cambio”. *Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Nayarit*.

económico, con base en un programa de transición a la democracia donde se asumen compromisos políticos trascendentales que nos habrán de conducir a una autentica división de poderes y a restituir la legitimidad del poder ejecutivo del estado, mediante el triunfo de elecciones, transparentes y democráticas.

[...]

Nos comprometemos a impulsar un proyecto de desarrollo incluyente que implique la movilización y coordinación de los esfuerzos de todos y cada uno de los que habitamos este estado, asumiendo nuestros derechos y obligaciones que nos corresponden como ciudadanos.⁸⁹

La plataforma resultó más política que social, a diferencia de las promesas del candidato, que fueron lo contrario.

Las campañas que realizaron los otros candidatos en Nayarit, sobre todo el PRI, estuvieron basadas en ataques contra Antonio Echevarría, señalándolo como el hombre más rico del Estado, pues éste es poseedor de una cuantiosa fortuna personal.⁹⁰ Según Lourdes Pacheco,

Mientras que Antonio Echevarría hizo un óptimo uso de la mercadotecnia en una denuncia permanente a los cacicazgos, a la corrupción y al mal Gobierno; Lucas Vallarta prefirió moverse en los aspectos temáticos, en los conceptos y en lo ideológico. Echevarría se extendía por todo el estado entregando beneficios a la población e instalando grandes cartelones en diversas partes del territorio, en tanto que el candidato del PRI mantenía la propaganda escondida, almacenada o simplemente se decía que no había.⁹¹

En lo que se refiere a la campaña electoral en Chiapas, se observaron descalificaciones por parte de los candidatos, en especial el candidato Sami David contra

⁸⁹ INFOMEX CHIAPAS. “Plataforma común y programática Alianza por Chiapas”. *Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas*.

⁹⁰ CÁRDENAS CRUZ, Francisco. “PRI: riesgo de perder en Nayarit el domingo. Echevarría Domínguez mantiene ligera ventaja”. *Pulso Político*.

⁹¹ IBARRA D., O. *Op. cit.* p. 339.

Pablo Salazar. La campaña transcurrió en un ambiente de gran tensión por diferentes conflictos vinculados a la tierra, por ejemplo, en Ocosingo se incrementaron las disputas agrarias entre priistas, zapatistas e independientes.

La campaña priista se ha centrado en el *‘voto de hambre’*; por medio de la compra del sufragio, sobre todo de las mujeres indígenas utilizando la entrega de despensas, láminas, promesas de crédito y dinero de los programas de “combate a la pobreza”.

[...]

Pero también está el *‘voto del miedo’*; promovido por los grupos paramilitares, las amenazas y nuevas expulsiones en la zona norte por parte de Paz y Justicia, o las amenazas en Ocosingo, Chenalhó y otros municipios. Ahora el PRI reparte volantes acusando a Pablo Salazar de ser un evangélico y que, de ser gobernador, destruiría las tradiciones y la religión católica, que generaría violencia e intolerancia religiosa.⁹²

Pablo Salazar vio un buen número de votos en el magisterio, por ejemplo durante su campaña les dijo: “Yo encabezaré sus marchas ¡Yo respaldaré su lucha! ‘Porque también soy hijo de maestros’ [decía, y porque, prometió,] establecería un régimen democrático al que llamó gobierno de la esperanza”.⁹³

En pleno proceso electoral, Pablo Salazar fue padrino de generación de los egresados de la “combativa” Escuela Normal Superior del Estado de Chiapas, en julio del 2000. Es más en los primeros meses del 2001, en su primer año de gobierno se reunió con los directivos y con la representación estudiantil de la combativa Escuela normal de Mactumaczá, en el palacio de gobierno, en donde también estableció compromisos con ellos que nunca cumplió.⁹⁴

Para convencer a los maestros “se comprometió en proponer a la educación como una de las políticas medulares en el campo social del gobierno de Salazar Mendiguchía,

⁹² CASTRO SOTO, Gustavo. “Las elecciones federales en Chiapas”. *CIEPAC*.

⁹³ VELASCO, Heriberto. “Pablo Salazar traiciona al magisterio”. *Contralínea Chiapas*.

⁹⁴ EDITORIAL. “Pablo Salazar y su fantasía en la educación”. *Contra Poder en Chiapas*.

razón por la cual se estableció en el *Plan de Desarrollo Chiapas 2001-2006* que la educación sería la prioridad de prioridades del nuevo gobierno”.⁹⁵

Según Silvia Gómez Tagle el proceso electoral estuvo marcado por una gran inequidad: los gastos de la campaña de Sami David fueron excesivos; disponía de transportación terrestre y aérea (camiones, aviones, helicópteros), transmitía spots en la televisión local, con un costo muchas veces superior a lo asignado por el Consejo Electoral a cada partido. La inequidad de los medios fue comprobada por estudios de varias empresas locales y nacionales: por cada siete spots de Sami David se emitía uno de Pablo Salazar Mendiguchía.⁹⁶

El cierre de la campaña concluyó en un clima de tensión, insultos y advertencias contra la compra de votos y la violencia en los comicios. “A los incidentes violentos que se generaron en los últimos días, con quema de viviendas de simpatizantes zapatistas, expulsión de seguidores del PRI y la agresión al candidato oficialista a gobernador, Sami David, se sumó una campaña contra los observadores”.⁹⁷

En Nayarit las elecciones se llevaron a cabo el domingo 4 de julio de 1999, en ellas se renovaron los cargos de gobernador, 18 diputados al congreso del Estado, así como la renovación de presidentes municipales y regidores en 20 ayuntamientos.

En la elección participaron los dos grandes contendientes, Alianza para el Cambio y el PRI, mientras el PVEM designó como candidato a José Misael Ibarra Hernández; MC (Movimiento Electoral del Pueblo) hizo de su candidato a Alejandro Gascón Mercado; en tanto el PARM (Partido Auténtico de la Revolución Mexicana del Estado de Nayarit)

⁹⁵ *Ibidem.*

⁹⁶ GÓMEZ TAGLE, Silvia. “La alternancia en Chiapas: Lucha indígena y preferencias electorales”. En Víctor ESPINOZA VALLE y Luis RIONDA RAMÍREZ (eds.). *Después de la alternancia: elecciones y nueva competitividad*. p. 381.

⁹⁷ ANSA. Ciudad de México. “Violenta campaña electoral en el sureño estado de Chiapas”. *LaRed21*.

postuló a su candidato Raúl Anzaldo Cambero, por el que prácticamente nadie votó; y finalmente el PPS (Partido Popular Socialista) a Ernesto Rivera Herrera. Alejandro Gascón, con toda su trayectoria de lucha socialista, prefirió mantenerse con el partido que fundó (después de la división del PPS) y no unirse a la gran alianza, pues para él hubiese sido incongruente ir con el PAN y con un empresario como candidato.

En el estado de Chiapas las elecciones se realizaron el domingo 20 de agosto del 2000. En esta elección participaron Alianza por Chiapas, el PRI y el Partido Democracia Social (PDS), que no representaba competencia, por ende los dos primeros fueron los verdaderos oponentes en la contienda electoral.

La jornada electoral en el estado de Chiapas presentó saldo blanco porque no hubo muertos, no obstante hubo algunos incidentes. Fue la elección más vigilada, primero por la situación que enfrentaba el Estado con el movimiento zapatista y por la anunciada violencia que los candidatos de ambos bandos se encargaron de protagonizar. No se dejaron esperar acusaciones mutuas entre representantes y consejeros. El robo de urnas, los enfrentamientos a golpes, la falta de funcionarios de casillas, la inducción al voto y el acarreo eran las denuncias presentadas ante el pleno del Consejo Estatal Electoral durante la jornada.

Los resultados obtenidos son los siguientes: en la elección para gobernador en Nayarit ganó Alianza para el Cambio con 52.9%, que equivale a 181,628 votos, contra el PRI, que obtuvo 44.8% (153,810 votos), el PVEM con 0.7% (2,256 votos), MC (Movimiento electoral del Pueblo) 0.5% (1,650 votos), PARM 0.0% (18 votos), PPS 1.1% (3,659 votos).

Resultados de la Elección para Gobernador en el Estado, Nayarit

[Domingo, 4 de julio de] 1999, Elección Ordinaria

Datos Oficiales, Fuente "Centro de Investigaciones para el Desarrollo A.C (CIDAC)"

Lista Nominal	Participación Electoral		Votos Totales		
546,915	62.7 %		343,021		
Partido	Logo	Candidato	Votos	Porcentaje	Gráfica
PAN+PRD+PT+PRS			181,628	52.9 %	
Candidato: Antonio Echavarría Domínguez					
PRI Partido Revolucionario Institucional			153,810	44.8 %	
Candidato:					
PVEM Partido Verde Ecologista de México			2,256	0.7 %	
Candidato:					
MEDP Partido del Movimiento Electoral del Pueblo			1,650	0.5 %	
Candidato:					
PARMEN			18	0.0 %	
Candidato:					
PPS Partido Popular Socialista			3,659	1.1 %	
Candidato:					
NULOS			0	0.0 %	
NO REGISTRADOS			0	0.0 %	

Fig. 1. Fuente: Instituto de Mercadotecnia y Opinión.

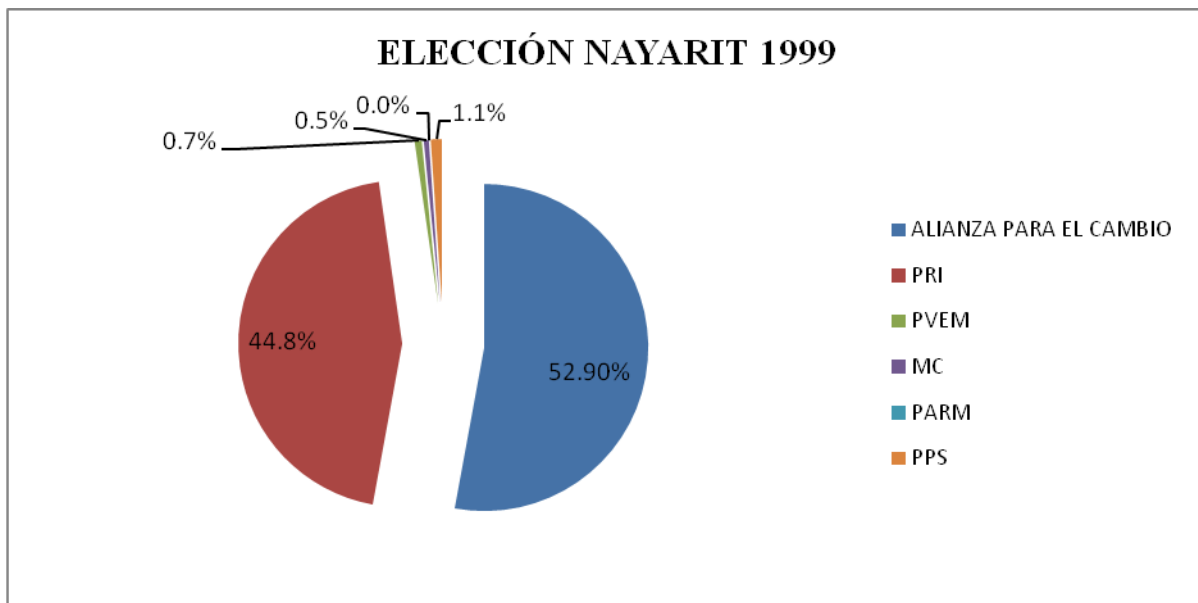


Figura 2. Gráfica de pastel elaborada con los datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión.

Los resultados electorales en el estado de Chiapas quedaron de la siguiente manera: Alianza por Chiapas 52.7%, equivalente a 525,050 votos, contra el PRI que obtuvo 46.9%, con 468,110 votos y el Partido Democracia Social (PDS) el cual sólo tuvo más del 1% de las votaciones.⁹⁸

Resultados de la Elección para Gobernador en el Estado, Chiapas

[Domingo, 20 de agosto de] 2000, Elección Ordinaria

Datos Oficiales, Fuente "Centro de Investigación para el Desarrollo"










Lista Nominal	Participación Electoral		Votos Totales		
-	-		997,105		
Partido	Logo	Candidato	Votos	Porcentaje	Gráfica
PRI Partido Revolucionario Institucional Candidato:			468,110	46.9 %	
PRD+PAN+PT +PVEM+PCD+PAS +CD+PSN Alianza por Chiapas Candidato: Pablo Salazar Mendiguchia			525,050	52.7 %	
Otros Utilizado cuando no se tiene el datos de los demás partidos. Candidato:			3,945	0.4 %	
NULOS			0	0.0 %	
NO REGISTRADOS			0	0.0 %	

Figura 3. Fuente: Instituto de Mercadotecnia y Opinión.

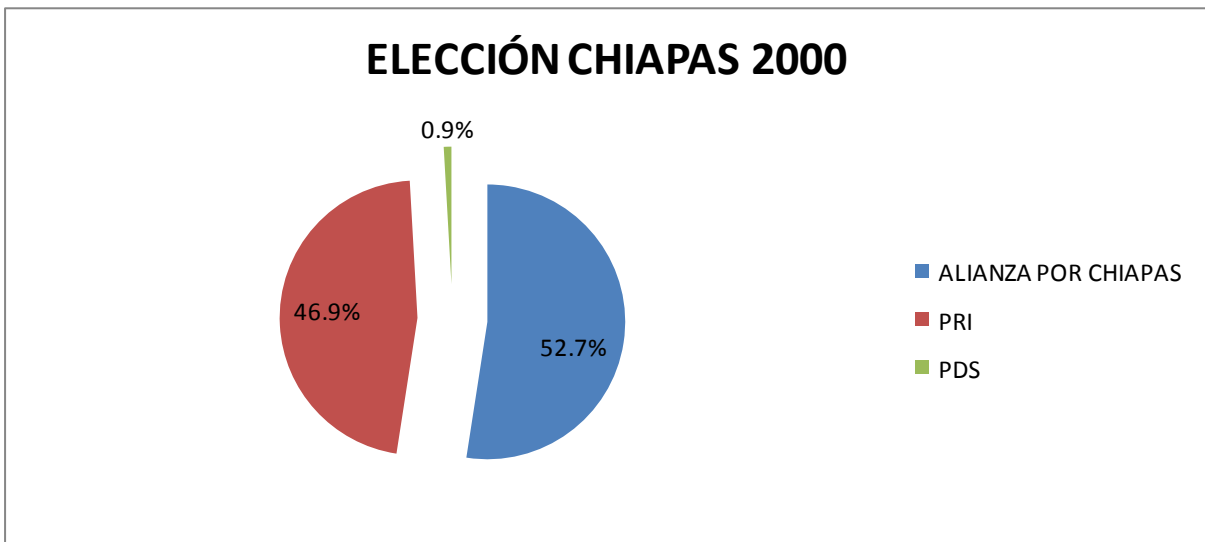


Figura 4. Grafica de pastel elaborada con los datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión.

⁹⁸ CASTRO SOTO, Gustavo. “¿Quién es Pablo Salazar Mendiguchia?”. CIEPAC.

La alianza por Chiapas triunfó en las ciudades más importantes: Tuxtla Gutiérrez (capital del Estado), Tapachula y San Cristóbal de las Casas. Lo que podríamos decir que el voto determinante fue el de las ciudades y no tanto el de las comunidades indígenas.

En Nayarit se dividieron los votos entre más competidores que en Chiapas, y sin embargo los resultados en cuanto a porcentajes fueron similares para las alianzas y para el PRI, a pesar de tener diferentes contextos, incluidos los índices. No todos los grupos políticos aceptaron la radicalización de la contienda en Nayarit, pero en los hechos la sociedad hizo de ambos casos una lucha entre dos: el poder a vencer y el representante popular.

Veamos los resultados de ambos estados juntos. Alianza para el Cambio obtuvo un porcentaje de 52.9% y el PRI 44.8%, la Alianza por Chiapas obtuvo un porcentaje de 52.7% y el PRI 46.9%. Existió muy poca diferencia en los resultados.

En el caso de la elección en Chiapas, es más significativo el éxito, en el sentido de que se derrotó al PRI por medio de una alianza de ocho partidos de diferentes ideologías en contra de un solo partido, pese a las irregularidades que existieron tanto en la campaña como en la jornada electoral. La competencia se dio entre sólo dos candidatos. Fue la elección más vigilada en la historia de México, más de 4 mil observadores nacionales y casi un centenar de internacionales, que se desplazaron en todo el territorio de Chiapas.

El ganador en la elección de Nayarit fue Antonio Echevarría Domínguez de la Alianza para el Cambio, el cual tomó protesta como gobernador el 19 de septiembre de 1999 en el Teatro del Pueblo Ali Chumacero.

En Chiapas Pablo Salazar ganó la elección y rindió protesta como Gobernador Constitucional del Estado de Chiapas el 8 de diciembre de 2000, a la ceremonia asistió como invitado de honor el Presidente Vicente Fox Quesada, en el Polifórum

Mesoamericano, habilitado como recinto oficial en esa ciudad. Pues ahora ya se tenía un gobernador de oposición al lado de un presidente emanado de uno de los partidos más importantes de la alianza.

Anthony Downs manifiesta que “el votante reconoce su propio interés, evalúa las alternativas en función de cuál servirá mejor a ese interés y vota por la alternativa evaluada más favorablemente” (Martín, 2002:131)⁹⁹. El votante podría decirse que vende su voto al partido que más le convenga a sus intereses, siendo una elección racional.

En Nayarit y Chiapas la población tenía la necesidad de confiar en un gobernante para que les resolviera la situación económica, cultural, política y social en que se encontraban las entidades, es decir, buscaban mejorar sus condiciones de vida. Los partidos políticos buscaban quitar el poder a los priistas y tener la oportunidad de la alternancia, por lo que sólo unidos los partidos podrían ganar, pero principalmente con el apoyo de los ciudadanos y demás organizaciones.

Entonces los votantes tuvieron que tomar una decisión racional, en el sentido teórico que propone Anthony Downs. Pero cabe mencionar que la mayoría de las ocasiones dicho proceso de racionalidad suele ser espontáneo, prácticamente sin pensar, es decir, paradójicamente es irracional, y en mucho, pasional, pues en este caso la racionalidad consiste en otra cosa, en la decisión tomada, no plenamente inconsciente ni llevada por inercia social.

El PAN y el PRD decidieron aliarse contra el PRI y se ofrecieron a la sociedad como una alternativa. Los partidos, candidatos y los votantes buscan maximizar sus necesidades e intereses comportándose o actuando de forma racional, lo que se vio

⁹⁹ Martín Salgado, Lourdes, apud. Rodríguez Cruz, Olga. “Factores que influyen en la determinación del voto electoral”. *Veredas*. p. 81.

reflejado en la elección con el triunfo de la alianza en ambos estados. Aunque los tres actores que participan en el proceso electoral buscan con la racionalidad satisfacer sus intereses, hay un choque entre dichos intereses, pues la racionalidad de uno es la irracionalidad del otro, ya que existe una lucha entre los partidos, candidatos y votantes, debido a que tienen distintos intereses y decisiones que en un momento dado se contraponen. Por lo anterior, es importante seguir estudiando las alianzas y la racionalidad del voto que se contradice con la racionalidad de la decisión, lo que ocasiona una pugna entre los mismos ganadores, de modo que el entendimiento de la política es una lucha dialéctica entre el pueblo y quien elige como representante. Este estudio solo es una parte, por lo tanto se requiere seguir investigando, profundizar y valorar las alianzas que se están conformando cada vez más, asimismo es importante entender la racionalidad del voto y la respuesta que suele tener la sociedad como un conjunto ante los contextos socio-políticos.

Finalmente, el triunfo de la Alianza para el Cambio y Alianza por Chiapas consistió en que permitieron que por primera vez se derrotara al PRI y se diera la alternancia en Nayarit y Chiapas, sin embargo, no se consiguió terminar con los cacicazgos.

Capítulo 4. Gobiernos emanados de las alianzas PAN-PRD

4.1 Desempeño de los gobernadores

Evaluación de los gobiernos de Antonio Echevarría Domínguez y Pablo Salazar Mendiguchía

En Nayarit, según el periodista Arturo Luna Silva, el gobernador Antonio Echevarría meses después de llegar al cargo rompió con la alianza, pues “construyó un gabinete plural, con escasos perredistas quienes después fueron desplazados por colaboradores de origen priista y panista. A pesar que Echevarría ganó con el PAN y PRD terminó gobernando con el PRI y una facción del PAN. El PRD fue borrado por completo”.¹⁰⁰ Empero lo grave no fue que haya roto con el PRD, sino desdeñar la fuerza social que lo llevó al poder.

En su gobierno abrió espacios para su familia: primos cercanos y lejanos, ahijados, empleados, compadres, los socios, cuñados, sobrinos, etcétera.¹⁰¹ Según la periodista Karla Garduño Morán,

“Fue una gestión muy sui géneris en el sentido de que trató de incorporar a personas que no eran de la clase política tradicional. Abrió el espacio a sus amigos, la gente cercana a él, un gobierno con corte empresarial en donde los que llegan a los cargos son sus amigos y compadres”, dice Pacheco, autora del libro *Con el pueblo tengo*.

[...]

Dos de sus primos, por ejemplo, Leopoldo y José Luis Domínguez, ocuparon las secretarías de Salud y Desarrollo Rural, respectivamente, y su amigo Jorge Bañuelos, la Procuraduría de Justicia. Poco antes de dejar su cargo, el gobernador repartió permisos de taxis a funcionarios de su gobierno, amigos y hasta a su peluquero.¹⁰²

¹⁰⁰ LUNA SILVA, Arturo. “Garganta profunda: Alianzas PAN-PRD: 3 ganadas, 3 perdidas”. *Puebla On Line*.

¹⁰¹ HIRIART, Pablo. “Proliferan en Nayarit nepotismo y mezcla de negocios y política al amparo del gobernador Antonio Echevarría”. *La Crónica*.

¹⁰² GARDUÑO MORÁN, Karla. “Alianzas sin proyecto en México”. *Diario La Estrella*.

Con base en el trabajo realizado por María del Carmen García Aguilar y Alain Basail Rodríguez el gobernador de Chiapas Pablo Salazar también rompió con la alianza, sólo que en este caso tuvo consecuencias en su mandato:

El rompimiento con la Alianza dejó al ejecutivo estatal sin el sustento formal de los partidos, ni siquiera el de los dos partidos más fuertes como el PRD y el PAN, lo que le restó posibilidades para, bajo las reglas del juego institucional, establecer en la arena legislativa una coalición formal que gobernara [*sic*]. Esta situación de vulnerabilidad llevó al ejecutivo estatal a definir una estrategia que tiende a la negociación individual y no con las fracciones parlamentarias como tales, ganándose las lealtades de diputados priistas en un número que hiciera posible el apoyo legislativo favorable a sus iniciativas y propuestas. Esta estrategia terminó desplazándose a los campos de las relaciones entre el ejecutivo estatal y las organizaciones campesinas y los gremios empresariales y sindicales.¹⁰³

La población esperaba que los gobernadores emanados de la alianza al llegar al cargo tuvieran un gabinete plural, pero no fue así, pues se excluyó siempre a la izquierda, y con ello a la base social que les dio el poder, fue sustituida a la vieja usanza priista: sea con familiares y amigos o por agrupaciones corporativistas. Es decir, se prefirió lo que políticamente fuera controlable desde un poder central; el pluralismo podría implicar una transición a la democracia, y eso no era lo que en el fondo se deseaba.

En Chiapas además, existía un retraso político, razón por lo cual era difícil transitar a la democracia. Sin embargo, Pablo Salazar en treinta años fue el primer gobernante civil en concluir un período completo de seis años de gobierno.

Ambos gobernadores realizaron acciones positivas y otras no muy positivas en sus respectivas entidades. Antonio Echevarría “con un amplio respaldo popular a su administración gubernamental libera el transporte, multiplica la obra pública, moderniza el

¹⁰³ GARCÍA AGUILAR, María del Carmen y BASAIL RODRÍGUEZ, Alain. *La reforma del estado Mexicano desde su periferia*. p. 43.

concepto de la asistencia social, da un impulso histórico a la educación y construye tres universidades tecnológicas”.¹⁰⁴

Antonio Echevarría pudo hacer cosas gracias al respaldo popular, pero aún así el pueblo lo reprobó.

Los nayaritas no le perdonan que la mayoría de las promesas que hizo durante la campaña electoral y al tomar posesión como gobernador estén pendientes, tales como mejoría y reactivación del campo, empleo, generación de proyectos productivos, reactivación de la economía, infraestructura carretera, educativa y sanitaria.¹⁰⁵

Los pobladores no son los únicos que tienen su opinión sobre estos gobiernos, también los partidos políticos. En Nayarit existía

Un priismo deseoso de revancha, un PRD que exige su renuncia y enjuiciamiento político, un PAN dividido por su “estilo personal de gobernar”, un sector privado resentido porque las numerosas empresas del Grupo Álica (propiedad del gobernador y sus parientes), monopolizó las compras del sector público con licitaciones irregulares, amañadas o sin ellas.¹⁰⁶

En lo que se refiere al desempeño gubernamental de Pablo Salazar:

Su trabajo logró mejorar, en sólo seis años, indicadores históricos en materia de desarrollo humano para el estado de Chiapas, cuando los diagnósticos señalaban debían esperar muchos años más. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) lo consideró como uno de los dos estados de la república con mejor comportamiento en sus indicadores de desarrollo humano. Al inicio de su gobierno, Chiapas se situaba en los últimos lugares del país; al concluir su administración, se destacaron resultados económicos y sociales.¹⁰⁷

¹⁰⁴ *La Enciclopedia Libre Wikipedia*. “Antonio Echevarría Domínguez”.

¹⁰⁵ NUÑEZ RAMOS, José. “Juicio político en Nayarit”. *La Crónica de Hoy*.

¹⁰⁶ *Ídem*.

¹⁰⁷ *Blog de Pablo Salazar Mendiguchía*. “Uno con todos: gobierno de Pablo Salazar Mendiguchía”.

Por ejemplo; dejó al estado sin deuda pública directa al saldar al 100% los adeudos que el Estado había arrastrado por décadas.

Además, durante su gobierno Pablo Salazar realizó

Grandes obras de infraestructura: el Aeropuerto Internacional “Ángel Albino Corzo”, “Puerto Chiapas” que recibe cruceros de todo el mundo y con lo que promovió un nuevo centro turístico en el Pacífico, el “Puente Chiapas” de casi 2 km sobre la Presa de Malpaso, la autopista Tuxtla Gutiérrez-Las Chiapas entre otros.¹⁰⁸

Le dio un gran impulsó a la educación,

[Creando] cinco instituciones de educación superior, igualando lo que se había hecho en un siglo, y 105 preparatorias, cifra superior a las que se hicieron en 40 años. Se crearon a su vez 250 desarrollos tecnológicos propios, dentro de los que destacan, la Biblioteca Pública Virtual en red con 138 bibliotecas públicas municipales y con el apoyo de la UNAM, el Museo Chiapas de Ciencia y Tecnología en lo que fue el tristemente célebre penal de “Cerro Hueco”. “Fue ganador del “Premio Nacional Innova” por la utilización de herramientas informáticas de primer nivel”.¹⁰⁹

Por su desempeño al frente del Gobierno de Chiapas, Pablo Salazar Mendiguchía, en el 2007, recibió un Doctorado Honoris Causa por la Universidad del Noroeste de Idaho, Estados Unidos. También obtuvo otros reconocimientos nacionales e internacionales. El gobernador Antonio Echevarría no obtuvo reconocimientos por su mandato, pero también puede ser que se deba a que en la proyección internacional Nayarit es casi desconocido y Chiapas es muy grande, sobre todo políticamente a partir del movimiento del EZLN.

Cabe señalar que en Chiapas, los avances que se realizaron fueron tanto del gobernador Pablo Salazar como de la intervención del presidente Vicente Fox, los cuales

¹⁰⁸ BELAUNZURÁN, Fernando. “Blog de opinión, análisis, y debate: Alianza exitosa de Pablo Salazar Mendiguchía”.

¹⁰⁹ *Ídem*.

mantuvieron durante su gobierno una buena relación. Por ejemplo, según la redacción de la revista *Proceso*, durante su visita a Chiapas el 7 de diciembre de 2004,

El gobernador Pablo Salazar presumió hoy la buena relación que mantiene con el presidente Vicente Fox; y no se cansó de prodigar halagos y agradecimientos al mandatario por todo lo que se ha hecho por Chiapas. Al colocar la primera piedra de lo que será el nuevo aeropuerto internacional “Ángel Albino Corso”, el mandatario sostuvo que su primera gratitud es para el señor presidente de la República. “No sé si soy o no soy foxista, lo que sí sé es que soy un hombre agradecido”, justificó Pablo Salazar la ola de halagos que lanzó al presidente durante la ceremonia. Pablo se ha ufano insistentemente de su buena relación con el presidente Vicente Fox, a quien le ha agradecido constantemente, “sin cansancio”, todo lo que ha hecho por Chiapas. Aun cuando en ningún momento se le preguntó, el gobernador dijo en un tono que intentó ser de despreocupación: “Yo no quiero entrar en la discusión de si Chiapas es consentido o no del presidente, si es o no consentido no vamos a pelearnos por eso, lo cierto es que parecemos consentidos del presidente; nos ha ayudado como ningún presidente de la República había apoyado a Chiapas.”¹¹⁰

En la visita que realizó el presidente Fox a Chiapas en el 2006, “aseguró que continuará su apoyo a Chiapas, entidad a la que el gobierno federal ha canalizado 40 por ciento de todas las inversiones públicas en asociación con el capital privado”.¹¹¹

Después de terminar su cargo ambos gobernantes continuaron con la buena relación, pues se reunieron en el 2011 en Tapachula, Chiapas, y “por su parte, pablo Salazar indicó ‘lo dije en el ejercicio de mi gobierno y lo reitero ahora desde la sociedad la: participación de Vicente Fox en Chiapas deberá ser agradecida por generaciones’ [sic]”.¹¹²

En el desempeño gubernamental de Pablo Salazar, podemos notar que existen diferentes versiones con respecto a lo que realizó, pues por un lado se encuentra la visión e información por parte del gobierno y por otra la de los chiapanecos. No obstante, como ya

¹¹⁰ LA REDACCIÓN. “Ola de halagos, de Pablo Salazar a Fox”. *Proceso*.

¹¹¹ VARGAS, Rosa Elvira. “Presume Fox Quesada el nuevo rostro de Chiapas”. *La Jornada*.

¹¹² OCHOA ARGÜELLO, Ildelfonso. “Se reúne Pablo Salazar con Vicente Fox”. *El Orbe*.

habíamos visto antes, la población es la que evalúa al gobierno en el poder, y el resultado se reflejará en las siguientes elecciones.

Pablo Salazar hizo muchas cosas y obtuvo reconocimientos, no obstante, éstos no sirvieron para decir que fue un gobierno exitoso, en este caso el pueblo es el que realmente calificó al gobernador, porque recibió los beneficios o los perjuicios, lo que se vio reflejado en las elecciones posteriores.

Basándonos en los resultados de una encuesta aplicada por la Empresa Análisis y Resultados de Comunicación y Opinión Pública (ARCOP) realizada en el año 2001, el gobierno de Pablo Salazar estaba reprobado.

Estas fueron realizadas en los municipios de Tapachula, Tuxtla Gutiérrez, San Cristóbal de las Casas, Arriaga y Comitán. Con un error de más-menos 6 por ciento, la encuesta tuvo una pregunta básica: ¿aprueba o desaprueba el gobierno de Pablo Salazar?, sólo 28 por ciento de los encuestados lo aprobó. Es decir, 72 por ciento le dio una calificación mediana o definitivamente lo reprobó.¹¹³

En el gobierno de Pablo Salazar existió un mal manejo de recursos y corrupción. Además, después de que los maestros fueron clave importante para que Pablo Salazar llegase al poder, la relación con éstos no fue buena, pues tomó una actitud represiva y un rechazo al magisterio.¹¹⁴

Ambos gobiernos tuvieron fallas e irregularidades durante su administración. “Según documentación, una de las primeras acciones irregulares del sexenio de Antonio Echevarría fue la compra de una “flotilla” de vehículos para la Procuraduría General de Justicia del Estado, pues no se emitió la licitación alguna [sic]”.¹¹⁵

¹¹³ LA REDACCIÓN. “Pablo Salazar reprobado”. *Proceso*.

¹¹⁴ LARA PIÑA, Fernando. *Representación del discurso y representaciones sociales del maestro y el movimiento magisterial en Chiapas*. p. 31.

¹¹⁵ LARA BERMÚDEZ, Isaf. “Otra oportunidad a la alianza PRD-PAN en Nayarit”. *Periódico Zeta Tijuana*.

En el caso de Pablo Salazar, “entre las indagatorias que lo mantuvieron preso también estuvo una investigación por desvío de recursos, presuntamente cometido con el dinero destinado a la reconstrucción por los daños que causó el huracán ‘Stan’ en 2005”.¹¹⁶

La forma en que actuaron los gobiernos resultantes de las alianzas, al dejar fuera al PRD, parecía que era la traición política al partido de la izquierda, pero en realidad fue la representación de la gran traición a la sociedad pues los gobernadores sólo procuraron hacer un buen trabajo en aquello que garantizaría la aprobación de agentes externos, la gran estructura a la que la población no tiene acceso, dejando las necesidades de la población en segundo orden. O visto de otro modo, se le dio prioridad a lo que se podía trabajar con apoyo, colaboración y beneficio federal o empresarial. Las prioridades populares no sólo fueron despreciadas, sino que se respondió a ellas con represión y prepotencia. Dejó de lado las necesidades que no le generaban una ganancia política, ni proyección nacional.

El desempeño de un gobernador emanado de una alianza depende de varios factores; por mencionar algunos: el contexto social, político y económico de la entidad, el consenso entre los partidos políticos para cumplir los acuerdos pactados y lograr un gabinete plural, etcétera. Cualquier alianza que realicen los partidos no es garantía del buen desempeño del gobernante, ni de beneficios para la ciudadanía, ni para el Estado. Los más beneficiados son los partidos, los candidatos y las grandes élites.

Anthony Downs establece que la renta o utilidad que obtienen los votantes como consecuencia de la actuación gubernamental depende directamente de las acciones emprendidas por el gobierno en el poder.¹¹⁷ Los nayaritas y los chiapanecos, desde mi

¹¹⁶ CONDADO Arturo. “¿Quién es Pablo Salazar Mendiguchía?”. *Adn Político.com*

¹¹⁷ CORONA R., J. F. *Op. cit.* p. 71.

punto de vista y con base en este supuesto, no recibieron la utilidad de su voto en el ejercicio del gobierno emanado de la alianza realizada por la izquierda y la derecha. En estos casos aunque el voto es racional porque fue pensado, en otro sentido es irracional porque no existe toda la información acerca de los candidatos, es decir, la gente no los conoce bien, se encaminan por la idea de cambiar al partido en el poder, siendo esto racional, aunque por otro lado, si no conocen realmente al candidato ¿cómo es que votan por él?, se debe a que si bien hay un avance cuando se emite un voto pensado, no basado sólo en la propaganda, tal racionalidad tiene sus limitaciones, al quedar a expensas del criterio de una sola persona: el gobernante; quizás la posterior reprobación social le devuelve el carácter racional al votante.

El enfoque de la Teoría económica de la burocracia de William Niskanen menciona que

Tradicionalmente se había presentado al burócrata como una persona desinteresada, cuyo objetivo primordial consistía en maximizar el bienestar social. La realidad nos demuestra que el burócrata, lejos de ser un mero instrumento al servicio de los intereses generales, es una persona como las demás que tratará, sobre todo, de maximizar su satisfacción personal.¹¹⁸

Cabe destacar que los gobernadores son burócratas, y actúan de acuerdo con la teoría anterior. Los gobernadores Antonio Echevarría y Pablo Salazar hicieron promesas en sus campañas, entre ellas el bienestar social, y cuando llegaron al poder y se convirtieron en burócratas, por consiguiente buscaron maximizar su satisfacción personal antes que la de la población.

¹¹⁸ *Ibidem*, p. 98.

La sociedad, al llevar al triunfo al gobernador que eligieron, estaba apostando al éxito económico democrático, solo que resultó un fracaso debido a su incompatibilidad con los intereses burocráticos. Es decir, dos formas de economía, democrática y burocrática chocaron entre sí por estrategia política. Lograr los objetivos políticos inmediatos sin medir los recursos sólo reditúa triunfos efímeros, se pensó sólo en conformar la alianza, pero no más allá de lo que sucedería si se ganaba la elección, pues el objetivo principal de la alianza era derrotar al PRI y se consiguió, por lo que el trabajo resultó efímero. La alianza fue sólo el recurso que tenían los partidos en ese momento y cuyas dimensiones diacrónicas fueron ignoradas, por el beneficio en el plano sincrónico, en este caso, en el plano socio-político.

Los candidatos de las alianzas asumen un papel burocrático, que se consolida como tal cuando logran gobernar, quizás porque no tienen un compromiso ideológico, sino electoral, lo cual es muy distinto al concepto de servicio público que debiera tener cualquier gobernador con una ideología definida, identificable con los intereses populares. Entonces, tal parece ser que las alianzas partidistas lo son entre grupos políticos, no con la sociedad; luego, entonces, los partidos dejan de serlo en el sentido estricto del término: no son la parte de una sociedad, sino la parte de la élite política que lucha entre sí a instancias del pueblo, al cual no representa ni sirve, pero del cual sí se sirve.

Claro que cuando la sociedad no obtiene los beneficios anhelados, se desilusiona.

Lo que a mediano plazo puede producir este fenómeno son ciudadanos insatisfechos o apáticos, como lo muestran las encuestas y los altos índices de abstención electoral, quienes [*sic*] no encuentran entre las opciones políticas espacios de expresión que les permitan tener salida, voz y lealtad, retomando la fórmula de Hirshman (1977) sobre los partidos políticos y su congruencia hacia la sociedad.¹¹⁹

¹¹⁹ CASTILLO VAQUERA, Jorge G. y MONTES DE OCA VÁZQUEZ, J. Policarpo. *Consideraciones en torno a los partidos políticos en México, sus procesos internos de selección y las elecciones de 2011 en el Estado de México*. p. 210.

4.2 Nayarit y Chiapas después de la alternancia

Situación de los estados después de un gobierno de alianza izquierda-derecha

Ahora veamos la situación de los estados y el comportamiento de la sociedad frente al gobierno después de la administración que los gobernadores de las alianzas realizaron. Cuando empieza el nuevo gobierno es cuando se hace público las irregularidades y pendientes que dejó el anterior gobernante, pues se da a conocer en qué condiciones el gobierno actual recibe el Estado y cuáles son los retos que deberá enfrentar.

Antonio Echevarría en lugar de ocuparse de los problemas de los nayaritas se dedicó a engrandecer su fortuna, así como las de sus comparsas. El más beneficiado fue él y los socios de sus empresas, dejando atrás sus promesas de sacar adelante al campo, luchar por un mejor nivel de vida para el pueblo nayarita. Lo que quería “era fortalecer sus finanzas personales y consolidarse como un político fuerte”.¹²⁰

En Nayarit, Antonio Echevarría lo que sí logró fue triplicar la deuda pública de Nayarit de 80 a 225 millones de pesos, según un informe de la Secretaría de Finanzas del Estado.¹²¹

En Chiapas aún persiste la miseria, la injusticia y la discriminación.¹²² No mejoraron las condiciones de vida de la población chiapaneca. Según el periodista Carlos Ramírez,

En Chiapas ha causado inquietud el posicionamiento local de Salazar Mendiguchía porque su gobierno dejó una estela de represión en el campo y también en la prensa por la persecución policiaca contra periodistas críticos. Entre ellos, por ejemplo, le cerró los

¹²⁰ FREGOSO, Juan. “El IV poder: Antonio Echevarría dueño del panismo en Nayarit”. *Diario informativo Gente y Poder*.

¹²¹ Cfr. GARDUÑO MORÁN, Karla. “Alianzas sin proyecto en México”. *Diario La Estrella*.

¹²² Con base en el CONEVAL 2008-2012, Chiapas presentó en el año 2008 un porcentaje de pobreza a 76.9%.

espacios al periódico Cuarto Poder porque había publicado las evidencias de que Salazar Mendiguchía no estaba titulado y había violado la ley al firmar como licenciado. En venganza, exilió a su propietario Conrado de la Cruz, encarceló al hijo del director y lo condujo al suicidio.¹²³

Debido a las irregularidades en el desempeño gubernamental de ambos ex gobernadores, fueron demandados jurídicamente por algunas irregularidades en su administración. En Nayarit, durante su mandato

El también ex gobernador Antonio Echevarría Domínguez fue objeto de un juicio político formulado por los abogados Jorge Rogelio Careaga Pérez y Benjamín Sandoval Cedano, puesto que el Presupuesto de Egresos del año 2003 fue publicado fuera de tiempo, lo que violó la Constitución local, según argumentaron. Pero la Comisión de Justicia y Derechos Humanos declaró improcedente la demanda”.¹²⁴

En el estado de Chiapas el ex gobernador Pablo Salazar fue demandado y encarcelado, como ya lo señalamos en el capítulo anterior:

El 7 de junio de 2011, policías ministeriales chiapanecos detuvieron al político en el aeropuerto de Cancún, Quintana Roo, acusado de los delitos de peculado y asociación delictuosa.

El periodista Arturo Condado, en su artículo del día 7 de agosto de 2003, menciona que

El ex mandatario estuvo preso en la cárcel de Huixtla de Chiapas con cargos que también incluían el delito de ejercicio indebido del servicio público durante su mandato, y homicidio por la muerte de decenas de bebés en el hospital de Comitán entre 2002 y 2003,

¹²³ RAMIREZ, Carlos. “Chiapas: cártel Mendiguchía 2012”. *Indicador Político*.

¹²⁴ VERDÍN CAMACHO, Óscar. “Juicios políticos contra ex gobernadores quedan en nada”. *Relatos Nayarit*.

supuestamente ocurridos porque su gobierno no destinó el presupuesto suficientes para la sanidad del centro médico.¹²⁵

El 10 de enero de 2012, según Oscar Gutiérrez, corresponsal del periódico *El Universal*,

El ex gobernador Pablo Salazar Mendiguchía (2000-2006) acusó al gobierno estatal de utilizar los órganos de justicia local para eliminar a sus adversarios políticos, luego de que un juez federal lo amparó por presunto homicidio relacionado con la muerte de recién nacidos en el hospital general de Comitán de Domínguez.

[...]

“Esta resolución por un lado, demuestra mi inocencia, y por otro, exhibe la burda fabricación de delitos en mi contra por parte del gobierno de Juan Sabines Guerrero”, aseguró el ex mandatario, desde su celda en el centro penitenciario de Huiixtla, en el Istmo-Costa de Chiapas.¹²⁶

Anteriormente habíamos mencionado la buena relación que tuvo el gobierno federal y el gobernador, la cual también se reflejó después de su mandato. “La lealtad y el agradecimiento del ex gobernador Pablo Salazar hacia Vicente Fox fueron correspondidos el 17 de mayo, cuando el guanajuatense aceptó ir a Chiapas para apoyar a su amigo, quien estaba bajo el acoso del gobernador Sabines”.¹²⁷

“Pablo Salazar Mendiguchía tuvo el atrevimiento de derrotar al PRI e intentar el desmantelamiento de sus estructuras de poder. Hoy está pagando caro esa osadía. Es un preso político”,¹²⁸ pues el PRI no perdona sus traidores, es como lo que le sucedió a Elba Esther Gordillo.

¹²⁵ CONDADO, Arturo. “¿Quién es Pablo Salazar Mendiguchía?”. *Adn Político*.

¹²⁶ GUTIÉRREZ, Óscar. “Pablo Salazar acusa fabricación de delitos”. *El Universal*.

¹²⁷ ARISTEGUI, Carmen. “La nueva guerra de Chiapas”. *Reporte Indigo*.

¹²⁸ GRANADOS CHAPA, Miguel Ángel. “Pablo Salazar y la venganza política”. *Proceso*.

En noviembre de 2012, el ex gobernador fue liberado. Salazar Mendiguchía afirmó “que fue gracias a un pacto con el también ex mandatario Juan Sabines que fue liberado; reveló que Sabines le ofreció desistirse del proceso que lo mantuvo encarcelado de junio de 2011 a noviembre de 2012”.¹²⁹

Obtuvo su libertad al haber ganado los juicios más importantes de los once procesos que se le instruyeron y fueron retiradas las acusaciones mediante la figura del sobreseimiento.

En el caso de Nayarit después de haber experimentado un gobierno diferente, la población nayarita decidió en la siguiente elección del año 2005 darle su voto al priista Ney González, “hijo de don Emilio M. González, aquel que en los ochentas arropó al mismo Echevarría”.

En Chiapas la población votó en las elecciones locales de 2006 por el ex priista Juan Sabines, postulado por el PRD. Pero si los chiapanecos estaban decepcionados de la alianza en la cual el candidato fue postulado por el PRD, ¿porque votaron nuevamente por la izquierda?

Según algunos autores Juan Sabines fue miembro del PRI hasta el 2006, cuando renunció para ser postulado candidato de la Coalición por el bien de todos, conformada por los partidos PRD, PT y CONVERGENCIA. Irónicamente, Juan Sabines es el priista que Pablo Salazar eligió como su sucesor. Durante la campaña de Sabines

Los candidatos de los otros partidos han calificado este proceso como una “elección de Estado” porque el gobierno estatal intervino ante el Comité Nacional del PRD y ante Andrés Manuel López Obrador, para que a los precandidatos del PRD, Emilio Zebadúa,

¹²⁹ CONDADO, Arturo. “¿Quién es Pablo Salazar Mendiguchía?”. *CIEPAC*.

Rubén Velázquez y Rutilio Escandón, se les sacara de la jugada y en su lugar quedara Juan Sabines.

[...]

Sin embargo, toda la estructura del estado está volcada hacia Juan Sabines. En un recorrido por distintos municipios, se encontró el reclamo lo mismo del PRI y PAN, como de ciudadanos que no militan en ningún partido político, quienes denuncian la utilización de la infraestructura y personal oficial para hacer campaña por Sabines.¹³⁰

Juan Sabines ganó la elección, quizá porque posiblemente los chiapanecos creyeron que era la mejor opción y porque tenía fuertes vínculos sociales, debido a que es hijo del exgobernador de Chiapas Juan Sabines Gutiérrez y sobrino del escritor Jaime Sabines¹³¹ o quizás porque esa alternancia tenía similitudes con otras, pues la coalición que se realizó en Chiapas se llamó igual que la del candidato a la presidencia del año 2006, y del candidato a Jefe de gobierno del Distrito Federal Marcelo Ebrad Causabón, postulados por la “Coalición por el bien de todos (PRD, PT, CONV)”. Era el nombre que se acordó a nivel nacional, y en el cual no se incluía el PAN; es decir, ésta parecía otro tipo de alianza, en un lugar donde prevalece un amplio sector social y geográfico en rebeldía, cuya insurgencia se dio justamente contra la derecha; era pues, difícil, que el castigo a un gobierno de izquierda derivara tan pronto en una aceptación de la derecha; Nayarit es distinto en ese sentido, pues su condición de pueblo descontento no tiene una inclinación ideológica, como sí la tiene un gran sector en Chiapas, en Nayarit lo mismo da un candidato empresario que cualquier otro tipo de líder social; esto también tiene que ver con el amplio entorno geográfico: Nayarit, pese a la población indígena, está entre el bajo y el norte, estados de amplio desarrollo empresarial que se convierten en modelo; Chiapas está más ligado a Oaxaca, Quintana Roo

¹³⁰ HIDALGO, Onésimo. “La elección de Pablo Salazar”. *Contralínea Chiapas*.

¹³¹ *La Enciclopedia Libre Wikipedia*. “Juan Sabines Guerrero”.

y Tabasco, donde el modelo fue en ese momento la resistencia social, la lucha de clases; podríamos decir, en todo caso, que la decepción de Sabines fue la que consumó la decepción en la población civil no identificada con el zapatismo.

Los resultados en la elección presidencial no le favorecieron a Andrés Manuel López Obrador, perdió con 35.33% frente a Felipe Calderón Hinojosa candidato del PAN con 35.89%.

En cambio la elección de jefe de gobierno y la de gobernador en Chiapas 2006 resultaron ganadoras, Juan Sabines triunfó con 46.98% y el candidato del PRI tuvo 46.45%. Estos resultados son similares a los de la presidencial, pues había muy poca diferencia entre el primero y segundo lugar, lo que ocasionó que existieran dudas de la legalidad por los resultados en ambas elecciones, sin embargo, los dos casos fueron diferentes: a nivel federal se denunció un fraude pero con prepotencia se negó la revisión; en cambio en Chiapas, a pesar de que sí se aceptó la revisión, no se pudo comprobar el fraude.

En la elección de Chiapas 2006 el PRI insistió: “la legalidad del proceso sigue en duda, y anunció que interpuso protesta en 23 jurisdicciones para que se limpie la elección del 20 de agosto [*sic*]”.¹³²

Pablo Salazar y Juan Sabines actuaron de la misma forma durante su mandato, apoyaron al Jefe del ejecutivo, Salazar al Presidente Vicente Fox y Sabines en aquel momento al Presidente Felipe Calderón. Esto es, que el anterior candidato echó a un lado a la izquierda para gobernar, pero al ceder el gobierno regresó a ella para servirse del pueblo, y nuevamente el siguiente gobernador, pese a no haber sido candidato del PAN, también se alió a través del Presidente.

¹³² MARISCAL, Ángeles y HENRIQUEZ Elio. “En duda, legalidad de la elección en Chiapas: PRI”. *La Jornada*.

Pero si el voto representa, como lo considera Anthony Downs (1973), un valor que el ciudadano invierte, es obvio que al votar busca una ganancia tangible, que se alimenta de la oferta hecha por los políticos. Después de la elección los ciudadanos esperan las ganancias en los resultados de la elección, mejoramiento en la calidad de vida casi inmediato. Pero cuando pasa el tiempo y los gobernadores no satisfacen las necesidades de la población, provocan que se decepcionen y consideren que su voto no fue útil, provocando desencanto. Según el periodista Edmundo Virgen:

El gobierno emanado de una alianza de partidos en Nayarit el año 1999 ha sido sin lugar a dudas el peor que ha tenido la entidad desde que nació como estado con la Constitución de 1917 y sin lugar a dudas representa una página oscura en la historia del estado que ya nadie quiere que se repita por que significó un retroceso en todos sus aspectos económico, político y social, de tal suerte que hoy en día la ciudadanía ya no quiere saber nada de coaliciones partidistas y el ciudadano común que acude a votar hace alusión al viejo refrán que dice vale más malo por conocido que bueno por conocer.¹³³

El gobierno de Pablo Salazar fue reprobado y tuvo sus errores. Sin embargo, Carlos Navarrete

Reveló que Juan Sabines Guerrero es considerado uno de los peores que ha tenido la entidad, por corrupto, represor y dejar un quebranto financiero al Gobierno del Estado.

[...]

El ex senador, dijo que el gobierno de Juan Sabines Guerrero fue el que más recursos gastó, lo que provocó que dejara a la entidad con un quebranto financiero de 40 mil millones de pesos que hasta hoy en día se desconoce en qué se gastó.¹³⁴

¹³³ VIRGEN, Edmundo. "Visión Política: En Nayarit los gobiernos surgidos de una alianza de partidos forman parte de la historia Ciudadanos prefieren malo por conocido que bueno por conocer". *Diario Informativo Gente y Poder*.

¹³⁴ NAVARRETE, Carlos. "Sabines uno de los peores gobiernos de Chiapas: Carlos Navarrete". *Péndulo de Chiapas*.

En otro capítulo habíamos esbozado la teoría de la elección racional, pero viene a colación nuevamente. Los candidatos con tal de ganar el apoyo de los electores harán ofertas que no podrán cumplir en un momento determinado, lo cual puede significarles perder el apoyo de los electores en la próxima contienda electoral. Esto implica que los partidos, sus candidatos y los propios electores, que buscan maximizar su beneficio, lo hagan en un escenario de riesgo, ya que las promesas, acciones e inacciones del gobierno tienen un costo político.¹³⁵

Como podemos apreciar, lo que realizaron los ex gobernadores durante su mandato no fue suficiente para que la población estuviera satisfecha por la forma en que se desempeñaron. Por lo tanto, los habitantes de los dos estados después de haber experimentado la alternancia a través de una alianza y decepcionados de dicha alianza, como ya lo habíamos reiterado, optaron más adelante por regresarle el voto al PRI. Actualmente en Nayarit gobierna Roberto Sandoval Castañeda y en Chiapas el priista Manuel Velasco Coello.

Las alianzas PAN-PRD para vencer al PRI en un inicio no fueron vencedoras y las que triunfaron lo hicieron sólo en lo electoral, pues fracasaron política y socialmente.

Finalmente, el panorama después de la alternancia en Nayarit y Chiapas nos muestra que la situación económica y social no mejoró con la administración de los gobernadores emanados de las alianzas y que las alianzas que realizan los partidos no es garantía del buen desempeño de los gobernantes, ni de beneficios para la ciudadanía ni para el Estado.

¹³⁵ KUSCHICK RAMOS, Murilo. “Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones”. *Revista Mexicana de Ciencias Sociales*. p. 58.

Conclusiones

Como todo estudio comparativo, donde los elementos son comprensibles el uno en función del otro, el nuestro ha sido pretexto para ir más allá de esos elementos y revalorar el entorno que a estos les da sentido, e incluso, sin sentido. Hemos puesto de cara a la sociedad las implicaciones de las uniones coyunturales entre los polos opuestos de la ideología política, no para recriminarla, sino para comprenderla y retroalimentar ideas.

El elector al estar informado puede diferenciar su voto, y premiar o castigar a un gobierno, a un partido, a un candidato o a todos estos en las elecciones. Los ciudadanos al comprender y entender el fenómeno de las alianzas, podrán mejorar, sugerir, innovar o reglamentar las alianzas, lo que permitirá incrementar la participación ciudadana que necesita el país y disminuir el abstencionismo tanto en los procesos electorales como en el espacio público. El presente estudio ha buscado, en sus limitadas posibilidades, contribuir con esta conciencia social.

Como ciudadanos, es importante conocer y tener claras las fortalezas y las debilidades, los alcances y los límites de una alianza, y más si ésta se realiza entre polos opuestos, o aparentemente opuestos. Es imposible que los principios ideológicos de las alianzas aquí estudiadas, PAN-PRD, puedan unirse, sería como la dificultad ya referida de juntar agua con aceite; pero así como científicos han encontrado formas de mezclar estos dos componentes, la realidad ha hecho cada vez más similar, en aras de los intereses, los espacios ideológicos de la política. Es decir, en la práctica, es poco lo que el ciudadano común puede distinguir entre lo que ofrece y garantiza un partido de izquierda, centro o derecha. De hecho, ante las connotaciones que ello implica, ningún partido de derecha se

asume como tal en su discurso. Por lo tanto, son los hechos donde debemos poner toda la atención, y es lo que hemos procurado a partir de nuestro estudio comparativo.

Como ya hemos dicho, no pretendemos reprobar las alianzas, tampoco elogiar su existencia, pero sí aceptar su ejercicio, reconocer los problemas que conlleva y proponer en torno a ellos. Suele opinarse que las alianzas permiten una verdadera competencia, pues los votos se reparten entre menos partidos, con un porcentaje mayor que no se diluye entre tantos, y la diferencia resultante es mucho más fácil identificar. Sin embargo las alianzas en estudio mostraron diferencias estrechísimas; además, algunos otros dicen que es mejor la diversidad, porque supuestamente cada partido representa un sector. Yo creo, en este sentido, que el beneficio consistiría en erradicar la falsa diversidad ideológica que existe entre partidos, no obstante que, como se vio en nuestro estudio, un mejor conocimiento popular de los candidatos no implica un real conocimiento de la persona.

En conclusión, se requiere estudiar más este tipo de uniones y lograr encontrar qué se necesita para que no sólo queden en la elección, sino que lleguen a consolidarse en los gobiernos resultantes o, como se conoce en otros países, sean coaliciones de gobierno. Las alianzas también se podrían dar en los sistemas presidenciales, no sólo en el parlamentario, de tal forma que den a la sociedad un gobierno que realmente satisfaga sus necesidades y demandas, es decir buscamos propuestas que sean base para nuevos estudios propositivos.

Asimismo, necesitamos lograr que las alianzas dejen de ser las taxi-alianzas, como las denomina la escritora Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara:

Las taxi-alianzas se toman en cualquier parte, pero llevan siempre a la misma dirección: a la Avenida de la Política esquina con la calle Del Poder. Cerca del Callejón de la Corrupción, que desemboca en el Parque de la Riqueza.¹³⁶

¹³⁶ s.a. "Las idas y las vueltas de las taxi-alianzas". *Diario Presente*.

Las alianzas realizadas en Nayarit, 1999 y Chiapas, 2000, que no resultaron exitosas para la sociedad, nos mostraron que sí existe la posibilidad, e incluso, la disponibilidad, de participar conjuntamente, partidos y población, en la búsqueda de mejorar las condiciones de vida. Asimismo, la experiencia nos permitió observar que aunque los partidos sean de distinta ideología, se pueden realizar acuerdos, consensos, lo que prueba que cuando hay disponibilidad de ambas partes se puede trabajar juntos en aras de un mismo proyecto. Pese a los resultados lamentables, creemos que la realización de estas alianzas permitieron que se observaran las fallas y los problemas a los que se enfrentaron los partidos y la ciudadanía. Como ya hemos dicho, éste es el mejor pretexto para buscar nuevos mecanismos para mejorar las alianzas o evitarlas, según el caso. Las alianzas en Nayarit y Chiapas también dejaron claras enseñanzas a la clase política; por ejemplo, alertaron a los partidos para estar preparados ante posibilidades reales de cambios, no sólo ante el triunfo inesperado, sino ante la derrota, como fue el caso del PRI.

Como hemos visto, se lograron cosas positivas con la alianza PAN-PRD, no todo fue negativo, de ahí que en otros estados se sigan realizando estas alianzas, sin embargo cada una utiliza ahora sus estrategias de diferente forma, pues dependen del contexto en que se encuentren.

Las alianzas PAN-PRD en Chiapas y Nayarit demostraron, además, el gran potencial de la unión, que dos partidos fuertes unidos tienen la posibilidad de generar cambios y llevar la alternancia a los lugares donde aún no se ha visto.

Refiriéndonos a las entidades estudiadas, los tres partidos hegemónicos en su lucha por recuperar o ganar el poder, compiten y buscan mecanismos que les permitan obtener dicho objetivo, lo cual, de cierta forma benefició a los ciudadanos, quienes aprendieron a

confiar, más que en su voto, en su capacidad para decidir, y ello, de alguna forma, pasó a beneficiar a estas entidades. Indudablemente esto contribuyó a mejorar las condiciones políticas, y quizás, en un futuro, podría ayudar a la situación social y económica. Los mismos partidos están ahora al pendiente de lo que se hace o no, siendo ellos mismos vigilantes de los gobiernos y de sus contrincantes. De otro modo tal vez no se hubieran podido dar estos pequeños cambios. Y como lo hemos ya referido, el presente estudio es también fruto de los beneficios de esta alianza y de su fracaso mismo.

Por tanto, y después de revisar lo anterior, en este trabajo sugerimos que para resolver algunos de los problemas de las alianzas se requiere que éstas no sólo sean de partidos políticos sino también de candidatos y ciudadanos, pues no hay que olvidar que nuestro estudio fue evidencia de que la unidad hace la fuerza, y mientras más personas se unan para un mismo fin, se pueden lograr los objetivos.

El problema de las alianzas electorales, desde mi punto de vista, es que son temporales; una vez que se consolidan para ganar la elección, lo más apropiado sería continuar en lo que vendría siendo un gobierno de coalición, que es lo que supondría toda alianza. Si el gobierno fue emanado de la alianza, los ciudadanos piensan que gobernará esa alianza, cosa que no sucede, provocando confusión. Debe existir un compromiso de los partidos y de los candidatos frente a la población y sus responsabilidades como funcionarios públicos, por lo tanto valdría la pena estudiar más las alianzas y buscar una reforma, pero no solo en esta materia, sino también en el desempeño de los gobiernos.

Además, no importa que las ideologías entre partidos sean opuestas, siempre y cuando se respeten los acuerdos que llevan a las alianzas, por ejemplo la plataforma electoral que presentaron, pues supone un acuerdo político legalmente plasmado. Por lo anterior, quizás tendrían que condicionarse a que las plataformas tengan concordancia con

los principios estatutarios de los organismos integrantes de las alianzas, que se obligue a los partidos a respetarlos como leyes, lo mismo que a las plataformas, pues no por nada debieran ser un requisito para competir; es decir, convendría que el contenido de una plataforma tenga validez legal o de obligatoriedad. Lo que no parece posible es garantizar un gobierno de coalición pues implicaría obligar a que los gabinetes tengan representación partidista.

Del mismo modo, creemos conveniente la implementación de leyes que sancionen a los funcionarios que no desempeñen bien su cargo, pues con el temor a la justicia, podrían ser mejores, y no serían como la teoría de la burocracia los define. Ello, tal vez, también permitiría mejores gobernantes, conseguir que se interesaran principalmente en maximizar el bienestar de la sociedad, y no sólo de los partidos y los candidatos, como, hemos demostrado, sucede actualmente. De esta manera el poder del gobernante quedaría acotado ante su mismo proyecto de gobierno, es decir, por aquello por lo que se votó, lo cual devolvería la soberanía al pueblo, como lo establece la Constitución.

Pero, primero es necesario que en la búsqueda del poder se logre beneficiar a la mayoría, y no sólo a unos cuantos, pues partidos, candidatos y votantes son importantes, todos son parte del juego electoral, cada uno aporta algo para obtener el triunfo. Es indispensable la permanencia de estos actores políticos en la búsqueda de la democracia.

Las alianzas deberían tener objetivos claros, y que se cumplan para que puedan surgir cambios trascendentales en la vida política, económica y social de nuestro país.

Reiteramos, por última vez, que la importancia central del presente estudio no han sido las coaliciones electorales por sí, sino en tanto que afectan los intereses sociales. No obstante, las fuentes sobre estudios de alianzas que hemos utilizado han tenido carencias en el aspecto social, pues se realizaron desde el nivel político. Obviamente, no criticamos en

ese sentido a los autores, es respetable el trabajo de cada uno, al contrario agradecemos sus conocimientos y aportaciones de nuevos elementos, e información útil para este y otros estudios.

Finalmente, lo que implico un trabajo de esta naturaleza radica en que el fenómeno de las alianzas electorales brinda un importante laboratorio de estudio que nos podría permitir una mejor comprensión del ejercicio de la política y el poder, en contraste con la sociedad y sus intereses, cuya racionalidad está limitada por la acción que de ese poder se recibe. Es decir, la praxis del pueblo, legalmente sujeta a un mero derecho de votar se vuelve garantía de la libre práctica política asocial, lo que muchas veces la hace proclive a la incongruencia. Las alianzas electorales son entonces una herramienta de gran trascendencia, un descontrolado recurso de la alta política, nutrida por la esperanza ciudadana de tener “un gobierno del pueblo y para el pueblo”.¹³⁷

Anteriormente hemos esbozado que este trabajo pretende ser una mínima contribución para posteriores estudios, ya sea para apoyar o refutar lo escrito, pero al fin y al cabo un incentivo para seguir investigando los procesos electorales en busca de la democracia que anhela nuestro país.

¹³⁷ Frase utilizada por el Lic. Andrés Manuel López Obrador.

Referencias bibliográficas y fuentes de información en línea

AGUILAR CALDERÓN, Rubén. *Historia: Honorable ayuntamiento de Quiroga*. [Fecha de consulta: 9 de agosto de 2014]. Disponible en: <http://www.quirogamichoacanmexico.com/historia/89-honorable-ayuntamiento-de-quiroga>.

ANSA, Ciudad de México. “Violenta campaña electoral en el sureño estado de Chiapas”. *LaRed21*. Chiapas sábado 19 de agosto de 2000. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.lr21.com.uy/mundo/19681-violenta-campana-electoral-en-el-sureno-estado-de-chiapas> (Sección Mundo).

ARISTEGUI, Carmen. “La nueva guerra de Chiapas”. *Reporte Indigo*. México, 8 de junio de 2011. [Fecha de consulta: 27 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://www.reporteindigo.com/lodehoy/la-nueva-guerra-de-chiapas>.

AURELIO GARCÍA, Marco. “Tamaulipas: PARM, el perdedor”. *Universidad Nacional Autónoma de México*. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/4/1761/32.pdf>.

BALLINAS, Víctor y NARVAEZ, Jesús. “Echevarría se asume como el hombre más rico de Nayarit”. *La Jornada*: México 2-julio-2005. [Fecha de consulta: 5 de septiembre de 2013]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/07/02/index.php?section=estados&article=035n1e> st.

BELAUNZURÁN, Fernando. “Blog de opinión, análisis, y debate: Alianza exitosa de Pablo Salazar Mendiguchía”. *Herejía política*: México, 5 de abril de 2010. [Fecha de

consulta: 26 de febrero 2014]. Disponible en:
<http://herejiapolitica.blogspot.mx/2010/04/la-alianza-exitosa-de-pablo-salazar.html>.

Blog de Pablo Salazar Mendiguchía. “Uno con todos: gobierno de Pablo Salazar Mendiguchía”. 10 de septiembre de 2013. [Fecha de consulta: 26 de febrero de 2014]. Disponible en: <http://psmendiguchia.blogspot.mx/2013/09/uno-con-todos-el-gobierno-de-pablo.html>.

Cámara de Diputados. “Curricula de Sami David”. México, D.F. [Fecha de consulta: 15 de septiembre de 2013]. Disponible en:
http://sitl.diputados.gob.mx/LXI_leg/curricula.php?dipt=36.

CÁRDENAS CRUZ, Francisco. “PRI: riesgo de perder en Nayarit el domingo. Echevarría Domínguez mantiene ligera ventaja”. *Pulso Político*: México, junio 30, 1999. [Fecha de consulta: 12 de agosto de 2014]. Disponible en:
<http://www.pulsopolitico.com.mx/1999/06/pri-riesgo-de-perder-en-nayarit-el-domingochevarria-dominguez-mantiene-ligera-ventaja/>.

CASTELLANOS HERNANDEZ, Eduardo. *Derecho Electoral en México*, p. 153-155 editorial trillas, México 1999.

CASTILLO VAQUERA, Jorge G. y MONTES DE OCA VÁZQUEZ, J. Policarpo. “Consideraciones en torno a los partidos políticos en México, sus procesos internos de selección y las elecciones de 2011 en el Estado de México. Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública”. *Departamento de Gestión Pública y Departamento de Estudios Políticos y de Gobierno*. Volumen 1, número 1, enero-junio 2012. p. 210. [Fecha de consulta: 20 de abril de 2014]. Disponible en:
<http://www.remap.ugto.mx/index.php/remap/article/view/9/7>

CASTRO SOTO, Gustavo. “Las elecciones estatales”. *Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria (CIEPAC)*. San Cristóbal de las casas: 14-mayo-2000, núm. 193. [Fecha de consulta: 28 de abril de 2013]. Disponible en: <http://www.ciepac.org/boletines/chiapasaldia.php>

CASTRO SOTO, Gustavo. “Las elecciones federales en Chiapas”. *Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria (CIEPAC)*. San Cristóbal de las casas, 2000, núm. 207. [Fecha de consulta: 28 de abril de 2013]. Disponible en: <http://www.ciepac.org/boletines/chiapasaldia.php>.

CASTRO SOTO, Gustavo. “¿Quién es Pablo Salazar Mendiguchía?”. *Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria (CIEPAC)*. San Cristóbal de las casas, 21 de agosto de 2001, núm. 208. [Fecha de consulta: 28 de abril de 2013]. Disponible en: <http://www.ciepac.org/boletines/chiapasaldia.php?id=208>.

CASTRO SOTO, Gustavo. “Resultados electorales en Chiapas”. *Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria (CIEPAC)*. San Cristóbal de las casas, 15 de septiembre de 2000, núm. 212. [Fecha de consulta: 28 de abril de 2013]. Disponible en: <http://www.ciepac.org/boletines/chiapasaldia.php?id=212>.

CISNEROS H. Isidro. “Ciencia política”. En BACA, Et. Al. *Léxico de la Política*. Conacyt, México, 2000. p. 41.

CONDADO Arturo. “¿Quién es Pablo Salazar Mendiguchía?”. *Adn Político*. México, 7 de agosto de 2013. [Fecha de consulta: 8 de Octubre de 2013]. Disponible en: <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2013/08/07/quien-es-pablo-salazar-mendiguchia>.

CONAPO. “Índices de marginación”. Cambios en el índice absoluto de marginación por entidad federativa. p. 20. [Fecha de consulta: 13 de agosto de 2014]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1755/1/images/02Capitulo.pdf>

CONAPO. “Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000. pp. 32-34 [Fecha de consulta: 17 de agosto de 2014.] Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/migracion_internacional/intensidad_migratoria/cap04.pdf

CONAPO. “Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010: Nuevos patrones de migración”. p. 13-40. Fecha de consulta: 17 de agosto de 2014.] Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Nuevos_patrones.pdf

CONEVAL. “Medición de Pobreza 2000”. [Fecha de consulta: 11 de agosto de 2014]. Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Mapas-2000.aspx>

CORONA RAMÓN, Juan Francisco. “Una introducción a la teoría de la decisión pública (“public choice”)”. *Instituto Nacional de Administración Pública*. Madrid 1987. p. 71.

DEL CASTILLO, Arturo. “Ambigüedad y decisión: una revisión a la teoría de las anarquías organizadas”. *CIDE*, (2001). Número 36. México.

Diccionario Enciclopédico Usual Larousse Actualizado. 5ed. Ediciones Larousse, S.A. de C.V. México, D.F. mayo 2011, p. 29.

DOWNS, Anthony. *Teoría Económica de la Democracia*. Traducción del inglés por Luis Adolfo Martín Merino. Aguilar, Madrid, 1973, 339 pp.

DUVERGER, Maurice. *Los Partidos Políticos*. México. Vigésima reimpresión. Editorial Fondo de Cultura Económica, 2006 p.349.

EDITORIAL. “Pablo Salazar y su fantasía en la educación”. *Contra Poder En Chiapas*. [Fecha de consulta: 20 de junio de 2014]. Disponible en: <http://www.diariocontrapoderenchiapas.com/index.php/estado/177-editorial-pablo-salazar-y-su-fantasia-en-la-educacion>.

Enciclopedia Hispánica. Editorial Bansa Planeta, INC. Vol. 1, 2ª ed. 2001. Impreso y encuadernado en los E. Unidos de América, p. 227.

Enciclopedia Universal Ilustrada. Tomo IV, Espasa-Calpe, S.A., Madrid 1909.

ESCALANTE GONZALBO, Pablo. *Nueva Historia Mínima de México Ilustrada*. El Colegio de México. México, 2008. 541 p.

FERREIRA RUBIO, Delia: “Alianzas electorales”, en *Diccionario Electoral, Tomo I*, Centro de Asesoría y Promoción Electoral del Instituto Interamericano de Derechos Humanos (CAPEL/IIDH), San José, 2000, p. 23. [Fecha de consulta: 22 de junio de 2014]. Disponible en: http://www.iidh.ed.cr/comunidades/redelectoral/docs/red_diccionario/alianzas%20electorales.htm

FREGOSO, Juan. “El IV poder: Antonio Echeverría dueño del panismo en Nayarit”. *Diario informativo Gente y Poder*. 2 de Mayo del 2013. [Fecha de consulta: 20 de septiembre de 2014]. Disponible en: <http://www.genteypoder.org/nota.php?id=31876>. (Sección columnas).

Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C. “Breve diagnostico de las coaliciones electorales llevadas a cabo por el PAN a nivel gubernatura, 1991-2007”. Julio de

2008, año I, número XXII. [Fecha de consulta: 15 de agosto de 2014. Disponible en: <http://www.fundacionpreciado.org.mx/Reflexion/PDF/Papelesreflexion22.pdf>

GAMA RAMIREZ, José de Jesús. “San Luis Potosí: Una alternancia política conflictiva”. *Centro de Estudios Históricos de San Luis Potosí*. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.bibliojuridica.org/libros/4/1762/18.pdf>

GARCÍA AGUILAR, María del Carmen y BASAIL RODRÍGUEZ, Alain. La Reforma del Estado Mexicano desde su Periferia. *Liminar. Estudios sociales y Humanísticos*, vol. IV, núm. 1, junio, 2006, pp. 43. [Fecha de consulta: 26 de febrero de 2014]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/745/74540104.pdf>.

GARDUÑO MORÁN, Karla. “Alianzas sin proyecto en México”. *Diario La Estrella*. México, D.F., 17 de febrero de 2010. [Fecha de consulta: 19 de mayo de 2014]. Disponible en: <http://www.diariolaestrella.com/2010/02/17/110089/alianzas-sin-proyecto-en-mexico.html>. (Sección Enfoque).

GIL OLMOS, José y MATÍAS, Pedro. “Una cauda de corrupción en Oaxaca”. *Proceso* México, 3 de septiembre de 2011. [Fecha de consulta: 9 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=280421>.

GÓMEZ TAGLE, Silvia. “México: democracia y sociedad. Más allá de la reforma electoral 2007—2008”. Mesa VI. Partidos Políticos y Sociedad. Mitos, realidades y tendencias de las alianzas y coaliciones. Partidos y gobernadores: estrategias defensivas. *El Colegio de México*. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: http://www.te.gob.mx/ccje/seminario_colmex/presentaciones/gomez_tagle.pdf

GOMEZ TAGLE, Silvia. “La alternancia en Chiapas: Lucha indígena y preferencias electorales”. En Víctor ESPINOZA VALLE y Luis RIONDA RAMÍREZ (eds.). *Después de la Alternancia: Elecciones y Nueva Competitividad*. México: Ediciones

Eón S.A., 2005. p. 381. [Fecha de consulta: 30 de marzo de 2014]. Disponible en:
http://luis.rionda.net/images/5/54/12_-_Silvia_Gomez.pdf.

GONZÁLEZ BÁRCENAS, Facundo y SALAZAR ELENA, Rodrigo. *Tesaurus Político Electoral, Tomo I*. [Fecha de consulta: 23 de junio de 2014]. Disponible en:
<http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/UTSID/Biblioteca/2006Tesaurus-part1.pdf>.

GRANADOS CHAPA, Miguel Ángel. “Pablo Salazar y la venganza política”. *Proceso*. México, D. F., 22 de junio de 2011. [Fecha de consulta: 13 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=273464>.

GUTIÉRREZ, Óscar. “Pablo Salazar acusa fabricación de delitos”. *El Universal*. Tuxtla Gutiérrez, Chis., martes 10 de enero de 2012. [Fecha de consulta: 9 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/821760.html>. (Sección Estados).

HARNECKER, Marta y URIBE, Gabriela. “Alianzas y Frente Político”. *Cuadernos de Educación Popular. Segunda serie: Para luchar por el socialismo*. Buenos Aires, Argentina 1974, Editorial Nacional Quimantú. p. 9. [Fecha de consulta:]. Disponible en: <http://www.rebelion.org/docs/88351.pdf>

HIDALGO, Onésimo. “La elección de Pablo Salazar”. *Contralínea Chiapas: Chiapas*, 2 de agosto de 2006. Número 21. [Fecha de consulta: 27 de marzo de 2014]. Disponible en:
http://www.chiapas.contralinea.com.mx/archivo/2006/agosto/htm/eleccion_pablo_salazar.htm.

HIRIART, Pablo. “Proliferan en Nayarit nepotismo y mezcla de negocios y política al amparo del gobernador Antonio Echevarría”. *La Crónica: Tepic, Nayarit*, 26 de

agosto de 2002. [Fecha de Consulta: 23 de febrero de 2014]. Disponible en:
<http://www.cronica.com.mx/notas/2002/26223.html>. (Sección Nacional).

HUXTABLE ELLIOTT, John. *La España Imperial 1469-1716*. 5ª ed. Barcelona: Editorial Vicens Vives, 1998. 135 p.

IBARRA DELGADO, Octavio. “Elecciones críticas en el estado de Nayarit”. En SIRVENT, Carlos. *Alternancia y Distribución del Voto en México*. México, 1ª ed. coedición con Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México y Ediciones Gernika. 2001. 485p.

INEGI. “Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos”. Edición 2005. [Fecha de consulta: 15 de mayo de 2014]. Disponible en:
http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aeum/2005/Aeum2005_Archivo_1.pdf

INEGI. “Cuéntame, información de Nayarit”. [Fecha de consulta: 29 de mayo de 2013]. Disponible en: <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/default.aspx?tema=me>.

INEGI. “Perspectiva estadística de Chiapas Diciembre 2012”. p. 20. [Fecha de Consulta: 13 de agosto de 2014]. Disponible en:
http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/estd_perspect/nay/Pers-nay.pdf

INEGI. “Perspectiva estadística de Nayarit Diciembre 2012”. p. 43. [Fecha de consulta: 13 de agosto de 2014]. Disponible en:
http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/estd_perspect/nay/Pers-nay.pdf

INFOMEX CHIAPAS. “Plataforma común y programática Alianza por Chiapas”. *Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas*. Disponible en: <http://sistemas.fpchiapas.gob.mx/infomex/>.

INFOMEX NAYARIT. “Plataforma electoral 1999-2005 Alianza para el Cambio”. *Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Nayarit*. Disponible en: <http://www.infomexnayarit.gob.mx/infomex/>.

Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO). “Resultados de la elección para gobernador en el estado de Nayarit 1999”. México, 1999. [Fecha de consulta: 24 de agosto de 2014]. Disponible en: http://imocorp.com.mx/CAMPO/ZSIEM/ELEC_X_ANIO/RESULTADOSWEB.ASP?IDELECCION=66.

Instituto de Mercadotecnia y opinión (IMO). “Resultados de la elección para gobernador en el estado de Chiapas 2000”. México, agosto 2000. [Fecha de consulta: 24 de agosto de 2014]. Disponible en: http://imocorp.com.mx/CAMPO/ZSIEM/ELEC_X_ANIO/RESULTADOSWEB.ASP?IDELECCION=25.

KUSCHICK RAMOS, Murilo. “Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. México: vol. XLVI, núm. 190, enero-abril, 2004, p. 58. Universidad Nacional Autónoma de México. [Fecha de consulta: 15 agosto de 2014]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/421/42119004.pdf>.

La Enciclopedia Libre Wikipedia. “Antonio Echevarría Domínguez”. [Fecha de consulta: 25 de febrero de 2014]. Disponible en: http://es.wikipedia.org/wiki/Antonio_Echevarr%C3%ADa_Dom%C3%ADnguez.

La Enciclopedia Libre Wikipedia. “Bibliografía de Antonio Echevarría Domínguez”.

[Fecha de consulta: 04 de mayo de 2013]. Disponible en:

http://es.wikipedia.org/wiki/Antonio_Echevarra%20Dom%20nguez.

La Enciclopedia Libre Wikipedia. “Elecciones federales en México de 2006”. [Fecha de

consulta: 26 de marzo de 2014]. Disponible en:

http://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_federales_de_M%20xico_de_2006.

La Enciclopedia Libre Wikipedia. “Juan Sabines Guerrero”. [Fecha de consulta: 17 de

agosto de 2014]. Disponible en: http://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Sabines_Guerrero.

La Enciclopedia Libre Wikipedia. “Veracruz”. [Fecha de consulta: 30 de marzo de 2014].

Disponible en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Veracruz>.

LA REDACCIÓN. “Ola de halagos, de Pablo Salazar a Fox”. *Proceso*. Tuxtla Gutiérrez,

Chiapas: 8 de diciembre de 2004. [Fecha de consulta: 19 de marzo de 2014].

Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=238030>. (Sección Estados).

LA REDACCIÓN. “Pablo Salazar reprobado”. *Proceso*. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas: 10 de

diciembre de 2001. [Fecha de consulta: 17 de septiembre de 2014]. Disponible en:

<http://www.proceso.com.mx/?p=238762>.

LARA BERMÚDEZ, Isaí. “Otra oportunidad a la alianza PRD-PAN en Nayarit”. *Periódico*

Zeta Tijuana. Tijuana, 9 de mayo de 2011. [Fecha de consulta: 23 de febrero de

2014]. Disponible en: <http://www.zetatijuana.com/2011/05/09/otra-oportunidad-a-la>

[alianza-prd-pan-en-nayarit/](http://www.zetatijuana.com/2011/05/09/otra-oportunidad-a-la-alianza-prd-pan-en-nayarit/).

LARA PIÑA, Fernando. *Representación del discurso y representaciones sociales del*

maestro y el movimiento magisterial en Chiapas. Directora: Victoria Vázquez Rosas.

Universidad de Santiago de Compostela, Departamento de Lengua Española, 2009,

[fecha de consulta: 26 de febrero de 2014]. Disponible en:
http://dspace.usc.es/bitstream/10347/2590/1/9788498872521_content.pdf.

“Ley General de Partidos Políticos”, en *Diario Oficial de la Federación*. Órgano del Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. Tomo DCCXXVIII. No. 18. Tercera Sección. Viernes 23 de mayo de 2014, pp. 34-72.

LUNA SILVA, Arturo. “Garganta profunda: Alianzas PAN-PRD: 3 ganadas, 3 perdidas”. *Puebla On Line*: 24 de enero de 2010. [Fecha de consulta: 23 de febrero de 2014]. Disponible en: http://www.pueblaonline.com.mx/garganta_prof/?p=2065. (Sección Blogs)

MARISCAL, Ángeles y HENRIQUEZ Elio. “En duda, legalidad de la elección en Chiapas: PRI”. *La Jornada*. Tepic, Nay. 26 de agosto de 2006. [Fecha de consulta: 28 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/26/index.php?section=estados&article=034n1e> st. (Sección Estados).

MARISCAL, Ángeles. “Salazar Mendiguchía y 4 partidos más se unen”. *La Jornada*. Tuxtla Gutiérrez, Chis., 19 de julio de 1999. [Fecha de consulta: 20 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/1999/07/20/formal.html>.

MARTÍNEZ GONZÁLEZ, Víctor Hugo. *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*, FLACSO/UNAM. México, 2004.

MÉNDEZ ARRIAGA, Roberto. *PRD Pragmático y Programático en el contexto de las alianzas electorales en México*. Tesis para obtener el Título de Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos. FLACSO, México, 2012, [fecha de consulta: 19 de agosto de 2013]. Disponible en:

http://www.flacso.edu.mx/biblioiberoamericana/TEXT/MGAP_X_promocion_2010-2012/Mendez_R.pdf.

MÉNDEZ DE HOYOS, Irma. *Coaliciones preelectorales y competencia partidista en México a nivel federal y local (1994-2011)*. [Fecha de consulta: 19 de junio de 2014]. Disponible en:

[http://www.politicaygobierno.cide.edu/num_anteriores/Vol_XIX_N2_2012/01_PyG-Irma%20Mendez\(145-198\).pdf](http://www.politicaygobierno.cide.edu/num_anteriores/Vol_XIX_N2_2012/01_PyG-Irma%20Mendez(145-198).pdf)

MICHEL NARVAEZ, Jesús. “Durante 84 años el PRI ha gobernado en 9 entidades no ha habido transición”. *Misión Política*. México, 12 de noviembre de 2013. [Fecha de consulta: 6 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.misionpolitica.com/esta-semana/jesus-michel-narvaez-tema-principal/70099-durante-84-anos-el-pri-ha-gobernado-en-9-entidades-no-ha-habido-transicion>.

MONREAL ÁVILA, Ricardo. “Alianza de los polos opuestos (APO)”. *NTR*. Zacatecas: 10 de octubre de 2010. [Fecha de consulta: 5 de octubre de 2014]. Disponible en: <http://ntrzacatecas.com/2010/10/21/alianza-de-los-polos-opuestos-apo/>.

MONTOYA RIVERO, Patricia María y RAMÍREZ ORNELAS, Ma. Guadalupe. *Historia de México Tercer grado*. 1ª ed. México, Editorial Mc GRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. 2011. p. 28.

MORA VELÁZQUEZ, Salvador. “Las alianzas electorales en México: una práctica política, [en línea], México”. *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública*. Enero - junio de 2011. Vol. 4, núm. 7. [Fecha de consulta: 24 de junio de 2014]. Disponible en: www3.diputados.gob.mx/camara/.../Revista-Legislativa-Vol.4-Num.7.pdf.

- NAVARRETE, Carlos. “Sabines uno de los peores gobiernos de Chiapas: Carlos Navarrete”. *Péndulo de Chiapas*. Tapachula, Chiapas, 6 de diciembre de 2013. [Fecha de consulta: 4 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://www.pendulodechiapas.com.mx/municipios/58-de-chiapas/20696-sabines-uno-de-los-peores-gobiernos-de-chiapas-carlos-navarrete>. (Sección Municipios).
- NOTIMEX. “Seguridad y pobreza, problema común en tres estados”. *CNN México*. México, 15 de noviembre de 2012. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/11/15/mario-lopez-valdez-reconoce-problemas-de-seguridad>. (Sección nacional).
- NUÑEZ RAMOS, José. “El juicio político en Nayarit”. *La Crónica de Hoy* [en línea]: México, 14 de agosto de 2002. [Fecha de consulta: 26 de febrero de 2014]. Disponible en: <http://www.cronica.com.mx/notas/2002/24545.html>.
- OCHOA ARGÜELLO, Ildefonso. “Se reúne Pablo Salazar con Vicente Fox”. *El Orbe*. Tapachula, Chiapas, 1 de febrero de 2002. [Fecha de consulta: 25 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://elorbe.com/seccion-politica/nacional/02/02/se-reune-pablo-salazar-con-vicente-fox.html>. (Sección política).
- PACHECO LADRÓN DE GUEVARA, Lourdes C. “Nayarit del dominio priista a la pluralización del voto”. En GÓMEZ TAGLE, Silvia y VALDEZ, María Eugenia. *La geografía del poder y las elecciones en México*. 1ª ed. México: Plaza y Valdés y el Instituto Federal Electoral, 2000. p. 267.
- PANEBIANCO, Ángel. “Algunos dilemas en materia de organización”. p. 40. *En Modelos de Partidos*. Versión española de Mario Trinidad. Madrid, 2009, Alianza Editorial. p.40.

PONIATOWSKA, Elena. “La COCEI”. *La Escribana*. Salac México, 01 de septiembre de 2007. [Fecha de consulta: 10 de agosto de 2014]. Disponible en: <http://escribana.blogspot.mx/2007/09/en-juchitn-naci-la-democracia.html>.

RAMIREZ, Carlos. “Chiapas: cártel Mendiguchía 2012”. *Indicador Político*. México, 29 de abril de 2011. [Fecha de consulta: 27 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://www.debate.com.mx/eldebate/movil/Articulomovil.asp?IdArt=10854430&IdCat=6116>.

RAMOS MEGA, Ernesto. “Índice para evaluar normas sobre alianzas partidistas en México”. *Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*. [Fecha de consulta: 24 de junio de 2014]. Disponible en: <https://tecnologias-educativas.te.gob.mx/RevistaElectoral/content/pdf/a-2011-04-008-185.pdf>

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. *Diccionario de la lengua española (DRAE)*. Madrid: Espasa, 2001. 22ª ed., Disponible en: <http://www.rae.es/recursos/diccionarios/drae>.

RESÉNDIZ, Francisco y JIMÉNEZ, Horacio. “Una historia de alianzas que se desmoronan”. *El Universal*. México, 25 de febrero de 2010 el Universal. [Fecha de consulta: 10 de agosto de 2014]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/175888.html>. (Sección Secciones).

RESÉNDIZ, Francisco y MORALES, Alberto. “Jesús Ortega defiende alianzas PRD-PAN”. *El Universal*. Ciudad de México: 25 de febrero de 2010. [Fecha de consulta: 07 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/661707.html>. (Sección Nación).

REYNOSO, Diego. *Alianzas electorales y contingentes legislativos en los estados mexicanos (1988-2006)*. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de

investigaciones Sociales. *Revista Mexicana de Sociología* 72, núm. 1 (enero-marzo, 210): 113-139. México, D.F.

REYNOSO, Diego. *Estrategia Dominante: Alianzas electorales en los estados mexicanos 1988.2011*. Teseo (2011). Buenos Aires, 300p.

RODRÍGUEZ CRUZ, Olga. “Factores que influyen en la determinación del voto electoral”. *Veredas*. México, uam-Xochimilco, número especial, 2009. p. 81. [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2014]. Disponible en: http://148.206.107.15/biblioteca_digital/articulos/12-390-5869dbj.pdf

RODRIGUEZ GARCÍA, Arturo. “PRI asegura mayoría absoluta en el Congreso de Coahuila”. *Proceso*. Saltillo Coah., 4 de julio de 2011. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=274949>. (Sección nacional).

s. a. “El PRI en tu entidad”. *Sitio Oficial del PRI*. [Fecha de consulta: 30 de septiembre de 2014]. Disponible en: <http://www.pri.org.mx/TransformandoaMexico/MexicoPRI/Prientestado.aspx>.

s. a. “Las idas y las vueltas de las taxi-alianzas”. *Diario Presente*. Villa Hermosa, Tabasco: 10 de febrero de 2010. [Fecha de consulta: 05 de Octubre de 2014], Disponible en: <http://www.diariopresente.com.mx/column-page/877/fax-privado/las-idas-y-las-vueltas-de-las-taxi-alianzas/>. (Sección columna).

s. a. “Se celebran primeras elecciones estatales del siglo XXI en Coahuila”. *El Siglo de Torreón*. Saltillo, Coah, 29 de septiembre de 2002. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: <http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/3592.se-celebran-primeras-elecciones-estatales-del.html> (Sección Saltillo)

s. a. “Historia y tipos de Partidos Políticos”. *De Política 2.0 y otros demonios*: 13 de junio, 2014. [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2014]. Disponible en: <http://depolitica20yotrosdemonios.wordpress.com/2014/06/03/sobre-la-teoria-de-los-partidos-politicos/>.

“Historia electoral Argentina 1912-2007”. *Ministerio Del Interior. Subsecretaría de Asuntos Políticos y Electorales*. Diciembre de 2008. [Fecha de consulta: 21 de septiembre de 2014]. Disponible en: http://www.mininterior.gov.ar/asuntos_politicos_y_alectorales/dinap/publicaciones/HistoriaElectoralArgentina.pdf

SARTORI, Giovanni. *Partidos y Sistema de Partidos*. 2ª ed. Madrid: Alianza, 2009. p. 19.

TEJEDA, José Luis. *La Transición y el Pantano. Poder, Política y Elecciones en el México Actual 1997-2003*. Plaza y Valdés, S.A. DE C.V. México, 2004, p. 479.

TONANTZIN, Pedro y REYES, Juan Pablo. “Tlaxcala, en empate, tras inhabilitación del PREP”. *Excélsior Especiales*. Tlaxcala, tlax. 8 de julio de 2013. [Fecha de consulta: 01 de agosto de 2014], Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/07/08/907818>. (Sección Nacional).

TORRES VILLAREAL, Ninett. *Análisis de la Alianza por Chiapas de 2000: una aproximación al estudio de las alianzas electorales en México*. Tesis para obtener el título de Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, 2006. [Fecha de consulta: 19 de agosto de 2014]. Disponible en: <http://bc.unam.mx/>.

VALDÉS VEGA, María Eugenia. “Regiones y votos en Chiapas”. En GÓMEZ TAGLE, Silvia y VALDEZ, María Eugenia. *La geografía del poder y las elecciones en México*. 1ª ed. México: Plaza y Valdés y el Instituto Federal Electoral, 2000. p. 255.

VARGAS, Rosa Elvira. “Presume Fox Quesada el nuevo rostro de Chiapas”. *La Jornada*. Tapachula, Chiapas, 9 de febrero de 2012. [Fecha de consulta: 19 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/10/index.php?section=politica&article=015n1pol>. (Sección Política).

VELASCO, Heriberto. “Pablo Salazar traiciona al magisterio”. *Contralínea Chiapas*. Chiapas, junio 2005. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2014]. Disponible en: <http://chiapas.contralinea.com.mx/archivo/2005/junio/html/pablo.htm>

VERDÍN CAMACHO, Óscar. “Juicios políticos contra ex gobernadores quedan en nada”. *Relatos Nayarit*: 29 de junio de 2012. [Fecha de consulta: 27 de marzo de 2014]. Disponible en: <http://relatosnayarit1.blogdiario.com/i2012-06/>. (Sección General).

VIRGEN, Edmundo. “Visión Política: En Nayarit los gobiernos surgidos de una alianza de partidos forman parte de la historia Ciudadanos prefieren malo por conocido que bueno por conocer”. *Diario Informativo Gente y Poder*. Tepic, Nayarit; 21 de mayo de 2010. [Fecha de consulta: 26 de febrero de 2014]. Disponible en: <http://www.genteypoder.org/nota.php?id=6793>. (Sección Columnas).

ZURITA MÉZQUITA, Guadalupe del Consuelo. *Análisis normativo de la alianza electoral como mecanismo hacia la transición democrática en México*. Tesis Licenciatura. Derecho con especialidad en Derecho Fiscal, Junio 2003. Disponible en físico en la Universidad de las Américas Departamento de Derecho, Escuela de Ciencias Sociales.