

UACM

Universidad Autónoma
de la Ciudad de México

Nada humano me es ajeno

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

**Desconfianza política de jóvenes universitarios
en las instituciones políticas.**

Un estudio de caso en el Distrito Federal

TRABAJO RECEPCIONAL
PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN
CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

PRESENTA

CELESTE VICTORIA GÓMEZ MANCILLA

Director del trabajo recepcional
Dr. Cuauhtémoc Ochoa Tinoco

México, D.F. noviembre de 2015.

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS[©]

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

AGRADECIMIENTOS

Me gustaría expresar mi más profundo y sincero agradecimiento a todas aquellas personas e instituciones que con su ayuda han colaborado en la realización del presente trabajo.

Por lo que quiero agradecer en primer lugar a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), por abrirme sus puertas y darme la oportunidad de tener una formación académica en esta casa de estudios, así como también por otorgarme el apoyo necesario para la impresión y empastado de mi trabajo recepcional que les vengo a presentar.

También quiero agradecer en especial al Dr. Cuauhtémoc Ochoa Tinoco, director de esta investigación, por la orientación, el seguimiento y la supervisión continua de la misma, pero sobre todo por la motivación y el apoyo recibido a lo largo de estos años.

Especial reconocimiento se merecen los profesores que mostraron interés por mi trabajo y las sugerencias recibidas: Mtro. Adrián López Cabello, Mtra. Laura Anguiano Flores, Mtro Eduardo Zamarron de León y Mtro. Armando Sánchez Albarrán, con los que me encuentro en deuda por el ánimo infundido y la confianza que depositaron en mí.

No quiero dejar de agradecer a aquellas instituciones que también me ayudaron en la realización de este trabajo, otorgandome tanto el apoyo como los medios necesarios, estas son: el ITAM, la IBERO, la UVM, la UACM, el IPN, la UNAM y el IMJUVE.

Quiero hacer extensiva mi gratitud a Tonatiuh Hernández Smith que tuvo la paciencia de apoyarme, animarme y aconsejarme para la realización de la misma, te amo.

Un agradecimiento muy especial y cariñoso merece la comprensión, paciencia, apoyo y el ánimo recibidos de mi familia, que en todo momento me apoyaron y confiaron en mi, estando a mi lado a pesar de lo difícil que pareciera el camino, soportando mi temperamento, secando mis lagrimas y dándome su cariño durante todo este tiempo. Los amo y gracias por todo.

A todos ellos, muchas gracias.

ÍNDICE

DESCONFIANZA POLÍTICA EN JÓVENES UNIVERSITARIOS DEL DISTRITO FEDERAL EN INSTITUCIONES POLÍTICAS

INTRODUCCIÓN	1
---------------------	----------

CAPÍTULO 1

MARCO REFERENCIAL. DEFINICIONES	5 a 24
1.1 Democracia	5
1.2 Confianza política	9
1.3 Desconfianza política	12
1.4 Instituciones	15
1.5 Participación política	19
1.6 Cultura Política	21

CAPÍTULO 2

DESCONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS EN MÉXICO	25 a 46
2.1 Camino al cambio	26
2.2 Transición en retroceso	28
2.3 Democracia en una sociedad de desconfianza	29
2.4 Un breve análisis a encuestas sobre las instituciones	31
2.4.1 Seguridad (policía)	35
2.4.2 Representación Política (Partidos Políticos)	38
2.4.3 Congreso de la Unión (Senadores y Diputados)	41
2.4.4 Representación Social (Sindicatos)	43
2.5 ¿Construyendo Desconfianza?	45

CAPÍTULO 3

JÓVENES UNIVERSITARIOS Y DESCONFIANZA EN EL DISTRITO FEDERAL	47 a 64
3.1 Un acercamiento al análisis de los factores que producen desconfianza	55
3.2 Factor cultural y social	56
3.3 Factor económico	59
3.4 Factor político	60

CAPÍTULO 4

DESCONFIANZA POLÍTICA DE LOS JÓVENES DE UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS UN ESTUDIO DE CASO EN EL DISTRITO FEDERAL	65 a 115
4.1 Percepción política	66
4.2 Conocimiento político	70
4.3 Información sobre política	78
4.4 Participación política	83
4.5 Desconfianza política en instituciones a partir del interés información, y participación con la que cuentan	91
4.6 ¿Crear confianza una tarea imposible?	108
CONCLUSIÓN	116 a 118
BIBLIOGRAFÍAS	119 a 126
ANEXOS	127 a 130

INTRODUCCIÓN

En los años recientes la desconfianza de los ciudadanos en todo aquello que tiene relación con la vida pública se ha acrecentado en México. Más allá de los datos, la información dura, las acciones públicas, las reformas jurídicas y los actos continuos de contricción y autocrítica discursiva, sectores y grupos de la sociedad ya no tienen confianza de los personajes, instituciones, tradiciones y prácticas de la esfera pública y hasta de la privada. Por lo que, no todos tienen las mismas motivaciones y razones para la desconfianza, ni todos desconfían de todo y en el mismo grado.

Sin duda, este tema tiene muchas aristas, explicaciones y formas de abordarse. La relación entre desconfianza, instituciones y democracia es el marco en el que desarrollo las reflexiones teóricas que dan cuenta de la temática a tratar en este trabajo. Por lo que el tema central que me propuse analizar en esta investigación fue el nivel de desconfianza que tienen los ciudadanos y en especial los jóvenes universitarios del Distrito Federal en una serie de instituciones relevantes que conforman parte de la escena pública y social del México contemporáneo, así como algunos de los factores que influyen en el desarrollo de este sentimiento, ya sean de índole políticos, económicos, sociales y culturales.

En el desarrollo de esta investigación me aproximé a entender el fenómeno de la desconfianza política. A partir de un conjunto de interrogantes fui enfocando el problema de investigación; entre las preguntas principales estuvieron las siguientes: ¿qué es la desconfianza?, ¿por qué se generan desconfianza en las instituciones, especialmente en las del Estado?, ¿cómo afecta la desconfianza el trabajo de éstas? y ¿cuáles son las formas de evitarla y si ya está implantada cómo cambiarla? Estas son algunas preguntas generales, sin embargo, a lo largo de la investigación se resolvieron otras más específicas.

La desconfianza política en las instituciones es un sentimiento que se desarrolla a partir de las acciones pasadas tanto de los individuos que la conforman, así como el mal diseño de estas mismas. Cuando las instituciones comienzan a tener actos indebidos lejos de cumplir con lo estipulado en sus estatutos de creación, los ciudadanos empiezan a creer que no funcionan como debe de ser y surge la necesidad de alejarse de las instituciones e integrantes de estas mismas.

En la actualidad las instituciones políticas no cumplen con el papel estipulado de dar confianza, por lo cual muchas de éstas han sido cuestionadas por sus actos, acciones, o falta de transparencia, por mencionar algunos. La desconfianza no obstante, se procesa y se expresa de formas diversas según el grupo, sector, ámbito o contexto en el que se analice. En el caso de los jóvenes en México, según diversos estudios, su inconformidad y desconfianza por el modo en el que funcionan las instituciones con las que tiene contacto o de las que tienen referencia se muestra en diferentes actitudes, acciones y sentimientos: la disminución del nivel de participación en la política, la creación de movimientos sociales, o en otros casos, el desinterés y la apatía; sin embargo, hay que tener claro que existen instituciones que cuentan con un nivel de confianza alto entre la sociedad, lo cual nos indica que no se puede hablar de desconfianzas totales y permanentes. Hay factores y actores que contribuyen en cierto contexto en generar confianza o acrecentar desconfianzas, como pueden ser los medios de comunicación masivos que tienen influencia reconocida que le permite jugar un papel ya sea en la construcción, mantenimiento o pérdida de la confianza.

El Estado debe de contar con un nivel de confianza necesario para realizar sus actividades y cumplir con los fines y objetivos definidos en su creación, lo cual contribuye al buen funcionamiento de los sistemas democráticos, empero, estas formalidades jurídico políticas no embonan en las realidades de países como México. El deterioro institucional no sólo estatal sino social impiden contar con la debida confianza para tener las condiciones para hacer frente a las múltiples necesidades de la sociedad, por lo que es importante analizar y reflexionar sobre estos temas para ubicar dónde está el problema y qué pueden hacer los diversos actores de la sociedad para revertir los procesos de desconfianza y deterioro institucional.

En este ejercicio exploratorio se identificaron las características de la desconfianza política hacia las instituciones por parte de los jóvenes universitarios, de modo que se investigó que instituciones en la actualidad tienen un mayor porcentaje de confianza y desconfianza de parte de la sociedad. Este análisis se realizó con base en diferentes encuestas nacionales elaboradas por encuestadoras reconocidas, instituciones públicas y académicos especialistas en el tema.

El presente documento fue estructurado en cuatro capítulos. En el primer capítulo se definen algunos de los conceptos claves para entender la temática de la desconfianza y otros relacionados a nuestro estudio de caso. En el segundo capítulo se expone un panorama general del contexto y los factores que han impactado el funcionamiento de las instituciones políticas en México que las han llevado al descrédito y la desconfianza por parte de sectores de la sociedad, en particular se señala las influencias del sistema político mexicano en el funcionamiento de las instituciones y el resultado de ese funcionamiento en las relación entre Estado y sociedad, como se puede observar en la profunda desconfianza que existe hacia algunas instituciones políticas Congreso de la Unión, Policía, Partidos Políticos y Sindicatos.

En el tercer capítulo se hace un exhaustivo análisis de los factores que producen esta desconfianza, para posteriormente explicar el nivel de confianza que tienen los jóvenes a partir de su percepción, conocimiento, información y participación con el que cuentan, esto para que por último se pueda conocer su nivel de desconfianza. Para la realización de este capítulo se hicieron encuesta a estudiantes de universidades públicas y privadas asentadas en el Distrito Federal.

La encuesta se aplicó a una muestra por selección intencionada, en la cual se buscó que los estudiantes tuvieran determinadas características con el fin de que la selección de ellos permitiera, en la medida de lo posible, que la muestra fuera representativa o tuviera los elementos básicos para su comparación. Dicha selección nos permitirá aproximarnos a las opiniones y sentimientos de jóvenes con rasgos socioeconómicos y culturales diferentes y distintas pertenecías académicas, pero que pertenecen a un grupo definido de ellos: jóvenes universitarios. Esto permite no sólo su estudio sino la comparación entre ellos.

El trabajo de campo y la aplicación de las encuestas en las diferentes escuelas seleccionadas hicieron que adquiriera una serie de experiencias formativas interesantes, algunas muy gratas y otras que fueron muy desagradables.

El relacionarme con jóvenes de diferentes clases sociales, nivel económico, cultural y hasta de diferentes caracteres, hizo posible poder conocer un poco más del mundo en el que se desarrollan a diario, las diferentes respuestas obtenidas por los jóvenes al solicitarles que respondieran la encuesta fue variada según la universidad en la que se encontraban.

Entre las universidades en las que se tuvo una grata experiencia así como satisfacción propia por el trato recibido se encuentra el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) en el cual tanto estudiantes y académicos tuvieron una amabilidad excepcional, en segundo lugar se encuentran tanto la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), el Instituto Politécnico Nacional (IPN) y la Universidad Nacional Autónoma de México, universidades públicas donde el nivel de participación y motivación de los alumnos fue muy grato.

Por otro lado, también hubo experiencias no tan gratas como en la Universidad Iberoamericana (IBERO) y la Universidad del Valle de México (UVM) en las que los obstáculos administrativos y la disposición de colaboración al ejercicio por parte de estudiantes y docentes hizo casi imposible la realización de estas. Sin embargo, y a pesar de dichos obstáculos se pudieron realizar las encuestas, permitiendo que fuera posible obtener diferentes perspectivas de la forma en que perciben la política.

Así pues, en el tercer capítulo se presenta el resultado de la información obtenida y su respectivo análisis. Se muestra las relaciones entre desconfianza y las diferentes variables que se trabajaron como nivel socioeconómico, tipo de escuela, género, área disciplinar de los estudiantes, tipo de participación política, etc. El análisis mostró cierta homogeneidad de los estudiantes universitarios en ciertos aspectos de la desconfianza política, los cuales coinciden con tendencias generales en el país. En otros casos si se observó otro tipo de opiniones y percepciones que se explican a partir de su pertenencia a cierto sector social, grupo de edad o institución educativa. Los resultados estadísticos detallados se exponen en los anexos con gráficas y tablas sobre desconfianza, participación e información que tienen los jóvenes sobre las instituciones.

Finalmente, en las consideraciones finales se reflexiona sobre los resultados obtenidos y se exponen algunos planteamientos sobre los requisitos y posibilidades de reconstrucción de la confianza en las instituciones por parte de los jóvenes y los ciudadanos.

CAPÍTULO 1

MARCO REFERENCIAL

DESCONFIANZA POLÍTICA Y DEMOCRACIA

En la presente investigación partimos del supuesto de que la desconfianza política se genera en un contexto democrático. Como se podrá ver a continuación, la democracia es cuna de diferentes acciones, restricciones, libertades y derechos, y es este tipo de gobierno el que hace posible la creación de instituciones diferenciadas que facilitan el trabajo de gobierno.

Las instituciones pueden generar confianza y desconfianza a través de la transparencia y rendición de cuentas, por un lado si las instituciones tienen altos niveles de transparencia y rendición de cuentas, con información clara y precisa pueden crear confianza sin embargo, hay otras instituciones que no proporcionan nada de información o en su caso es poco entendible, creando desconfianza en ellas.

El objetivo del presente capítulo es desarrollar el marco conceptual de esta investigación, en el cual se definirán los conceptos más importantes y recurrentes del trabajo, como son: democracia, confianza y desconfianza política, instituciones, participación política y cultura política. Estos conceptos son fundamentales para analizar, explicar y entender la pérdida de confianza en las instituciones políticas de parte de los jóvenes universitarios.

1.1 DEMOCRACIA

En principio, es importante señalar que *democracia* es un término que se viene desarrollando desde la antigua Grecia y que se ha venido transformando a través del tiempo. Pensadores como Platón y Aristóteles la definieron en un primer momento como “el gobierno de los pobres, los ignorantes y los incompetentes, a expensas de las clases ociosas, civilizadas y ricas” (Macpherson, 2009, pág. 21).

Sin embargo, este término ha evolucionado a tal grado que Sebastián Galiani afirma que “la democracia es un método de gobierno basado en las decisiones de la gente. En todas

las democracias modernas, la gente elige o designa a otras personas para representarlos. La democracia requiere que los votantes, legisladores y miembros de la justicia tomen decisiones razonables y, a su vez, requiere que la gente reconozca las consecuencias de sus acciones” (Galiani, 2006, p. 12). Desde esta perspectiva, se puede decir que la democracia es entendida en la actualidad como el poder del pueblo, sobre el pueblo y para el pueblo.

A partir de lo anterior la democracia se constituye como un sistema político, ya que de manera estructural, la democracia cuenta con un conjunto de organizaciones independientes que están reguladas a través de normas, y que se encargan de revisar los procesos de legitimidad¹, los cuales son: elecciones, participación, canales de expresión e información, esto con el fin de llevar a cabo una mejor organización en el país.

Dichos procesos de legitimidad hacen posible que las decisiones que se tomen en el país se concentren en pocas manos, con el fin de satisfacer, regular y controlar las necesidades de los gobernados; a través de los de llevar a cabo la concentración de poder en pocas manos para llevar a cabo las peticiones y necesidades de los ciudadanos, mismos que eligen a sus gobernantes a través de votaciones, es decir, una democracia funciona con la cooperación de todas las partes, gobierno, ciudadanos e instituciones.

La libertad para elegir a los representantes, y que estos a su vez tengan la libertad de tomar decisiones en representación de los ciudadanos, da como resultado una manera fácil de cumplir con las necesidades que el país demanda. Sin embargo, esta concentración del poder de “todos” en manos de “unos pocos” muchas veces genera más incertidumbre y desencanto. Debido a esto, la cultura política y el nivel de participación de la ciudadanía se convierten en componentes fundamentales para que esta forma de gobierno se lleve a cabo.

La democracia también requiere que se cumpla con un conjunto de reglas básicas para su funcionamiento, las cuales establecen quién está autorizado para tomar las decisiones colectivas y bajo qué procedimientos se van a tomar:

¹ **Legitimidad:** “la legitimidad es la creencia en que las instituciones políticas con las que se cuentan son las mejores para la sociedad” (Crespo j. A., 1994, pág. 137), es por eso que la aceptación voluntaria de la normatividad del régimen o del orden social establecido. **Fuente especificada no válida.** hace que se crea que, a pesar de los defectos y las fallas, las instituciones políticas existentes son mejores que otras que pueden ser establecidas y por lo tanto, pueden exigir obediencia”. (Trejo, 2012, pág. 3)

1. **Toma de decisiones:** tiene que ver con los sujetos llamados a tomar decisiones colectivas, pues este régimen se caracteriza por la atribución de este poder que, una vez autorizado por la ley fundamental, se vuelve un derecho para un número elevado de miembros del grupo.
2. **Regla de oro:** en la democracia la toma de decisiones se lleva a cabo según la regla de la mayoría, donde se consideran decisiones colectivas y por lo tanto obligatorias para todo el grupo que se encarga de aprobarlas.
3. **Elección:** esta es indispensable para aquellos que están llamados a elegir, a los que deberán decidir, por lo que es necesario se planteen alternativas reales y que los implicados estén en condiciones de seleccionar entre una u otra opción (Bobbio, 2001, pág. 24).

Sabiendo estas reglas, diversos autores han generado una corriente netamente funcionalista que se basa en dos principales estipulaciones: “la primera es que la democracia no es más que un mecanismo para elegir y autorizar gobiernos, no un tipo de sociedad ni un conjunto de objetivos morales; y la segunda es que su mecanismo consiste en una competencia entre dos o más grupos auto-elegidos de políticos (élites), organizados en partidos políticos, cuya finalidad es ver quién consigue los votos que les dan derecho a gobernar hasta las siguientes elecciones” (Macpherson, 2009, pág. 103). Esta visión defiende la idea de que una democracia necesita de una persona que represente los intereses y necesidades del pueblo, bajo el supuesto que la democracia no es más que un mecanismo para elegir gobernantes.

En contraposición a esta visión, diversos autores atribuyen algunas de las siguientes características a la democracia: “la aspiración del gobierno popular como autodeterminación y soberanía; una tendencia hacia la igualdad política y social; reconocimiento de la libertad individual y civil; aceptación de la diversidad; tendencia a la proliferación y a la tolerancia con la búsqueda del consenso; derecho a la elección y a la construcción responsable del futuro; y un ideal colectivo entre hombres y mujeres”. (González, 1996, p. 16).

Samuel Huntington refuerza la perspectiva anterior mencionando que la democracia tiene tres componentes indispensables: en primer lugar, es necesario que la autoridad emane del pueblo o, en ciertos casos, una determinada clase social como la burguesía o la clase trabajadora; en segundo lugar, que tenga como propósito fomentar la igualdad, la libertad y la justicia social; y por último, tiene que haber un planteamiento que se centre en las instituciones para fomentar el cambio (Huntington, 1986, p. 6).

Por la forma en que está constituida, la democracia puede llegar a propiciar diferentes actividades y actitudes entre los ciudadanos como son: la participación política, el rechazo a las acciones políticas, entre otras más; sin embargo, la confianza política es una de las más difícil de conseguir y mantener, es por eso que la creación de instituciones es necesaria para que se dé una regulación de actitudes entre los ciudadanos.

Huntington menciona algunas de las consecuencias inherentes de un sistema democrático, pues si bien esta forma favorece el desarrollo, en algunas ocasiones también lo obstaculiza:

“la democracia, por lo regular, no favorece la rápida expansión de la riqueza económica y no aseguran necesariamente una distribución equitativa de los recursos económicos entre los ciudadanos, no habiendo una igualdad económica, pero tampoco una desigualdad. Una democracia no tiene tantas obligaciones militares, sin embargo, hay más inseguridad y posibilidades de guerras, pero rara vez lo hace contra otra democracia. Los países democráticos son más hábiles que otros sistemas políticos en proveer orden público, y cuentan con los medios para originar cambios modestos pero crecientes. No obstante, en las sociedades democráticas no ocurren grandes revoluciones y éstas, a su vez, no producen la democracia. El significado político más importante de la democracia es la capacidad que poseen sus instituciones para proteger los derechos y libertades de los ciudadanos. Lo que hace una eficiencia política honesta o justicia social aunque fomentan el orden político permitiendo cambios moderados pero no generalizados” (Huntington, 1986, p. 6).

Finalmente, después de las aproximaciones tratadas en este apartado, la definición más adecuada para este trabajo, y la cual servirá para dar pauta a la confianza en el capítulo posterior, es la de J. Shumpeter, el cual define a la democracia como “aquel arreglo institucional que tiene como propósito llegar a decisiones políticas, en donde los individuos

adquieren el poder por medio de una competencia donde las mayorías deciden” (Shumpeter, 1968, p. 327).

Es decir, cuando los individuos deciden por quien va a tomar las decisiones del país lo hacen por que coinciden en sus ideales y también porque creen y confían en su trabajo otorgándoles un mayor campo de acción en la toma de decisiones que el crea que más le conviene al país. Es por eso que en el siguiente apartado se explicará que es la confianza y como está facilitada el funcionamiento del Estado.

1.2 CONFIANZA POLÍTICA

La confianza es un elemento fundamental en todo sistema político, en especial en el democrático, ya que hace posible lograr la construcción y establecimiento de las instituciones de la sociedad civil, cuya primera función es vincular al ciudadano con su gobierno. (Rubli & Vargas, 2010, p. 253) Pero para entender lo anterior es necesario entender en primera instancia ¿Qué es política?, ¿Qué es confianza? para posteriormente entender que es la Confianza Política.

Es por eso que, en primer lugar, Peschart define la política como “el ámbito de la sociedad relativo a la organización del poder. Es el espacio donde se adoptan las decisiones que tienen proyección social, es decir, donde se define cómo se distribuyen los bienes de una sociedad, en pocas palabras que es lo que le toca a cada quién, cómo y cuándo” (Peschart, 2001, p. 9)

Por otro lado, Lujan define confianza como “la acción que se da, a partir de un universo de conocimientos o creencias que le permiten tener un conjunto de expectativas ciertas sobre su relación con el objeto de confianza. Confiar significa apostar, mantener expectativas, tener esperanza en que los referentes utilizados son ciertos, (...) es por esto que las relaciones de confianza involucran el riesgo irreductible de ser defraudado y una desventaja: la vulnerabilidad.” (Luján, 1999, p. 209)

Si bien existen diferentes tipos de desconfianza como se podrá notar en el siguiente cuadro, pero para términos prácticos tan sólo se pondrá principal atención a la confianza política o institucional.

TABLA 1: TIPOS DE CONFIANZA

Confianza	Sub-tipos o dimensiones	Descripción
INTERPERSONAL o SOCIAL (trust) Pertenece a la esfera privada	<i>a. Particularizada, interna o thick</i>	Se localiza en personas que se conoce por la cotidianeidad en pequeñas comunidades y por contactos cara a cara
	<i>b. Generalizada, externa o thin</i>	En personas que no conocemos/que nos resultan ajenas/que no son como uno mismo
INSTITUCIONAL o POLÍTICA (confidence). Pertenece a la esfera pública	Los partidos políticos, la política, los funcionarios, los tribunales, los ayuntamientos, los políticos, el parlamento y los legisladores, los gobiernos, las elecciones, las instituciones y otros organismos de carácter institucional.	Se construye principalmente a partir de fuentes secundarias en particular medios de comunicación.

Fuente: (Cobarrubias, 2012, p. 84+)

En este sentido, Laurence Cornu define a la confianza política como “una hipótesis sobre la conducta futura del otro.” (Cornu, 1999, p. 19) Es decir si (B), comienza a tener actos o acciones indebidas que generen intriga, el sujeto que confía (A) dejará de hacerlo y comenzará con actos de mayor vigilancia o de apatía. (Jara, 2003, p. 23) En términos simples se podría decir que “confiar es una apuesta hecha en el presente, hacia el futuro y que se fundamente en el pasado” (Rodríguez, 1996, p. 23).

Por lo que se podría entender a la confianza política como “una forma de apoyo al régimen político expresado en actitudes favorables, o como un respaldo específico según el desempeño y resultados alcanzados por las autoridades políticas. Así, la confianza impacta de manera significativa sobre los grados de legitimidad y estabilidad de los regímenes democráticos”. (Moreno A. , 2010, p. 66)

Este tipo de confianza sirve para mantener un equilibrio entre la sociedad, el gobierno y las instituciones; con ella se ahorra información, se gana legitimidad, se facilita el funcionamiento y hay menos trabas para realizar su trabajo, de lo contrario aparecería

una serie de crisis entre los actores que pondría en riesgo su relación y así llegar a romper el círculo de equilibrio.

Carolina menciona que: “La confianza en las instituciones políticas permite a los diferentes organismos gubernamentales actuar con mayor libertad, y al mismo tiempo, si los ciudadanos confían, están más predispuestos para cumplir con sus obligaciones y participar en la vida pública,” (Moreno C. , 2011, p. 9) dando como recompensa mayor tiempo o continuidad en el poder.

Depositar la confianza ya sea en otras personas, organizaciones o instituciones es un riesgo que a diario se debe de tomar, pues cuando un ciudadano confía en cualquiera de las anteriores es porque estas, están actuando según valores de justicia, transparencia, eficiencia, tolerancia, honradez y buenos actos, sin dañar los intereses de otros o los del país.

Alcanzar el suficiente nivel de confianza de los ciudadanos hacia las instituciones conlleva un proceso largo y de mucho trabajo; sin embargo, aquellos que lo logran construyen un escalón de seguridad para su gobierno y para las propias instituciones, las cuales adquieren mayor fluidez en su trabajo, sin impedimentos que obstaculicen, las decisiones y acciones de sus representantes.

Esto hace posible que se dé el mecanismo de ahorro de recursos en donde en vez de crear mecanismos de confiabilidad, simplemente realizan su trabajo con normalidad, J. Arrow establece que “la confianza es un economizador institucional donde se ahorran en mecanismos de verificación y pruebas” (Kenneth, 1974, p. 26), como son la rendición de cuentas² y la transparencia³, mismos mecanismos que requieren recursos y tiempo que pueden ser empleados en otras cuestiones. Israel Palazuelo menciona que “un nivel bajo de confianza en las instituciones políticas cuestiona la base de legitimación y las perspectivas

²**Rendición de Cuentas** supone que un gobernante en cualquier nivel de gobierno podrá ser sujeto de responsabilidad política (removido del poder), o responsabilidad legal (castigado penalmente). De esta forma, al saber el gobernante que puede ser removido o sancionado, tendrá mayor cuidado de no tomar malas decisiones o incurrir en abuso de poder. (Crespo J. A., 1991, pág. 8)

³**Transparencia:** es dar a conocer la información de carácter público que obra en los archivos de dependencia gubernamental, garantizar el derecho de acceso a la información (artículo 6o constitucional), y salvaguardar la protección de datos personales de solicitantes y sujetos obligados. (República, 2014)

del régimen democrático. Por lo cual la democracia de México ha sido una de las más costosas en los últimos años”. (Cobarrubias, 2012, p. 81)

Un ciudadano confiado es un actor principal que juega a su favor con la política, pues puede llegar a bloquear, controlar y forzar el poder, pero nunca modificarlo, siendo así que la sociedad misma y los ciudadanos en particular forman una especie de institución invisible, que vigila constantemente las acciones del gobierno, volviéndose jueces de los actos políticos. Es entonces que “la confianza tiene un papel temporal: pues permite presuponer el carácter de legitimidad ampliada” (Rosanvallon, 2007, p. 23) y reducción de costos a largo plazo.

La confianza institucional tiene grandes alcances en cuanto a la información de sus acciones, puesto que pueden ser observadas, calificadas y criticadas por los ciudadanos a través de los medios de comunicación, es entonces que cualquier decisión que tomen las instituciones debe ser analizada a fondo, debido a que de esto dependerá el nivel de continuidad y legitimidad que tendrán a futuro, de lo contrario crearán una ola de desconfianza que crecerá gradualmente conforme se den cuenta de lo que están realizando.

La desconfianza es entonces una forma de inconformidad hacia las acciones de nuestros gobernantes e instituciones, es por eso que en el siguiente apartado se explicara de manera amplia que es la desconfianza política y como se desarrolla en los ciudadanos.

1.3 DESCONFIANZA POLÍTICA

Como se dejó claro en el apartado anterior la confianza es fundamental para el buen funcionamiento del Estado pues facilita la toma de decisiones, garantiza un comportamiento y crea aceptación sin algún impedimento, sin embargo, y por el contrario la desconfianza política impide el buen funcionamiento del Estado es por lo que hay que entender ¿Qué es desconfianza política? y ¿Cómo surge?

En este sentido, la mejor definición y la que se utilizará, la tiene José del Tronco, el menciona que la desconfianza política es aquella “inconformidad hacia las instituciones y figuras políticas, si bien, el desconfiar es un tipo de castigo hacía éstas figuras y con esto

puedan comenzar con nuevas tácticas de vigilancia ante los actos políticos, con el fin de que ellos se guíen por el buen camino y se puedan regir llevando a cabo lo mejor para la ciudadanía”. (Tronco J. d., 2011, p. 7)

Cuando en una democracia comienza a haber desconfianza política, empieza a bajar el nivel de legitimidad del sistema político, pues los ciudadanos ya no confían en las decisiones o resultados de los actos políticos, la desconfianza política es, en buena medida, un reflejo del desempeño de los actores políticos y de las instituciones representativas en relación a lo que se espera de ellas; esto es, cuanto mayor la distancia entre el desempeño percibido y el esperado, mayor la desconfianza de los ciudadanos hacia las instituciones propias de la democracia representativa”. (Newton, 1999)

La desconfianza política se da por diferentes motivos uno de ellos es el cambio y no acatamiento de normas con las que se fundaron las instituciones, pero el principal es el “cambio de valores sociales predominantes, producidos por las nuevas pautas de consumo que se da por el relacionamiento social en las sociedades complejas” (Dalton, 1999). Es decir, no sólo depende de las acciones de las instituciones y sus trabajadores, si no también depende de la cultura política de la sociedad, estos dos motivos por separados o juntos pueden crear desconfianza, esto se explicara mucho mejor posteriormente.

La desconfianza política es tanto un sentimiento como una actitud que toman los ciudadanos ante las acciones de nuestros representantes, acciones pasadas que se ven reflejadas en las decisiones presentes y que tendrán consecuencias en el futuro, es entonces que la desconfianza en las instituciones y actores políticos se explica por el deficiente desempeño de estos, (Camoës, 2000, p. 1) y que a largo tiempo romperá con el carácter de continuidad en el tiempo de una legitimidad amplia,

En otras palabras el “pasado político que da forma a la desconfianza política no tiene que ver tanto con la forma de determinados regímenes políticos sino, más bien, con las prácticas políticas, usos, manipulación y discursos políticos que dañan o perjudican la imagen y el funcionamiento de las instituciones de representación” (Torcal, 1998, p. 14)

algunas de estas actividades son: la corrupción, el incumplimiento, el desprestigio, el mal funcionamiento, la falta de transparencia y de información, por mencionar algunos.

Se podría decir entonces, que la desconfianza es una forma de manifestación y de protección que tienen los ciudadanos, en contra de las malas acciones del sistema político, el estado, las instituciones y por consiguiente sus representantes; existen tres mecanismos importantes de control que utilizan los ciudadanos en especial los jóvenes para tratar de poner un alto a las malas acciones estos son: vigilar, denunciar y calificar para preservar la estabilidad tanto en el Estado, como el Gobierno y sus Instituciones. (Rosanvallon, 2007, p. 48)

1. **Vigilar:** es la presencia o atención de la ciudadanía hacia el cumplimiento de los actos haciendo un llamado al pueblo para su disponibilidad en manifestaciones de inconformidad como son las intervenciones de la prensa, de asociaciones, sindicatos, peticiones, huelgas etc.
2. **Denunciar:** es hacer saber, conocer, develar y revelar los actos de una democracia para poder poner orden, en el caso de las instituciones la denuncia se hace con el fin de reafirmar y profundizar las normas y valores colectivos, si bien esto sirve para reforzar la conciencia común, divulgando con estruendo aquello que contribuye a destruirla, haciendo que la misma institución evitando cualquier información que no debiera salir a la luz, realice mejor su trabajo y así sea más confiable.
3. **Calificar:** es en general la evolución documentada, técnicamente argumentada, a menudo cuantificada, de acciones particulares o de políticas más generales con el objetivo de reanudar la eficiencia de una gestión a partir de un peritaje de la calidad. (Rosanvallon, 2007, pp. 49-56-66)

Estas formas de control, hacen posible que las instituciones y el Estado mismo, traten de mejorar sus acciones para facilitar la toma de decisiones, sin embargo, una vez existiendo desconfianza, el proceso de recuperación es largo, costoso y de mucha paciencia, esto se puede observar en el siguiente cuadro.

TABLA: 1.2 CONFIANZA Y DESCONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS

FUENTES DE DESCONFIANZA	FACTORES DE CONFIANZA
Desestructuración de las medidas y sistemas de estímulos. Personas contra otras personas y contra empresas e instituciones.	Establecimiento de la perspectiva, la misión y la visión de empresa o institución. Administrar un sistema de estímulos incluyente que también recompense a la empresa.
Incompetencia o presunción de incompetencia ya sea de los jefes, los pares o los subordinados.	Creación de una organización permeable y procesos de administración interactivos en el ambiente abierto y de confianza para el aprendizaje en el trabajo como un factor multiplicador del entrenamiento formal y de la educación
Comprensión imperfecta del sistema, que desvía los esfuerzos de los objetivos de la organización.	Comprensión y reconocimiento de la interdependencia de todos los componentes
Información desviada, tardía, inútil o errónea.	Conducción y supervisión de medidas de evaluación y controles formales e informales. Eliminación del ruido, definido como información que no contribuye al objetivo central de la empresa
Falta de integridad.	Remoción de los transgresores desde el sistema en forma rápida e inapelable. Eliminación de las condiciones que puede provocar recurrencia

Fuente: (Luján, 1999, p. 250)

Una vez establecidas las estrategias de acción que establece una institución como: mayor transparencia, incentivos, integridad, competencia y eficiencia, se espera que la confianza de la sociedad se vaya recuperando poco a poco, sin embargo si los cambios no se llegan a notar, la desconfianza hará posible que el ciudadano se aleje de la política; y cree un sentimiento de incapacidad para poder influir en el sistema, teniendo como consecuencia poca participación y mayor cinismo hacia lo político . (García, 2002, p. 1) Es prudente entonces que las instituciones políticas adopten una actitud plena y recta en cuanto a las decisiones o actos, necesarios para el funcionamiento del Estado. Por lo que se hace prudente saber ¿que son las instituciones?, ¿cuál es su trabajo? y ¿cómo lo llevan a cabo?.

1.4 INSTITUCIONES POLÍTICAS

En los apartados anteriores se ha venido hablando de la importancia de las instituciones en una democracia y como las actitudes de estas influyen en el comportamiento de los

ciudadanos, sin embargo, a pesar de que hemos venido mencionándolas, aún no se ha aclarado ¿Qué son las instituciones?, ¿Cuál es su papel? y a ¿Qué se dedican?

Las instituciones pueden ser creadas formal e informalmente, cualquiera de las dos formas se conforman con el paso del tiempo, (Sebastian, 2006, p. 11), sin embargo, la formal se caracteriza por el hecho de que las crean las autoridades como es el caso de las instituciones mexicanas, pues “tienen su origen en la Constitución Política, misma que representa las demandas de la sociedad y establece el sistema de reglas formales que definen el orden político y que las instituciones sostienen, en términos simples las instituciones hacen que los individuos y los grupos sigan las reglas”, de lo contrario éstas pierden su efectividad. (Nacif, 2007, p. 3).

En cuanto a las instituciones informales, regularmente se crean por las circunstancias en las que esté pasando el país, haciendo posible que algunas instituciones se queden y sigan funcionando hasta nuestros días o en su caso desaparezca rápido.

Pero a pesar de haber aclarado como surgen las instituciones, aún no se ha dicho que son las instituciones, por lo que Josep Colomer hace una explicación más acertada y precisa para definir este concepto, él dice que:

Las instituciones, son en especial aquellas que proveen de información, oportunidades, incentivos y restricciones tanto a los ciudadanos como a los líderes para la elección de ciertas estrategias, dando parámetros de acción más grandes y prolongados con un nivel de eficiencia rápida y de fácil alcance, a esto los actores políticos le llaman estrategias de acción, (...) Las instituciones pueden auto reforzarse y dificultar su situación mediante los efectos de los incentivos, pues mientras menos sean los incentivos mayor ineficiencia y dificultad al trabajar teniendo situaciones del no agrado de los ciudadanos como son la: corrupción y menor transparencia; sin embargo a mayor incentivos mayor eficiencia en las acciones y actitudes del personal. (Colomer, 2001, p. 19)

Dicho lo anterior en términos simples “las instituciones son las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana y estructuran incentivos en el

intercambio, político, social o económico, las instituciones definen y limitan el conjunto de elecciones de los individuos. Una parte esencial del funcionamiento de las instituciones es lo costoso que resulta conocer las violaciones y aplicar el castigo”. (North, 1990, p. 51).

La democracia permite que existan diferentes tipos de instituciones las cuales cuentan con un grado de especialización en alguna materia, desde políticas, económicas, sociales, familiares, religiosas, educativas y profesionales. Todas estas regulan los problemas del país, pero cada quien en su ámbito para lo que fueron creadas sin embargo, éstas varían según su grado de complejidad, por un lado se encuentran las simples (intercambio de cara a cara) o complejas (las que se extienden a numerosos individuos a lo largo del tiempo y espacio) (North, 1990, p. 51)

En México existen diferentes instituciones como las: políticas, públicas, sociales y privadas. Pero para este trabajo de investigación sólo se enfocará en las instituciones políticas sin embargo es necesario definir las otras tres para comprender su importancia. Por un lado se encuentra las sociales, las cuales se caracterizan por ser aquellas que al “perseguir sus propios intereses interactúan con el gobierno y la sociedad, generando una representación de sectores de la sociedad y es parte fundamental de la democracia algunas de estas son: los sindicatos, los medios de comunicación, las empresas, y las ONG’S” (Estefanía Michel, 2010, p. 343)

En segundo lugar se encuentran las públicas estas son los “núcleos de preceptos jurídicos que regulan relaciones de igual naturaleza, encarnados en órganos constitucionales y de contenido público, y cuya eficacia en su aplicación incide en la población de un Estado,” (Ontiveros, 2005, p. 282) estas se caracterizan por buscar satisfacer los intereses colectivos de la sociedad y estas a su vez son sustentadas por todos, en esta categoría entran las escuelas públicas, hospitales, delegaciones e instituciones culturales, estas son contrarias a las privadas las cuales solo buscan sus propios intereses como son la familia y la iglesia.

Por último y las más importantes para esta investigación son las instituciones políticas, estas son aquellas que se encuentran fuertemente ligadas con las labores

principales del gobierno, en cuanto la asignación de recursos, así como para emitir información sobre sus acciones, por lo cual en esta categoría se encuentran el Congreso de la Unión (Cámara de Diputados y Senadores), Partidos políticos, la Policía, Presidente y Gobernadores por mencionar algunos.

Se puede decir entonces que las instituciones políticas “son como acuerdos en cuanto a la estructura de cooperación que economizan en los costos de transacción, reducen el oportunismo y otras formas de desvíos de la agencia y, por tanto, aumentan las posibilidades de beneficios por medio de la cooperación por lo cual las instituciones políticas propician estabilidad en la vida política”. (Sebastian, 2006, p. 11). En otras palabras se puede decir que las instituciones crean los medios necesarios para hacer más fácil la vida social y así no crear caos en esta, teniendo un cierto tipo de control para hacer más fácil las acciones entre ciudadanos y Estado.

A pesar de que existen diferentes tipos de instituciones, como se pudo ver anteriormente, estas a su vez tiene un nivel jerárquico es decir están organizadas por nivel de importancia Sebastián Galiani las llamará posteriormente “reglas de nivel bajo, intermedio y alto”.

- **Reglas de nivel bajo:** son reglas que afectan (potencialmente) el comportamiento de los individuos, y la distribución de resultados en la sociedad, y que pueden afectar (y verse afectadas por) otras políticas, pero que difícilmente afectarán las leyes fundamentales de un país, como su constitución y se caracterizan por ser “programas sociales”.
- **Reglas de nivel intermedio:** son las reglas que determinan los incentivos y restricciones para elaborar las reglas de nivel bajo, son denominadas “instituciones de política social” o de “distribución jurisdiccional”.
- **Reglas de nivel alto:** son aquellas instituciones que regulan las reglas intermedias y a su vez regulan el sistema político (Galiani, 2006, p. 12)

Aunque las instituciones estén jerarquizadas en niveles no significa que una sea mejor que la otra, si bien todas tienen el mismo valor en cuestiones políticas pues cada una

tiene una misión en específico que hacen que el funcionamiento de la sociedad sea lo más satisfactorio posible.

Es entonces que las instituciones son “el aparato a través del cual se ejerce el poder en una sociedad organizada como Estado, éstas son los elementos o componentes de la maquinaria estatal es decir, en nuestros días, el gobierno, el parlamento, los tribunales de justicia, la administración pública, la policía y los sistemas de valores son los que dan sentido a las instituciones determinando así *sus telos*” (Loewenstein, 1983, p. 151)

North menciona que las instituciones propician el marco general para el intercambio y su calidad (bajos costos de transacción), sin embargo esto depende de la motivación de los participantes, la complejidad del medio y la habilidad de los participantes para interpretar y ordenarlo (North, 1990, p. 51), por lo que la participación de la ciudadanía en las instituciones influye en las decisiones de la mayoría.

Es entonces que la participación de la población es indispensable para el buen funcionamiento en cuanto a la toma de decisiones, esto proporciona una ciudadanía más consiente y capaz de regular la situación política, si bien aunque “*confiar significa arriesgar mis intereses en manos de los demás*” (Montero, Zmert, & Newton, 2008, p. 17), también es posible estar al pendiente del manejo de estos intereses, sin obstruir su trabajo.

1.5 PARTICIPACIÓN POLÍTICA

La participación ciudadana es importante en las cuestiones políticas, esto define el nivel de confianza que pueda tener la sociedad hacia las instituciones o en su caso el nivel de presión o control sobre ellas. La participación política es uno de los mecanismos que tienen los ciudadanos como defensa ante el poder del Estado, para lograr objetivos comunes o individuales, es entonces que se habla de participación política a:

“Toda actividad de los ciudadanos dirigida a intervenir en la designación de sus gobernantes o a influir en la formación de la política estatal. Comprende las acciones colectivas e individuales, legales o ilegales, de apoyo o de presión, mediante las cuales una o varias personas intentan incidir en las decisiones

acerca del tipo de gobierno que debe regir una sociedad, en la manera en cómo se dirige al Estado en dicho país, o en decisiones específicas del gobierno que afectan a una comunidad o a sus miembros individuales”. (Silva, 2008, p. 995)

Estas acciones de participación se les conoce como legales o ilegales, debido a la forma en que se llevan a cabo, por un lado se les llama legales a aquellos lineamientos de participación que se encuentran establecidos en el artículo 35⁴ de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Alejandro Marín menciona que “la participación política legal es como aquella actividad de primera instancia, pues nos remite a actividades como la de votar, participar en algún partido político, en manifestaciones organizadas, apoyar a algún candidato en campaña, discutir asuntos de la vida política, incluso leer sobre política, lo que muchas veces no es estrictamente una participación política directa sino más bien indirecta”. (Marín, 2004, p. 21)

Por otro lado la participación ilegal “se asocia con los momentos de expansión de la idea de soberanía popular que terminarán expresándose bajo formas de movilización muy diferentes ya sea en manifestaciones (procesos de acción colectiva), peticiones, huelgas, sabotajes, sobornos y violencia comúnmente utilizada cuando no ven resultados de su primera forma de participación (legal). (Mateos, 2001, p. 1)

Por otro lado Mauricio Merino define la participación política desde una visión politológica la cual servirá para entender mejor el termino desde nuestro campo de estudio, el autor menciona que la participación política es “aquella que exige al mismo tiempo la aceptación previa de las reglas del juego democrático y la voluntad libre de los individuos que deciden participar; el estado de derecho y la libertad de los individuos” (Merino, 1995, p. 31) de modo que el Ciudadano es libre de decidir si participa o no, siempre y cuando siga las reglas marcadas constitucionalmente.

⁴**Artículo 35:** menciona ocho tipos de participación, que son: votar en elecciones; ser votado para cargos de elección popular; Asociarse individual y libremente para formar parte de los asuntos políticos; Tomar las armas en el Ejército o Guardia Nacional; Derecho de petición; Nombramiento para cualquier empleo o comisión del servicio público; Iniciar leyes; y votar en las consultas populares sobre temas de trascendencia nacional.**Fuente especificada no válida.**

La participación política cuenta con una relación triangular entre ciudadanos, representantes e instituciones, conformando tres fundamentos “la información, la consulta y la codecisión”, cuando un representante puede generar la suficiente confianza como para compartir la información de sus acciones, los ciudadanos son capaces de acudir a ella para consultarla y poder dar su punto de opinión, con esto se espera que allá cambios y así los poderes lleguen a un resultado confortable para todas la partes. (Mateos, 2001, p. 4)

En conclusión la participación política es “a aquella acción y efecto de tener y ser parte en una cosa en este caso del Estado”. (Castell R. , 1981, p. 1636) Pero lo más importante de la participación política, es que hace posible combatir una desconfianza política que tan sólo se da en los sistemas democráticos.

Para que se de esta un estado de participación es necesario algo más que las instituciones formales con las que cuenta una democracia, como son: el sufragio universal, los partidos políticos y la legislatura electiva. Éstas, de hecho, se incluyen también en el modelo totalitario de participación, en un sentido formal ya que no funcional. Una forma democrática del sistema político de participación requiere igualmente una *cultura política* coordinada con ella”. (Verba G. A., 1963, p. 136) Ya que el conjunto de valores, creencias y hasta de costumbres hacen que tengan diferentes percepción sobre la política.

1.6 CULTURA POLÍTICA

Como se mencionó anteriormente el nivel de participación de una sociedad, depende del tipo de cultura política con la que cuentan los ciudadanos. La importancia de la cultura política en esta investigación, es necesaria para darle explicación a la desconfianza de los jóvenes universitarios hacia diferentes instituciones. Por lo cual es necesario conceptualizar primero que es “Cultura” para después pasar al termino Cultura Política.

Jacqueline Peschard dice que “la cultura es el conjunto de símbolos, normas, creencias, ideales, costumbres, mitos y rituales que se trasmiten de generación en generación otorgando identidad a los miembros de una comunidad y que orienta, guía y da significado a sus distintos quehaceres sociales”. (Peschard, 2001, p. 9)

La necesidad de una cultura que esté orientada hacia la política en una democracia, es indispensable ya que “consiste en la particular distribución entre sus miembros de las pautas de orientación hacia los objetos políticos” En este sentido la cultura política podría definirse como “los valores, concepciones y actitudes que se orientan hacia el ámbito específicamente político, es decir, el conjunto de elementos que configuran la percepción subjetiva que tiene una población respecto del poder”. (Peschard, 2001, p. 9).

En otras palabras es el “conjunto de actividades, creencias y sentimientos que ordenan y dan sentido a un proceso político y que proporcionan los supuestos y normas fundamentales que gobiernan el comportamiento en el sistema político,” (Pye, 1965, p. 574)

La forma en que la sociedad se relaciona con la política tiene que ver con el nivel de conocimiento, información, interés y confianza con el que cuentan hacia el sistema político, por lo que Gabriel Almond dice que “la cultura política en una sociedad se caracteriza por su sistema político, donde se puede observar sus sentimientos, conocimientos y valores de la mayor parte de la población”. (Verba G. A., 1963, p. 136),

Esta “se forma por el historial de experiencias de una sociedad o un sistema y, por otra parte, de las experiencias privadas y personales de los individuos conforme se convierten en miembros de la sociedad y después de la política” (Pye, 1965, p. 574) entonces se podría decir que la cultura política es el “producto de la historia colectiva de un sistema político y de las biografías de los miembros de dicho sistema, debido a lo cual sus raíces hay que buscarlas tanto en los acontecimientos públicos como en las experiencias individuales” (Pye, 1965, p. 574)

De igual forma también existen tres tipos de cultura política como son:

1. **“Parroquial:** donde los altos funcionarios públicos ayudan a los individuos a resolver sus problemas individuales es decir son manipulables y pasivos políticamente;

2. **De súbdito:** tiene más que ver con lo producido por el sistema político como es el bienestar, beneficio y la creación de leyes, en otras palabras el ciudadano sabe del proceso político pero tiene poca participación lo cual hace una eficacia política;
3. **Y la participativa:** se caracteriza por que los individuos tienen una orientación hacia los productos, estructuras y procesos de la información y prestación de insumos de las autoridades, pues se encuentran más informados y participan más” (Verba G. A., 1963, pág. 136)

Si bien este término comienza a estudiarse cuando se afecta al poder con diferentes actitudes de los ciudadanos Loaeza menciona que “La cultura política democrática constituye la comunidad de valores que garantiza la integración de individuos, grupos organizados e intereses heterogéneos, al funcionamiento regular de un conjunto institucional, procedimental y coherente, que reconoce la legitimidad de cada uno de ellos y su derecho a participar en la dinámica política sin traicionar su identidad esencial”. (Loaeza, 2001, p. 65)

Se puede decir entonces que no sólo el comportamiento de las instituciones si no también el del individuo influye en la desconfianza, es decir la cultura política en que se desarrolle el individuo, puede influir en el entorno social, pues si crecen en un entorno donde la participación, el interés y el nivel información son más que el desinterés y la apatía, se puede caer en una desconfianza política que posteriormente se verá reflejada en su conducta y acciones hacia el sistema político, es necesario aclarar que la cultura política se separa en diferentes tipos, como se podrá observar en la siguiente tabla.

TABLA 1.3: TIPOS DE CULTURA POLÍTICA

Tipo de Cultura Política	Conducta de Cultura Política	Objeto de Cultura Política	Acciones de la Cultura Política
Cultura Política Tradicional	Cognitiva	Sistema Político	Conocimiento o información Política
Cultura Política Transicional	Afectiva	Instituciones	Desconfianza Política
Cultura Política Participativa	Evaluativo	Gobierno	Participación Política

Fuente: Sánchez, A. (2014) "*Cultura Política y Procesos Políticos en la Región de Zumpango*", México D, F., Ed. UAM

Como se podrá notar en la tabla anterior a partir de la cultura política que tenga el individuo, es el tipo de conducta, acciones y objetivos a desarrollar en su entorno es decir la percepción de las acciones de los representantes es muy clara debido a los medios de comunicación, por lo que su rechazo al cambio es muy difícil de controlar. Entonces lo que se busca con la cultura política es fortalecer lo ya impuesto por la sociedad pero con un carácter crítico reglamentario, para el mejor funcionamiento de las acciones.

Cada uno de los conceptos que fueron definidos en este capítulo son importantes para el desarrollo de los posteriores, ya que estas definiciones son de vital importancia ya que a lo largo de este trabajo se irán utilizando para entender el aumento de la desconfianza en los jóvenes y en especial los universitarios, debido a que estos son la población más activa por su nivel de educación.

CAPÍTULO 2

DESCONFIANZA POLÍTICA EN LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS DE MÉXICO

Este Capítulo se dedicará a explicar cómo se ha desarrollado a través del tiempo la desconfianza en las instituciones políticas de nuestro país, por lo que se hará un leve retroceso a través de los años para entender cómo, cuándo y porqué las instituciones empezaron a crear desconfianza, para posteriormente revisar una serie de encuestas hechas en diferentes años, las cuales permitirán analizar aquellas que tengan mayores índices de desconfianza para posteriormente saber como lo desarrollaron.

En México la confianza en las instituciones políticas ha venido disminuyendo considerablemente durante los últimos años, esto debido a los cambios que ha tenido el sistema político desde inicios del presente siglo, donde las expectativas hacia dichas instituciones eran altas en comparación con los resultados que arrojaron, dando como resultado la creación de nuevas instituciones para contrarrestar la opinión negativa por parte de la ciudadanía.

Para Vázquez, las instituciones son fórmulas sociales que aparecen y desaparecen según las necesidades tanto del Estado como de la población. En esta misma línea, algunas de las instituciones con las que cuenta actualmente el Estado fueron resultado de la Revolución Mexicana, las cuales quedaron promulgadas en la constitución de 1917 “donde se establece la disposición de los órganos que integran lo que podría llamarse el *cuerpo político mexicano*” (Crespo, 2006, P. 6)

La transición que tuvo México hacia la democracia ha sido larga y de muchos cambios, desde pasar de un régimen oligárquico a uno dictatorial, seguido por uno autocrático, para aterrizar en una democracia en el año 2000 que no termina de consolidarse y que aún arrastra consigo fuertes “legados del régimen autoritario, como la desconfianza de parte de los ciudadanos hacia las instituciones y sus funcionarios, pues éstos operaron durante mucho tiempo en un entorno discrecional donde el respeto a la legalidad, la transparencia, la honestidad y la rendición de cuentas, no existían” (Crespo, 2006, P. 6)

Pero la desconfianza no sólo tiene su origen en el alto nivel de corrupción que dejó el régimen autoritario, sino también en cuatro razones que son importantes para construir desconfianza entre estas son: “la primera tiene que ver con la cultura y educación de los mexicanos; la segunda es falta de aplicación de la ley; la tercera la falta de vigilancia; y la cuarta la falta de transparencia de las instituciones” (Colomer, 2001, p. 19)

La cultura política con la que cuentan los ciudadanos influye en la forma en que perciben las acciones del gobierno; en este sentido, los altos niveles de corrupción e impunidad de los actores políticos e instituciones hacían que disminuyera la participación debido al desencanto que provocaban, por lo que los ciudadanos dejan de vigilar e informarse de las acciones políticas, lo que a su vez permite que el nivel de transparencia y rendición de cuentas de las instituciones descendiera considerablemente.

A diferencia de lo mencionado anteriormente, Mario Torcal sostiene que la desconfianza hacia las instituciones no tiene nada que ver con la forma en que determinados regímenes políticos gobernaron, sino más bien con las prácticas políticas, usos, manipulación y discursos que dañan o perjudican la imagen del funcionario, y por ende de las instituciones que representan. (Torcal, 1998, p. 14)

Desde esta perspectiva, la mayor parte de la desconfianza hacia las instituciones se debe a este tipo de prácticas, que en su mayoría se dan a conocer por los medios de comunicación, “pues ahora la televisión ya no nos dice tanto de política como lo hacían los periódicos de antaño, pero nos da información en un tono más visceral, hasta ahora ha ayudado a destruir la credibilidad de muchos políticos”, (Crespo, 2006, p. 16) provocando que los ciudadanos se creen un determinado criterio sobre las instituciones y sus acciones.

2.1 CAMINO AL CAMBIO

Durante 70 años en México no hubo una alternancia en el poder federal, esto debido a que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) fungía como partido hegemónico; es decir, que a pesar de que había diversos partidos en las disputas electorales, únicamente este partido tenía la fuerza política para ganar las elecciones, por lo cual estaba al frente de la mayor parte de los puestos de elección popular de la república mexicana.

Una de las principales razones que garantizaban la estancia del PRI en el poder, era que el partido tenía la capacidad de “agregar las demandas de todos los sectores sociales aun cuando fueran contradictorias, sin pretender darles una forma ideológica específica” . Esto fue así hasta el año de 1988 cuando el partido ya no pudo sostener el gran número de demandas de la ciudadanía y “se pone por primera vez en tela de juicio la capacidad del gobierno y de su partido para mantener el dominio efectivo sobre la arena partidaria y electoral” (Crespo, 2006, p. 18)

Aunado a esto, el gran número de irregularidades en las elecciones presidenciales de 1988 generó la percepción de que “las instituciones electorales en México operaban con una maquinaria compleja de fraude a favor del partido hegemónico, o al menos así lo consideraban los partidos de oposición, amplios segmentos de la población y observadores académicos” (Crespo, 2006, p. 18)

Para el año de 1989 comenzaba a notarse el desgaste político de este partido cuando por primera vez el PRI perdiera las elecciones del estado de Baja California frente al Partido Acción Nacional (PAN). Este hecho dio como resultado una ola de competitividad de los partidos políticos opositores en los estados, aunque no tan fuerte como para hacer contrapeso en el congreso, pues “cuando se trata de un sistema de partido único o de partido hegemónico los partidos deberán acatar las normas electorales y regirse por las reglas del sistema, sin tener la oportunidad de modificar las reglas en un segundo momento” (Rodrigo Salazar, 2007, p. 38)

Bajo esta misma lógica, en el año de 1994 el PRI siguió ganado la mayoría de los puestos legislativos; sin embargo, ya se hacían notar las dificultades cada vez mayores del partido para conseguir las gubernaturas de los estados. En el año de 1997 ya se veía llegar la transición a la democracia en México, pues el PRI perdió la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados, lo que restó de manera significativa las amplias facultades del gobierno federal.

Pues cuando un gobierno goza de confianza, le permite ganar tiempo y el tiempo es un recurso altamente valorado por la política. Un gobierno que goza de la confianza de los ciudadanos dispone de márgenes para el cambio y la experimentación ya sea para procesos de negociación o construcción de acuerdos, cosas que son impensables en un gobierno presionado por desconfianza.

Por lo que se puede decir entonces que cuando el PRI comenzó a perder la confianza de la sociedad, le fue más complicado recuperarla, y al paso del tiempo esto se vio reflejado cuando la ciudadanía dejó de darle su total apoyo para la gobernatura, obteniendo su pérdida del poder en el año 2000.

2.2 TRANSICIÓN EN RETROCESO

Para el año 2000 el alto nivel de confianza de los ciudadanos hacia el partido opositor PAN y el nivel de desconfianza hacia las instituciones políticas y el gobierno priista, se vio reflejado en la alternancia que tuvo México, cuando por primera vez se daba a conocer en los resultados emitidos el 2 de julio, que el PRI había perdido la silla presidencial frente a su opositor el PAN, a este periodo se le conoce como “la transición a la democracia”.

Esto generó una ola de entusiasmo y euforia entre los ciudadanos creyentes de que con un régimen democrático se tendría un mejor funcionamiento pues se tendrían “instituciones eficaces, socialmente aceptadas (legitimadas) y capaces de llevar a cabo políticas tendientes al desarrollo a largo plazo de la sociedad y no limitarse únicamente a los aspectos electorales”. (Colomer, 2001, p. 19)

Esto generaba elevadas expectativas sobre lo que este podría hacer en materia política, económica y social, sin embargo la llegada de un nuevo partido a la presidencia tuvo como consecuencia un “abrupto movimiento pendular que hizo posible que se produjera, súbitamente, una extraordinaria disensión de poder, en el que el presidente de la república no contaba con mayoría alguna en un sólo nivel de gobierno y mucho menos con los apoyos necesarios para gobernar”, (Macpherson, 2009, p. 21) estas cuestiones se verían reflejadas hasta meses después de que comenzara su mandato.

Sin embargo la emoción que había creado la transición en los ciudadanos, hacía posible que estos “comenzaban a confiar ciegamente en instituciones que, de hecho, no son confiables generando incentivos que provocaban sin darse cuenta, un aumento de amplias violaciones al Estado de Derecho por parte del gobierno”. (Góngora, 2007, p. 34)

Donde las instituciones se vuelven negociables o flexibles dejando de lado las leyes para “satisfacer a aquellos que tienen los medios suficientes para quebrantarlas” generando un amplio

margen para violar las leyes y una mínima capacidad de control y legitimidad hacia las instituciones, razones por las cuales las nuevas instituciones no llegan a traducirse en confianza y certidumbre para los ciudadanos en años posteriores

Pues se empezaron a dar cuenta que las promesas de cambio por parte del gobierno y sus instituciones no llegaban cuando observaban que “el nuevo gobierno democrático fracasaban al resolver problemas endémicos” y que “el nivel de vida no aumentaba y la pobreza seguía vigente, provocando que poco a poco fuera desarrollándose una enorme desconfianza e indiferencia hacia los asuntos políticos.”

El nivel de desconfianza que se desarrolló, generó una frustración que terminó en un desencanto a tal grado que la ciudadanía creyera que la democracia tan sólo cumple con “algunas funciones en la toma de decisiones, así como para resolver conflictos pacíficamente, pero que no puede resolver el “orden económico y social” con esto se podría entender que “la disminución de la satisfacción ciudadana hacia la democracia y una desconfianza cada vez mayor en las instituciones políticas y los dirigentes políticos en los países, es el resultado de las demandas cambiantes de los ciudadanos por democracias de mejor calidad” (González, 1996, p. 16)

Una vez sabiendo todo lo anterior, se puede decir entonces que aun cuando estuvieron diferentes partidos en el Poder, no se realizó cambio alguno como para crear confianza en las instituciones, entonces se llega a la pregunta ¿qué acciones realiza cada institución como para no crear confianza? Y para responderla lo primero que hay que hacer es identificar las instituciones que cuentan con altos niveles de desconfianza para de ahí realizar dicha explicación, sin embargo esto lo veremos a partir del apartado 2.4.

2.3 DEMOCRACIA EN UNA SOCIEDAD DE DESCONFIANZA

En la actualidad la confianza es un componente esencial en toda democracia para lograr la construcción y establecimiento de las instituciones de la sociedad civil, cuya primera función es vincular al ciudadano con el gobierno. México cuenta con un gran número de instituciones políticas que rigen tanto a nivel Federal como a nivel Estatal, las cuales fueron creadas como se mencionó anteriormente para cubrir las necesidades y controlar las acciones tanto del Estado

como de los ciudadanos, pues se encargan de dar información, oportunidades y castigos para un mejor funcionamiento del país.

Si bien aunque las instituciones no se rigen por reglas “escritas en piedra” es decir, con reglas inamovibles, sino por reglas que se van adecuando y transformando a las instituciones para acomodar su actuación a los cambios de la propia sociedad. , esto para ver los intereses más recientes de los ciudadanos y adaptarse a las circunstancias por las que esté pasando el país ya sean económicas, políticas y sociales, ya que les permitirá mejorar las reglas conforme a las necesidades.

Sin embargo aunque las instituciones estén dispuestas a adaptarse a las nuevas circunstancias del país y con esto renueven constantemente sus reglas, se debe tener presente que contar con instituciones de todo tipo, no garantiza que las leyes se cumplan y de que sean eficientes ya que pueden tener severas fallas en la forma de llevar sus acciones pues “Se ha afirmado, que aunque en México todas las actividades están regidas por toda clase de leyes y reglamentos y que el marco jurídico y normativo prácticamente no deja vacíos en la vida económica, social y política, no equivale a tener un auténtico Estado de Derecho ni a que todas las instituciones sean realmente eficientes en todo momento y lugar”. (Moreno C. , 2011, p. 9)

Con lo anterior se pueden entender que las instituciones pueden tener huecos legislativos, en donde en vez de hacer cumplir las leyes comienzan a hacerse negociables y cambiantes a los intereses del mejor postor, perdiendo el sentido de su existencia el cual es dar certidumbre, permanencia, orden y estructura, lo que termina generando desprecio o rechazo hacia las instituciones.

Se puede decir entonces que el comienzo de la desconfianza política hacia las instituciones, se debe a el nivel de corrupción falta de transparencia y acciones que van en contra de lo estipulado para su funcionamiento, el problema de todo lo anterior es que a largo plazo les traerá problemas de legitimación en la toma de decisiones, por lo cual es necesario aplicar sanciones que hagan posible que las instituciones se rijan por lo establecido en su ley, evitando que en primer lugar se generen gastos innecesarios, pues cuando en una democracia “no existe confianza se hace necesario invertir más recursos para que esta se haga presente y con ello

coadyuve a lograr legitimidad en el sistema” (Moreno C. , 2011, p. 9) sin necesidad de comprobación.

Y en segundo lugar evitar que estos gastos se vean reflejados en la eliminación y creación de nuevas instituciones lo que genera tiempo y dinero que se podrían utilizar en otras cosas más importantes, ya que a veces se cree que la conservación de las instituciones debe estar primero antes que la solución de los problemas, sin embargo, si la única forma de remover estos vicios es eliminándolas no significa ninguna tragedia ya que se pueden eliminar malos vicios que aparecieron durante el tiempo de vida de la institución.

Por lo que las instituciones tienen la opción de evitar lo anteriormente mencionado si están al pendiente tanto su imagen pública como sus acciones internas y externas, para que cuando sean llamados a rendir cuentas de su trabajo sean lo más claros y transparentes posible, con el fin de no perder tanto credibilidad como campo de acción entre el Estado y los ciudadanos, por lo que algunas instituciones realizan encuestas para saber su nivel de confianza ante la ciudadanía.

2.4 UN BREVE ANÁLISIS A LAS ENCUESTAS SOBRE INSTITUCIONES

Analizar diversas encuestas que se han realizado durante los últimos años nos dará la pauta necesaria para que posteriormente se puedan elegir las instituciones con niveles más altos de desconfianza, esto con el fin de analizar cada una por separado y así poder entender que acciones desatan este sentimiento.

En México y en América Latina existen diferentes tipos de encuestas las cuales se realizan a nivel nacional e internacional a una diversidad de ciudadanos entre los que se encuentran hombres, mujeres y jóvenes, de diferentes culturas, nivel socio económico y preferencia política, estas son aplicadas a personas que cuentan con 18 años en adelante. Entre las encuestas más importantes se encuentran la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP), del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP), Consulta Mitofsky, Parametría y el Informe del país sobre la calidad de la ciudadanía en México, se eligieron estas debido a su nivel de alcance e importancia en el país, dando un panorama general de la opinión del país, para poder compararlo con los resultados que se obtendrán.

Dichas encuestas están dirigidas a evaluar el nivel de Cultura Política, Participación Política y asuntos de Interés Público, que tienen que ver con la Economía, Crecimiento Demográfico, Acciones Políticas y la Confianza Política, todas las encuestas tienen como fin, el dar un panorama general de la situación del país así como de la imagen de las instituciones o personas, la satisfacción de la sociedad hacia los productos o servicios que ofrece una institución y las demandas de dicha población, haciendo posible observar los cambios y permanencias que han tenido el país a través del tiempo.

Por lo que para esta investigación tan sólo se tomarán en cuenta las instituciones políticas en todas las encuestas analizadas ya que dichas instituciones son principal objetivo de nuestra investigación, por lo que para hacer eso posible mencionare las cinco instituciones con mayor desconfianza al checar cada encuesta por separado. Es entonces que, por un lado se encuentra la ENCUP; la cual cuenta con 13 instituciones políticas de las cuales cinco cuentan con mayor desconfianza como la policía, partidos políticos, senadores, diputados y sindicatos.

TABLA: 1 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES (ENCUP-2012)

Confianza en las Instituciones			
En una escala de calificación de 0 a 10 donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿Qué tanto confía en...			
INSTITUCIÓN	CALIFICACIÓN*	INSTITUCIÓN	CALIFICACIÓN*
Familia	7.8	Gobernadores	5.0
Médicos	6.6	Jueces	5.0
Iglesia	6.4	SCJN	5.0
Maestros	6.3	Jefes Delegacionales/Presidentes Municipales	4.9
Ejército	6.1	Redes Sociales	4.8
Televisión	6.1	Empresarios	4.7
Militares	6.0	Sindicatos	4.5
Radio	5.8	Diputados	4.4
Vecinos	5.8	Senadores	4.4
CNDH	5.7	Partidos Políticos	4.4
Organizaciones Indígenas	5.6	Policía	4.3
IFE	5.5		
Prensa	5.5		
Presidente	5.3		
Organizaciones Ciudadanas	5.2		
Gobierno	5.1		

* Calificación promedio en base a una escala que va de 0 a 10

Fuente: Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012

De las culés la mayoría tienen más desconfianza que confianza, en primer lugar se encuentran con un nivel alto de desconfianza: la policía con un 4.3% donde el 10 es la calificación más alta, en segundo lugar se encuentran los Partidos políticos, Senadores y Diputados, (estas tres instituciones la menciono juntas) ya que su nivel de confianza es de 4.4%

tan sólo con una décima por arriba de la policía y en último lugar están los Sindicatos con un 4.5% y a pesar de que esta última no es una institución política la menciono por su relación con los ciudadanos al igual que las otras.

Por otro lado se encuentra la Consulta Mitofsky que al igual que la ENCUP fue realizada en el 2012 y como se podrá notar las instituciones con mayor desconfianza siguen siendo las mismas que en la encuesta anterior tan sólo con la diferencia de porcentaje.

TABLA: 2 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES (MITOFSKY-2012)

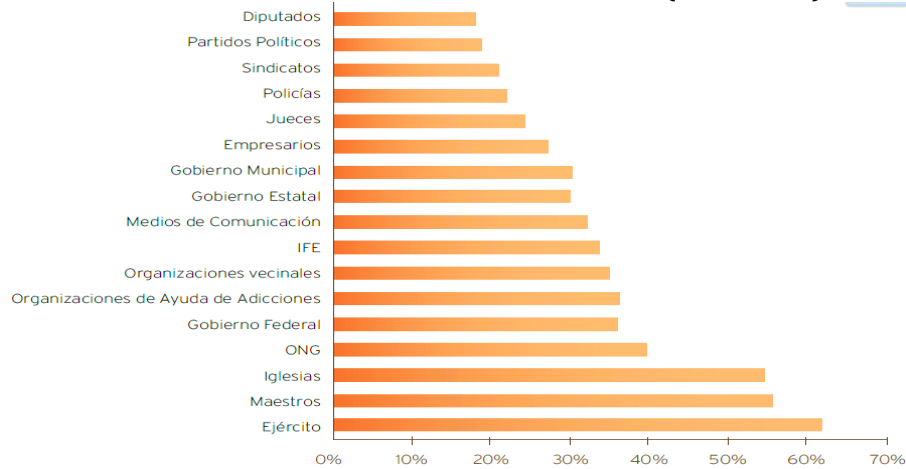


Fuente: Consulta Mitofsky, Encuesta Nacional; México: Confianza en Instituciones 2012

Como se pudo notar en estas dos encuestas que coinciden las instituciones con mayor desconfianza, es decir en el año 2012 las instituciones menos confiables fueron los Diputados, Senadores, los Partidos Políticos, Sindicatos y Policías está última siendo la de mayor desconfianza.

Por otro lado la encuesta realizada por el Instituto Federal Electoral en el 2013 fue nombrada como el: “El Informe del país sobre la calidad de la ciudadanía en México”, en el cual se puede observar que tanto los Diputados, los Partidos Políticos, Policías y Sindicatos siguen manteniendo los niveles más bajos de desconfianza, sin embargo los Senadores no se postulan en esta encuesta pero los Jueces si, con más del 20% donde el 100% es el porcentaje más alto. Se puede entender que esta vez los Jueces descendieron su nivel de confianza a diferencia del 2012.

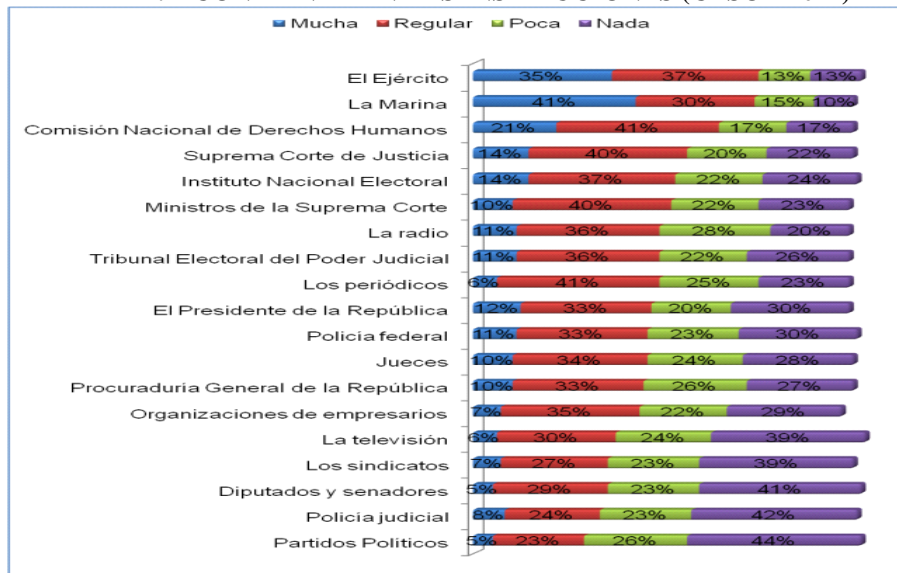
TABLA: 3 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES (ENCC-2013)



Fuente: Encuesta Nacional sobre Calidad de la Ciudadanía. (2013), IFE

Para el año 2014 la Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) se encargó de realizar dicha encuesta obteniendo como resultado que la institución que se encuentra con mayor desconfianza fueron tanto los partidos políticos, Senadores y Diputados lo cuales ahora se encuentran juntos con un 5%, seguidos por los Sindicatos con un 7% y por último se encuentra la Policía la cual tiene un 8%, sin embargo aunque se mencionó al principio de este apartado que sólo nos enfocaremos a las instituciones políticas, no está demás decir que la televisión descendió su nivel con un 8%, desplazando a los Jueces que en el 2013 ocupaban este lugar.

TABLA: 2 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES (CESOP-2014)



Fuente: Centro de estudios sociales y de opinión pública (CESOP, 2014)

Como se pudo observar con el análisis de las anteriores encuestas las instituciones que se mantienen con los niveles más bajos de desconfianza son tanto los partidos políticos, como el Congreso (senadores y diputados) y la Policía, sin embargo y debido a que los sindicatos son una institución social que mantiene una relación estrecha con las instituciones políticas fue la que se eligió para ser la quinta institución.

Una vez identificadas las cinco instituciones con mayor desconfianza es necesario explicar porque sus acciones hacen posible crear este sentimiento Pedro Camoes menciona que “la desconfianza hacia las instituciones y actores políticos se explica por el deficiente desempeño de éstos en su trabajo y en los resultados que espera la ciudadanía”, lo cual se podrá observar con la explicación de cada una de las instituciones, si es que se aplica esta acción.

Para comenzar el análisis de las instituciones con mayor desconfianza se harán grupos donde se juntarán instituciones que tienen el mismo objetivo, por lo que el primer grupo tendrá como nombre Seguridad en el cual estarán la Policía, el Ejército y la Marina; en el segundo grupo se llamará Representación política en el cual estarán los Partidos Políticos, el Presidente de la República, Gobernadores, y Jefes delegacionales; el tercer grupo será llamado Congreso donde tendrá a los Diputados y Senadores; y el cuarto y último grupo será llamado Representación Social el cual tendrá la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), Sindicatos y Organizaciones Ciudadanas o no Gubernamentales.

2.4.1 SEGURIDAD (policía)

En todo Estado una de las acciones primordiales es proveer a los ciudadanos de la protección necesaria para el desarrollo pacífico de la vida económica y social, utilizando el argumento, de que si no es a través del cumplimiento de las leyes, se utilizara el monopolio efectivo de la fuerza el cual hará hacer cumplir las leyes que garantizan la seguridad de los derechos de los ciudadanos y el funcionamiento del Estado.

Como se podrá observar tanto la marina como el ejército cuentan con los niveles más altos en la mayoría de las encuestas, al contrario de la policía la cual está en los últimos lugares de dichas encuestas, ahora bien la pregunta es ¿Por qué?

En México existen diferentes instituciones que se encargan de proveer de seguridad al país, algunas de estas son la Policía, la Marina y el Ejército estas dos últimas se caracterizan por el hecho de presentarse en situaciones con mayor necesidad de fuerza ya que están debidamente entrenados para dichos casos como guerras, desastres naturales, luchas contra el crimen organizado, es por eso que dichas instituciones cuentan con un nivel de confianza mayor al de la policía la cual se encarga de cubrir situaciones conflictivas de la vida cotidiana y en algunas ocasiones de estrés.

Considerando que la policía se encuentra con el nivel más bajo de confianza no tan sólo de las instituciones de seguridad si no en la mayoría de las encuestas se puede decir que esto se debe al desempeño de dicha institución, mismo que a su vez se encuentra relacionado con el nivel de delincuencia y con la capacidad de esta institución para enfrentar éste tipo de problema Leticia Salomón menciona que “entre más grande es esta brecha, en términos de resultados (lo cual se resume en número de detenidos), mayor es la aprehensión y reserva ciudadana hacia la Policía y su capacidad institucional.” (Salomón, 2004, p. 16)

Es decir si en un Estado reina el caos y la inseguridad no tiene justificación para seguir siendo, de modo que su existencia podrá ser fácilmente vulnerada por la caos social. Entonces se puede entender que mientras los ciudadanos puedan sentirse seguros dentro de sus colonias, calles, trabajos, o lugares concurridos sin el temor de que serán asaltados, golpeados, heridos, robados, maltratados e incluso asesinados, está institución alcanzará un mayor nivel mayor de confianza de parte de los ciudadanos.

Algunas de las razones por lo que los ciudadanos creen que la Policía no funciona y por ende desconfían, es debido a el nivel de corrupción y mal manejo de información, así como la falta de recursos, personal y entrenamiento exclusivo pero también tiene que ver con los malos salarios, que existe dentro y fuera de la misma institución . Todo esto asociado al nivel de delincuencia que la población cree que ejerce esta institución como: el soborno, abuso de poder, narcotráfico, violación de Derechos Humanos y complicidad .

Es por eso que en las encuestas anteriormente presentadas la califican con un porcentaje de 4.3% para el año 2012 (ENCUP), 23% para el año 2013 (ENCC) y con un 42% para el año de

2014 (CESOP), estas dos últimas fueron hechas a un término del 100% a diferencia de la ENCUP que se utilizó como tope el 10%.

La desconfianza que sienten los ciudadanos hacia esta institución tiene que ver con cuatro rubros: 1) Protección; 2) Frecuencia de patrullaje; 3) Tiempo de respuesta y 4) Trato y respeto, según menciona la siguiente tabla hecha por la Encuesta de Victimización y Eficiencia Institucional (2005-2012), realizada por el INEGI pues muestra como el nivel de satisfacción ciudadana hacia esta institución ha ido aumentando o disminuyendo según los años.

TABLA 1.2: ÍNDICE DE SATISFACCIÓN CIUDADANA HACIA LA POLICÍA (TASA ANUAL)

Índice de Satisfacción Ciudadana	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Protección	3.7	3.8	3.9	4.1	3.9	4.3	4.2	4.3
Frecuencia de patrullaje	4.3	4.3	4.2	4.2	4.0	4.3	4.3	4.4
Tiempo de respuesta	3.7	3.7	3.6	3.7	3.5	3.9	3.6	4.0
Trato y respeto	5.5	5.4	5.1	4.6	4.9	5.2	5.2	5.0
General	4.3	4.3	4.2	4.2	4.1	4.4	4.3	4.4

Fuente: Encuesta de Victimización y Eficiencia Institucional (2005,2012)

El vínculo entre la sociedad y las instituciones encargadas de proveer seguridad pública es fundamental para garantizar el éxito de todas las instituciones en el cumplimiento de sus funciones, es por eso que con el paso del tiempo el nivel de satisfacción en general de los ciudadanos mexicanos hacia esta institución, ha aumentado poco a poco pero no lo suficiente para ser una institución confiable.

Pues de los cuatro rubros antes mencionados los dos más importantes para los ciudadanos y que hacen que aumente o disminuya su confianza son: el tiempo de respuesta de los policías en atender el llamado y el trato respetuoso cuando atienden las situaciones de peligro; Leticia menciona que “hay un sector de la población que piensan que algunos policías acuden sólo ocasionalmente con prontitud al llamado de la ciudadanía y responden con desgano a ese requerimiento” (Salomón, 2004, p. 16) o en su caso con aumento de violencia hacia los agraviados.

Es necesario aclarar que durante el sexenio de Felipe Calderón el nivel de confianza hacia la policía descendió considerablemente debido al aumento de la delincuencia y violencia, provocadas por “factores externos como: la falta de valores, el cierre de oportunidades, el crecimiento acelerado del desempleo” (Salomón, 2004, p. 16) el aumento de precios de la canasta básica frente al sueldo mínimo que perciben los ciudadanos asalariados. Así como el nivel de corrupción y prácticas ilícitas como sobornos, mal desempeño de sus labores y el uso excesivo de poder, da como resultado que los ciudadanos no tengan a esta institución como una de sus preferidas.

En este mismo sentido se podría decir entonces que el nivel de confianza que se tenga en la policía determinará en gran medida el éxito que ésta tenga el combate al crimen organizado en México., sin embargo aún el sistema judicial sigue teniendo negociaciones que son regularmente informales frente a las acciones que debería de tener.

Por lo que para aumentar la confianza en esta institución es necesario construir “un modelo de policía comunitaria, con prácticas tales como el intercambio regular de información con los vecinos” (Salomón, 2004, p. 16) pues el apoyo ciudadano para el aumento de seguridad hace posible que los policías realicen mejor su trabajo de prevención y combate al delito, ya que los ciudadanos pueden proporcionar información valiosa, creando un puente de confianza donde los vecinos son capaces de denunciar sin temor alguno, para que los policías puedan responder eficientemente al control del delito.

2.4.2 REPRESENTACIÓN POLÍTICA (Partidos Políticos)

Este apartado está dirigido a la representación política es decir a aquellas instituciones que se dedican a representar y velar por los intereses de los ciudadanos, sin embargo y a pesar de que se dedican relativamente a los mismo no tienen las mismas funciones y por lo tanto, tampoco el mismo nivel de confianza.

Los Gobernadores, el Presidente de la República y los Jefes Delegacionales se caracterizan por ser autoridades responsables en la toma de decisiones, para resolver lo más rápido los inconvenientes que surgen durante su mandato, es por eso que a pesar de que cuentan con un nivel bajo de confianza no se encuentran tan abajo como lo están los partidos políticos ya

que estos se encargan de igual forma de la toma de decisiones públicas lo que hace que la mayoría de los ciudadanos desconfíen más en ellos debido a que las decisiones no han sido beneficiosas para las mejoras futuras, surgiendo así la pregunta ¿qué hacen los partidos políticos para tener ese nivel de desconfianza?.

Los partidos políticos, son instituciones esenciales del sistema democrático, ya que son necesarios “para llevar acabo ciertas funciones en pro del bien común: representación y articulación de intereses sociales. Pero, cuando éstas no son atendidas y, por el contrario, se cae en una dinámica de abuso de poder, omisión de métodos democráticos al interior del partido, y desatención de las necesidades ciudadanas para sólo atender las de un grupo, se espera que se le retire la confianza que hasta ahora se tenía hacia ellos” (Enriquez, 2010, p. 158)

Los cual tiene un nivel relativamente bajo de confianza el cual se ve reflejado en las encuestas vistas anteriormente donde se puede observar que en la ENCUP en su encuesta realizada en el 2012 dice los partidos políticos cuentan con un nivel de confianza de 4.4% equivalente a un 16% total tan sólo por arriba de la policía, esto significa que cuentan con un nivel de desconfianza de 81% total, donde el 47.5% no confían nada y el otro 33.6 % tiene poca confianza.

Como se puede notar esta institución cuenta con un nivel mínimo de confianza el cual afecta hasta cierta medida la capacidad de hacer posible la existencia de una vida más competitiva e igualitaria, pues son actores que representan a los ciudadanos en las decisiones políticas, tratando de cumplir por completo sus demandas, sin embargo, cuando estas demandas no se ven reflejadas en resultados concretos comienza a existir una insatisfacción, seguido por una deslegitimación para posteriormente caer en una desconfianza política hacia esta institución,

Es entonces que cuando los partidos políticos “en su conjunto frustran las expectativas de los electores, de modo que los ciudadanos sienten que los partidos son incapaces de realizar su tarea de representación de las demandas ciudadanas” (Enriquez, 2010, p. 158) los ciudadanos poco a poco les retiran la confianza otorgada.

Es necesario aclarar que la confianza en los partidos políticos no tiene que ver con la participación electoral, ni con la afiliación ideológica; tampoco la religiosidad, aunque sí la

exposición a noticias mediáticas y la satisfacción económica. En otras palabras mientras los partidos políticos realicen su trabajo y provean a los ciudadanos con una economía estable sin manipularlos con alguna preferencia religiosa o en su caso un movimiento ideológico tendrán más confianza en los partidos políticos.

Por el contrario a lo anterior, la desconfianza en los partidos políticos si tiene que ver en cierta medida con el sistema competitivo que tienen entre ellos, lo cual es propenso a generar la sospecha y desconfianza de los ciudadanos pues los partidos son mecanismo de representación de intereses y no de conflicto.

Por lo que en la actualidad no tan sólo los partidos hacen que sus acciones pasadas creen desconfianza sino también las actuales y aunado a esto la información distorsionada que emiten los medios de comunicación, hace posible que aumente la desconfianza. Entonces llegamos al punto en que la historia de los partidos desde (corrupción, manipulación y el mal manejo) hace posible saber porque poco a poco disminuye su confianza.

Sin embargo, hubo un lapso donde la confianza en los partidos políticos se comenzó a desarrollar, esto paso en el año 2000 cuando México tuvo una transición a la democracia, sin embargo, para el año 2006 las controvertidas elecciones así como las diferentes acciones que los partidos opositores y los medios de comunicación se hicieron cargo de revelar, terminaron por aumentar y consolidar la desconfianza con la que contaban anteriormente.

Aunque todavía se podría recuperar en cierta medida esa confianza cuando los “ciudadanos creen necesario, que adoptando un nuevo partido esté puede llegar a satisfacer las necesidades que el otro no pudo, sin embargo en el momento que estas alternativas partidistas tampoco resuelven sus problemas, la desconfianza aumenta

En conclusión los partidos políticos pueden aumentar su nivel de confianza si cumplen con las promesas hechas en campaña, si aumentan su nivel de transparencia y si existen diferentes alternativas partidistas. Estas acciones permiten que el ciudadano se sienta más confiando al elegir a sus representantes para llevar a cabo sus intereses.

2.4.3 CONGRESO DE LA UNIÓN (SENADORES Y DIPUTADOS)

Por otro lado tanto los Diputados como los Senadores se encuentran separados en las encuestas revisadas, sin embargo, para términos prácticos de este trabajo se juntaron ya que cuentan con atribuciones y porcentajes similares, por lo que esto hace más fácil explicar los factores que producen la desconfianza en estas instituciones.

Por lo que es necesario recalcar que tanto los Diputados como los Senadores (Congreso) cuenta hasta el 2014 con un nivel de confianza del 4.4% el cual es equivalente al 24% total, a diferencia del nivel de desconfianza que es igual al 70%; según menciona la CESOP donde el 40.5% es igual a nada de confianza y el otro 89.2% es tan sólo un poco confianza.

Pero la desconfianza con la que cuenta el Congreso se caracteriza por ser debido a los antiguas cuestiones derivadas de la opacidad de los resultados del trabajo legislativo, ahora hay que añadir el sensacionalismo con el que los medios cubren el debate parlamentario, así como la estigmatización de la conducta personal de algunos legisladores

En este mismo sentido se podría decir que la desconfianza que tienen los ciudadanos en el Congreso de la Unión, se debe a que a todos los integrantes de la sociedad y clase política les afectan las decisiones que éstas instituciones toman, ya que cuando depositan su confianza en esta institución, es con el propósito de que el Congreso de la Unión les “permitan tomar decisiones, emitan opiniones o simplemente permitan que sus representantes tomen decisiones, en espera que les beneficie.” (Enriquez, 2010, p. 161)

Sin embargo y a pesar de que a los ciudadanos les afecta las decisiones tomadas por el Congreso, suelen tener más confianza que en los partidos políticos y menciono esto ya que los integrantes de los partidos conforman parte del Congreso, en otras palabras se puede decir que la confianza hacia esta institución se debe también a la empatía que tienen los ciudadanos por un partido político, en otras palabras los ciudadanos que confían más en el Congreso se debe primero a que su candidato llegó a la presidencia y en segundo porque ambas cámaras se conforman por un importante contingente de dicho partido, el cual tratará de llevar a cabo las exigencias de los ciudadanos.

Con todo lo que se ha venido mencionado por la desconfianza en el congreso Enríquez menciona que existen cinco variables independientes que modelan la confianza ciudadana en el Congreso:

- La satisfacción con la democracia.
- Interés en la política. Este se mide según la influencia que tiene la información transmitida por los medios de comunicación, pues los escándalos pueden afectar el nivel de confianza ciudadana en todas las instituciones pero en especial en el Congreso.
- Ser proclive a una ideología.
- Evaluación de la economía
- Control. (Enriquez, 2010, p. 161)

Cuando los ciudadanos se sienten satisfechos con la forma en que se está dirigiendo el país, es probable que se sientan de igual forma con la democracia con la que cuenta, sin embargo cuando los ciudadanos comienzan a sentirse insatisfechos hacia esta forma de gobierno se debe más que nada a que no ven progreso, crecimiento o mejoras a su nivel de vida, esto aunado a las acciones que de esta intuición emiten los medios de comunicación ya que el nivel de información fidedigna afecta en cierta medida a la percepción con la que cuenta cada ciudadano pues puede llegar a cambiarla.

Ahora cuando los ciudadanos perciben que tanto el control y la economía del país no está funcionando como debería, es cuando definitivamente crean un nivel de insatisfacción y por lo tanto de desconfianza al ver que esta institución no funciona como debería y por lo tanto sus intereses no se ven reflejados en la toma de decisiones.

Entonces se podría decir que el poco nivel de confianza con el que cuentan los mexicanos se debe a que en primer lugar el Congreso no cumple con sus responsabilidades, y en segundo lugar a que realmente los mismos ciudadanos no conocen la estructura ni las funciones debido a la poca y sesgada difusión mediática que se le da a las actividades legislativas

Se puede decir entonces que la poca satisfacción hacia el Congreso tiene que ver con la percepción del aumento de corrupción de estas, así como el rumbo en el que está dirigido el país pues piensan que el congreso no pone atención en las necesidades del pueblo a la hora de elaboración de leyes tomando solo en cuenta los intereses de los partidos políticos y reflejando

los intereses de los legisladores, el Instituto Federal de Acceso a la Información (IFAI) en su página oficial menciona que a estas instituciones les hace falta transparencia y rendición de cuentas sobre todo en el uso de recursos públicos, así como de su gasto y su inversión de estos. (Pública A. a., 2015)

En conclusión la confianza que tiene un ciudadano en el Congreso de la Unión se determina por la pertenencia a un partido político el cual se encuentre en el poder y que cuente con mayoría en ambas Cámaras ya que como se sienten identificados con él, es más fácil que dejen que tomen las decisiones sin ningún problema, por lo cual la confianza en esta institución varía según el contexto social, económico y político en el que vive la sociedad en el momento de la historia.

2.4.4 REPRESENTACIÓN SOCIAL (Sindicatos)

El hablar de la Representación Social es hablar de la voz del pueblo concentrada en una persona, en este caso de alguna de las instituciones, ya que cada una de ellas se dedica de cierta forma a la defensa de los intereses de los ciudadanos. Por un lado se encuentran las Organizaciones No Gubernamentales las cuales se dedican a grandes rasgos a realizar acciones de la defensa de intereses, en segundo lugar está la Comisión Nacional de Derechos Humanos que de igual forma defiende el cumplimiento de los derechos de los ciudadanos ya sean de otras instituciones o del mismo gobierno.

En último se encuentran ubicados a los sindicatos los cuales tienen la capacidad de “representar los intereses de sus afiliados, negociando con el empresario los incrementos salariales y las condiciones laborales. Si no es posible llegar a un acuerdo, el sindicato podrá convocar una huelga o llevar a cabo cualquier otro tipo de acción sindical para presionar al empresario”. (Bilbao, 1999, p. 124) Si bien aunque estos tienen un porcentaje mayor a las anteriores instituciones mencionadas, aún se encuentran ubicados entre las cinco instituciones con mayor nivel de desconfianza entre los ciudadanos.

Colocándose con un nivel de confianza de 4.5% por arriba de las instituciones anteriormente señaladas según la ENCUP, este porcentaje es igual a el 18% total de confianza,

así bien la CESOP señala que esta institución cuenta con el 72% de desconfianza donde 44.7% es igual a nada de confianza y el 27% representa la poca confianza que le tienen los ciudadanos.

El dilema es saber porque los sindicatos comenzaron a tener desconfianza, ya que el propósito de ellos es ser un mecanismo de defensa y protección del sector obrero y trabajador ante la creciente industrialización, la cual generó condiciones de escasa higiene, jornadas laborales intensas, los riesgos laborales por intoxicación, discapacidad, muerte, por lo cual los trabajadores se organizaron, con el fin de influir en la política para conseguir beneficios y protecciones laborales, que posteriormente son beneficios para el Estado.

A lo que los trabajadores expresaban que los sindicatos existieron a partir de que el partido hegemónico estaba en el poder, desde ahí tuvieron un fuerte impulso para el desarrollo y defensa de los derechos laborales del trabajador pues “El partido lo que hacía era proveerlos de ayuda para posteriormente ellos le regresaran el favor cuando fuera necesario es decir en el tiempo de campañas y elecciones, el partido podía hacer funcionar su maquinaria de disfraz democrático, cobrando las políticas proteccionistas, las exenciones fiscales, la dotación de recursos a cambio de la movilización y el apoyo a favor del partido del gobierno” (Bilbao, 1999, p. 133) mismas cuestiones que aún se pueden notar hasta nuestros días.

Sin embargo la causa de la desconfianza en México hacia los sindicatos es debido a que estos mismos se han encargado de ver por sus propios intereses, pues la mayoría de estos se relacionaba o asociaba con los Partidos Políticos para la obtención de puestos, si bien los trabajadores creen que los líderes de los sindicatos regularmente los crean para resolver sus problemas o beneficiarse económicamente o con cargo públicos, a partir de los sobornos o hacer caso omiso de algún problema en particular, este es el caso de Fidel Velázquez Sánchez, que fue líder de la CTM en 1936 y senador dos veces del PRI en los años de (1946 a 1952) y (1958 a 1964)

En México existe todavía confederaciones de sindicatos aunque con menor potencia debido al fenómeno político-social por el que está pasando el país, entre los cuales se destacan: la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM); la Confederación de Trabajadores de México (CTM); la Confederación General de Trabajadores (CGT); la Unión de Obreros y campesinos de México (UOCM); el Congreso del Trabajo (CT); la Confederación de

Trabajadores y Campesinos (CTyC); la Confederación General de Obreros y Campesinos de México (CGOCM) y los sindicatos católicos, la mayoría de todos estos tenían y tienen relaciones clientelares con los Partidos Políticos por mencionar algunos, aunque en el 2013 el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI) menciona que México contaba con 2 mil 682 organizaciones de trabajadores conformadas por sindicatos, federaciones y confederaciones, las cuales no se sabe con certeza como es que trabajan.

2.5 ¿CONSTRUYENDO DESCONFIANZA?

Como se podrá notar, las cinco instituciones anteriormente analizadas tienen una razón para producir desconfianza en los ciudadanos, la mayoría tiene que ver con el nivel de corrupción y falta de credibilidad por lo que, si bien “la confianza refleja los valores predominantes en una sociedad en un momento dado, las actitudes que se moldean en torno a las instituciones, también son reflejo de su historia política y de su capacidad de respuesta a las demandas ciudadanas, por lo que las actitudes generales, así como el desempeño y la efectividad percibidos, son aspectos que hay que tomar en cuenta”. (Clarck R. R., 2005, p. 127)

El gran problema es que al depositar demasiada confianza en el gobierno y sus instituciones, genera que ellos no se vean en la obligación de rendir cuentas ya que los mismos ciudadanos no las piden, sin embargo, cuando empiezan a desconfiar las instituciones y el gobierno tienen que ser transparentes en sus actos por lo que esto hace que no tengan tantos beneficios que obtuvieron cuando se les otorgó un exceso de confianza.

Es por eso que la desconfianza de los funcionarios gubernamentales así como de las instituciones, con base en la teoría según la cual, éstos son propensos a hacer uso de sus cargos para su beneficio personal en acciones contrarias al interés público o a los intereses individuales de algunos ciudadanos. Disminuyendo nuestra confianza cuando aumentan nuestras expectativas de que nuestros dirigentes parecen más incompetentes

Con lo anterior se podría decir entonces que "la estabilidad y duración de las instituciones políticas son un valor importante en sí mismas, aunque su gran defecto es que permiten elaborar planes a largo plazo que hacen que las instituciones estén siempre disponibles a quienes ejerzan

el poder, provocando a que estos continuamente estén tentados a aprovecharse de sus puestos con fines privados creando proyectos que lleven tiempo en rendir frutos" (Knight, 2003, p. 153)

Como se pudo observar la desconfianza con la que cuentan estas instituciones, no solo se sustentan por la falta de los valores sino también se ha concretado en un gravísimo error en el planteamiento de las soluciones, que parten de la necesidad de conservar las instituciones y los sistemas actuales, sin querer analizar la posibilidad no sólo, de que instituciones y sistemas puedan en este momento dificultar las soluciones sino incluso de que las hagan imposibles.

Por lo que se podría decir que tiene mucho más sentido y es mucho más fácil desconfiar del gobierno y sus instituciones que confiar en ellos. Los ciudadanos promedio no tienen acceso al conocimiento necesario para confiar en estos, sólo cuentan con la experiencia de la vida ordinaria, la cual se refuerza día con día.

En todo caso al ver que las instituciones no funcionan como deberían de hacerlo, se espera de que en caso de ser necesario, la ciudadanía esté dispuesta a retirar su confianza a un gobierno deficiente y que tenga la voluntad suficiente para ejercer las medidas de control con las que cuente para reemplazar al soberano fallido y los dirigentes de dichas instituciones

El costo de la desconfianza de la sociedad crea obstáculos para la formación de instituciones, lo que posteriormente lleva a una resistencia activa que puede derivar en el rompimiento del contrato social entre gobierno y gobernadores así como en manifestaciones, aumento a la resistencia de cumplir las leyes y normas del estado.

Es conclusión la confianza que tengan los ciudadanos en las instituciones se ve reflejada en el buen funcionamiento y desempeño de la misma ya que las instituciones políticas involucran de manera central la consideración de la preparación y los recursos de la institución para cumplir sus metas, aunque si se confía demasiado se crean vicios que después de tiempo será más difícil erradicar.

CAPÍTULO 3

JÓVENES UNIVERSITARIOS Y DESCONFIANZA EN EL DISTRITO FEDERAL

Como se ha venido diciendo en el capítulo anterior, tanto la confianza como la credibilidad ciudadana, son un elemento importante para el funcionamiento de un Estado y sus instituciones, esta confianza se desarrolla a lo largo del tiempo, donde las instituciones demuestran su eficiencia para resolver cualquier situación social de la manera más oportuna, justa e igualitaria, para el país.

Cuando en un país se empiezan a desarrollar vicios que a través de los medios de comunicación se hacen perceptibles ante la sociedad, el sentimiento de confianza hacia las buenas acciones que tenían estas instituciones, comienza a transformarse en sospecha, apatía, insatisfacción y desconfianza, esta última desencadena una serie de acciones de inconformidad como la vigilancia y las protestas, las cuales son encabezadas por los principales afectados y en su mayoría con el apoyo de los jóvenes universitarios ya que cuentan con un criterio más amplio en cuanto a conocimiento.

Es por eso que algunos autores como Rojas definen a la juventud como un agente de cambio y de modernización, “esencial en las transformaciones de los sistemas y valores políticos (...) es por eso que su participación se considera una actitud clave para cimentar una ciudadanía democrática”. (Rojas, 2008, p. 70) En este sentido se hace necesario saber ¿Cuántos jóvenes hay en México entre hombres y mujeres?, ¿Cuántos de ellos pertenecen a el Distrito Federal?, y por último ¿Cuántos jóvenes estudian a nivel superior en la Ciudad de México?

Por lo que para responder estas preguntas se consultó el Censo de Población y Vivienda hecho por el INEGI el cual menciona que hasta el 2012 México contaba con 112, 336,538 millones de jóvenes de los cuales 36.2 millones son jóvenes ⁵de entre 12 y 29 años, de los cuales 18.4 millones son mujeres y 17.8 millones hombres. Ahora bien, la Secretaría de Educación Pública (SEP) menciona que de los 36.2 millones de jóvenes tan sólo 7, 494,784 millones de estos jóvenes estudian algún nivel de educación. (INEGI, 2012)

⁵ Se entiende como jóvenes a determinados miembros de la sociedad que cuentan entre 15 y 29 años de edad, que estudian o trabajan.

Ahora bien todo lo anterior es a nivel nacional pero en cuanto al Distrito Federal este tiene 8,851,080 millones de habitantes, de los cuales el 29.36% son jóvenes, lo que es equivalente a 2,598.4 millones de los cuales 1,288.2 son hombres y 1,310.2 son mujeres, es decir existen más mujeres que hombres, esto se puede observar con más detalle en la tabla que se muestra a continuación.

TABLA 3.1: JÓVENES Y EDAD

Grupo de edad (años)	Hombres	Mujeres	Total
12 a 14	199.5 (50.5%)	195.4 (49.5%)	394.9
15 a 19	363.3 (50.2%)	360.1 (49.8%)	723.4
20 a 24	372.4 (49.4%)	381.0 (50.6%)	753.4
25 a 29	353.0 (48.6%)	373.7 (51.4%)	726.7
Total	1,288.2 (49.6%)	1,310.2 (50.4%)	2,598.4

Fuente: Datos recolectados del Censo de Población y Vivienda INEGI 2010

No obstante y como en este trabajo nos enfocaremos a los Jóvenes de 18 a 29 años de edad que estudien a Nivel Superior “esto debido a que su edad y el nivel de educación con el que cuentan es una variable importante en la actitud hacia la política, ya que los años que tiene el individuo pueden determinar el interés en los asuntos políticos, gracias a la experiencia en la vida política con la que cuentan.” (Isidro, 2011, p. 65)

Por lo tanto con lo mencionado anteriormente reduciremos este porcentaje aún número específico de jóvenes con características específicas, entre las que están tener 18 a 29 años y estudiar a nivel superior es decir estar en la universidad. Por lo que en primer lugar a nivel nacional el número de alumnos matriculados en las universidades es de: 3, 419,391 de los cuales 1, 731,870 son hombres y 1, 687,521 son mujeres. Por otro lado en el Distrito Federal existe 530,596 jóvenes que estudian a nivel Superior de los cuales 269,287 son hombres y 261,309 son Mujeres esto se puede observar mejor en la siguiente tabla, la cual muestra el número total de alumnos con lo que cuenta cada delegación del Distrito Federal separados entre hombres y mujeres y que cuentan con 18 a 29 años de edad.

TABLA 3.2: ALUMNOS A NIVEL SUPERIOR 2014

SISTEMA EDUCATIVO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS			
PRINCIPALES CIFRAS CICLO ESCOLAR 2013-2014			
EDUCACIÓN SUPERIOR, DISTRITO FEDERAL			
MUNICIPIO	ALUMNOS	ALUMNOS HOMBRES	ALUMNOS MUJERES
ÁLVARO OBREGÓN	29,361	15,030	14,331
AZCAPOTZALCO	31,025	20,383	10,642
BENITO JUÁREZ	22,989	10,189	12,800
COYOACÁN	151,231	73,836	77,395
CUAJIMALPA DE MORELOS	633	240	393
CUAUHTÉMOC	52,151	23,608	28,543
GUSTAVO A. MADERO	59,405	37,257	22,148
IZTACALCO	16,775	9,951	6,824
IZTAPALAPA	64,614	33,117	31,497
LA MAGDALENA CONTRERAS	1,246	723	523
MIGUEL HIDALGO	53,752	23,380	30,372
MILPA ALTA	3,674	1,562	2,112
TLAHUAC	5,978	3,728	2,250
TLALPAN	25,472	11,062	14,410
VENUSTIANO CARRANZA	3,240	1,615	1,625
XOCHIMILCO	9,050	3,606	5,444
TOTAL EN EL DISTRITO FEDERAL	530,596	269,287	261,309

Fuente: (Pública, 2013-2014)

Se eligió el Distrito Federal ya que este concentra algunas de las universidades más importantes tanto a nivel Nacional como Internacional ya sean públicas o privadas, algunas de estas son la Universidad Nacional Autónoma México (UNAM), Universidad Autónoma Metropolitana(UAM); Instituto Politécnico Nacional (IPN), Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), Instituto Nacional de Administración Pública (INAP), Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), Instituto Nacional de Bellas Artes (IMBA), Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos (ENED), La Salle, Universidad del Valle de México (UVM), IBERO, Tecnológico de Monterrey, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), Universidad de Negocios (ISEC), Universidad Anáhuac, la Centro de Estudios Avanzados de las Américas (CEAAM), Centro Universitario de Periodismo y Publicidad (CUPP), Universidad Insurgentes, tan sólo por mencionar algunas.

Por lo que se decidió estudiar a la población de seis universidades, tres públicas y tres privadas, por un lado la UNAM, el IPN, así como la UACM que a pesar de no ser tan reconocida se tomó en cuenta por ser relativamente nueva y la casa de estudios de la presentadora de este trabajo recepcional, se debe aclarar que también se tomó en cuenta la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) para la realización de este trabajo, pero debido a que en este estudio tan sólo se estudiarían a 3 universidades tanto públicas como privadas se decidió no incluirla.

Por otro lado en cuanto a las universidades privadas, se eligieron el ITAM, la IBERO y la UVM, sobre esta última se debe mencionar que en primera instancia se propuso al Tecnológico de Monterrey por el alcance de sus universidades, sin embargo y debido a las complicaciones para obtener el permiso que finalmente fue negado se sustituyó por la UVM.

Una vez señaladas las instituciones que se eligieron para este trabajo es esencial hacer un breve recorrido sobre su historia, en virtud de reconocer su entorno educativo y así notar que tanto el factor económico, social y cultural en el que se desarrollan los jóvenes, influye en la confianza o desconfianza política hacia las instituciones. Esto nos permitirá darnos un panorama de lo general a lo particular, para posteriormente identificar los factores que producen desconfianza y por último analizar que instituciones tienen un alto nivel de desconfianza de parte de los jóvenes.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO (UNAM)

La Universidad Nacional Autónoma de México es una de las universidades más longevas en cuanto a su creación, pues a la llegada de la corona española hace posible que en México surja la educación superior el 21 de Septiembre de 1551 con el nombre de la Real Universidad de México, la cual comenzó a impartir cátedras el 25 de Enero de 1553 de teología, sagrada escritura, cánones, leyes, artes, retórica y gramática, para 1595 el nombre de la universidad cambia a la Real y Pontificia Universidad de México, esto debido a que su creación fue a partir de la aprobación del Papa y el Monarca ya que la Corona tenía una seria relación de rector en cuanto a las funciones que desempeñaba esta institución.

Para el tiempo del imperio de Iturbide esta universidad cambio nuevamente de nombre a la Real y Pontificia Universidad, sin embargo durante ese mismo periodo a los numerosos conflictos por los que pasaba se clausuro para reabrir sus puertas hasta el año de 1871 donde el Emperador Maximiliano decreta la desaparición de la Real Pontificia Universidad. Por lo que en 1881 el Ministro de Instrucción Pública Justo Sierra, propuso la creación de una Universidad Nacional, pero no fue hasta que en el año de 1910 se creara la Universidad Nacional de México.

Siendo así la única universidad que impartía educación a nivel superior siendo un lujo poder estudiar, mismo que dejo de serlo con la creación de otras universidades en el año de 1936 con el IPN y en 1973 con la UAM. Para el año de 1944 la Universidad Nacional de México obtiene su Autonomía renombrándose como la Universidad Nacional Autónoma de México el cual conserva hasta la actualidad, cuenta con el lema de “Por mi raza habla mi espíritu” el cual hace mención de un sentimiento de sensibilidad hacia la ciudadanía.

Cuenta con 115 carreras impartidas en sus diferentes planteles, así como instituciones de educación media superior a nivel nacional e internacional. Esta es la universidad que tiene más años de existencia, también hay otras universidades públicas que a pesar de que su creación fue en años posteriores como son el IPN, la UAM y la UACM, sin embargo para este trabajo se eligió el IPN y la UACM. (UNAM, 2015)

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL (IPN)

El Instituto Politécnico Nacional surgió a partir de la idea del senador Juan de Dios Bádiz Paredes de integrar y estructura un sistema de enseñanza técnica en 1932 a partir de unir a diferentes instituciones del país para conformar una sola, por lo que se tomaron las escuelas que existieron en el siglo XIX. Por lo que para realizar dicho proyecto el Senador Batiz tuvo el apoyo del licenciado Narciso Bassols y los ingenieros Luis Enrique Erro y Carlos Vallejo Márquez mismos que a su vez fueron reforzados por el entonces presidente Lázaro Cárdenas del Rio.

Para 1936 nace como la primera casa de estudios técnicos en México es decir el Instituto Politécnico Nacional a partir del conjunto de diferentes instituciones que fueron: la Escuela Superior de Construcción, la Escuela Superior de Ingeniería Mecánica y Eléctrica, la Escuela

Superior de Ingeniería Textil, la Escuela Superior de Comercio y Administración, la Escuela Nacional de Ciencias Biológicas y por último el Instituto Técnico Industrial. Al pasar del tiempo se fueron uniendo otras escuelas como la de Medicina, Medicina Homeopática, Económica, Ingeniería Química, Física y Matemáticas por mencionar algunas, hasta la actualidad el IPN cuenta 55 carreras impartidas en su diferentes sedes académicas.

El Instituto Politécnico Nacional nació con el lema “La técnica al servicio de la patria” haciendo énfasis en lo importante de las disciplinas técnicas, dicha institución cuenta con 35 actividades entre artísticas, culturales y deportivas, y un canal televisivo cultural “Canal Once” tan sólo por mencionar algunas de sus actividades, esta universidad pública es una de las más importantes a nivel nacional en México debido a los grandes logros y avances que ha aportado en investigaciones. El IPN es una de las escuelas que cuenta con un número alto de egresados en carreras como ingeniería. (IPN, 2015)

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (UACM)

La Universidad Autónoma de la Ciudad de México es la más joven en existencia pues en enero de 2001 el entonces Jefe de Gobierno del Distrito Federal el Licenciado. Andrés Manuel López Obrador, realizo un Consejo Asesor integrado de Académicos (a) a los cuales les encomendó la elaboración de un proyecto para crear una Universidad pública en la Ciudad de México, con el fin de combatir la exclusión educativa hacia los jóvenes por las otras universidades, dicho proyecto tuvo lugar el 26 de Abril del 2001 en la Gaceta Oficial del Distrito Federal en el cual se Decretó la creación de la Universidad de la Ciudad de México.

Debido a la severa y constante intervención del Estado, en las decisiones de la UCM, se aprobó el 16 de Diciembre de 2004 su autonomía reformando así su nombre a Universidad Autónoma de la Ciudad de México el cual conserva hasta nuestros días. Esta Universidad cuenta con ocho planteles entre los cuales se imparten 18 carreras repartidas entre Ingenierías, Sociales y Humanidades, así como diferentes estudios de posgrado, cuenta con el lema de “Nada Humano me es Ajeno”, el cual hace referencia a la sensibilidad con la que debe de contar el pueblo por el pueblo.

Esta Universidad cuenta con un programa de ayuda educativa a reos de diferentes Centros Penitenciarios, así como diferentes actividades culturales impartidas en sus planteles. Como se puede notar tanto la UACM, la UNAM y el IPN, son algunas de las Universidades Públicas con las que cuenta la Ciudad de México, sin embargo existe Universidades privadas que al igual que las públicas tienen un alto prestigio a nivel nacional como se verá a continuación. (UACM, 2015)

INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO (ITAM)

En 29 de Marzo de 1946 se fundó el Instituto Tecnológico de México (ITM), por la Asociación Mexicana de Cultura dicha asociación contaba con grupo de personas de altos ingreso como banqueros, industriales y comerciantes, estos a su vez estaban dirigidos por Raúl Balléres el cual tenía la firme idea que se necesitaba hacer de la educación superior el motor del cambio industrial y económico del país.

Por lo que se decidió crear profesionistas que impulsaran y generaran los ámbitos económicos, técnicos y administrativos, abriendo sus puertas con la carrera de Economía, para que en un año después es decir en 1947 se fundara la Escuela preparatoria y Escuela de Administración de Negocios, comenzando con una matrícula escolar de 52 estudiantes para que en 1951 contara ya con 500 alumnos, dando paso a la apertura de la carrera de Contador Público y Privado. Sin embargo debido a los altos costos financieros se decide cerrar la Preparatoria, y para 1959 la carrera de Administración de Negocios cambia su nombre para ser la Licenciatura en Administración de Empresas.

Hacia 1963 esta Universidad obtiene su Autonomía por decreto el 19 de Enero gracia al entonces Presidente López Mateos, renombrándose como el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) conservando ese nombre hasta ahora, actualmente esta institución cuenta con 12 carreras las cuales se imparten en su sede de Rio Hondo, cuenta con el lema de “Por un México más libre, más justo y más próspero” el cual hace referencia a los valores de la sociedad. Sin embargo no es la única institución privada con un alto reconocimiento dentro de las universidades más prestigiadas también hay otras como se menciona a continuación. (ITAM, 2015)

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IBERO)

El 7 de Marzo de 1943 se funda el Centro Cultural Universitario (CCU), contando con la Escuela de Filosofía y Letras que estaba incorporada a la UNAM comienza a dar clases con siete profesores y 13 alumno creciendo a 22 en Noviembre del mismo año, para 1945 se crea la carrera de Química y en 1950 la carrera de Psicología siendo así la primera universidad privada y la segunda universidad en la ciudad que tiene esta carrera después de la UNAM.

Para el año de 1952 cambia su nombre al de la Universidad Iberoamericana pero no es que hasta 1953 que lo empieza a utilizar, para ese mismo año crea la carrera de Relaciones Industriales siendo la Primera en América Latina que cuenta con esta carrera

La Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México cuenta con el lema “La verdad nos hará libres” el cual hace alusión a que la verdad es el mejoramiento y el crecimiento de la sociedad. Actualmente cuenta con 40 carreras y 26 Posgrados impartidas en sus diferentes sedes, ubicándola en una de las universidades más reconocida a nivel nacional e internacional debido a los intercambios de estudiantes en el extranjero, al igual que esta Universidad también se encuentra la UVM compitiendo por la educación privada. (IBERO)

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE MÉXICO (UVM)

La Universidad del Valle de México anteriormente nombrada Institución Harvard inicio funciones el 16 de Noviembre de 1960 con una matrícula inicial de 212 estudiantes, 23 profesores y 14 colaboradores que impartían clases a nivel básico, medio básico y medio superior, posteriormente se eliminaron las dos primeras y tan sólo quedaron los niveles medio superior y superior, empezó con las licenciaturas de Contaduría Pública y Administración de Empresas.

En el año de 1968 la Institución Harvard termina por consolidarse y cambia de nombre al que actualmente cuenta Universidad del Valle de México (UVM), sin embargo con la crisis estudiantil por la que pasaba México, hizo que los fundadores de esta instituciones retiraran su apoyo quedando tan sólo con Don José Ortega Romero que a pesar de mantenerse firme con esta institución la crisis por la que pasaba esta era evidente. Si bien se mantuvo ante esta crisis aumentando poco a poco el número de carreras que actualmente imparte. La Universidad del

Valle de México cuenta con 25 Carreras y 37 campus, su lema es “Por siempre responsable de lo que se ha cultivado”, lo cual hace referencia a que las personas comprometidas con el desarrollo adquieren la responsabilidad sin límites. (UVM, 2015)

A pesar de que las anteriores Universidades surgieron por diferentes circunstancias por las que pasaba el país, dando como resultado que tengan diferentes ideales, valores y perspectivas, coinciden en que todas tienen como fin, formar jóvenes profesionistas capaces de resolver problemas en diferentes ámbitos como el económico, político y social, otorgándoles valores, normas, conocimientos, mayor criterio, creatividad y conciencia, esto a través de su estadía en dicha institución.

En pocas palabras se puede decir que la educación es una parte importante de la vida de los jóvenes ya que les otorgan las herramientas necesarias para enfrentarse a la sociedad, aunque si bien el entorno social en el que se desarrollaran, así como su nivel económico y cultural puede influir en la forma en que perciben la política. Se puede decir que la falta de confianza de los jóvenes hacia las instituciones también depende de los diferentes factores que influyen en su manera de actuar, pensar y ver la política.

Es por eso que en siguiente apartado nos enfocaremos a los factores que crean desconfianza en la sociedad y en especial en los jóvenes universitarios, ya que como se mencionó anteriormente ellos son parte importante en la consolidación de la democracia en nuestro país.

3.1 UN ACERCAMIENTO AL ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE PRODUCEN DESCONFIANZA

A pesar de que los jóvenes critican hoy abiertamente a su gobierno a diferencia de décadas pasadas donde eran reprimidos, no significa que el funcionamiento del Estado e Instituciones haya cambiado, sino más bien que se han adaptado a la forma en que en nuestros días se conduce la crítica.

Es decir “la confianza de los jóvenes en las instituciones políticas, dentro de un contexto democrático, está determinado por factores como la aceptación de la forma de gobierno o régimen, la evaluación en el desempeño de las funciones institucionales y el nivel de

representatividad que le atribuyen los ciudadanos a tales instituciones. (Clarck R. R., 2005, p. 127)

Dicha crítica se debe a la buena o mala forma en que se han relacionado las instituciones con los jóvenes, aunque también depende del trato de los protagonistas de dichas instituciones sino también de los valores que los jóvenes han desarrollado a lo largo de su vida así como de la influencia de la sociedad hacia la toma de sus decisiones, ya que las opiniones, el nivel económico, la cultura y la información que proporcione el círculo social al que pertenezcan, será de gran importancia para que se establezcan una actitud política⁶ hacia el Estado.

Con esto, probablemente no sea adecuado pensar en la confianza como una constante inmutable a determinada sociedad, pero tal vez si a la forma de gobierno. Es por eso que Moreno refuerza lo anterior al decir que “la desconfianza está determinada, en gran parte, por el país y el contexto en donde se mide la confianza, es decir, los factores que se asocian a la confianza política dependen del contexto social, político y económico por el que atraviesa un país en determinado momento”. (Moreno A. , 2010, p. 150)

Así que para poder corroborar lo mencionado en este apartado tratare de explicar cada factor por separado, esto servirá para entender cómo influyen estos factores en la percepción de los jóvenes hacia las instituciones y cómo afecta esta situación al país

3.2 FACTOR CULTURAL Y SOCIAL

El factor cultural y social se juntaron debido a que los dos son generados a partir de las relaciones que tienen con otros grupos de personas, es decir, el individuo desarrolla desde su infancia hasta la mayoría de edad un cierto tipo de identidad hacia su entorno que posteriormente se verá reflejada en su participación en diferentes actividades políticas, así como en la toma de decisiones y el cumplimiento de normas, leyes y obligaciones comunes de la sociedad, todo esto se da a partir de la relación que mantienen con otras personas.

⁶ Entiéndase como **Actitud Política** como: aquella que tiene que ver con la información y percepción que tenga una persona sobre la situación política, así como su forma de pensar, sentir y actuar de esta sobre la política, y por último la forma de respuesta que tiene este sistema hacia los ciudadanos. (Silva, 2008, p. 955)

México se caracteriza por ser un país que alberga diferentes tipos de culturas, cada una de ellas con diferencias características como son: sus valores, normas, actitudes, creencias, costumbres, hábitos, moral, educación, ideología entre otras más, esto permite que diferentes personas se identifiquen y se unan a un cierto grupo social, para posteriormente así reforzar sus preferencias políticas.

El primer grupo social y cultural que el individuo conoce es la familia, donde por primera vez se enfrenta a una figura de autoridad que marca la existencia de valores, normas y reglas, esto no se caracteriza por ser política como tal, pero tanto las percepciones como la conductas que percibe el individuo durante su infancia repercuten en sus actitudes y preferencias políticas en su adultez.

En segundo lugar se encuentra la escuela, que permite completar el desarrollo político a través de la socialización que se tiene con los compañeros, maestros y demás personas, “la escuela tiene la tarea de capacitar a los sujetos para el trabajo y la adecuación individual o en los grupos” (Ottalengo, 1997, p. 96) generando un cierto tipo de valores nacionales como el patriotismo, la soberanía e identidad, la identificación de derechos y obligaciones, así como la participación. Pues una persona que cuenta con un nivel considerable de estudios capaz de entender la información que los medios emiten y tienden a pensar mejor su participación.

En tercer lugar se encuentran los amigos, tienen la “capacidad de intercambiar información entre ellos así como opiniones y puntos de vista sobre la forma en que perciben la situación política” (Ottalengo, 1997, p. 96) lo que permite hacer cambiar de opinión y hasta de conductas futuras.

Y por último, los medios de comunicación los cuales durante el transcurso de la vida de un individuo tiene una inmensa presencia dentro del grupo social familiar ya que “estos transmiten información de ciertas cuestiones del sistema político así como de los actores y sus instituciones” (Davis, 1991, p. 37), también dan a conocer los sucesos que son imposibles de ocultar y cuestiones sobre decisiones importantes que afecten al país.

Una vez que el individuo llega a este último las instituciones tiene una identidad social⁷, lo que le permitirá que pueda identificarse con cierta institución o partido demostrándole su confianza con su constante participación.

Esta identidad tiene tres etapas de evolución que dan pauta para llegar a la desconfianza del individuo. Está la **identidad legitimadora**: la cual se concentra la idea de nacionalismo⁸ (pues los ciudadanos se sienten orgullosos e identificados hacia su país y sus instituciones) en donde las instituciones son utilizadas como instrumento de dominación, expansión y racionalización imponiendo un atributo cultural y excluyendo culturas que no coincidan en los parámetros.

La segunda es la **identidad por resistencia**: esta tiene que ver con los actores que están estigmatizados o devaluados por razones de dominación donde los actores rechazan los valores culturales de la sociedad, lo que lleva a movimientos sociales que surgen por insatisfacción social. Y la última la **identidad proyecto**: esta tan solo busca una nueva forma de expresarse (Castell M. , 1997, pp. 195-196.)

Los valores que la sociedad establece y la cultura que el individuo asimila, es decir, el conjunto de experiencias y saberes históricamente alcanzados a través de conflictos y sedimentados en creencias y prácticas sociales, hacen posible la construcción de una **identidad social** (Saavedra, 1995) permitiendo que la forma de vida de los ciudadanos hacia la política sea cambiante y de pluralidad, “de lo contrario persistirían valores no democráticos, que serían el elemento determinante de la desconfianza hacia las nuevas instituciones”. (Torcal, 1998, p. 7)

El nivel de desconfianza que tengan los jóvenes en cuanto al factor socio-cultural se debe a dos cosas como: el grado de cultura política y el desempeño de las instituciones, dicha percepción se nota en su nivel de participación que posteriormente se verá reflejado ya sea en las elecciones o en acciones de interés público.

⁷ La **Identidad Social**: es aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo social junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia. (Schedler, 1999)

⁸El **nacionalismo** se da como un sistema de pensamiento, de sentimiento o de emociones, esto esencialmente centrado en la defensa o exaltación de la idea nacional lo cual se manifiestan en símbolos, ritos, mitos, música algunas son: el petróleo, los ferrocarriles en determinado tiempo, al igual que lo que anteriormente era el LyFC (Luz y Fuerza del Centro), por otro lado se encuentran los símbolos religiosos como la virgen y algunos santos, los símbolos patrios la bandera mexicana, el himno nacional, el escudo, la guerra por el territorio etc. (juridicas, 2012)

3.3 FACTOR ECONÓMICO

El factor económico es importante ya que este influye en la percepción de los jóvenes hacia las instituciones, pues cuando un joven cuenta con un nivel económico estable difícilmente criticara las acciones del Estado y por ende de sus instituciones, por lo que el Estado puede fungir como un actor fundamental para reducir la incertidumbre inherente al cambio económico, para coordinar nuevos arreglos y darle sustento a cambios institucionales con políticas específicas; también tiene la facultad para legalizar o cuando menos dar apoyo implícito a los nuevos derechos de propiedad y a las nuevas relaciones de poder (Burlamaqui, 2000, p. 12)

Es por eso que las instituciones están organizadas por el Estado y mantienen una estrecha relación con la acción social, es por ello que las actividades económicas están incrustadas en estructuras sociopolíticas que determinan su papel y funcionamiento en asuntos sociales y políticos, y a la vez éstos influyen en la actividad económica y determinan los límites dentro de los cuales el mercado funciona. (Gilpin, 2001, p. 423), pues cuando un Estado tiene el control de la economía, hace más fácil y eficiente el funcionamiento del Estado y por ende de sus instituciones ya que mientras les apoyas más, estas tienen mejores resultados en su trabajo.

El nivel económico del país, la sociedad y las instituciones influye en su forma de pensar y actuar de los jóvenes, ya que su ocupación laboral, es un elemento importante que caracteriza el estatus económico de los individuos, lo que refleja en su posición dentro de la sociedad y su entorno social, el cual probablemente influya en el desarrollo de las habilidades cívicas (Isidro, 2011, p. 65)

La poca participación política se debe a las “severas fallas en las políticas de supervisión del sistema financiero” (Pascale, 2009, p. 74), haciendo que la credibilidad del gobierno descendiera considerablemente, permitiendo que tanto los ciudadanos como las instituciones perdieran buena parte de los valores con los que contaban.

La pérdida de confianza de los jóvenes se vio reflejada también por el factor económico, cuando notaban ellos mismos disminuir su salario o cuando veían que sus familiares y amigos “empezaban a perder sus casas y empleos y los jubilados menguar sus recursos al

perder buena parte de sus ahorros, esto desembocó en una drástica caída de la confianza.” (Pascale, 2009, p. 91)

Por lo que se retomaron medidas para acrecentar la confianza en el gobierno, reforzando acciones como la rendición de cuentas y la transparencia de la información así como la organización, la eficiencia y coordinación que terminaran en confianza creciente de los ciudadanos hacia las instituciones.

Algunas de las consecuencias de “generar desconfianza, son los altos costos que enfrenta el Estado, por ejemplo que las autoridades le hagan un desplante a sus acreedores, le modifiquen las reglas de juego a los empresarios o a los ahorristas, es algo que se paga en términos de fuerte caída en la disponibilidad de bienes, generación de empleos, entre otros más”. (Pablo, 2002, p. 17)

Con lo anterior, se puede entender que el nivel de ingresos que tiene un ciudadano es un factor importante hacia la desconfianza política, pues en el momento en que se deja de satisfacer las necesidades básicas es cuando el ciudadano pone su atención hacia las acciones políticas.

3.4 FACTOR POLÍTICO

El factor político es uno de los más importantes debido a que establece las normas jurídicas por las que se guía el Estado es decir interviene en la conformación de la actitud política del ciudadano a través de la existencia de reglas institucionales que limitan o motivan la participación.

Se puede decir entonces que México se caracteriza por ser una democracia, donde se gobierna con la idea del bien para la ciudadanía, debido a que “existe un equilibrio de poderes, que tiene dos fines: limitar el poder dividiéndolo y hacer más sólida la apropiación del poder por el pueblo, multiplicando los causas por el que éste ejerza su influencia” (Moreno A. , 2010, p. 150)

Por lo que el apoyo de los jóvenes hacia el régimen político es distinto al apoyo que los jóvenes otorgan a las autoridades gobernantes. El primero es un apoyo difuso o sistemático que

suele ser más amplio y estable, y suele basarse en principio y valores; mientras que el segundo puede ser resultado de las evaluaciones que se hacen al funcionamiento del gobierno y que reflejan sucesos y situaciones a corto plazo (Moreno A. , 2010, p. 150)

Es entonces que la individualización y el desprestigio de las autoridades tradicionales motiva (especialmente en las nuevas generaciones) un sentimiento de desconfianza hacia las instituciones políticas (Wezel, 2005, p. 4)). Es decir el nivel de corrupción y transparencia con el que cuentan las instituciones está por debajo de lo esperado por los ciudadanos, sin embargo los ciudadanos también llega a ser un actor principal en los actos de corrupción y soborno a las autoridades. Creando un círculo vicioso, donde si las instituciones lo pueden hacer entonces ellos también.

En el mismo sentido se puede decir entonces que el factor político se asocia más que nada a la baja confianza del nivel institucional, como cuando la falta de alternancia política en el Poder Ejecutivo hace creer que las decisiones de los ciudadanos no se toman en cuenta. (Ochoa, 2013, p. 144) Mismo que se ve reflejado en la falta de alternancia de puestos ejecutivos en las instituciones que gobiernan por lo tanto y al paso del tiempo esto genera una fuerte desconfianza que será imposible poder erradicar.

Si bien y aunque la desconfianza es producto del cambio de valores sociales predominantes, producido por las nuevas pautas de consumo y relacionamiento social en las sociedades complejas, (Tronco J. d., 2012, p. 40) también se debe en buena medida a la forma en que se conduce el Estado, pues este cambio de valores se debe más bien a las nuevas necesidades de la sociedad, es decir cuando la economía, la política y la cultura se trasforman y no funcionan como debería, los ciudadanos tienden a solicitar nuevos elementos que permitan satisfacer sus necesidades ya sea de forma legal o ilegal.

Entonces se podría decir que “La desconfianza hacia las instituciones de parte de los jóvenes se relaciona con la crisis de representación que atraviesa el país, de allí el crecimiento en la percepción de confianza de algunas instituciones y la disminución, o incluso, la pérdida de legitimidad de otras” (Ávalos, 2012, p. 27).

Pero no tan sólo son estas algunas de las causas que han generado desconfianza, desencanto, fastidio, incredulidad, escepticismo y la no participación sino también influyen diferentes factores, como “la cultura paternalista de la sociedad, la frustración al no cumplir lo que promete el gobierno, la disputa de proyectos opuestos entre el gobierno y los jóvenes, el rechazo a los valores establecidos por la sociedad, la falta de correspondencia entre acciones de gobierno y las inquietudes juveniles,” (Pérez, 2004, p. 107) y el nivel económico por el que pasa el país.

Algunas veces el Estado mismo se olvida de que realmente su labor es trabajar para un bien común, donde los representantes necesitan del apoyo de los ciudadanos para obtener ese puesto. (Isidro, 2011, p. 65), las instituciones necesitan de los representantes para tomar decisiones y donde el Estado no existiría sin todo lo anterior. Es decir el factor político no sólo se caracteriza por ser del Estado sino también porque afecta en cierta medida a todos los integrantes de una sociedad.

La mayoría de los jóvenes coinciden es que las instituciones se han transformado en negociables o cambiantes ante los caprichos de un representante político o de un grupo reducido de la sociedad, es entonces que dejan de verlas como las figuras que dan certidumbre, pertenencia, orden y estructura a la sociedad, Por lo que “los jóvenes universitarios terminan transformando ese sentimiento en una forma de rechazo no acudiendo a votar ya sea por pereza, descuido, desgano o porque no encuentran alternativas confiables” (Alonzo, 2011, p. 7)

Todo lo anterior con el pretexto de que los protagonistas de la vida pública, “ocupan cargos temporales y que por el contrario de las instituciones, dependen de circunstancias variables y subjetivas de las preferencias partidistas, calidad y frecuencia, lo cual se ve reflejado en el desempeño de sus funciones, afectando en la credibilidad del funcionamiento de dichas instituciones” (Góngora, 2007, p. 34).

Enrique Pérez citando a Camilo López Campos Presidente de la Comisión de Juventud de la Asamblea Legislativa del DF el cual menciona que la forma que conciben los jóvenes a las instituciones es muy diferentes a como las instituciones ven a los jóvenes. Lo cual hace que exista este factor político.

a) Instituciones-Jóvenes:

1. El funcionario concibe al joven como “sujeto-sujetado”, con posibilidad de tomar “algunas decisiones, pero no todas; con capacidad de consumir pero no de producir, con potencialidades para el futuro pero no para el presente”
2. No se reconoce a la juventud como actor importante para el desarrollo diverso y heterogéneo, y se posterga su actuación para un futuro.
3. Muchos funcionarios no conocen el origen ni la función específica de la institución haciendo errónea a la visión de la institución y generando problemas. (Pérez, 2004, p. 108)

b) Jóvenes-Instituciones:

1. No se les toma la importancia que realmente representan los jóvenes (...) tan sólo lo hacen cuando es época electoral (...), en concreto se juega con ellos en época electoral.
2. Las autoridades no dan respuestas a las necesidades de los jóvenes y por eso no les creen, porque las respuestas que les dan no son palpables, les dicen que si pero nunca les dicen cuándo ni cómo.
3. Y la falta de oportunidades de que los jóvenes participen realmente en la elaboración de las políticas públicas enfocadas a sus necesidades. (Pérez, 2004, p. 108)

En este sentido la teoría se ha encargado de estudiar a nivel comparado los determinantes de la confianza en instituciones políticas y uno de estos determinantes es que “nuestro sistema político no refrenda el compromiso democrático ni da a los ciudadanos elementos para creer y confiar en la democracia. Es por eso que este déficit en el ideal democrático (la falta de confianza en las instituciones democráticas) es el que debe ser subsanado y en el que la sociedad, pero sobre todo la juventud, debe trabajar comprometidamente para llevar a México hacia la plena democracia” (Rojas, 2008, p. 67)

Se puede decir entonces que la forma en que perciben los jóvenes al sistema político y más en específico las acciones de las instituciones tiene que ver con “la eficacia de estas, pues es un factor que, conjuntamente con la credibilidad, la confianza y las visiones de la justicia y el orden, determinan las percepciones acerca de la autoridad” (Ávalos, 2012) ya que desconfían de

aspectos más sustanciales, pues se percatan de que sacrifican intereses colectivos para servir a los intereses de algunos personajes de alta posición.

En conclusión se puede decir que los jóvenes que estudian en determinadas Universidades ya sea públicas o privadas cuentan con diferentes factores que influyen en su vida diaria ya sea su nivel económico, su entorno social, el nivel de cultura o el sistema político por el que esté pasando el país hace que creen su propia opinión, pero si a todo esto le añadimos las malas experiencias y tratos que han tenido de parte de las instituciones terminan deteriorando aún más esa opinión, aunque es necesario aclarar que los malos tratos que han recibido los jóvenes son realmente de parte de los protagonistas (trabajadores) que albergan dichas instituciones.

Ahora bien, una vez sabiendo los factores que influyen en la percepción y de los jóvenes sobre las instituciones, se hace importante analizar con más detalle cada uno a través de una serie de encuestas realizadas a seis instituciones de nivel superior como el fin de ver como esta percepción que crearon los jóvenes hacia las instituciones, repercute en el nivel de confianza de cada institución.

Ante lo anterior dicho, se hace necesario el uso de las técnicas de investigación tanto cualitativa y cuantitativa para medir y analizar las encuestas, también contará con una estrategia metodología diacrónica (se desarrolla en el transcurso del tiempo) puesto que se verán los cambios a través de los años del nivel de confianza de las instituciones. Esto nos permitirá darnos una idea de cómo perciben en la actualidad los jóvenes a las instituciones políticas.

CAPÍTULO 4

DESCONFIANZA POLÍTICA DE LOS JÓVENES DE UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS UN ESTUDIO DE CASO EN EL DISTRITO FEDERAL

En este apartado se hará un análisis exhaustivo de las encuestas realizadas a jóvenes universitarios que radican en el Distrito Federal, con el fin de poder notar que tanta desconfianza en las instituciones y en especial en las políticas tienen, por lo que para poder realizar este análisis se escogieron a jóvenes de entre 18 a 29 años de edad que estudien a nivel superior; y que sean capaces de emitir un juicio sobre las acciones políticas debido a la experiencia con la que cuentan.

Como se manifestó en el capítulo anterior se tomaron seis universidades entre públicas y privadas las cuales fueron la UNAM, el IPN, la UACM, el ITAM, la IBERO y la UVM, a las cuales se les realizó 20 encuestas a cada una, repartidas entre hombres y mujeres equitativamente, es decir 10 hombres y 10 mujeres por universidad, dicha encuesta se componía de 33 preguntas que se podían responder en un tiempo máximo de 15 minutos.

En este mismo rumbo y en primera instancia las encuestas iban dirigidas a estudiantes de la carrera de Ciencia Política, pero debido a que en algunas universidades no se impartía esta carrera, se optó por que fueran dirigidas a la academia de Ciencias Sociales y Humanidades para abrir panorama sobre diferentes perspectivas, sin embargo se logró obtener encuestas en su mayoría sobre la carrera de Ciencia Política.

Una vez obtenida y procesada la información de las encuestas realizadas, se analizaron los datos obtenidos sobre las opiniones de los jóvenes, para tener mayor precisión se separaron en cinco apartados quedando de la siguiente manera; en primer lugar se encuentra la percepción sobre política, esta tiene que ver en la forma en que perciben los jóvenes el funcionamiento de la política actual del país, en segundo lugar está el conocimiento sobre la política es decir el nivel de información que adquieren a través de los años; en tercer se encuentra el nivel de información que cuentan sobre política, en pocas palabras cuanto es que se informan sobre asunto políticos; en cuarto lugar es de la participación en asuntos políticos y en último lugar se encuentra la

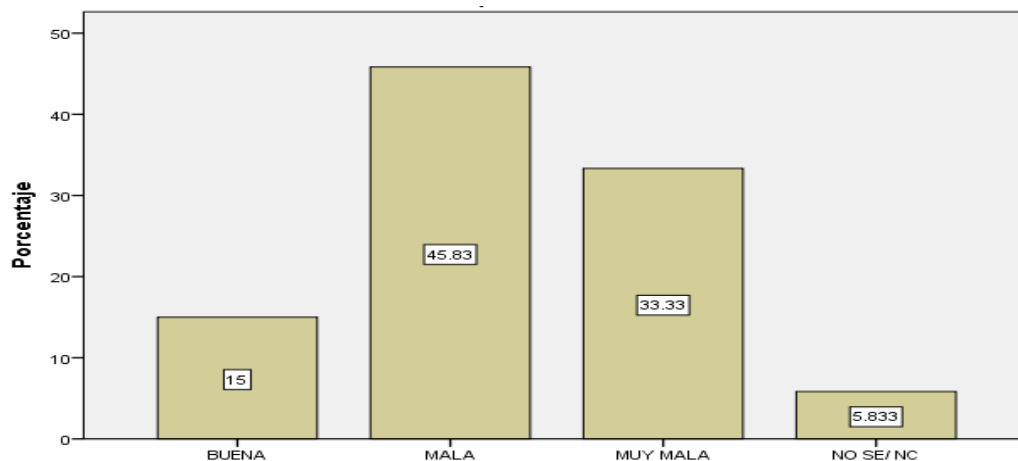
desconfianza política, esta retomara los cuatro anteriores apartados, que servirán para entender porque se dio la desconfianza.

4.1 PERCEPCIÓN POLÍTICA

La percepción que tienen los jóvenes sobre la política es importante para las acciones que posteriormente desarrollarán en el futuro, si bien esta percepción es producto de las acciones de sus representantes e instituciones que se ven reflejadas a través de los medios de comunicación y que repercute en su nivel de participación y su confianza, es por eso que el análisis de cómo es que perciben la política en la actualidad los jóvenes es muy importante. Por lo que se va a definir a la percepción política como aquella que se crea a partir del conocimiento que a través de los años han adquirido con las experiencias individuales y sociales que obtuvieron durante su crecimiento sobre las acciones políticas que afectan o no su actuar.

A partir de esta definición posteriormente se podrá entender porque tienen este tipo de comportamiento los jóvenes hacia las instituciones, por lo que poder llegar a esa respuesta se tuvieron que hacer diferentes preguntas entre las que se encuentran ¿cómo dirías que es la situación actual del país?, en esta pregunta se tuvo como resultado que los jóvenes consideran en términos generales que la situación del país es Mala con un porcentaje mayor al 45%, en segundo lugar se encuentra que la situación del país es muy mala con un 33.33%, para posteriormente calificarla como buena con un 15% esto se puede notar en la siguiente gráfica.

GRAFICA 1: COMPARADA CON LA DEL AÑO PASADO, ¿CÓMO DIRÍAS QUE ES LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PAÍS?



Por otro lado entre los que creen que la situación del país es MALA, en su mayoría son los estudiantes de la UNAM con un 10.8% seguidos por el IPN y la UVM; ahora bien en segundo lugar están los que creen que la situación del país es muy mala está encabezando la lista la UACM con un 11.7% seguido por el IPN; y por último los que dijeron que era Buena tan sólo fueron el ITAM con 7.5% y la IBERO.

TABLA 4: SITUACIÓN DEL PAÍS POR UNIVERSIDAD

Comparada con la del año pasado, ¿Cómo dirías que es la situación actual del país?	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
BUENA	.8%	.8%	7.5%	0.0%	4.2%	1.7%	15.0%
MALA	10.8%	8.3%	6.7%	5.0%	6.7%	8.3%	45.8%
MUY MALA	3.3%	7.5%	.8%	11.7%	3.3%	6.7%	33.3%
NO SE/ NC	1.7%	0.0%	1.7%	0.0%	2.5%	0.0%	5.8%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Con estos resultados se puede observar que la forma en que perciben la situación del país las universidades tanto públicas como privadas es totalmente diferente, pues la mayoría de los que dijeron que es Mala son jóvenes de escuelas públicas mismos que se caracterizaron de clase baja o media baja, si bien esta tabla coincide con la tabla realizada por Isidro en donde expresa que los jóvenes creen que la situación de México es mala estando por arriba de los 48%.

A partir de estos resultados es preciso saber ¿qué tan satisfechos están con su funcionamiento?, ya que a pesar de la Mala situación del país pueden estar satisfechos con su trabajo, infiriendo que los ciudadanos pueden llegar a pensar que el país y sus instituciones hacen su mejor esfuerzo para que funcione.

Para contestar la pregunta anterior, se tiene la tabla 4.1 la cual muestra en términos generales que la mayor parte de los jóvenes encuestados están poco satisfechos con el funcionamiento de la democracia otorgándoles un poco más del 45% a esta opción, seguida por el nada Satisfecho con el 31.7%, dejando por debajo a las opciones muy satisfecho y algo satisfecho las cuales ni siquiera alcanzaron el 20%.

TABLA 4.1: SATISFACCION POR LA DEMOCRACIA

¿Qué tan satisfecho(a) estas con su funcionamiento?	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
Nosé N/C	.8%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	1.7%
MUY SATISFECHO	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%
ALGO SATISFECHO	2.5%	1.7%	5.8%	.8%	6.7%	.8%	18.3%
POCO SATISFECHO	8.3%	10.0%	10.0%	5.8%	5.8%	7.5%	47.5%
NADA SATISFECHO	5.0%	5.0%	.8%	9.2%	4.2%	7.5%	31.7%
TOTAL	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100%

La población universitaria que está poco satisfecha es el IPN y el ITAM, ambas universidades otorgándoles el porcentaje más alto con un 10%, lo extraño de esta tabla es que una es pública y la otra es privada demostrándonos la percepción de satisfacción de la democracia, es la misma en ambas escuelas.

Es por eso que se quiso retomar esta perspectiva económica y observar la variación, es decir que tan satisfechos están a partir del nivel de ingresos con el que cuentan. Como se podrá observar en la tabla 2-A (anexos) en primer lugar se encuentran los de ingresos medio altos con el 28.33%, seguido con el 16.67% los de ingresos medio bajos, calificando como poco satisfechos.

Ahora, el dilema es saber ¿Porque están poco o nada satisfechos con su funcionamiento?, ante esta pregunta se les permitió decir las causas del ¿porque su nivel de insatisfacción? La mayor parte de los jóvenes universitarios independientemente de la opción que hayan elegido en la tabla 4.1 con un resultado del 69.17% dice que su nivel de Poco o Nada satisfacción se debe en términos generales a que “México no se rige por una democracia como dice serlo, si bien, se rige por los intereses de quienes tienen dinero para pagar dando como resultado altos niveles de corrupción e injusticias que tiene este sistema de gobierno así como los pocos o nada de resultados ante las necesidades de la sociedad creando un nivel de injusticia predominante”.

Esta respuesta general se obtuvo a partir de las contestaciones que los jóvenes dieron cuando se les hizo dicha pregunta entre las que más se mencionaron fueron

- La democracia se ha tirado al olvido desde que la corrupción rige;
- No veo acciones que mejoren;
- Las decisiones no son tomadas en cuenta pensando en la sociedad;

- Es una democracia de élites;
- No cumplen con todo.
- Porque aún quedan muchos rezagos del régimen autocrático;
- Porque en realidad democracia es un acto comprado o por conveniencia.
- Vivimos en un país donde no existe la democracia, hay impunidad, corrupción y no hay ya derecho de expresión.
- Porque democracia es justicia del pueblo y no hay justicia ni equidad, los de "arriba" son los que eligen nos guste/beneficie o no.
- No hacen nada con apego a democracia, ni siquiera saben que es democracia.

Por otro lado el 20% no contesto y el 10.83% dijo que era y funcionaba mejor que otras formas de gobierno, es decir estaban medianamente satisfechos de la democracia. Demostrándolo en las respuestas que a continuación se podrán observar.

- Porque aunque siempre van a existir las injusticias, no se logra el proceso en muchos aspectos.
- El sistema democrático tiene buen funcionamiento la sociedad se integra mucho
- Podría mejorar pero es buena.
- Me gusta mi nivel de vida.
- Por la libertad que existe.
- Pues se vive bien.

Con la información expuesta en este apartado, se puede decir que el bajo nivel de satisfacción por la democracia actual se debe al nivel de corrupción, impunidad, falta de transparencia o acciones de legalidad, al contrario de los que se sienten más satisfechos que dicen vivir bien, les gusta las libertades que existen y el nivel de justicia que hay.

Ante las anteriores respuestas, se pudo observar que lo jóvenes en su mayoría se guían más por sus sentimientos que han creado, que por los conocimientos que han adquirido durante su vida, para poder explicar esta situación se decidió retomar los tres tipos de cultura política entre las que se encuentran tradicional, transicional y participativa mismas que a su vez cuentan con sus respectivas conductas, objetos y acciones, esto para dar pauta y explicar de las actitudes y comportamientos de los jóvenes hacia el Estado y con ello su sistema político, Instituciones y gobierno.

Como se puede observar en la siguiente tabla cada tipo de cultura está dirigido a un objetivo. En las primeras dos, existe una correlación ya que estas influyen en la evaluación de confianza de las instituciones, en pocas palabras el nivel de confianza que tenga la juventud se debe a los conocimientos y sentimientos de estos mismos.

TABLA 4.2: CULTURA POLÍTICA

<i>Tipo de Cultura Política</i>	<i>Conducta de Cultura Política</i>	<i>Objeto de Cultura Política</i>	<i>Acciones de la Cultura Política</i>
Cultura Política Tradicional	Cognitiva	Sistema Político	Conocimiento o información Política
Cultura Política Transicional	Afectiva	Instituciones	Desconfianza Política
Cultura Política Participativa	Evaluativo	Gobierno	Participación Política

Fuente: Sánchez, A. (2014) “*Cultura Política y Procesos Políticos en la Región de Zumpango*”, México D, F., Ed. UAM

El tipo de Cultura Política que tengan los jóvenes influyen en su forma de pensar y actuar es por eso que Peschar dice que “Una cultura política será más o menos democrática en la medida en que los componente cognoscitivos vayan sacando ventaja a los afectivos... así en una sociedad democrática, las orientaciones y actitudes de la población hacia la política van dependiendo más del conocimiento que se adquiere sobre problemas y fenómenos políticos que de percepciones más o menos espontáneas que se tiene a partir de impresiones y de la información sobre los mismos. (Luján, 1999, p. 88)

Cuando los componentes afectivos están por arriba de los cognitivos la forma de evaluarla será más drástica, lo que permitirá que haya impedimentos para la toma de decisiones y aumento en actitudes deshonestas. Sin embargo este tema se abordara con más detalle según valla transcurriendo el análisis, por lo tanto analizaremos como es que influye el nivel de conocimiento y como este repercute en la conducta que desarrollan para posteriormente crear confianza o desconfianza de las instituciones

4.2 CONOCIMIENTO POLÍTICO

El nivel de conocimientos que tiene cada ciudadano sobre los asuntos políticos, se debe al interés y la exposición hacia estos; por lo tanto la información que los jóvenes poseen, se ve

reflejada en sus opiniones sobre la política. Se puede entonces dar un acercamiento a la definición de conocimiento político como aquella acción de entendimiento que tiene cada individuo sobre el funcionamiento del país.

A lo que en este caso la conducta cognitiva es la más ideal para reforzar este apartado ya que se encarga de ver “los conocimientos y creencias acerca del sistema político de sus roles y de los incumbentes a dichos roles, de sus aspectos políticos (*input*) y administrativos (*output*)” (Verba G. A., 1970, p. 4)

Entonces formalmente se define al “conocimiento político como aquel que parece incrementar la habilidad de los ciudadanos para conectar consistentemente su enfoque político con sus evaluaciones de los servidores públicos y las instituciones, así como su comportamiento político.” (Isidro, 2011, p. 65). Por lo que entre más conocimiento político ya sea de su estructura o funciones, más permite que los ciudadanos construyan una imagen u opinión ante aquellos que definitivamente se informan poco o en su caso nada.

Es por eso que a los jóvenes de las diferentes escuelas se les pregunto ¿qué es política para ti? con el fin de saber el nivel de conocimiento político con el que cuentan. Ante la pregunta anterior el 5.8% dejó vacío el campo ya que o no sabía o simplemente decidió no contestar esta pregunta, por otro lado la mayor parte de la población universitaria con un 94.2% coincide al definir a la política como aquella forma de organizar a la sociedad a través del poder con el fin de resolver los intereses de la sociedad, es un tipo de negociación donde interactúan distintos actores con el fin de llegar a acuerdos. Entre las respuestas más sobresalientes se encuentran las siguientes:

- Una manera de organización y de administración que cumple el Estado para buscar el desarrollo de una sociedad y una cognición.
- Respecto a las instituciones públicas, el gobierno y el Estado son las relaciones de poder entre estas y la población de un territorio.
- Política es todo lo relacionado al Estado regidor de un país organizando el entorno.
- Organización de la sociedad, articulación de intereses y satisfacción de necesidades.
- Es la rama de organizar, ejercer poder y resolver intereses a beneficio de algún Estado o País.
- Un proceso de gobierno que envuelve e incluye a todos los habitantes de una ciudad, país y Estado.

- Actualmente, es un ejercicio de poder utilizado principalmente para ejercer decisiones que afecten social, económica, políticamente un sitio delimitado.
- La política es en forma de organización que tienen los organismos del Estado que tiene el país, en cuanto a la disposición.
- La política es una cuestión en donde se define lo que se hace en el país.

De igual forma, se encuentran muy pocas opiniones negativas de la población universitaria en términos generales, aunque por otro lado los jóvenes que estudian en instituciones públicas son las que más mal se expresan de ella, mencionando en general que “la política es un conflicto de intereses donde termina siendo un negocio complejo para el beneficio personal de algunos cuantos” esta interpretación se hizo a partir de las respuestas que los jóvenes dieron, entre las cuales están: “un conflicto”, “satisface los intereses personales”, “un mundo que se mueve , con amigos, negocios y cosas NO legales para llegar al poder”, “arte de persuadir”, “manipulación”, “un negocio”, “nido de grillos” por mencionar algunas de las más radicales.

Como se puede notar hay más respuestas positivas que negativas, es decir los jóvenes tienen idea de que es la política como concepto, aunque es importante aclarar que la política es el conjunto de criterios que establecen el marco institucional una vez sabiendo esto es indispensable averiguar si saben ¿para qué sirve la política? Esto es importante porque aun cuando se diga que tienen conocimiento sobre la política, se verá reflejado en el número de respuestas que marquen en la tabla 4.3 debido a que se dio la opción de marcar una o más respuesta, según lo consideraran pertinente para poder responder, pues entre menos respuestas, menor conocimiento y viceversa.

Se podrá notar que por un lado la población universitaria pone con los porcentajes más altos a aquellas respuestas que se caracterizan por haber sido contestadas sin otra opción, es decir sólo una respuesta, donde en primer lugar se encuentra con un 29.17% total de que la política sirve para “organizar a la sociedad encabezado por la UVM y la UNAM.

Seguido por el 14.2%, total donde la UACM con mayor porcentaje cree que sirve “para resolver y minimizar el choque de intereses que se producen dentro de la sociedad” y por último

con el 9.16% total está la UVM encabezando el porcentaje de qué sirve “para ejercer poder y dominar un grupo sobre otro grupo”.

TABLA 4.3: PARA QUE SIRVE LA POLÍTICA

¿Para qué sirve la política?	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
PARA ORGANIZAR A LA SOCIEDAD	6.7%	5.8%	5.0%	.8%	3.3%	7.5%	29.2%
1, 2	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%
1, 5	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%
1,2	0.0%	3.3%	0.0%	.8%	1.7%	.8%	6.7%
1,2,3	1.7%	.8%	.8%	0.0%	.8%	.8%	5.0%
1,2,3,4	.8%	0.0%	2.5%	0.0%	.8%	.8%	5.0%
1,2,4	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
1,3	3.3%	0.0%	2.5%	0.0%	3.3%	1.7%	10.8%
1,3,4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	1.7%
1,3,5	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	1.7%
PARA EJERCER PODER Y DOMINAR UN GRUPO SOBRE OTRO GRUPO	1.7%	.8%	0.0%	2.5%	.8%	3.3%	9.2%
2,4	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
2,2	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
PARA RESOLVER Y MINIMIZAR EL CHOQUE DE INTERESES QUE SE PRODUCEN DENTRO DE LA SOCIEDAD	.8%	1.7%	4.2%	5.0%	.8%	1.7%	14.2%
3,4	.8%	0.0%	.8%	0.0%	.8%	0.0%	2.5%
PARA SATISFACER INTERESES PERSONALES	0.0%	2.5%	0.0%	2.5%	.8%	0.0%	5.8%
OTRO	0.0%	0.0%	.8%	3.3%	0.0%	0.0%	4.2%
TOTAL	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Posibles respuestas enumeradas. 1.- Para organizar a la sociedad 2.- Para ejercer poder y dominar un grupo sobre otro grupo 3.- Para resolver o minimizar el choque de intereses que se producen dentro de una sociedad 4.- Para satisfacer intereses personales 5.- Otro

Por otro lado las variables que tuvieron entre dos o más respuestas, se encuentra en primer lugar con un porcentaje total mayor al 10% la variable que tiene como respuesta (1 y 3) la cuales mencionan que sirve para organizar a la sociedad y para resolver o minimizar el choque de intereses que se producen dentro de una sociedad entre las que destacan la IBERO y la UNAM.

En segundo lugar está la variable de respuesta (1 y 2) con un 6.7% tota con el IPN a la cabeza, la cual menciona que sirve para organizar a la sociedad y para ejercer poder y dominar un grupo sobre otro grupo; y por último se encuentran con 5% total, las universidades UNAM e ITAM que cuentan con las variables que tienen como respuesta (1, 2 y 3) y (1, 2, 3 y 4) mencionando las opciones de que sirve para organizar a la sociedad, para ejercer poder y dominar un grupo sobre otro grupo, para resolver o minimizar el choque de intereses que se producen dentro de una sociedad y para satisfacer intereses personales. Con los datos obtenidos

se logró entender que los jóvenes creen que la política sirve para organizar a la sociedad sobre las otras opciones, con esto se puede notar que tienen una percepción sobre la política muy ambigua a lo que se espera por su nivel de estudios.

Es por lo que llegamos a la pregunta de ¿Qué tanto te interesa la política? los resultados demuestran que los jóvenes universitarios, se encuentra en un nivel Regular superando el 46% del total, donde este mismo se localiza por arriba del Mucho, Poco y Nada interés, en términos generales.

TABLA 4.4: INTERÉS POR POLÍTICA SEGÚN SU UNIVERSIDAD PÚBLICA O PRIVADA

¿Qué tanto te interesa la política?	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
MUCHO	3.30%	0.80%	12.50%	3.30%	6.70%	5.80%	32.50%
REGULAR	10.00%	11.70%	3.30%	10.00%	3.30%	8.30%	46.70%
POCO	3.30%	4.20%	0.80%	1.70%	5.80%	1.70%	17.50%
NADA	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	0.80%	0.80%	2.50%
Nosé/NC	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	0.00%	0.00%	0.80%
Total	16.70%	16.70%	16.70%	16.70%	16.70%	16.70%	100.00%

Esto se ve contrapuesto a los resultados que arrojó la ENCUP 2014 donde los ciudadanos dicen estar Poco Interesados en la Política, en este caso se puede notar que el nivel de estudios hace posible crecer el interés a diferencia de la población total que no se interesa por la política.

Aunque si bien por otro lado el nivel de interés por la política también varía según la escuela en que radican, es decir ya sea pública o privada, en el cuadro anterior se puede notar que los jóvenes de escuelas privadas tienen “Mucho” interés, a diferencia que los de escuelas públicas que tienen “Regular. En cuanto a los jóvenes que tienen Poco y Nada de interés se encuentran una mezcla entre universidades públicas y privadas con un igual o mínimo de diferencia de porcentaje.

Moreno menciona que los jóvenes ya no se muestran muy interesados por la política, debido a que hay desconocimiento por su trabajo, falta de información y de formación académica, así como la falta de ideales y líderes, asociado además a actitudes de conformismo, comodidad y pasotismo. (Tortajada, Moreno, & Díaz, 2009, p. 56)

Ahora que se supo cuánto interés tienen los jóvenes por la política y las causas que aluden a este desinterés, se decidió saber a partir de la respuesta de “regular interés” que tanto conocen sobre la política de los tres niveles de gobierno, con esto se podría constatar que realmente su nivel de conocimiento es regular donde no es poco pero tampoco es mucho, es entonces que se llegó a los siguientes resultados donde: en términos generales el 97.5% considera conocer la política a nivel nacional ubicando a la UNAM, el IPN y la UVM con el 16.7% todas.

En cuanto al nivel Distrito Federal/Estatal el 98.3% cree que SI es importante conocer su política y al igual que a nivel nacional se encuentran encabezando la lista la UNAM, el IPN y la UVM, con el 16.7% cada una. Y por último el conocimiento a nivel municipal o delegacional es del 87.5% de los que consideran que SI es importante conocer sobre la política a este nivel encontrándose en los primeros lugares la UVM con 16.7% y el IPN con 15.8%.

Los estudiantes de la mayoría de las universidades que consideraron importante conocer la política en los tres niveles de gobierno son públicos y tan sólo una privada se mantuvo constante en su nivel de importancia.

TABLA 4.5: ¿CONSIDERAS QUE ES IMPORTANTE CONOCER LA POLÍTICA DE LOS SIGUIENTES NIVELES?

NACIONAL							
	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
SI	16.7%	16.7%	15.8%	15.8%	15.8%	16.7%	97.5%
NO	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
No sé/ NC	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%	0.0%	1.7%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
DISTRITO FEDERAL/ESTATAL							
SI	16.7%	16.7%	16.7%	15.8%	15.8%	16.7%	98.3%
NO	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
No sé/ NC	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
MUNICIPAL O DELEGACIONAL							
SI	15.0%	15.8%	15.0%	14.2%	10.8%	16.7%	87.5%
NO	0.0%	0.0%	1.7%	.8%	3.3%	0.0%	5.8%
No sé/ NC	1.7%	.8%	0.0%	1.7%	2.5%	0.0%	6.7%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Sabiendo que la mayoría considera que si es importante conocer sobre política en estos niveles es necesario saber el ¿porque? A lo que en su mayoría de los estudiantes contestaron que es importante conocer lo que pasa a nivel nacional pero también a nivel estatal y especialmente municipal ya que las decisiones les afectan en cualquier nivel de gobierno pero más directamente en el municipal entre las respuestas más salientes fueron:

- Pienso que hay que estar informado sobre el lugar donde resides.
- Porque las decisiones delegacionales son reflejo de los estatales y nacionales.
- Porque se debe conocer la política nacional y la local para comprender la realidad y el país en la actualidad.
- Porque las decisiones e intereses en dichos ámbitos influye de manera significativa en nuestras vidas.
- Porque así sea en un municipio al que nosotros no pertenecemos de alguna manera nos concierne y nos afecta.
- Porque son codependientes y afectan directamente una a la otra.
- Cada instancia es importante, me apego a la teoría de Merfel en la cual cada nivel social es importante, lo mismo ocurre con la política todo nivel desempeña importancia en sus estructuras sociales, económicas, políticas, cultural etc.

Como se puede notar la mayoría de los jóvenes coincidieron en que si es importante conocer la política tanto de su país, estado o municipio esto porque las decisiones que se tomen en cualquier nivel los afecta de manera directa en sus acciones como ciudadanos ante esta respuesta y no conformes con saber a cuantos SI les es importante, quisimos saber cuánto conocen de la política en cada nivel de gobierno, por lo que se decidió constatar el reconocimiento de sus representantes esto para verificar si realmente la respuesta positiva que dieron en la anterior pregunta se ve reflejada en sus respuestas sobre sus representantes.

Se les pregunto ¿el nombre de algunos de sus representantes políticos?, donde el 95% conoce el nombre del presidente de la república, corroborando de manera positiva que su nivel de información es realmente alto al saber quién los representa a nivel Federal, por otro lado el 74% identifica al Jefe del Distrito Federal o Gobernador de su Localidad, es decir a pesar de que la mayoría identifica quien lo gobierna nivel Estatal o Distrito Federal el porcentaje bajo un

poco aunque no lo suficiente y por último y tan sólo el 30% sabe quién es el Presidente Municipal o Delegado de su Localidad, está última encontrándose por debajo del 50% pues a pesar de que estas últimas figuras son las más cercanas a los ciudadanos son los menos conocidos y aquí por primera vez los jóvenes nos demuestran que su nivel de conocimiento de política es muy bajo cuando ellos consideran que debe ser importante.

TABLA 4.6: CONOCIMIENTO DE LOS REPRESENTANTES POLÍTICOS POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS

	PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
VACIO	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	.8%	0.0%	3.3%
CORRECTO	16.7%	16.7%	15.8%	14.2%	15.8%	15.8%	95.0%
INCORRECTO	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%	1.7%
TOTAL	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100%
JEFE DEL DISTRITO FEDERAL O GOBERNADOR DE TU LOCALIDAD							
VACIO	.8%	.8%	16.0%	3.3%	.8%	4.2%	11.7%
CORRECTO	15.0%	9.2%	13.3%	10.0%	15.0%	11.7%	74.2%
INCORRECTO	.8%	6.7%	2.5%	2.5%	.8%	.8%	14.2%
TOTAL	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100%
PRESIDENTE MUNICIPAL O DELEGADO DE TU LOCALIDAD							
VACIO	4.1%	7.5%	8.1%	7.5%	10.0%	6.7%	45.0%
CORRECTO	5.8%	3.3%	2.5%	3.3%	5.0%	10.0%	30.0%
INCORRECTO	6.7%	5.8%	5.0%	5.8%	1.7%	0.0%	25.0%
TOTAL	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100%

En este mismo sentido se analizó el porcentaje de las diferentes escuelas sobre su conocimiento y aquí se puede notar que la mayoría los jóvenes identifican al Presidente de la República con una cifra mayor al 16%, entre las que se encuentran la UNAM y el IPN encabezando los dos primeros lugares de conocimiento, por otro lado el ITAM y la UVM fueron las únicas que contestaron incorrectamente.

De forma similar el conocimiento del Jefe de Gobierno del Distrito Federal o Gobernador de su Localidad se obtiene un nivel regular de conocimiento pues los datos revelan que la UNAM y la IBERO al responder correctamente a quien es su representante, totalmente contrario al IPN que fue el que tuvo más respuestas incorrectas. Por último a lo que se refiere al Presidente Municipal o Delegado de su Localidad la mayoría dejó vacío el campo con un 45% al no saber quién los representa, por el contrario la UVM que tuvo mayor porcentaje de respuestas correctas y la UNAM de respuestas incorrectas.

Como se pudo notar a lo largo de este apartado, el tener conocimiento del funcionamiento de la política del país, hace posible que las decisiones que posteriormente sean tomadas tengan un nivel mayor de razonamiento, donde las decisiones van a comenzar a depender de los actos pasados que el individuo conoce.

Debido a que el nivel de conocimiento esta aunado al nivel de información ya que los medios de comunicación hasta cierto grado son los más utilizados para obtener un conocimiento sobre lo que pasa en el país, por lo que es importante conocer la cantidad de información con la que cuentan acerca de sus instituciones, actores políticos y en general de su sistema político. Para saber si su nivel de conocimiento está a la par con el nivel de información que reciben de los medios de comunicación.

4.3 INFORMACION SOBRE POLÍTICA

El comportamiento y sentimientos políticos de los jóvenes se deben también a la forma en que perciben la información, es por eso que no se puede dejar de mencionar los medios de comunicación, debido a que estos transmiten información sobre asuntos políticos y demás índole pública, esta información que transmiten posiblemente influye en el nivel de confianza de los jóvenes.

Para averiguar si en realidad el nivel de información con el que cuentan los jóvenes puede influir en su nivel de conocimiento y posteriormente en sus sentimientos, se explorará su nivel de información con el que cuentan para entender como los medios de información hacen que perciban diferente la política.

Por lo que se comenzó preguntando ¿qué tan informados están sobre política? pero esta vez a parte de analizar por instituciones educativas ya sea pública o privada, también se decidió separarlo por sexo, donde se llegó a la conclusión que en términos generales es decir tanto hombres como mujeres dicen que si se informan sobre política con un porcentaje total mayor al 75% donde el ITAM, la UACM y la IBERO son los que dijeron si estar informados, mientras que el 21% general dice no informarse.

TABLA: 4.7: ¿ESTAS INFORMADO SOBRE POLÍTICA? SEGÚN SU UNIVERSIDAD Y SU SEXO

SEXO		UNI						Total
		UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
FEMENINO	Nosé N/C	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	1.7%
	SI	10.0%	11.7%	15.0%	11.7%	11.7%	8.3%	68.3%
	NO	6.7%	5.0%	1.7%	5.0%	5.0%	6.7%	30.0%
	Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
MASCULINO	SI	13.3%	10.0%	16.7%	16.7%	15.0%	15.0%	86.7%
	NO	3.3%	6.7%	0.0%	0.0%	1.7%	1.7%	13.3%
	Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
TOTAL/O GENERAL	Nosé N/C	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%
	SI	11.7%	10.8%	15.8%	14.2%	13.3%	11.7%	77.5%
	NO	5.0%	5.8%	.8%	2.5%	3.3%	4.2%	21.7%
	Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Así que también se quiso estudiar a partir del sexo para ver la diferencias entre hombres y mujeres, por un lado el sexo femenino dijo si estar informada con el 68.3% total, destacándose como un nivel mayor de porcentaje el ITAM, las estudiantes de esta universidad se encuentran más informadas. Por otro lado los hombres dijeron si estar informados con un total de 86.7%, pero en este caso tanto el ITAM como la UACM cuentan con los dos primeros lugares por si estar informados sobre política, en pocas palabras lo que se puede observar es que los hombres si están más informados sobre política que las mujeres incluso siendo de la misma universidad.

El dilema ahora es, si la mayoría de los estudiantes se encuentra informado sobre política ¿con que frecuencia lo hacen?, por lo que se les pregunto ¿Con qué frecuencia usas las siguientes fuentes de información sobre asuntos políticos y asuntos públicos? En donde se les dio como opción los periódicos, radio, televisión, libros, internet, revistas impresas u otros; esto con el fin de conocer el interés que existe entre la población universitaria sobre los asuntos políticos, lo que posiblemente influye en la percepción sobre las instituciones.

Por lo que en la tabla 4.8 se muestra la frecuencia con la que los estudiantes de cada institución educativa siguen los medios de comunicación es decir el panorama general en que se exponen a cada medio, por lo que se puede notar que el internet y libros son los medios de comunicación más usados por los universitarios, para saber sobre información política, con un total mayor del 70%, los estudiantes de cada universidad usan el Internet diariamente o tres veces por semana donde el ITAM encabeza el mayor uso seguido por el IPN y la UACM, en

cuanto a los libros con un mayor de 20% de frecuencia diaria o de vez en cuando se encuentran el ITAM, la UACM y la IBERO.

En segundo lugar están el periódico, la radio y la televisión, de frecuencia diaria a estos medios, estos se localizan por debajo del 26%, 23% y 20%, de frecuencia donde los niveles más altos son en tres veces a la semana ubicándose en ese lugar el UNAM, IPN e ITAM, seguido por la frecuencia de vez en cuando en la cual están IPN. La UACM y la IBERO, es decir su exposición a estos medios es menos constante.

TABLA 4.8: INTERÉS POR SEGUIR INFORMACIONES SOBRE LOS ASUNTOS POLÍTICOS Y DE GOBIERNO A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS

¿Con qué frecuencia usas las siguientes fuentes de información sobre asuntos políticos y asuntos públicos?	PERIODICO						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
DIARIO	3.30%	0.80%	7.50%	6.70%	3.30%	3.30%	25.00%
TRES VECES A LA SEMANA	5.00%	1.70%	2.50%	0.80%	2.50%	3.30%	15.80%
UNA VEZ A LA SEMANA	3.30%	5.00%	4.20%	2.50%	1.70%	3.30%	20.00%
DE VEZ EN CUANDO	4.20%	7.50%	1.70%	6.70%	7.50%	5.80%	33.30%
NUNCA	0.80%	1.70%	0.80%	0.00%	1.70%	0.80%	5.80%
RADIO							
N/C	0.80%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	1.70%
DIARIO	4.20%	2.50%	2.50%	4.20%	5.80%	4.20%	23.30%
TRES VECES A LA SEMANA	5.80%	5.80%	5.80%	2.50%	1.70%	3.30%	25.00%
UNA VEZ A LA SEMANA	3.30%	3.30%	2.50%	2.50%	1.70%	5.00%	18.30%
DE VEZ EN CUANDO	1.70%	4.20%	4.20%	5.80%	5.80%	2.50%	24.20%
NUNCA	0.80%	0.80%	1.70%	1.70%	1.70%	0.80%	7.50%
TELEVISIÓN							
N/C	0.80%	0.00%	0.00%	0.80%	0.80%	0.00%	2.50%
DIARIO	3.30%	4.20%	3.30%	2.50%	3.30%	3.30%	20.00%
TRES VECES A LA SEMANA	1.70%	2.50%	5.00%	2.50%	4.20%	6.70%	22.50%
UNA VEZ A LA SEMANA	4.20%	6.70%	3.30%	1.70%	3.30%	0.80%	20.00%
DE VEZ EN CUANDO	6.70%	0.80%	5.00%	6.70%	2.50%	4.20%	25.80%
NUNCA	0.00%	2.50%	0.00%	2.50%	2.50%	1.70%	9.20%
LIBROS							
N/C	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.50%	0.00%	2.50%
DIARIO	4.20%	1.70%	10.00%	5.80%	1.70%	4.20%	27.50%
TRES VECES A LA SEMANA	5.80%	5.00%	4.20%	1.70%	3.30%	4.20%	24.20%
UNA VEZ A LA SEMANA	1.70%	5.80%	0.00%	3.30%	0.80%	3.30%	15.00%
DE VEZ EN CUANDO	4.20%	3.30%	2.50%	5.00%	6.70%	4.20%	25.80%
NUNCA	0.80%	0.80%	0.00%	0.80%	1.70%	0.80%	5.00%
INTERNET							
N/C	0.80%	0.00%	0.00%	0.80%	0.80%	0.00%	2.50%
DIARIO	11.70%	12.50%	15.80%	12.50%	8.30%	10.80%	71.70%
TRES VECES A LA SEMANA	1.70%	1.70%	0.80%	1.70%	4.20%	3.30%	13.30%
UNA VEZ A LA SEMANA	1.70%	0.80%	0.00%	0.00%	0.80%	0.80%	4.20%
DE VEZ EN CUANDO	0.80%	0.80%	0.00%	1.70%	1.70%	0.80%	5.80%
NUNCA	0.00%	0.80%	0.00%	0.00%	0.80%	0.80%	2.50%
REVISTAS IMPRESAS							
N/C	2.50%	0.00%	0.00%	2.50%	2.50%	0.00%	7.50%

DIARIO	1.70%	0.80%	0.80%	1.70%	0.80%	3.30%	9.20%
TRES VECES A LA SEMANA	3.30%	2.50%	6.70%	2.50%	1.70%	0.80%	17.50%
UNA VEZ A LA SEMANA	3.30%	5.00%	5.00%	4.20%	2.50%	6.70%	26.70%
DE VEZ EN CUANDO	4.20%	5.80%	3.30%	4.20%	3.30%	2.50%	23.30%
NUNCA	1.70%	2.50%	0.80%	1.70%	5.80%	3.30%	15.80%
OTROS							
N/C	10.80%	10.00%	10.00%	11.70%	11.70%	10.80%	65.00%
DIARIO	0.00%	0.00%	0.80%	0.80%	0.80%	0.80%	3.30%
TRES VECES A LA SEMANA	0.00%	0.00%	1.70%	0.80%	0.80%	0.00%	3.30%
UNA VEZ A LA SEMANA	2.50%	2.50%	0.80%	0.80%	0.80%	0.00%	7.50%
DE VEZ EN CUANDO	1.70%	0.80%	0.80%	1.70%	0.00%	2.50%	7.50%
NUNCA	1.70%	3.30%	2.50%	0.80%	2.50%	2.50%	13.30%

En último lugar revistas impresas y otros medios, son los menos utilizados donde las revistas impresas están por debajo de 10% de uso diario y por arriba del 25% una vez a la semana, debido a que esta instituciones lee este medio para informarse de los asuntos políticos del país, en cuanto a los otros medios el 65% se decidió no contestar. En resumen los estudiantes que checan diferentes media información son los del ITAM ya que diario ven diferentes puntos de vista.

Con estos datos obtenidos se logró saber que tanto el internet y los libros son los medios de mayor uso entre los universitarios, en comparación con las revistas impresas y los otros medios. Se puede decir que el fácil acceso a estos medios de comunicación, hace posible que sean los más utilizados o talvez el nivel de comprensión es más fácil que las revistas u otros medios.

Es por eso que hay que saber el nivel de comprensión que tienen los jóvenes sobre estos medios de comunicación, por lo que se les pregunto ¿Crees que la información que emiten los medios de comunicación es?, si bien la población universitaria cree que la información que emiten estos medios, es de “Fácil” comprensión otorgándole un porcentaje por arriba del 63.3%, en segundo lugar se encuentra la “Difícil” comprensión con un 20% y por último está el nivel muy “Fácil” de 11.7%.

TABLA 4.9: COMPRENSIÓN DE LA INFORMACIÓN QUE EMITEN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
MUY FACIL	1.7%	1.7%	1.7%	1.7%	.8%	4.2%	11.7%
FACIL	11.7%	10.8%	14.2%	9.2%	10.8%	6.7%	63.3%
DIFICIL	3.3%	2.5%	.8%	3.3%	5.0%	5.0%	20.0%
NO SE/ NC	0.0%	1.7%	0.0%	2.5%	0.0%	.8%	5%
Total	16.70%	16.70%	16.70%	16.70%	16.70%	16.70%	100%

Es decir la UVM es la institución que los califica mejor proporcionándoles el nivel de “muy Fácil” comprensión con un 4.2% porcentaje que está por arriba de las demás escuelas, por otro lado los que consideraron que la comprensión era fácil son los del ITAM con un 14.2%, que se encuentra sobre las demás instituciones educativas, y por último la IBERO y la UVM lo consideran “Difícil” con un 5% ambas.

Si bien la información que emiten los medios de comunicación tiene que ser fidedigna, y el calificativo es quizás el más importante, porque alude a un problema que no está sólo en el contenido y en la construcción de la información, si no en la forma en que es percibida por los actores de lo contrario. (Luján, 1999, p. 234) Un exceso de información o su difícil interpretación puede generar efectos contrarios a lo esperado y contribuir a la desconfianza de las instituciones.

La información que emiten los medios de comunicación ,debe de cumplir con los siguientes requisitos: debe responder a las demandas de los actores, ya que una información solicitada y no proporcionada despierta inmediatamente la sospecha de que se trata nuevamente de un engaño; debe estar construida en un código que sea accesible a los actores, ya que la falta de comprensión puede introducir “ruidos” adicionales al proceso de construcción de líneas de comunicación y debe ser percibida como información útil y fidedigna por los actores interesados. (Luján, 1999, p. 235)

Así que para darle paso al apartado de desconfianza política se les hizo una última pregunta ¿Qué tanto la información de los medios de comunicación te influyen en tener confianza en las instituciones políticas?, a lo que se podrá notar que el 33.3% dijo que la información que emiten los medios influye en su nivel de confianza poco, las escuelas que tienen los primeros lugares son la UACM con el 9.2 seguido por el IPN y la UVM con 5.8% ambas;

En segundo lugar con el 30.8% total los jóvenes mencionan que influye de manera Regular entre lo que tuvieron un porcentaje mayor es el ITAM que tiene 8.3%, seguido por la UNAM y el IPN con 6.7% ambos. Y por último aunque no menos importante se encuentra con tan solo 20.8% los que dijeron que no influye Nada,

TABLA 5: INFLUENCIA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LA CONFIANZA SOBRE LAS INSTITUCIONES

	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
MUCHO	.8%	1.7%	2.5%	1.7%	3.3%	2.5%	12.5%
REGULAR	6.7%	6.7%	8.3%	1.7%	4.2%	3.3%	30.8%
POCO	4.2%	5.8%	3.3%	9.2%	5.0%	5.8%	33.3%
NADA	5.0%	2.5%	.8%	4.2%	3.3%	5.0%	20.8%
NO SE/ NC	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	.8%	0.0%	2.5%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Llegamos al punto en el que los jóvenes consultan más el internet y los libros debido a la comprensión es más fácil, pero la información que transmiten los medios de comunicación realmente influye demasiado en su manera de pensar como para provocar desconfianza hacia las instituciones. Por el contrario un exceso de conocimiento propicie una ruptura, como cuando los participantes infieren mutuamente que el proceso está siendo utilizado para construcción de confianza. En tales circunstancias, los motivos son inevitablemente cuestionados y tales cuestionamientos pueden fácilmente transformarse en desconfianza. (Luján, 1999, p. 237)

Cuando los jóvenes cuenta con una suficiente información como para emitir opiniones a través de los actos anteriores que han percibido del funcionamiento de las instituciones y por ende de los actores de estas, por lo que es totalmente normal que ya no tengan la necesidad de participar pues creen que su participación no funciona de mucho aunque lo siguen haciendo pero en menor medida, sin embargo, actualmente los jóvenes han optado por otras formas de participación para poder hacerse oír, es decir marchas, bloqueos entre otras más. Por lo cual informarse sobre la política que pasa en nuestro país ya no es opcional sino más bien es obligatorio para no caer en los errores pasados.

4.4 PARTICIPACIÓN POLÍTICA

Como ya se sabe la participación política de los jóvenes y en especial de los universitarios, es importante debido a que ellos cuentan con un amplio criterio político así como interés, a diferencia de los que cuentan con menores estudios, pues su interés es menor y su nivel de crítica hacia el gobierno es menos dura, aunque la participación política “Comprende las acciones colectivas e individuales, legales o ilegales, de apoyo o de presión, mediante las cuales

una o varias personas intentan incidir en las decisiones acerca del tipo de gobierno que debe regir una sociedad o del tipo de instituciones en las que estas se encuentran”. (Silva, 2008, p. 955)

Para entender mejor esto, se retomara la cultura política evaluativa, esta se refiere a “los juicios que se tiene sobre objetos políticos que involucran típicamente la combinación de criterios de valor con la información y los sentimientos” (Almond & Vervba, 1963, p. 136) La influencia de los medios de comunicación, el nivel de información y el conocimiento que tienen los jóvenes sobre política influye en cierta medida en la participación objetiva de los jóvenes, si bien una de las características de la participación, es que el ciudadano aprende más sobre sus propios intereses, además de desarrollar un mejor entendimiento de las necesidades de otros. (Parry, 1972, p. 205)

Es por eso que para saber y entender realmente lo que los jóvenes piensan sobre la participación, se les hizo la pregunta ¿Qué significa para ti participar?, esta pregunta nos dará pauta para entender su nivel participación en diferentes actividades. En la siguiente tabla se les pregunto qué significado tiene para ellos participar, a lo que se les dio cinco opciones para contestar entre las que se encuentran; intervenir en decisiones públicas; vigilar el funcionamiento gubernamental, denunciar irregularidades; definir quién gobierna y otro.

Como se puede notar el porcentaje más alto lo obtuvo la opción Intervenir en las decisiones públicas con 25.8%, en donde las mujeres fueron las que más porcentaje tuvieron a diferencia de los hombres, en segundo lugar se encuentra que los jóvenes eligieron las cuatro opciones con un 21.7% pero en este caso los hombres tienen más porcentaje que las mujeres; en tercer lugar se encuentra con un 7.5% de porcentaje las cinco opciones marcadas, en donde los hombres tuvieron mayor porcentaje, esta última se caracteriza porque aquí tres hombres pusieron otra opción de lo que creen que significa participar.

TABLA 5.1: SIGNIFICADO DE PARTICIPAR SEGÚN SU SEXO

¿Qué significa para ti participar?	SEXO		Total
	FEMENINO	MASCULINO	
Nosé N/C	1.7%	0.0%	1.7%
INTERVENIR EN DECISIONES PUBLICAS	14.2%	11.7%	25.8%
1,2	1.7%	.8%	2.5%
1,2,3	2.5%	4.2%	6.7%
1,2,3,4	10.0%	11.7%	21.7%
1,2,3,4,5	3.3%	4.2%	7.5%
1,2,4	.8%	.8%	1.7%
1,3	.8%	.8%	1.7%
1,3,4	.8%	.8%	1.7%
1,3,4,5	0.0%	.8%	.8%
1,4	1.7%	1.7%	3.3%
1,5	0.0%	.8%	.8%
VIGILAR EL FUNCIONAMIENTO GUBERNAMENTAL	5.8%	.8%	6.7%
2,3	.8%	1.7%	2.5%
2,3,4	.8%	.8%	1.7%
2,4	0.0%	.8%	.8%
2.	0.0%	.8%	.8%
DENUNCIAR IRREGULARIDADES	0.0%	3.3%	3.3%
3,4	.8%	0.0%	.8%
3,5	0.0%	.8%	.8%
3.	.8%	0.0%	.8%
DEFINIR QUIEN GOBIERNA	.8%	2.5%	3.3%
OTRO	2.5%	0.0%	2.5%
TOTAL	50%	50%	100%

Algunas de las respuestas son aquellas como hacer consultas; elegir quien rige y saber toda la información del país no solo cuando les conviene; y por último se encuentra participar para significa tomar decisiones, checar que se respete y dar opiniones. Hacer acciones en conjunto para fortalecer nuestro sistema de gobierno, estas fueron las otras opciones que los jóvenes creen que significa participar. Es decir la toma de decisiones a través de la información que les proporcionen y el respeto a sus decisiones hace posible que los jóvenes tengan más opciones para elegir.

Una vez sabiendo lo que significa para ellos participar se les hizo dos pregunta para corroborar que realmente se aplica lo que ellos creen de la participación, como se podrá observar en la tabla 5.2 donde se les pregunto que si ¿Consideran importante la participación política de la gente? y ¿Cuál es la mejor forma de participar para ti? arrojando los siguientes resultados.

TABLA 5.2 FORMA DE PARTICIPAR POR UNIVERSIDAD

¿Cuál es la mejor forma de participar para ti?	¿Consideras importante la participación política de la gente?			Total
	0	SI	NO	
0	.8%	0.0%	0.0%	.8%
Votando	0.0%	8.3%	.8%	9.2%
1,2	0.0%	5.8%	.8%	6.7%
1,2,3	0.0%	2.5%	0.0%	2.5%
1,2,3,4	0.0%	4.2%	0.0%	4.2%
1,2,4	0.0%	18.3%	0.0%	18.3%
1,2,5	0.0%	.8%	0.0%	.8%
1.2.3	0.0%	.8%	0.0%	.8%
Informándose	0.0%	28.3%	1.7%	30.0%
2,3	0.0%	2.5%	0.0%	2.5%
2,3,4	0.0%	1.7%	0.0%	1.7%
2,4	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%
Participar en campañas políticas	0.0%	1.7%	0.0%	1.7%
Vigilar las acciones del gobierno	0.0%	8.3%	1.7%	10.0%
De ninguna forma	0.0%	.8%	0.0%	.8%
Total	.8%	94.2%	5.0%	100.0%

Los jóvenes consideran que realmente es importante la participación de la gente, otorgándoles un porcentaje del 94.2% es decir la mayoría cree que es importante participar y la mejor forma de hacerlo es Informándose con un 28% esto concuerda con el 77.5% de la tabla: 4.7 Donde los jóvenes dicen si estar informados de política; seguido por el 18.3% donde marcaron tres opciones (1, 2, 4) las cuales fueron votando, informándose y vigilar las acciones del gobierno, por último se encuentran dos respuestas ocupando el último puesto con un 10% las cuales son vigilar las acciones de gobierno y la otra es que marcaron (2, 4) informándose y vigilar las acciones de gobierno.

Con esto se puede entender que “la participación de los jóvenes ha cambiado de manera importante, como consecuencia de las transformaciones políticas y culturales que ha sufrido el país, pues ya no creen que votar o participar en campañas políticas sea la mejor forma de participar; es por eso que los actores y las instituciones políticas, deben aprovechar el entusiasmo de los jóvenes en la construcción de una sociedad civil más participativa. (Rojas, 2008, p. 70)

Como se pudo notar la vigilancia y la información fueron los factores más concurridos en las respuestas si los jóvenes consideran como las mejores formas de participar estas dos

opciones, es importante saber entonces, ¿en qué actividades han participado? Para lo que se les dio nueve opciones como son: firmar peticiones o cartas públicas; participar en algún mitin; formar parte de la toma de un edificio público; participar en alguna asociación de vecinos; participar en alguna marcha estudiantil; participar en alguna huelga(estudiantil); participar en algún partido político; otra y ninguna.

TABLA 5.3: ACTIVIDADES EN LAS QUE HAN PARTICIPADO

¿EN QUÉ ACTIVIDADES HAS PARTICIPADO? PUEDES MARCAR VARIAS	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
Nosé N/C	0.0%	.8%	0.0%	.8%	4.2%	0.0%	5.8%
FIRMAR PETICIONES O CARTAS PUBLICAS	.8%	.8%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	2.5%
1,2	1.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
1,2,5	.8%	0.0%	2.5%	0.0%	.8%	.8%	5.0%
1,2,5,6	.8%	0.0%	.8%	1.7%	.8%	0.0%	4.2%
1,4	0.0%	0.0%	.8%	.8%	0.0%	1.7%	3.3%
2,5	2.5%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	3.3%
PARTICIPAR EN ALGUNA ASOCIACION DE VECINOS	.8%	1.7%	0.0%	0.0%	.8%	1.7%	5.0%
PARTICIPAR EN ALGUNA MARCHA ESTUDIANTIL	0.0%	.8%	0.0%	.8%	.8%	.8%	3.3%
5,6	0.0%	.8%	0.0%	.8%	.8%	.8%	3.3%
PARTICIPAR EN ALGUNA HUELGA (ESTUDIANTIL)	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%	1.7%	3.3%
PARTICIPAR EN ALGUN PARTIDO POLITICO	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
NINGUNA	5.0%	4.2%	5.0%	1.7%	1.7%	5.8%	23.3%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Como se podrá observar el 23% puso que no había participado en ninguna actividad ganando el puesto la UVM con 5.8% de no participar, seguido por la UNAM y el ITAM con un 5%, pues a pesar de que en la tabla 4-A, dijeron que si es importante la participación de la gente más del 20% no ha participado en ninguna actividad, mientras que con el segundo lugar se encuentran dos respuestas que obtuvieron el 5% en primer lugar están aquellos que han participado en alguna asociación de vecinos encabezadas por el UVM y el IPN y en segundo lugar se encuentran aquellos que marcaron tres opciones que fueron: firmar peticiones o cartas públicas, participar en algún mitin, participar en alguna marcha estudiantil en este rango el ITAM con 2.5% fue el que más participo sobre las otras universidades.

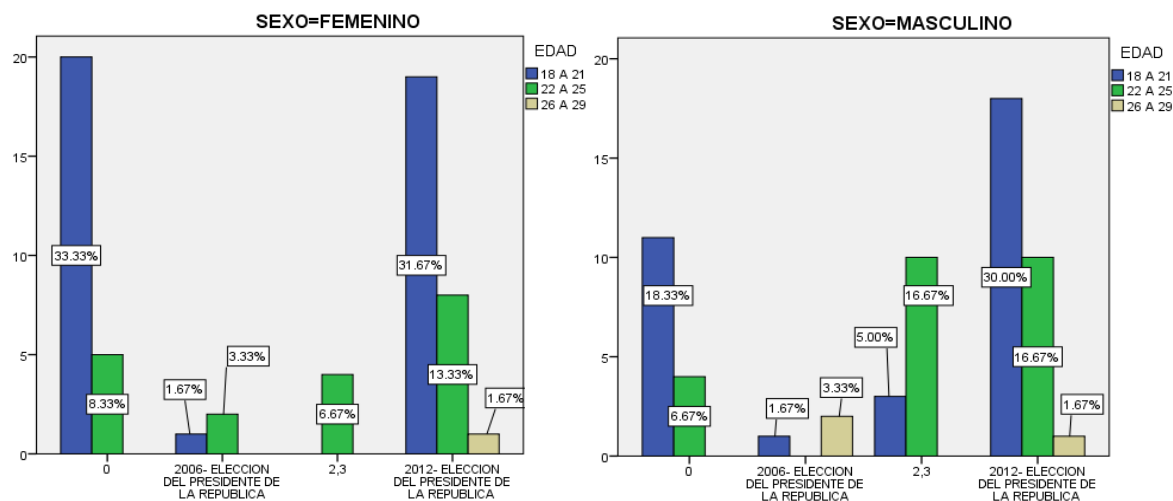
Con lo anterior observado Key menciona que “los políticos, funcionarios e instituciones no tienen la presión suficiente para poner principal atención y atender la demandas de quienes no participan” (Key, 1949, p. 54) es decir, si los jóvenes participaran más en alguna o varias de las actividades podrían influir en la agenda de dichos personajes.

Pero si en estas actividades la población estudiantil no tiene tanto interés por participar por el hecho de no influir en las decisiones del Estado es posible que a partir de la forma más común de calificarlas (votando) sea como controlen las acciones de estas o por lo menos se sientan seguros de que quienes van a tomar dichas decisiones fueron elegidos por ellos mismos.

Es por eso que se les pregunto ¿En cuales elecciones han participado?, pero esta vez los separamos en sexo para tener un panorama diferente, se les dieron tres opciones, la primera fue las elecciones del 2006 (presidente de la República y Diputados Federales); la segunda elecciones del 2009 (Diputados federales); y por último en las elecciones del 2012 (presidente de la República y Diputados Federales).

Si bien como se podrá notar en las siguientes graficas; por un lado las mujeres de 18 a 21 años con el 33.33% decidieron no contestar la pregunta, estas mismas con el 31.6% votaron tan sólo en las elecciones del 2012. En cuanto a las mujeres de 22 a 25 años donde con un porcentaje de 13.3% votaron en las elecciones del 2012, el 8% no contesto y tan sólo 6.67% voto en las elecciones del 2009 y del 2012; y los de 26 a 29 años, tan sólo marcaron la opción de haber participado en las elecciones del 2012, se podría decir que el bajo nivel de porcentaje que se obtuvo se debe a que los jóvenes encuestados de esta edad fueron pocos a comparación de los dos rangos de edad anteriormente mencionados.

GRAFICAS 2: ELECCIONES EN LAS QUE HAS PARTICIPADO (SEXO)



Por otro lado los hombres de 18 a 21 años de edad el 30% tan sólo participo votando en las elecciones del 2012, mientras que el 18% no contesto la pregunta y el 5% dijo haber participado en las elecciones del 2009 y del 2012; en cuanto a los jóvenes de 22 a 25 años el 16.7% participo en las elecciones del 2009 y 2012, en cuanto a los jóvenes de 26 a 29 años dicen haber participado en las elecciones del 2006 con un 3.3% por arriba del 2012 con un 1.67%.

Como se pudo notar el nivel de participación para las elecciones del 2012, subió considerablemente a partir de las elecciones del 2006, la promesa del otorgamiento de confianza permite lograr posiciones y ciertas demandas, y la amenaza de su retiro o de la salida de alguno de los participantes del polo defraudado se convierte en un recurso de presión en los procesos de negociación. (Luján, 1999, p. 237)

Es por eso que se les pregunto ¿por quién votarían en las siguientes elecciones? considerando que fueran hoy. Donde el 45.8% eligió la respuesta “Por ninguno”, es decir a partir de los resultados que han obtenido por sus decisiones en las anteriores elecciones, la UACM, la IBERO y la UNAM son las universidades con mayores porcentajes que decidieron no elegir a ninguno de los partidos que se presentan en la tabla.

TABLA 5.4: POR LO PARTIDOS MÁS ELEGIDOS

Si hoy fueran las elecciones, ¿por cuál partido votarías?	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
0	0.0%	0.0%	.8%	.8%	0.0%	0.0%	1.7%
PRI	2.5%	1.7%	3.3%	0.0%	.8%	1.7%	10.0%
PAN	2.5%	5.0%	1.7%	0.0%	6.7%	2.5%	18.3%
PRD	.8%	2.5%	2.5%	2.5%	0.0%	3.3%	11.7%
PVEM	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
PT	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
MORENA	1.7%	0.0%	.8%	3.3%	0.0%	1.7%	7.5%
POR NINGUNO	8.3%	3.3%	7.5%	10.0%	9.2%	7.5%	45.8%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

En segundo lugar el 18% votaría por el Partido Acción Nacional (PAN) las universidades que pusieron esta opción con los más altos porcentajes fueron la IBERO y el IPN; por otro lado con el 11.7% dijeron que votarían por el PRD y por último por el PRI con un 10%, es decir los partidos que hasta ahora son los más importantes, son los que se llevan los porcentajes por arriba del 10%.

Con lo que se pudo ver anteriormente, y a pesar de que Herrera menciona que las universidades privadas, sin duda, ofrecen a los estudiantes una mayor posibilidad, casi una garantía de inserción social satisfaciendo su necesidad de participación con su actividad como estudiante. (Herrera, 1998, p. 160) La universidad pública cuenta con jóvenes que tienen una mayor necesidad de participación política (por una necesidad de inserción social) y que, de hecho, participan políticamente de una forma más activa durante su etapa universitaria.

La participación de los jóvenes de universidades públicas o privadas, es muy pareja pero sin embargo a veces es mayor de aquellos estudiantes de universidades privadas se puede decir que esto se debe a que ellos tienen mayor oportunidad de entrar al sector público para trabajar debido a los conocidos que tienen a diferencia de los que estudian en las escuelas públicas los cuales les cuesta más trabajo entrar.

Si bien aunque hay formas ilegales de participar las cuales son más utilizadas por los jóvenes manifestándose, desmanes entre otras cosas para hacerse escuchar las autoridades también incitan estas formas disfrazadas de legales pero que realmente no están estipuladas en una ley como tal, un ejemplo claro de esto es cuando el IFE invitan a los jóvenes que aún no

cumplen 18 años de edad a votar en las elecciones, faltándoles meses para cumplir con la mayoría de edad, esto con el propósito de obtener votos en las elecciones.

Aunque esto no es malo hasta cierta medida es necesario que se respete lo estipulado por la ley que todo ciudadano que cumpla los 18 años tenga que sacar su credencial para votar y no antes, ya sea porque les beneficie en acciones políticas, por este tipo de acciones es que los jóvenes creen que realmente se juega con ellos en tiempos electorales y prefieren a veces ni siquiera participar.

En conclusión se puede decir que los jóvenes con estudios universitarios son uno de los grupos poblacionales que pueden tener mayor participación e información esto debido a su condición de estudiosos pero también los que menos confían en las instituciones de la democracia representativa. (ENCUP, 2001)

4.5 DESCONFIANZA POLÍTICA EN INSTITUCIONES A PARTIR DEL INTERÉS INFORMACIÓN, Y PARTICIPACIÓN CON LA QUE CUENTAN

La importancia de considerar como punto clave el nivel de conocimiento que tienen los jóvenes sobre su país, así como la información que obtienen de los medios de comunicación, se debe a que estas cuestiones llegan a crear sentimientos como desconfianza, apatía y escepticismo, si bien la confianza es un recurso escaso en las sociedades modernas, en México ha sido una gran ausente, por lo que no es exagerado calificar a la mexicana como una sociedad de desconfianza. (Luján, 1999, p. 238)

Pues hasta el 2012 los jóvenes de México tienen un nivel de confianza hacia el país del 2.9% (Juricas, 2012, p. 58), lo que significa un porcentaje relativamente bajo para lo que se espera obtener, sobre todo, de los jóvenes que cuentan con un nivel de educación universitaria.

Se podría pensar que el rezago educativo de la juventud mexicana y su escasa actividad comunitaria o participación en los asuntos públicos explican en buena medida su débil o nula vinculación a las instituciones dando como resultado, la falta de confianza. (Góngora, 2007, p. 34) Es por eso que en este apartado se analizará el nivel de confianza que le tienen los jóvenes universitarios hacia las instituciones.

Y para poder explicar mejor lo anterior se retomara el tipo de cultura política afectiva “la cual se refiere a los sentimiento del sistema político sus roles personales y logros que estos han tenido a los largo de su vida” (Almond & Vervba, 1963, p. 136). Así que se retomará de nuevo las ideas planteadas en los apartados anteriores “información política” sin embargo para los términos de estudio de este apartado, esta vez será la información que emiten las instituciones políticas, así como el nivel de claridad y transparencia con lo que la proporcionan a los solicitantes.

Por lo que para este caso se hizo un cruce a través de dos preguntas, es decir, por un lado se les pregunto si ¿Alguna vez hay solicitado información pública de alguna dependencia? por otro lado si obtuvieron la información deseada de forma clara, precisa y accesible. Hay que tener claro que las instituciones políticas fueron creadas como se mencionó en el capítulo 2 para cubrir las necesidades y controlar las acciones tanto del Estado como de los ciudadanos, pues se encargan de dar información, oportunidades y castigos para un mejor funcionamiento del país.

En esta misma lógica, se analizará si realmente las instituciones emiten la información, y si lo hacen con que tanta claridad la otorgan, es necesario poner atención en la siguiente tabla porque debido a la complejidad de la esta es fácil perderse y no entenderla. Comenzaré explicando los porcentajes totales, es decir los jóvenes de todas las universidades dijeron con un porcentaje mayor al 60% no haber solicitado información a alguna dependencia, por lo que es evidente que las instituciones no están acostumbradas a otorgar información, por otro lado tan sólo el 34.2% solicito información y los que lo hicieron el 17.5% dijeron no haber obtenido la información deseada de forma clara, precisa y accesible y tan sólo el 15% dijo que sí.

TABLA5.4: SOLICITUD DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y OBTENCIÓN DE ESA INFORMACIÓN

TIPO	¿Alguna vez hay solicitado información pública de alguna dependencia?	Obtuviste la información deseada de forma clara, precisa y accesible			Total
		No contesto	SI	NO	
PÚBLICA	0	0.0%	0.0%	1.7%	1.7%
	SI	1.7%	18.3%	8.3%	28.3%
	NO	30.0%	5.0%	35.0%	70.0%
	Total	31.7%	23.3%	45.0%	100.0%
PRIVADA	0	0.0%	1.7%	0.0%	1.7%
	SI	1.7%	11.7%	26.7%	40.0%
	NO	21.7%	5.0%	31.7%	58.3%
	Total	23.3%	18.3%	58.3%	100.0%

Total	0	0.0%	.8%	.8%	1.7%
	SI	1.7%	15.0%	17.5%	34.2%
	NO	25.8%	5.0%	33.3%	64.2%
	Total	27.5%	20.8%	51.7%	100.0%

En cuanto a las universidades Públicas tuvieron un porcentaje alto de los que no solicitaron información obteniendo un 70% total, en cuanto a los que SI solicitaron información sólo el 28.3% de los cuales el 18.3% SI recibió información clara, precisa y accesible, sobre el 8.3% de los que no la recibieron. Por otro lado las universidades Privadas a diferencia de las Públicas solicitan más información con un 40% total de los cuales el 26.7% no la recibió de forma clara, precisa y accesible, sobre el 11% que si la obtuvo. Aun así el 58.3% de los que no solicitaron información está por arriba de los que sí. Esto no dice que aun “existen todavía inercias institucionales negativas a la evaluación gubernamental y a una plena transparencia en todos sus niveles y funciones”. (Martínez, 2013, p. 231)

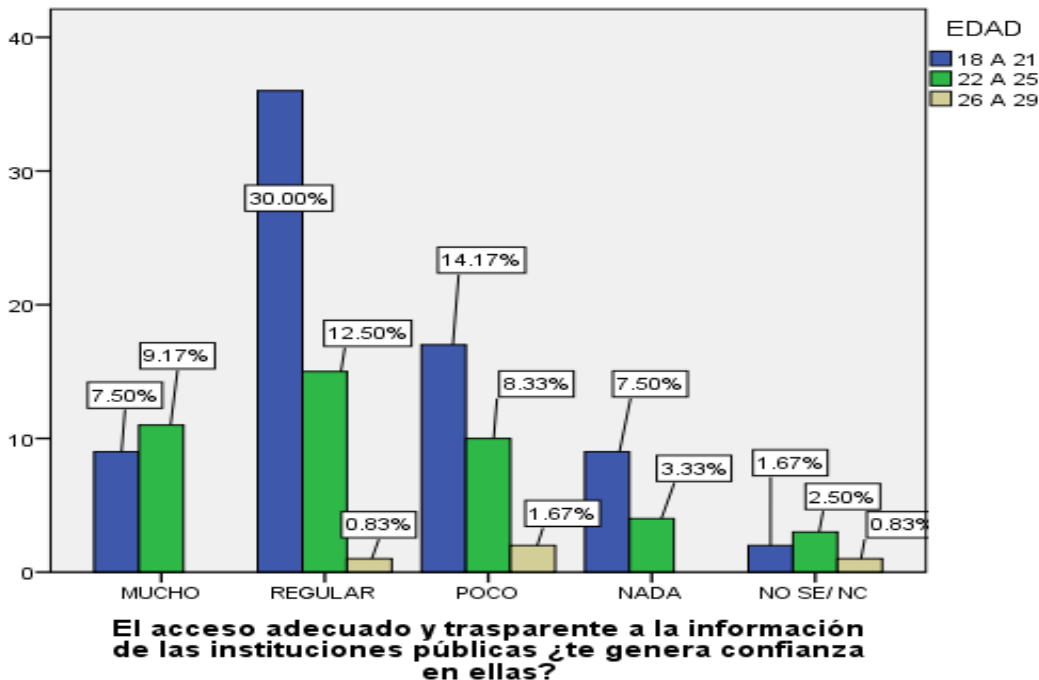
Es decir, cuando un representante o institución puede generar la suficiente confianza como para compartir la información de sus acciones, los ciudadanos son capaces de acudir a ella para consultarla y poder dar su punto de opinión, con esto se espera que allá cambios y así las instituciones lleguen a un resultado confortable para todas la partes. (Mateos, 2001, p. 4) Pero como su pudo notar en la tabla 4.9 la falta de claridad de la información otorgada hace que la participación de los jóvenes al solicitar información a las instituciones sea cada vez menor.

La apatía y el desinterés siguen dominando a los jóvenes lo que demuestra su Regular interés del 46.70% (nótese en tabla 4.4). Es decir la confianza en las instituciones no sólo se debe a valores y sentimientos, sino también desde el lado de la oferta y la demanda por un lado la demanda de las preferencias y requerimiento que se hacen hacia la institución. Y por otro lado la oferta del desempeño y las soluciones que ofrecen las instituciones a las querellas exigidas por los diferentes actores (Michel, Ramo, & Madrazo, 2010, p. 342)

Jorge Martínez, menciona que en este momento existe una urgencia general de que en la inédita fase política de México se construyan una serie de instituciones y se fortalezcan las ya existentes, de tal manera que se dé un mayor sustento a la gobernabilidad democrática, ya que ésta es condición ineludible para alcanzar gobiernos eficaces. (Martínez, 2013, p. 231) Pero esto tan sólo se podrá hacer si existe participación e interés por la transparencia y rendición de

cuentas por parte de las instituciones, es por eso que se les pregunto que si el acceso transparente a la información de las instituciones les genera confianza.

GRAFICA 5.5: TRANSPARENCIA Y CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES



Es por eso que el acceso adecuado y trasparente a la información de las instituciones es un factor importante, que a pesar de no generar mucha confianza si genera un nivel Regular de 30% entre los jóvenes de 18 a 21 años de edad, seguido por el 14.1% de poco y el tercer lugar con 7.5% las opciones de nada y mucho; Por otro lado los jóvenes de 22 a 25 años con el 12.5% les genera regular confianza en ellas, seguido por 9.1% que dice que la transparencia de la información les genera mucha confianza. Y por último los jóvenes de 26 a 29 años el 1.6% les generan poca confianza, y al otro .8% regular, esto nos quiere decir que la transparencia y el rendimiento de cuentas como condiciones le atribuyen mayor legitimidad a la democracia y con ella a sus instituciones.

Con esto se puede llegar al dilema de que “las personas o jóvenes con más estudios tienen mayor capacidad para comprender la información sobre asuntos políticos y de este modo poder enfrentarse a los procesos participativos” (Verba G. A., 1970, p. 4), en este caso es necesario saber que tanta confianza tienen los jóvenes por las diferentes instituciones que se

encuentran en un Estado, es decir desde las sociales, públicas, privadas y finalmente las políticas, las cuales nos interesan más en este estudio, aunque es importante mencionar las otras.

En este caso se retomaron encuestas hechas específicamente a los jóvenes de 18 a 29 años de edad ya sea que estudien o trabajen, o en determinado caso ninguna de las dos, estas fueron hechas por el INJUVE 2005 y 2010; al ENVJ 2012 y por último las encuestas del 2014 fue realización propia a través de una serie de encuestas en diferentes universidades, si bien a pesar de que estas encuestas fueron realizadas en menor proporción en cuanto a población, se espera ver el nivel de confianza que tienen los jóvenes en el 2014.

En la tabla 5.6 lo que se quiere hacer notar es como a través de los años el nivel de confianza hacia las instituciones aumenta o disminuye según la situación por la que esté pasando el país. En este caso se pondrá principal atención a las instituciones que tuvieron cabida en la encuesta del 2014. Como se podrá observar del 2005 al 2012 el nivel de confianza de los jóvenes hacia las instituciones descendió y aumentó en algunos casos, si bien hay términos que en la encuesta hecha en el 2005 no fueron contemplados y terminan siendo incomparables con el nivel de confianza que los jóvenes le tienen.

Las instituciones que tiene mayor confianza hasta nuestros días y que a pesar de las situaciones por la que esté pasando el país no tienen un nivel de porcentaje menor al 5%, son aquellas que se caracterizan por ser las sociales o privadas, como es el caso de la familia, perdiendo tan sólo una décima desde el 2005 al 2014, en segundo lugar se encuentran los maestros que a pesar que en el 2005 tenían 8.0% de confianza y que a través de los años a disminuyendo o incrementándose a la vez para el 2014 se mantuvo con un 6.5%, es decir aunque descendió su nivel de confianza no fue menor al 5%.

Por último se encuentran las redes sociales las cuales no fueron contempladas para la encuesta del 2005 debido a su poco impacto hasta ese año sin embargo a partir del 2010 su nivel de confianza es de mayor al 6% y para el 2014 tan sólo contiene 5.6%. Estas tres instituciones con mayor nivel de confianza entre los jóvenes, se encuentran también marcadas en la tabla 5.6 de confianza en las instituciones (ENCUP), con mayor o menor porcentaje pero en los primeros lugares.

TABLA 5.6: CONFIANZA EN INSTITUCIONES DE PARTE DE LOS JÓVENES

INSTITUCIÓN	PROMEDIO POR AÑO			
	2005	2010	2012	2015
La familia	9.1	8.8	8.8	9
Las universidades públicas	8.1	7.8	8.1	N/C
Los maestros	8	7.5	7.8	6.5
El ejercito	7.6	7.5	7.4	3.8
La C.N.D.H.	7.6	N/C	7.4	N/C
Empresarios	N/C	N/C	N/C	4.4
Los movimientos sociales de los jóvenes	N/C	N/C	7.3	N/C
Las organizaciones sociales de ayuda	6	N/C	7.2	4.9+
Los curas, sacerdotes o ministros religiosos	7.7	N/C	7.1	2.3+*
La radio	N/C	N/C	7.1	
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación	N/C	N/C	6.9	N/C
La televisión	N/C	N/C	6.9	3.7* ⁹
La Suprema Corte de Justicia de la Nación	6.9	N/C	6.9	4.3
El presidente de la República	6.8	N/C	6.8	2.5**/*
Los periódicos	N/C	N/C	6.8	
El Instituto Federal Electoral	7.3	N/C	6.7	3.4
El gobierno federal	6.9	N/C	6.7	
Jefes Delegacionales	N/C	N/C	N/C	3.2
Presidente Municipales	N/C	N/C	N/C	3.2
El gobernador de su Estado (el jefe de gobierno)	N/C	N/C	6.7	2.7
Los sindicatos	6.5	6.5	6.3	3.8
Los mensajes que se transmiten en Facebook	N/C	6.3	6.3	5.6***
La policía	5.9	6.2	6.1	2.3
Los senadores	N/C	6.1	6.1	3.5**
Los mensajes que se transmiten en twitter	N/C	6	6.1	
Los partidos políticos	6	6.1	5.9	2.6
Los diputados	6	6	5.9	

Fuente: Encuesta Nacional de Juventud (2005- 2010), Instituto Mexicano de la Juventud, Centro de Investigación y Estudios sobre la Juventud, IMJUVE.; Encuesta Nacional de Valores en Juventud (2012); Instituto Mexicano de la Juventud, Área de Investigación Aplicada y Opinión del Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM. Encuesta (2014) Realización Propia con base a la N/C= No contemplado en la encuesta

*₁ Para la encuesta del 2014, se tomaron a varias instituciones como la televisión, radio, y periódico para juntarlas en una sola llamada "los medios de comunicación" la respuesta se pondrá tan sola en el apartado de televisión

** Para la encuesta del 2014, se tomaron a dos instituciones como los diputados y senadores en una sola llamada congreso, el total se pondrá en senadores

*** Para la encuesta del 2014, se tomó el termino Redes Sociales, para representar a todas aquellas como son: Twitter, Facebook, Tagged, por mencionar algunas por lo que el porcentaje total se pondrá en el apartado de Los mensajes que se transmiten en Facebook

/ Para la encuesta 2014, se utilizó la categoría de Presidente de la República por lo cual que se dejara en blando la categoría de gobierno federal evitando una confusión.

+ Para la encuesta 2014, se les pregunto sobre las ONG's sin embargo y ya que se utiliza el diseño de la ENV (2005) se pondrá su porcentaje en el apartado de las organizaciones sociales de ayuda.

+* Para la encuesta 2014, se utilizó el termino Iglesia en el cual entran curas sacerdotes y ministros religiosos por lo cual la calificación se pondrá en este apartado.

Ahora bien, en el capítulo 2 se hizo un análisis de aquellas instituciones que se encontraban en los últimos lugares de confianza por aquellas encuestas que se hicieron a los ciudadanos a nivel nacional entre los años de 2012, 2013 y 2014, estas instituciones fueron la policía, los partidos políticos, el congreso y sindicatos.

Menciono lo anterior debido a que en el anterior cuadro la policía sigue encabezando el primer lugar de desconfianza con el porcentaje más chico a paso del tiempo, llegando al 2.6%, pero esta vez compartiendo el mismo puesto se encuentra la iglesia (ministros religiosos), es decir estos bajaron drásticamente su nivel de confiabilidad hacia las personas y en especial hacia los jóvenes.

En segundo lugar con un nivel bajo de confianza, se encuentra el Presidente de la República tan solo obteniendo el 2.5% de confiabilidad. En tercer lugar se encuentran los Partidos Políticos con 2.6% donde en cuanto a los jóvenes su nivel de confiabilidad en años anteriores estaba por arriba de 5% a diferencia de las encuestas mostradas en el Capítulo 2, donde mantenían porcentajes de confiabilidad por debajo del 5%.

Y en último lugar se encuentran los gobernadores con un 2.7%, encontrándose en los últimos lugares de confianza de los jóvenes. Como se puede notar las únicas instituciones tienen bajos niveles de confianza, que se encuentran tanto en las encuestas ciudadanas hechas en el capítulo 2, como en las encuestas hechas a los jóvenes, se encuentran tanto la policía y los partidos políticos.

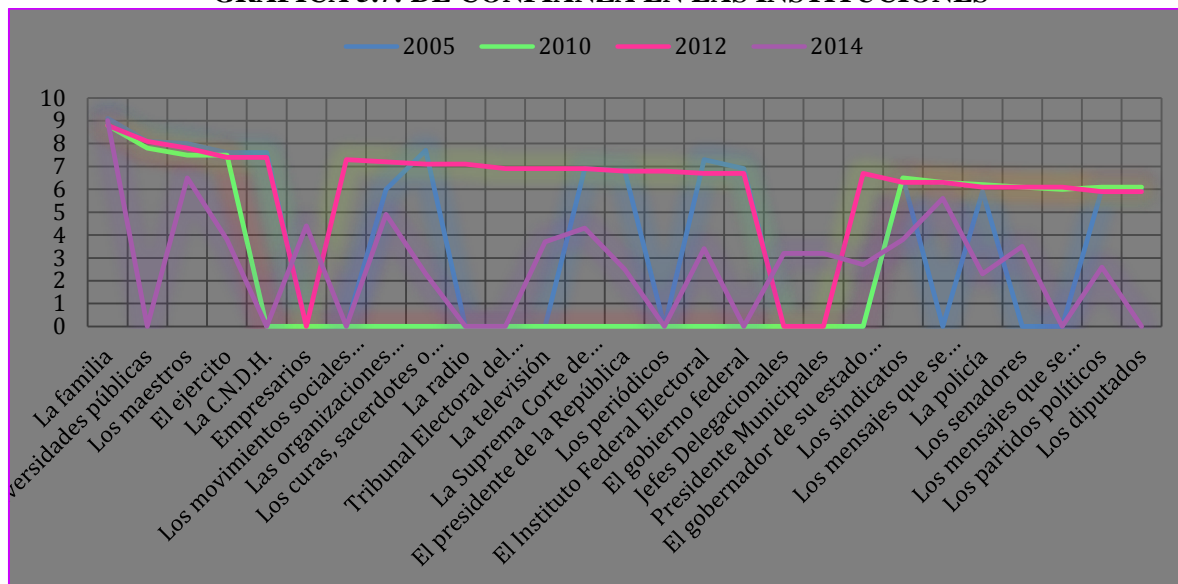
Ahora tanto en esta tabla hecha por el IMJUVE en diferentes años así como la del 2014 que fue realización propia se puede notar que las únicas dos instituciones que coinciden con su bajo nivel de confianza entre los jóvenes y a través de los años son la policía y los partidos políticos, sin embargo si retomamos los informes hechos por la ENCUP, la CESOP y la ENCC los cuales fueron mencionados en el capítulo 2 estas dos instituciones siguen encontrándose aún a nivel nacional.

Entonces con estas encuestas se puede decir que tanto la policía como los partidos políticos a través de los años y con las nuevas generaciones de jóvenes se pueden ver reflejados, por lo que en primera hay que tomar estas dos instituciones para ver comenzar a hacer cambios

necesarios y aumentar su nivel de confianza y posteriormente in cambiando poco a poco las demás instituciones.

Este aumento y disminución de confianza en las instituciones de parte de los jóvenes se puede observar en la siguiente grafica en la cual se tomó como referencia la tabla 5.6, para ver cómo ha cambiado a través del tiempo.

GRAFICA 5.7: DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES



Con esto se puede entender que la desconfianza política es un sentimiento que tiene que ver con las acciones de nuestros representantes, acciones pasadas que se ven reflejadas en las decisiones presentes y que tendrán consecuencias en el futuro, es entonces que la desconfianza en las instituciones y actores políticos se explica por el deficiente desempeño de estos, (Camoës, 2000, p. 26).

Pero entonces se llega a la pregunta si la desconfianza hacia las instituciones se da por su deficiente desempeño ¿Qué acciones provocan este sentimiento? Por lo que Torcal menciona que, “la desconfianza política no tiene que ver tanto con la forma de determinados regímenes políticos sino, más bien, con las prácticas políticas, usos, manipulación y discursos políticos que dañan o perjudican la imagen y el funcionamiento de las instituciones de representación.” (Torcal, 1998, p. 14)

En el sentido, se les dio a elegir entre cinco posibles respuestas aunque podrían marcar varias opciones si lo consideraban pertinente estas fueron: Los niveles de corrupción; Falta de transparencia y rendición de cuentas; Deficiente desempeño de las instituciones; Incumplimiento de sus objetivos y la falta de profesionalización de sus integrantes. Donde los jóvenes calificaron con un 27.5% las cinco respuestas, (1, 2, 3, 4, 5) es decir ellos consideraron que su nivel de desconfianza se debía a que estas cinco cuestiones regían en las instituciones, sin embargo las instituciones públicas fueron las que más eligieron esta opción con un 15.8%.

TABLAB 5.8: LA DESCONFIANZA TIENE QUE VER CON...?

¿Piensas que la desconfianza política hacia las instituciones tiene que ver con...?	TIPO		Total
	PÚBLICA	PRIVADA	
No sé N/C	.8%	.8%	1.7%
Los niveles de corrupción	14.2%	11.7%	25.8%
1,2	1.7%	3.3%	5.0%
1,2,3	.8%	4.2%	5.0%
1,2,3,4	4.2%	3.3%	7.5%
1,2,3,4,5	15.8%	11.7%	27.5%
1,2,4	1.7%	.8%	2.5%
1,2,4,5	.8%	.8%	1.7%
1,2,5	.8%		.8%
1,3,4		1.7%	1.7%
1,3,4,5	.8%		.8%
1,3,5	.8%		.8%
1,4	1.7%	.8%	2.5%
1,4,5	.8%		.8%
1,5	.8%		.8%
Falta de transparencia y rendición de cuentas	1.7%	5.8%	7.5%
2,4	.8%	1.7%	2.5%
Deficiente desempeño de las instituciones	1.7%	1.7%	3.3%
3,5		.8%	.8%
5		.8%	.8%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

En segundo lugar se encuentra con un 25.8% la opción de que su confianza se debe a los niveles de corrupción que existen dentro de estas instituciones, en donde las universidades públicas con un 14.2% se impusieron ante las privadas. Por otro lado con aun más bajo rango de 7.5% se encuentran la opción Falta de transparencia y rendición de cuentas, donde por primera vez los estudiantes de universidades privadas estuvieron por encima de las públicas con un 5.8%. Sin embargo con el mismo rango de porcentaje de 7.5% se encuentra que marcaron la

opción de cuatro respuestas (1, 2, 3, 4) en donde de igual forma la población de educación pública marco con mayor porcentaje esta opción.

Debido a las respuestas que se obtuvieron se debe decir que ellos piensan que su nivel de confianza que tiene hacia las instituciones se debe a diferentes causas pues como ya se ha venido diciendo algunas de las consecuencias de la desconfianza son el retiro a la vida privada, la apatía y el cinismo en los asuntos públicos, espirales de rearme, estrategias de “pega y corre”, destrucción de normas en instituciones políticas, fortalecimiento de un individualismo “amoral”, (Luján, 1999, p. 239) es tiempo de saber qué tanto que creen que realmente funcionan estas cuestiones.

Es entonces que considerando que en cualquier instituciones exististe la impunidad, la incompetencia, la corrupción y el cinismo se les hizo la pregunta ¿cuáles crees que funcionan comúnmente en las instituciones políticas?, a lo que en primer lugar con el 91.7% y catalogado como mucho, se encuentra la corrupción, donde la UNAM y la IBERO con un 15.8% superior a las otras universidades pero no por mucho dicen que la corrección es la que más funciona en las instituciones.

En segundo lugar está la Incompetencia la cual a nivel general creen que las instituciones tiene mucha de esta, a tal grado que la calificaron con un 77.5%, en este lugar los que mayor porcentaje pusieron fueron los estudiantes del IPN calificándolas con un porcentaje de 14.2% por arriba de las demás universidades.

En tercer lugar se encuentran tanto el cinismo como la impunidad con un 74.2% ambas, si bien a pesar de no tener un porcentaje tan bajo se encuentran en los últimos lugares a diferencia de las otras dos, Por un lado en el Cinismo los estudiantes de la IBERO con un 15.8% piensan que funciona mucho este factor, a diferencia de la impunidad que los que creen que funciona mucho esta acción son los del ITAM calificándola con un 15%.

Con esto se puede dar cuenta que el Estado mexicano carece de instituciones fuertes y capaces de canalizar el conflicto, de promover el buen gobierno y garantizar el Estado de derecho (Moreno A. , 2010, p. 150) pues ya sea que en poco o mayor porcentaje la mayor parte

de la población cree que estas cuatro acciones funcionan relativamente mucho en las instituciones.

TABLA 5.9: ACCIONES QUE FUENCIONAN EN LAS INSTITUCIONES

IMPUNIDAD							
IMPUNIDAD	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
MUCHO	12.5%	11.7%	15.0%	14.2%	12.5%	8.3%	74.2%
POCO	3.3%	4.2%	.8%	1.7%	2.5%	8.3%	20.8%
NADA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
NO SABE N/C	.8%	.8%	.8%	.8%	.8%	0.0%	4.2%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
INCOMPETENCIA							
INCOMPETENCIA	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
MUCHO	13.3%	14.2%	13.3%	12.5%	13.3%	10.8%	77.5%
POCO	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	5.0%	17.5%
NADA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%
NO SABE N/C	.8%	0.0%	.8%	1.7%	.8%	0.0%	4.2%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
CORRUPCIÓN							
CORRUPCIÓN	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
MUCHO	15.8%	15.0%	15.0%	15.0%	15.8%	15.0%	91.7%
POCO	.8%	0.0%	.8%	.8%	0.0%	1.7%	4.2%
NADA	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
NO SABE N/C	0.0%	0.0%	.8%	.8%	.8%	0.0%	2.5%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
CINISMO							
CINISMO	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
MUCHO	11.7%	11.7%	10.8%	12.5%	15.8%	11.7%	74.2%
POCO	4.2%	2.5%	4.2%	.8%	0.0%	4.2%	15.8%
NADA	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	2.5%
NO SABE N/C	.8%	.8%	1.7%	3.3%	.8%	0.0%	7.5%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Con lo anterior visto y analizado Lujan menciona que “la entronización de la corrupción, la arbitrariedad y la impunidad común han sido factores que han impedido la construcción de un Estado de derecho y, por ende, la conformación de un marco de reglas aceptadas y respetadas colectivamente” (Luján, 1999, p. 240)

Pero el dilema aquí es poder contestar porque los jóvenes creen que la corrupción funciona más que las otras acciones, si bien corrupción en México no es un hecho aislado sino una constante que se puede rastrear desde el pasado colonial hasta nuestros días, por lo que la

sospecha de que se inscribe funcionalmente dentro del sistema no es del todo descabellada (Luján, 1999, p. 241)

Por otro lado parafraseando a Stephen Morris el cual hace alusión a la corrupción se debe a “la glorificación cultural de la corrupción en ciertos sectores de la población, por el surgimiento de una moralidad distorsionada en la clase media, por la desviación de la responsabilidad individual y por la difusión de la desconfianza y el cinismo hacia el gobierno y los funcionarios públicos”. (Morris, 1992, p. 49) Es decir esta acción se da conjuntamente sociedad y Estado donde estos dos, tienen un nivel de tolerancia hacia estas prácticas.

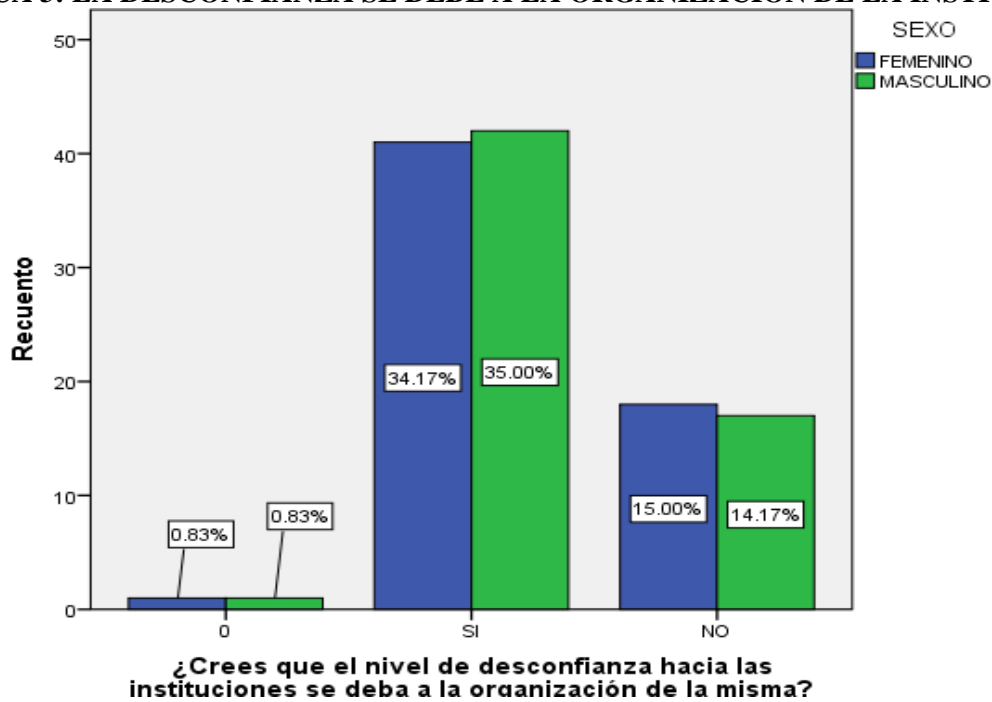
Entonces llegamos al punto en el que desconfiar puede conducir a fallos, a riesgos y, finalmente, a costos, de la misma manera que la decisión de no confiar puede brindar protección frente a estos resultados indeseables, (Luján, 1999, p. 242) es decir el no confiar en las instituciones y por ende en la acciones que estas tomarán nos puede conducir a cualquiera de los dos caminos posibles.

Sin embargo la ventaja que nos marca Lujan es que si se trata de un caso de corrupción gubernamental, la posibilidad de encontrar, juzgar y castigar a los culpables puede fortalecer la imagen del sistema y hacer que los efectos negativos que tiene una gestión corrupta sobre los ciudadanos no afecten la legitimidad. (Luján, 1999, p. 243)

Con esto se puede entender entonces que el nivel de desconfianza con el que cuentan los jóvenes se debe en cierto sentido a la organización de la institución la cual se puede ver reflejado en sus acciones como se pudo observar anteriormente, pues cuando una institución cuenta con muy poca organización para llevar a cabo sus acciones con efectividad, rapidez y claridad es posible que esté funcionando bien por otro lado si existen acciones como las que anteriormente se mencionaron crean mayor desconfianza aun.

Pero entonces la pregunta es ¿Crees que el nivel de desconfianza hacia las instituciones se deba a la organización de la misma? Esta pregunta se separó por sexo y como se podrá notar los dos sexos dijeron que SI, sin embargo los hombres le ganaron a las mujeres pero no por mucho con un 35% a diferencia de las mujeres que pusieron un 34.17%, por otro lado el 1.7% decidió no contestar.

GRÁFICA 3: LA DESCONFIANZA SE DEBE A LA ORGANIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN



Sin embargo esta pregunta tuvo respuestas abiertas de los cuales el 30% decidió dejarla en blanco y el otro 70% dijo en términos generales que si las instituciones tuvieran un nivel bueno de organización dentro y fuera de la dependencia no habría altos niveles de corrupción, opacidad, falta de rendición de cuentas entre otros. Entre las respuestas más destacadas se encuentran:

- Son muy malas y porque han hecho cosas que hacen que uno dude de ellas.
- Porque desde su organización interna ya ocurren problemas.
- Si tuvieran una buena organización no aceptarían la corrupción.
- Pues su mala organización es reflejada en las malas decisiones que toman.
- Por la corrupción y falta de resultados.

Con lo anterior podemos notar que la forma en que se organiza la institución si depende en cierta forma de las acciones que realizan los servidores públicos, pues entre más ineficientes sean, serán peor calificadas. Es por eso que se les pregunto cómo consideran a la desconfianza en las instituciones dándoles diferentes opciones de respuestas entre las que esta: una forma de castigo, control, desilusión, vigilancia o desconocimiento y para entenderlo mucho mejor se separó por sexo, lo que nos arrojó un porcentaje mayor al 60% donde la mayoría contesto que su

desconfianza se debe a la desilusión que las instituciones les han causado y las que más marcaron esta opción fueron las mujeres con un 32.8%.

En segundo lugar con el 14.3% general los jóvenes dijeron que se trataba de una forma de vigilancia, infiriendo con esta respuesta lo hacen para que no hagan acciones malas por así decirlo, Lo que permite que no se eliminen y se gasten recursos innecesarios con el fin de hacer presente la confianza, aunque si hay excepciones donde eliminarlas no significa... (Rojas, 2008, p. 70)

En esta misma respuesta las mujeres fueron las que respondieron con mayor porcentaje de 10.1%. En este sentido las mujeres fueron las que en las dos respuestas con resultados mayores, tuvieron una crítica más directa hacia las instituciones a comparación de los hombres.

TABLA 6: DESCONFÍAR ES UNA FORMA DE...?

Consideras que desconfiar de las anteriores instituciones es una forma de	SEXO		Total
	FEMENINO	MASCULINO	
0	0.0%	1.7%	1.7%
CASTIGO	1.7%	1.7%	3.4%
CONTROL	3.4%	7.6%	10.9%
DESILUSIÓN	32.8%	29.4%	62.2%
VIGILANCIA	10.1%	4.2%	14.3%
DESCONOCIMIENTO	2.5%	5.0%	7.6%
Total	50.4%	49.6%	100.0%

En resumen se podría decir que, si bien los jóvenes adjudican su nivel de desconfianza a las acciones que las instituciones tienen a lo largo de su vida, por lo cual consideran que su nivel de desilusión se debe a la falta de respuesta a las demandas hechas por los ciudadanos.

Sin embargo y no justificando Merino menciona que cada demanda satisfecha generaría otras nuevas, mientras que los medios al alcance del gobierno estarían irremediablemente limitados, en el mejor de los casos, a la dinámica de su economía. Las demandas de la sociedad tenderían a aumentar mucho más de prisa que la verdadera capacidad de respuesta de los gobiernos. (Merino, 1995, p. 31)

Es decir a pesar de que el Estado y sus instituciones quieran satisfacer las demandas de toda la sociedad, es imposible ya que esta acción necesita de dinero, tiempo, personas encargadas, e infinidad de solicitudes, que el propio Estado caería en banca rota en cuestión de horas.

El defecto que ha tenido el Estado es que durante mucho tiempo estuvo ocupado en desarrollar las propuestas que lograsen instituir una verdadera y plural representación política y una competencia electoral limpia, equitativa e imparcial, sin embargo, prestó insuficiente atención a las condiciones para tener un Gobierno eficaz en el contexto de una economía globalizada, que reclama una nueva y sólida institucionalidad fundada en nuevas tecnologías administrativas como las políticas públicas, la gerencia pública, la planeación estratégica, el servicio civil de carrera en todos los ámbitos del Gobierno, la transparencia, la rendición de cuentas (*accountability*), entre otras. (Martínez, 2013, p. 231)

En este mismo sentido se entiende que las instituciones carecen de elementos importantes que les dan legitimidad ante la ciudadana, como se mencionó en los apartados e incluso en capítulos anteriores las intuiciones son en especial aquellas que proveen de información, oportunidades, incentivos y restricciones tanto a los ciudadanos como a los líderes, cosas que hasta ahora no terminan de hacer completamente.

Es por eso que las instituciones para crear una legitimidad, tienen que tener regulación de parte del Estado otras instituciones y la misma ciudadanía esto con el fin de que no estén tentadas a realizar acciones indebidas que posteriormente repercutirán en su nivel de legitimidad y confianza de los ciudadanos y en especial de los jóvenes.

La confianza en las instituciones es la capacidad de estas para mantener sus promesas el hecho que estén supervisadas, rindan cuentas de sus actos y admitan su responsabilidad cuando comenten errores, son factores más importantes que la función o el servicio mismo que entrega esa institución. (Martínez, 2013, p. 231)

Pero entonces ¿qué acciones realizarían los jóvenes con el fin de aumentar la confianza en las instituciones?, ante esta pregunta se les dio cinco opciones posibles de respuesta aunque

podían marcar varias y lo consideraban necesario, estas fueron: Vigilar, Denunciar, Calificar, Informarse y calificar por medio del voto.

Por lo que con un 21.7% general denunciar fue la opción más marcada, la mayoría cree que si denuncian la acciones que hacen mal las instituciones su nivel de confianza aumentará, entre las escuelas que eligieron más esta opción fueron el ITAM y la UVM, universidades que son privadas, sin embargo el dilema en esta respuesta es que tantos métodos de denuncia provén las autoridades para que los jóvenes se sientan capaces de hacerlo.

En segundo lugar se encuentran dos respuestas ocupando este lugar, por un lado esta que con el 14.2% los jóvenes que vigilar las acciones de las instituciones hará que crezca su desconfianza en donde la UACM fue la de más alto porcentaje con un 5%; por otro lado con el mismo 14.2% los jóvenes dicen que informarse de la acciones de las instrucciones aumenta su confianza.

TABLA 6.1: AUMENTO DE LA CONFIANZA HACIA LAS INSTITUCIONES, ¿QUÉ ACCIONES REALIZARÍA?

	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
VIGILAR	0.0%	2.5%	3.3%	5.0%	1.7%	1.7%	14.2%
1,2	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	.8%	0.0%	2.5%
1,2,3,4	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	1.7%
1,2,3,4,5	2.5%	6.7%	1.7%	0.0%	2.5%	0.0%	13.3%
1,2,4	.8%	0.0%	.8%	.8%	0.0%	.8%	3.3%
DENUNCIAR	1.7%	1.7%	6.7%	.8%	4.2%	6.7%	21.7%
2,4	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%	3.3%
CALIFICAR	.8%	0.0%	.8%	0.0%	.8%	1.7%	4.2%
3,4,5	2.5%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
INFORMANSE	3.3%	1.7%	0.0%	5.0%	1.7%	2.5%	14.2%
4,5	.8%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	2.5%
CALIFICAR POR MEDIO DEL VOTO	0.0%	1.7%	.8%	2.5%	.8%	.8%	6.7%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

En tercer lugar se encuentra con un 13.3% la respuesta (1, 2, 3, 4, 5) es decir aquellos que marcaron las cinco opciones posibles ya que piensan que haciendo todas estas acciones su nivel de confianza hacia ellas aumenta más de lo que disminuye.

Si bien la confianza política “pertenece a una gran familia de términos relacionados con el nivel subjetivo de apoyo ciudadano a sus sistema políticos. Entre los que se encuentran relacionados con este término la lealtad, el compromiso y la legitimación y sus opuestos la desafección y la enajenación política (Moreno A. , 2010, p. 12)

Con lo anterior llegamos entonces a la última pregunta aunque no menos importante que las anteriores esta por decirlo de alguna forma dio como resultado muchas respuestas inesperadas, si bien la pregunta fue ¿qué aspectos crees que son necesario para que los jóvenes o los ciudadanos confíen en sus instituciones?

A lo que la mayoría respondió en términos generales que es necesario que las instituciones tengan mayor rendición de cuentas, transparencia, medios que proporcionen la información adecuada y precisa para el entendimiento, capacitación, incentivos, profesionalismo, etc. si bien es necesario que rompan todo acuerdo o convenio que puedan llegar a tener con instituciones privas, con el fin de que en vez de ver por los intereses de ellos ven por los intereses de todos y si esto aún no funciona entonces implementar un nuevo modelo de instituciones que permitan el crecimiento de la sociedad y el país, Por otro lado la sociedad tiene que estar interesada en informarse de los acontecimiento de las acciones institucionales para poder calificarlas posteriormente. Esta respuesta fue realizada a partir de todas las respuestas que dieron los jóvenes entre las más destacadas fueron:

- Más transparencia y capacitación para las personas en las instituciones.
- Garantizar un servicio de acceso a la información eficaz hacer modificaciones en la ley de transparencia y acceso a la información. Fortalecer los compromisos del IFAI.
- Rendición de cuentas, transparencia y facilidad en el acceso a la información, reglamentos claros, vigilancia y castigo.
- Mayor apertura de las instituciones a los ciudadanos, menos corrupción, menos incompetencia. Mayor y fácil acceso a la información.
- Pues primero deben ser democráticas que nos ayuden a todos para hacernos confiar en ellos y establece una brecha.
- Que en realidad hagan el trabajo correspondiente y que se haga bien. Las instituciones son la estructura interna de la sociedad y dependen de ello como se da el funcionamiento de algún país.
- Que los que están en los puestos se preparen como se debe y no se permitan beneficios para ellos mismos.

- Ser más intervenidos en asuntos y decisiones tomadas por organizaciones gubernamentales en la sociedad.
- Los jóvenes deberían estar más informados para poder actuar.
- Una limpieza en cuanto a corrupción.
- Cambiar todas las personas sin preparación y valores.

Es por eso que la educación, en buena medida hace posible un análisis de la democracia para que poco a poco se vaya creando confianza en las instituciones, pues familiariza a los individuos con las instituciones, mediante el flujo de información sobre las características, capacidades y canales de participación que éstas proveen. (Góngora, 2007, p. 34)

En conclusión es necesario tener algunas estrategias de acción que establece una institución como: mayor transparencia, incentivos, integridad, competencia y eficiencia, se espera que la confianza de la sociedad se vaya recuperando poco a poco, sin embargo si los cambios no se llegan a notar, la desconfianza hará posible que el ciudadano se aleje de la política; y cree un sentimiento de incapacidad para poder influir en el sistema, y que esté a su vez, responda a menor participación y crecimiento de cinismo. (García, 2002, p. 1) Esto lo podremos ver más a proximidad en el siguiente capítulo.

4.6 CREAR CONFIANZA ¿UNA TAREA IMPOSIBLE?

Como se pudo notar en los capítulos anteriores, se explicó como se ha ido desarrollando la desconfianza en las instituciones, así como las acciones que la provocan, también se hizo un análisis exhaustivo de como la confianza política en las instituciones de parte de los jóvenes universitarios recae a partir del conocimiento, la información y la participación con la que cuentan.

Es por eso que en este capítulo es importante aclarar, que son bastante las consideraciones que surgieron para resolver el problema de la desconfianza en los jóvenes a partir de los anteriores capítulos, algunas fueron mencionadas en sus respectivos apartados, sin embargo otras serán abordadas con mayor profundidad en este capítulo.

La construcción de instituciones eficaces y confiables, capaces de crear un Estado fuerte donde tanto instituciones y sociedad trabajen en conjunto, fue uno de los primeros planteamientos a la creación de estas, la cual tomó un número determinado de años, su

consolidación tomó aún más, y que se legitimarán ante la ley y la sociedad fue un logro que hasta nuestros días no termina de realizarse, sin embargo, esta acción no se ha podido implementar sólidamente debido a que el paso de diferentes formas de gobierno hace imposible que las instituciones se terminen de consolidar, pues el descrédito de las instituciones hace imposible que se lleve a cabo un Estado fuerte donde la desconfianza pesa más que las buenas acciones.

Lo anterior se puede notar cuando el sistema de partido hegemónico (PRI), el cual a partir de las instituciones con las que contaba anteriormente el Estado desarrolló, una serie de reglas informales que ayudaban a dar la impresión de dirección y orden, mientras que se preservaban los privilegios de las élites económicas y políticas. (Moreno A. , 2010, p. 25) Muchas de estas acciones fueron las que crearon sentimiento entre los ciudadanos que posteriormente fueron heredados a través de los años, si bien hasta nuestros días no se han podido erradicar estos sentimientos pues la construcción o destrucción de la confianza en las instituciones se debe a la experiencia individual, los relatos sociales y la evaluación personal (Vargas, 2010, p. 253)

Para el año 2000 la gradual construcción de un sistema democrático, hizo posible que muchas de las viejas formas de gobierno así como las relaciones entre los poderes y niveles de gobierno ya no funcionaran y cada una actuara con total independencia para acciones de su conveniencia, (Moreno A. , 2010, p. 150) Cuando en un Estado existen instituciones débiles llegan a destruir el futuro del país.

Es por eso que en una democracia deben existir factores que generen confianza tanto en el Estado como en sus instituciones algunos de ellos son:

1. La confianza en la transparencia de las elecciones
2. La confianza en las instituciones de resolución de conflictos
3. La percepción de la vigencia de la ley
4. La satisfacción con el funcionamiento de derechos y libertades (Seligson, 2005)

Cuando no existen los cuatro factores que generen confianza en una democracia se podría decir que la vida se vuelve un vacío institucional donde se comienza a privar de todo lo confiable, pues donde las certezas que normalmente permiten a la gente ver más allá del futuro

inmediato, ahorrar e invertir, planear, prevenir y posponer, desarrollar rutinas, desplazar al futuro costos presentes o, simplemente, confiar y relajarse. Sin instituciones los actores son prisioneros del presente y están condenados a la miopía (Schedler, 1999, p. 10)

En otras palabras las instituciones son necesarias e indispensables en un sistema político ya que otorgan y proveen de lo necesario para que la sociedad se sienta protegida, amparada, y realmente representada por ellas para prevenir su futuro inmediato.

Es por eso que cuando los ciudadanos consideran que los actores políticos cumplen deficientemente sus tareas y no representan los intereses de la sociedad, es probable que desarrollen una tendencia de alejamiento de la vida pública a través de la apatía política o de la abstención electoral. También es probable que si no aceptan del todo al sistema político vigente, busquen hacer valer sus intereses mediante vías alternas a las que ofrecen las propias instituciones políticas.” (Clarck R. R., 2005, p. 127) Como manifestaciones o en dado caso evadiendo la propia ley.

Si bien cuando comienza a existir una falta de confianza de parte de los ciudadanos hacia las instituciones comienza a haber limitantes en el actuar democrático, pues uno de los problemas de confianza demasiado en las instituciones puede conducir a la apatía política donde la falta de vigilancia e interés de parte de la ciudadanía se ve reflejado en la falta de participación; por otro lado, de modo que se debe siempre buscar el justo medio favorable a todo sistema. (Vargas, 2010, p. 253) Donde la ciudadanía participe y vigile las acciones de gobierno sin caer en un acto excesivo que obstaculice las decisiones de los mismos.

Es necesario entonces tener en cuenta que en una sociedad como la de México no debe haber un exceso de confianza pero tampoco muy poca ya que esto en cierta forma perjudica la acciones, por lo que para llegar a este medio favorable ha habido esfuerzos insuficientes para construir un Estado fuerte basado en instituciones y reglas formales. (Moreno A. , 2010, p. 150)

Sin embargo hasta ahora los resultados han sido nulos cuando los cambios no comienzan a ser desde la cabeza de la estructura de Gobierno, por lo que crear confianza serán inútil si no se hacen cambios generales, pues la confianza en las instituciones depende no solamente de su imagen, si no también depende de los intereses que tal organización representa, de quiénes la

representan y de la imagen que crearon los medios de comunicación y grupos de interés (Michel, Ramo, & Madrazo, 2010, p. 340)

Por lo cual es necesario crear una tarea de limpieza del Estado, en términos de lograr una mejor aceptación y confianza, no es únicamente de funcionarios públicos ni del gobierno, sino que es una labor ardua que debe sostenerse con el esfuerzo y dedicación de la sociedad civil, los poderes de gobierno y las mismas instituciones. (Michel, Ramo, & Madrazo, 2010, p. 340)

En cuanto a las instituciones los cambios sobre estas, no sólo depende de la buena voluntad que tengan para su mejoramiento, si no también depende tanto de reformas legales como la reconstrucción interna de procesos, la administración interna y externa de estas, y en dado caso el mismo cambio de sistema a otro mejor adaptado.

Es por eso que las instituciones tienen que identificar el verdadero problema que produce la desconfianza política, para posteriormente hacer las mejoras o cambios necesarios que permitan disminuirla por lo que es “necesario eliminar los efectos nocivos que derivan de un deficiente marco institucional como la debilidad del Estado de Derecho, la corrupción, la discrecionalidad en la aplicación de la ley, el abuso de poder público de los cuales tan sólo representan enormes obstáculos para el desarrollo de la sociedad.” (Rojas, 2008, p. 70)

En este sentido para comenzar a crear confianza “las instituciones deben primeramente, ser creíbles respecto a los objetivos para que fueron creadas. Deben ofrecer certeza, pero también incentivo para garantizar la cooperación y crear la percepción generalizada de que esta cooperación, dentro del entorno institucional, puede llevar a todos hacia mejores condiciones. De ahí la estrecha relación entre la confianza, la credibilidad en las instituciones y la legitimidad del sistema”. (Rojas, 2008, p. 67)

Para construir todo lo anterior es necesario que las instituciones en primera instancia tienen que identificar las medidas necesarias que necesitan un cambio para incrementar su nivel de confianza, es por eso Schedler identifica seis, las cuales son acciones que se deben de llevar a cabo dentro de la propia institución.

1. Modificaciones en la legislación;
2. Judicialización de los marcos para la resolución de los conflictos;

3. Incorporación de avances Científicos y Tecnológicos.
4. Redistribución del poder;
5. Generación y difusión de la información;
6. Redefinición de incentivos y oportunidades. (Schedler, 1999, p. 13)

Cuando la institución llega a entender que para combatir los malos vicios que ha creado durante su tiempo de vida, comienza a hacer cambios que le permiten seguir con vida entre ellos esta modificar su legislación renovándose con nuevos actores e ideas de mejoramiento como la de la ciencia y tecnología la cual permite hacer más rápido y eficaz el trabajo esto en cierta medida generar incentivos y nuevas oportunidades a los trabajadores, ahora distribuir el poder por áreas específicas permitirá que no sólo recaiga toda la responsabilidad en la institución como tal, en dado caso la judicialización de los marcos para resolver conflictos ara que genere una ola de eficiencia que se verá reflejado en la información que proporciona a la ciudadanía.

En pocas palabras se podría decir que “se creara un nivel de confianza cuando las instituciones tengan la capacidad de mantener su promesas; el hecho que estén supervisadas, rindan cuentas de sus actos y admitan su responsabilidad cuando comenten errores. Todos esos factores son más importantes que la función o el servicio mismo que entrega la institución” (Rojas, 2008, p. 68)

Por lo que para que se puede llevar a cabo estas acciones es necesaria la participación de la gente realizando tres mecanismos de control lo cual que permitirá que las instituciones mejoren su desempeño al estar al tanto de sus acciones, estos mecanismos son: vigilar (paso a paso lo que hacen a través de mecanismos de transparencia y rendición de cuentas); denunciar (actos ilícitos en cuanto no estén claros) y calificar (su acción a través de menor participación), una vez que se identificó las institución con mayor desconfianza. (Rosanvallon, 2007, p. 48).

4. **Vigilar:** es la presencia o atención de la ciudadanía hacia el cumplimiento de los actos haciendo un llamado al pueblo para su disponibilidad en manifestaciones de inconformidad como son las intervenciones de la prensa, de asociaciones, sindicatos, peticiones, huelgas etc.
5. **Denunciar:** es hacer saber, conocer, develar y revelar los actos de una democracia para poder poner orden, en el caso de las instituciones la denuncia se

hace con el fin de reafirmar y profundizar las normas y valores colectivos, si bien esto sirve para reforzar la conciencia común, divulgando con estruendo aquello que contribuye a destruirla, haciendo que la misma institución evitando cualquier información que no debiera salir a la luz, realice mejor su trabajo y así sea más confiable.

6. **Calificar:** es en general la evolución documentada, técnicamente argumentada, a menudo cuantificada, de acciones particulares o de políticas más generales con el objetivo de reanudar la eficiencia de una gestión a partir de un peritaje de la calidad. (Rosanvallon, 2007, p. 48)

La participación de la ciudadanía con estos tres mecanismos de control permite llegar a buen funcionamiento tanto del gobierno, las instituciones y la sociedad, generando un Estado de Derecho fuerte que garantice la aplicación de las leyes, normas, obligaciones y derechos a todos por igual, en otras palabras tanto a la sociedad, como a los actores políticos y funcionarios públicos se les pueda castigar por sus delitos.

Con todo lo anterior se podría decir que el desarrollo de la cultura de legalidad que refuerce la confianza en las instituciones democráticas, requiere forzosamente de la formación de ciudadanos con valores cívicos, que sean capaces de erradicar la conciencia popular de que siempre existen mecanismo para negociar la ley. Sin embargo, esta situación de no respeto a la ley no desaparecerá mientras la ciudadanía no confíe en que las leyes, y su aplicación por parte de las instituciones es igual para todos (Rojas, 2008, p. 26)

Sin embargo la desconfianza en las instituciones no solo recae en estos valores sino también en otras acciones de los ciudadanos dejan de realizar como estar al pendiente de las acciones del gobierno, pues es necesario que el ciudadano realice un proceso de fiscalización pública la cual implica dos cosas la primera la imposición de sanciones y la segunda la generación de información- (Luján, 1999, p. 27)

Con lo anterior mencionado entonces se podría decir que la estabilidad de una democracia se conforma a partir de la confianza que tienen los ciudadanos en sus instituciones políticas, esto “permite suponer a los integrantes de un sociedad que cuentan con cierto grado de

seguridad sobre el curso que seguirán a futuro los acontecimiento que le involucran de manera individual o colectiva” (Clarck R. R., 2005, p. 127)

En otras palabras las instituciones que mantienen un nivel de confianza es porque cuenta con dos soluciones por un lado la primera es domesticar al poder sujetándolo a ciertas normas del buen comportamiento a través de procedimientos institucionales de supervisión y fiscalización (*accountability*); y el segundo es limitar el poder acotando la capacidad decisoria de las autoridades sospechosas de haber incurrido en conductas arbitrarias y abusivas. (Schedler, 1999, p. 27)

Si bien el deber de las instituciones es darle cierta atención a la desconfianza que despertan en la juventud. Revisar sus acciones pasadas y mejorar las futuras, tratar de hacer un esfuerzo permanente por ser cada vez más transparentes y familiares para la sociedad.

Esto hace posible que se cree un cierto tipo de confianza donde el ciudadano vigilante comenzará a creer que la institución no “actuará de una forma arbitraria o discriminatoria que resulte dañina para nuestros intereses o los del país, sino que se nos tratará, de una forma igualitaria, justa y correcta”. (José Ramón Montero, 2008, p. 17) Esto permitirá que se cree un cierto tipo de confianza política “esencial para la democracia en su formato representativo, al vincular a los ciudadanos con las instituciones diseñadas para representar sus intereses” (Tronco J. d., 2012, p. 40)

Dando como resultado que “los ciudadanos se formen juicios sobre la confiabilidad de sus instituciones, por lo cual tienen que llegar a la conclusión (o rechazarla) de que los políticos de todo tipo, al margen de sus preferencias políticas y personales, hacen su mejor esfuerzo para otorgar los mejores resultados posibles, dadas las condiciones del país”. (Rodrigo Salazar, 2007, p. 38)

Si bien una vez teniendo confianza es necesario mantenerse al margen “a pesar del gran número de beneficios que representa un nivel alto de confianza en el gobierno, un exceso de ella puede acarrear graves problemas sociales, ya que es necesario contar con una ciudadanía activa y vigilante que observe con cierto grado de escepticismo al actual del gobierno y lo evalúe. (Vargas, 2010, p. 251)

En la actualidad los jóvenes tienen la tarea de mantenerse informados de los acontecimientos y procesos público mediante canales serios y neutrales, así como ejercer sus derecho y obligaciones cívicas en un marco institucional (Góngora, 2007, p. 34). Ya que ellos serán las personas que posteriormente influyan en la toma de decisiones de país.

Es decir los jóvenes tienen la responsabilidad de desarrollar el capital social necesario para que las nuevas generaciones puedan desarrollarse en un entorno leyes e instituciones, de plena vigilancia de derechos. Esto sólo será posible si somos capaces de construir la confianza en las instituciones y hacer que ésta prevalezca. (Rojas, 2008, p. 26)

Para llevar acabo lo anterior mencionado los jóvenes requieren de construcción de canales de comunicación con organismos gubernamentales efectivos, con instituciones y actores políticos, para que su opinión y participación sean canalizadas correctamente y tomada en cuenta en las decisiones públicas, de lo contrario el país sufrirá una falta de participación lo que podrá llevara a una falta de la consolidación democrática y gobernabilidad futuras. (Rojas, 2008, p. 70)

Por último cuando se consolide la confianza en las instituciones, se crearán incentivos para que los jóvenes participen en dos tareas básicas: a) el impulso de la inversión, el ahorro, la innovación tecnológica y, en general, la modernización del país, así como b) la organización del mismo Estado, el desarrollo de la sociedad y la creación del mercado. (Rojas, 2008, p. 51)

En conclusión la confianza de los ciudadanos y en especial de las nuevas generaciones es decir los jóvenes se encuentra en duda, esto debido a la influencia que han tenido de anteriores generaciones así como a las recientes acciones de corrupción de las instituciones, dando como resultado una apatía extensa y una gran desconfianza por el funcionamiento de estas, ya que a diferencia de las instituciones privadas donde el nivel de transparencia está limitado a lo establecido en sus estatutos, así como la limitada posibilidad de hacer actos corruptos reprime el poder de crear un sentimiento hacia la institución, por otro lado el Estado realiza estas dos actividades, otorga información limitada o poco entendible, cuenta con una amplia corrupción en diversas instituciones políticas y como resultado de esto nace la desconfianza a dichas acciones que realiza el Estado, en conclusión falta una modificación del Estado y sus instituciones.

CONCLUSIÓN

Como se pudo notar a lo largo de este trabajo, la desconfianza política es un sentimiento y una actitud que se desarrolla debido a las diferentes acciones que han tenido las instituciones y con ellas los trabajadores de estas mismas, así como la influencia del sistema político por el que esté pasando el país.

Las instituciones son parte importante del funcionamiento del país ya que estas llevan a cabo el control de reglas y leyes tanto de la sociedad como del Estado. Sin embargo el funcionamiento de estas a través de los años se ha visto cuestionado cuando desde el 2012 el nivel de confianza no aumenta pero si disminuye con el paso del tiempo manteniéndose casi con las mismas cifras o un poco menos hasta nuestros días. Es decir, no se ve que haya un cambio capaz de aumentar su nivel de confianza.

Las instituciones que cuentan con un nivel de confianza bajo es poco probable que aumenten su nivel de confianza, pues les costara más trabajo y tiempo para lograrlo, por lo que es necesario que cambien sus estrategias de acción o en dado caso desaparece la institución con otra nueva, esto como el caso de Ferrocarriles de México o Luz y Fuerza del Centro que dichas instituciones contaban con un nivel de desconfianza por la falta de administración dentro de ellas, lo que provocó que estas desaparecieran, pero que en su lugar crearán otras nuevas que fueran capaces de llevar a cabo las mismas acciones pero con una nueva estructura de organización y administración con personas preparadas para hacerlo.

En este mismo sentido, las instituciones el eliminar instituciones, para crear otras nuevas es un costo que se puede evitar sin embargo una vez hecho no significa ninguna tragedia pues crea nuevos mecanismos de acción, sin embargo cuando cada institución no cuida sus acciones y comienza a tener actos indebidos tiende a caer en demostrar y dar a conocer las acciones que realiza, lo que significa gastar en recursos para generar confianza ya sea transparencia, y rendición de cuentas.

Pero no solo son estos los obstáculos que deben de superar, sino también los obstáculos que los mismos ciudadanos ponen como huelgas, manifestaciones, marchas que las instituciones al tratar de resolver estos problemas gastan recursos que se podrían evitar si no tuvieran acciones que provocaran lo anterior.

Si bien existen algunos mecanismos para generar confianza, sin embargo, dichos mecanismos hasta nuestros días se están implementando con muy poco éxito, mejorando poco a poco, aunque no lo suficiente como para aumentar su nivel de confianza como se pudo notar en las encuestas analizadas

La influencia de la cultura política con la que cuentan los ciudadanos, se ve reflejado en su nivel de conocimiento y por lo tanto en la frecuencia con la que se informan de asuntos políticos, los jóvenes reciben su primera información sobre asuntos políticos por la primera institución la cual obtuvo los resultado más altos de confianza es decir la familia, lo cual de cierta forma termina por influir en las opiniones futura de los jóvenes sobre la política.

Aunado a lo anterior la información que perciben de los medios de comunicación influye aún más sobre la concepción de las instituciones y su trabajo que realizan, si bien la confianza o desconfianza que adquieren se ve reflejado en su nivel de participación que posteriormente practicarán, donde en su mayoría lo hacen de manera informal a través de manifestaciones no estipuladas por la ley, pues muy pocos piensan que sus opiniones son tomadas si lo hacen de manera legal.

Para todo sistema político en especial el democrático el nivel de participación con el que cuenta es el que define de manera significativa el funcionamiento de este mismo, sin embargo, cuando en una democracia no existe un nivel de participación alto esto permite considerar que dicho sistema no funciona como debe ser, es por eso que en su mayoría de ocasiones se les invita a la población a participar en especial a través del sufragio haciendo ciertas excepciones que permiten que los jóvenes se sientan utilizados.

La confianza se mide con el nivel de participación que tengan los ciudadanos y en especial los jóvenes, pero es imposible solo quedarse con esa participación y no cambiar las estrategias de acción de cada institución, se requiere de una modernización adaptación y sincronización con las nuevas necesidades de la sociedad.

Lamentablemente hasta la actualidad dichas estrategias no se han implementado para mejorar el cumplimiento de la labor de las instituciones, por el contrario la confianza sigue disminuyendo a tal grado que los jóvenes creen que el nivel de corrupción en vez de disminuir aumenta más cada año o en su caso se mantiene sin subir en su nivel de desconfianza.

El implementar estrategias de acción como rendición de cuentas, transparencia y ejecución de la ley ante actos indebidos realizados por las instituciones o actores de estas, dichas acciones permitirá entender que si miembros del estado son castigados y tienden a hacer visible dicha información entonces los ciudadanos entenderán que la ley se le aplica a todos sin excepciones.

Por último la confianza una vez perdida es difícil recuperarla pero no imposible, es necesario comenzar con cambios radicales o específicos pero que sean constantes para el buen funcionamiento del país y así aumentar la confianza en la ciudadanía.

BIBLIOGRAFÍA

- Ackerman, J. M. (2010). *The 2006 Elections: Democratization and Social Protest*. Washington DC: Stanford University Press.
- Alonzo, D. A. (2011). Los jóvenes universitarios, los que menos votan. *Perspectiva*, 7.
- Ávalos, E. L. (2012). *Encuesta Nacional de Valores en Juventud*. México: IMJUVE.
- Bilbao, A. (1999). posición ante los sindicatos. En *El empleo precario. Seguridad de la economía e inseguridad del trabajo*. (págs. 124-133). Madrid: Centro de Asesoría y estudios sociales.
- Bobbio, N. (2001). *El futuro de la democracia*. México: Fondo de cultura económica.
- Burlamaqui, L. (2000). *Instituciones y el Rol del Estado*. cheltenham: Edward Elgar.
- Cabrera, M. F. (2013). *consulta de tendencia juveniles*. México: IMJUVE.
- Cámara de Diputados del H Congreso de la Unión. (2014). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México: Secretaría de Servicios Parlamentarios.
- Camoes, P., & Méndes, S. (2000). *Winning, Losing and Political Trust Across Generation*. Atlanta.
- Camoes, S. M. (2000). Winning, Losing an Political Trust Across Generations. *Annual Meeting of the Southem Political Science Association*, 72, 1-26.
- Camoes, S. M. (2000). Winning, Losing an Political Trust Across Generations. *Annual Meeting of the Southem Political Science Association*, 72, 1-26.
- Carbonell, M., & Orozco, W. (2002). *Estado de Derecho. Concepto, fundamentos y democratización en América Latina*. México: UNAM-ITAM-Siglo XXI.
- Castell, M. (1997). *La era de la informacion*. Madrid : Alianza.
- Castell, R. (1981). diccionario Enciclopédico Hachette Castell. España: Ediciones Castelli.
- Clarck, R. R. (2005). Descenso de la confianza ciudadana en instituciones políticas. En *Demos ante el espejo: Análisis de la cultura política y las prácticas ciudadanas en México* (pág. 127). México: UNAM.
- Colomer, J. M. (2001). *Instituciones políticas*. España: Ariel.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. (2014). México D.F.
- Cornu, L. (1999). La confianza en las relaciones pedagógicas. Buenos Aires: Novedades Educativas.
- Crespo, J. A. (1991). *Fundamento Políticos de la Rendición de Cuentas*. México: Patria.
- Crespo, J. A. (1994). *Cultura política y educación cívica*. México: Miguel Ángel Porrúa.

- Crespo, J. A. (1994). *Legitimidad política y comportamiento electoral en el Distrito Federal*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Crespo, J. A. (2006). Decepción democrática y corrupción. *Laboratorio de Documentación y Análisis de la corrupción y la transparencia* (pág. 2). México: UNAM.
- Dahl, R. (1915). *la democracia y la poliarquía*. España: Paidós.
- Dahl, R. (1999). ¿Que instituciones políticas requiere una democracia a gran escala? En *La democracia una guía para los ciudadanos*. España: Raurus.
- Dalton, R. (1999). *Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford.
- Dalton, R. J. (2004). *Democratic Challenges, Democratic Choices: the erosion of political support in advanced industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Davis, S. K. (1991). *Comunicación masiva. Sus efectos en el comportamiento político*. México: rillas.
- Diccionario Electoral. (2008). México: IFE.
- Domínguez, J. I. (2003). *Constructing democratic Governance in Latin America: Taking stock of the 1990s*. Baltimore y Londres: The Johns Hopkins University.
- Enriquez, L. L. (2010). Confianza ciudadana en el Poder Legislativo. Congreso de la Unión mexicano. En A. Moreno, *La Confianza en las instituciones: México en perspectiva comparada* (págs. 158,161). México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
- Estefanía Michel, O. R. (2010). Confianza en las instituciones: sindicatos, Iglesia, medios de comunicación, empresas y ONG'S. En A. Moreno, *La confianza en las instituciones. México en perspectiva comparada* (pág. 343,342). México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust, The Social Virtues & the Creation of Prosperity*. Nueva York: The free press.
- Galiani, S. (2006). *Políticas sociales: instituciones, información y conocimiento*. Santiago de Chile: Cepal.
- García, R. V. (2002). El problema de la desconfianza institucional como freno a la gobernabilidad. *Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y la Administración Pública* (pág. 1). Portugal: Universidad de Granada.
- Garduño, C. M. (2005). *Encuesta Nacional de Juventud 2005*. México : IMJUVE.
- Gilpin, R. (2001). *Global Political Economy, Understanding the International Economic Order*. Princeton: Princeton University Press.
- Gonzales, J. L. (1996). *Encrucijadas de la democracia moderna*. México: Plaza y Valdes.
- Hachette, C. (1991). *Diccionario Enciclopédico* (Vol. 10). España: Ediciones Castell.

- Hardin, R. (2002). *Confianza y confiabilidad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Heredia, B. (enero-junio de 1994). Estructura política y reforma económica; el caso de México. *Política y Gobierno*, 1(1).
- Herrera, J. A. (1998). *La contrucción de lo juvenil*. México: Colpilador.
- Herrera, J. G. (2012). *Faro de Oriente: Gupos socioculturales, Capital social, Sociedad Civil y Políticas públicas*. México: INDESOL.
- Hobbes, T. (2010). *Leviatán o la mateir, forma y poder de una república eclesiástica y civil*. México; D, F: Fondo de Cultura Económica.
- Horcasitas, J. M., & Addati, m. d. (2002). Movimientos Graduales y pendulares: la transición democrática y la nueva correlación de fuerzas. En C. M. Donatio, *Relaciones entre gobierno y congreso* (pág. 369). México: UNAM.
- Huntington, S. P. (1986). *el sobrio significado de la democracia*. Massachusetts EU: estudios públicos.
- Inglehar, R. y. (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Isidro, R. F. (2011). *La cultura política de los universitarios en el Distrito Federal. Un análisis comparativo entre instituciones de educación superior pública y privada*. México: imjuve.
- Jesús A, V. M. (2004). *Sociedades de Cultura Vs Sociedades de desconfianza*. Vlladolid: Universidad de Valladolid.
- Juricas, A. d. (2012). *Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012*. México: UNAM.
- Katz, f. (2004). *Revuelta, revelión y revolución: la lucha rural en México del siglo XVI al siglo XX*. México: ERA.
- Kenneth, J. A. (1974). *Los limites de la Organización*. Nueva York: Norton.
- Key, V. (1949). *Southern Politics in State and Nation*. Nueva york: knopf.
- Knight, A. (diciembre de 2003). La cultura democrática en México: pasad, presente y futuro. *Este país*, 153.
- Leyva, M. A. (2008). *Desconfianza, disfuncionalidad y deslealtad en el sistema de partidos mexicano*. México: el Colegio Mexiquense A. C.
- Linz, J. J. (1988). Legitimacy of Democracy and the Soccioeconomic System. En: Dogan, Mattel, *Companig Pluralis Democracies*. *Westview Press*.
- Loewenstein, K. (1983). *Teoría de la Constitución*. Chicago: Ariel Ciencia política.
- Luján, N. P. (1999). *la contrucción de la confianza política*. Mexico: IFE.

- Macpherson, C. B. (2009). *La democracia liberal y su época*. Madrid: Cienacia Política Alienaza Editorial.
- Martínez, J. E. (2013). De la consolidación democrática a la institucionalización de la gerencia pública, la transparencia y el rendimiento de cuentas en México. *Sexto Certamen de Ensayo Político*, 231.
- Mateos, A. (2001). Ciudadanos y participación política. *En cultura política y participación: las subculturas de los electores de 2000* (pág. 4). Salamanca: Facultad de derecho.
- Méndes, P. C. (2000). *Winning, Losing and Political Trust Across Generation*. Atlanta.
- Merino, M. (1995). La participación ciudadana en la democracia. En C. d. Democrática. México: IFE.
- Merino, M. (2010). *La participación ciudadana en la democracia*. México: DECEYEC.
- Moreno, A. (2010). *La confianza en las instituciones mexico en perspectiva comparada*. México: Centro de estudios Sociales y de Opinión pública (CESOP).
- Nacif, B. (2006). Para entender la sinstituciones políticas del México democrático. *Política y gobierno CIDE*(194), 3.
- Nacif, B. (Mayo de 2007). Para entender las Instituciones políticas de México democrático. *Division de Estudios Políticos*(194), 3.
- Newton, K. (1999). *Social and Political Trust in Establised Democracies*. New York: Ocford.
- North, D. C. (1990). *institutions, institutional change and economic perfomance*. cambridge: university press.
- Ochoa, L. J. (2013). *Informe del país sobre la calidad de la ciudadanía en México*. México: IFE y Colmex.
- Ottalengo, R. J. (1997). *La sociología de la educación*. México: Trillas.
- Pablo, J. C. (2002). *Enocómia con desconfianza infinita*. San Andres: CEMA.
- Parry, G. (1972). *The Idea of Political Participation*. Manchester: En Parry G.
- Pascale, P. P. (2009). Análisis económico y psicosocial de la crisis 2007-2009. La economía en tiempos de desconfianza. *Quantium*, 74-91.
- Pechard, J. (1988). *Las motivaciones del comportamiento electoral capitalino* (Miguel Ángel Porrúa ed.). México: UNAM.
- Pérez, E. C. (2004). *Instituciones Políticas de atención y cultura política juvenil en México (el caso de la ciudad de México)*. México: UAM.
- Peschard, J. (2001). La Cultura Política Democrática. En *I.- La cultura política: los Consceptos Fundamentales* (pág. 9). México D.F.: Instituto Electoral Federal (IFE).

- Pipitone, U. (Marzo de 2002). Estado y Mercado: hacia nuevos equilibrios,. *Este pais*(132).
- Pye, S. V. (1965). *Development, Political Culture and Political*. Princeton University Prees.
- Rodríguez, D. (1996). *Introducción de Confianza de N. Luhmann*. México: ANTHOPOS/UIA.
- Rosanvallon, P. (2007). *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza* . Buenos Aires: Manantial.
- Rossanvallon, P. (2006). *La contra democracia. La política en la era de la desconfianza*. Buenos Aries: Manantial.
- Rousseau, J. J. (1964). *Cartas escritas desde la montaña*. Suiza, Ginebra: prometeo libros.
- Saavedra, M. E. (1995). *Participación política. Actores colectivos*. México: Plaza y Valdés y la Universidad Iberoamerica.
- Salomón, L. (2004). *El desempeño policial y satisfacción de la ciudadanía*. Honduras, Tegucigalpa: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- Schedler, A. (1999). Poder y confianza insitucional: algunas hipótesis sobre las reformas electorales en México, 1990-1997. *Etica y derecho electoral en el umbral del siglo XX; memorais del III Congreso internaciona de Derecho Electoal* (págs. 1496, 1501). México: Instituto de investigaciones jurídicas UNAM.
- Schedler, A. (28 y 30 de Septiembre de 1995). Credibility. Exploring the Bases of Institutional Reform in New Democracies. *XIX Congreso Internacional de la Latín American Studies Asociation (LASA)*, 13.
- Seligson, R. B. (2005). *La democracia vulnerable: insatisfacción y desconfianza (1994-2004)*. República Dominicana: CUEPS y CESDEM.
- Sebastian, G. (2006). *Políticas sociales: instituciones*. Santiago de chile: CEPAL.
- Segovia, R. (1988). *El nacionalismo mexicano. Los programas políticos revolucionarios (1929-1964)*. México: Colegio de México.
- Shumpeter, J. A. (1968). *Capitalismo, socialismo y democracia*. Madrid: Aguilar.
- Slagstad, J. E. (1999). *Constitucionalismo y democracia*. México: Fondo de Cultrua Económica.
- Stoker, L. y. (2000). POLITICAL TRUST AND TRUSTWORTHINESS. *Annual Review of Political Science*, 3, 475.
- Tagle, S. G. (2010). Del partido hegemónico al pluralismo político en México: ¿Hacia un nuevo sistema de partidos? En *Instituto Federal Electoral 20 años* (pág. 527). México: Instituto Federal Electoral.
- Tajfel, H. (1981). La teoría de la identidad social de la conducta intergrupal. En J. F. Huici, *Lecturas en Psicología Social* (págs. 225-259). Madrid: UNED.
- Tocqueville, A. d. (2007). *La democracia en América*. Madrid: Akal S. A.,.

- Torcal, M. (1998). Partidos y desafección Política. *Magazine*(14).
- Tortajada, J. F., & Moreno, J. J. (2009). La participación política de los y las jóvenes. En J. F. Tortajada, *La juventud hoy: entre la exclusión y la acción* (pág. 56). España, Madrid: grupo de Estudios sobre Tendencias Sociales (GETS), fundación sistema.
- Tronco, J. d. (2011). *Explicando la desconfianza institucional en América Latina: Una mirada sobre la calidad de la representación*. México: UNAM.
- Uriarte, E. (2002). Introducción a la ciencia política. En *la política en las ciencias sociales democráticas*. Madrid: Tecnos.
- vargas, A. R. (2010). Confianza en las instituciones de seguridad pública. En A. Moreno, *Confianza en las instituciones México en perspectiva comparada* (pág. 253). México: CESOP.
- Vázquez, M. S. (1993). *Política Exterior de México*. México: Harla.
- Verba, G. A. (1963). *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations* (1989 ed.). California: Sage Publications. Obtenido de un enfoque sobre la cultura política: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/cpuno/asoc/profesores/lecturas/almondverba.pdf>
- Verba, G. A. (1970). *La cultura cívica. Estudio sobre la participación democrática de cinco naciones*. Madrid: Foessa.
- Wezel, R. I. (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press

HEMEROGRAFÍA

- Cobarrubias, I. P. (2012). *La desconfianza en los partidos políticos y la percepción ciudadana de desempeño gubernamental: México ante América Latina*. México: Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública.
- Espino, J. A. (2004). *instituciones y desarrollo económico de México*. Obtenido de <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/51/1/RCE.pdf>
- Flom, M. B. (2012). Determinantes de la confianza en la policía: una comparación entre Argentina y México. *Sistema de Información Científica de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 4.
- Góngora, G. C. (2007). La confianza en los jóvenes de las instituciones y el rompecabezas democrático. *Revista de estudios sobre juventud*, 34.
- José Ramón Montero, Sonja Zmerti, Ken Newton. (2008). Confianza Social, confianza política y satisfacción con la democracia. (C. editorial, Ed.) *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 0210-5233, 17.

- Paramio, L. (1999). Cambios sociales y desconfianza política: el problema de la agregación de preferencias. *Revista Española de Ciencia Política*, 1, 81-95. Obtenido de <http://digital.csic.es/bitstream/10261/1994/1/dt-9811.pdf>
- Rojas, P. V. (2008). Democracia y juventud en México: un reto de confianza institucional. *Revista de estudios sobre juventud*, 70-67-68-26-65.
- Rodrigo Salazar, B. T. (2007). Abstencionismo, escolaridad y confianza en las instituciones Las elecciones federales de 2003 en México. *Política y Gobierno*, XIV(1), 38.
- Segovia Carolina, Andrés Haye, Roberto González y Jorge Manzy. (2008). *Confianza en instituciones políticas en Chile: modelo de los componentes centrales de juicios de confianza* (Vol. 28). Chile: Revista de Ciencia Política.

FUENTES DE INTERNET

- Courdourier, C. R. (2010). *Cultura cívica y desalloro*. Obtenido de <http://www.fundacionpreciado.org.mx/biencomun/bc154/Courdourier.pdf>
- Covarrubias, I. P. (Junio de 2011). *Desconfianza en los partidos políticos y en otras instituciones públicas de América Latina: componentes de la percepción ciudadana*. Obtenido de http://campus.usal.es/~acpa/sites/default/files/TFM_israel_palazuelos_covarrubias.pdf
- ENCUP. (2012). *Secretaría de gobernación*. Obtenido de <http://www.miguelcarbonell.com/artman/uploads/1/Presentacion-Quinta-ENCUP-2012.pdf>
- Europea, T. d. (1992). *Fundación Fórum ambiental*. Obtenido de <http://www.forumambiental.org/img/Codecisi%C3%B3n.pdf>
- Jara, F. H. (2003). *¿Cómo contruir confianza? Hacia una definición relacional de la confianza social*. Obtenido de <http://www.bibliojuridica.org/libros/6/2501/4.pdf>
- Fundamentales, L. C. (s.f.). Recuperado el 28 de abril de 2013, de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/497/3.pdf>
- G. A. (1963). *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations* (1989 ed.). California: Sage Publications. Obtenido de un enfoque sobre la cultura política: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/cpuno/asoc/profesores/lecturas/almondverba.pdf>
- Loeza, s. (2001). *cultura cívica: sustento de la oposición*. Obtenido de oposicion y democracia: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/506/8.pdf>
- Marín, A. R. (2004). *Ciudadanía y participación política en la democracia*. Recuperado el mayo de 2012, de <http://www.politicas.unam.mx/sae/portalestudiantil/politica-administracion/politica hoy/pdf/EnsayoDemocracia.pdf>

- Mitofsky, C. (2012). *México: confianza en instituciones*. Obtenido de http://consulta.mx/web/images/MexicoOpina/2012/20120830_NA_Confianza_Instituciones.pdf
- Moreno, C. (2011). *La coyuntura y la confianza en las instituciones políticas*. Recuperado el 2012, de http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo83/files/2011-03-03_Moreno.pdf
- Parametría. (2012). *Encuesta de Investigación Estratégica de Opinión y Mercado*. Obtenido de <http://www.parametria.com.mx/DetalleEstudio.php?E=4480>
- Pérez, M. C. (2010). *Desconfianza en los partidos políticos: la dificultad de cumplir las promesas electorales*. Obtenido de <http://www.mikelcabello.com/wp-content/uploads/2010/03/2010.01.27-Mikel-Cabello-Articulo-Politics.pdf>
- Solano, M. R. (18 de agosto de 2005). *coleccion de tesis digitales de la univesidad de las americas puebla*. Recuperado el 28 de Abril de 2013, de http://caterina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lco/solano_r_m/capitulo1.pdf
- Trejo, E. A. (2012). *Impacto de la corrupción en la desconfianza política*. Obtenido de <http://www.diputados.gob.mx/cesop/boletines/no4/4.pdf>
- Tronco, J. d. (2012). Las causas de la desconfianz apolítica en México. *Publicaciones Flacso*(40), <http://publicaciones.flacso.edu.mx/images/Perfiles/perfiles40/40deltronco.pdf>. Obtenido de http://www.fundacionpreciado.org.mx/biencomun/BC214/J_Tronco.pdf
- <http://www.bgc.com.mx/acontecer-nacional-y-opinion-publica/181-edicion-semanal-vol-xiv-no-14-14-de-abril-de-2014>

ANEXOS

NEXO: 1- A INTERES E INFORMACION SOBRE LA POLÍTICA

¿Qué tanto te interesa la política?	¿Estas informado sobre política?			TOTAL
	0	SI	NO	
MUCHO	0.00%	31.70%	0.80%	32.50%
REGULAR	0.80%	36.70%	9.20%	46.70%
POCO	0.00%	7.50%	10.00%	17.50%
NADA	0.00%	0.80%	1.70%	2.50%
Nosé/NC	0.00%	0.80%	0.00%	0.80%
Total	0.80%	77.50%	21.70%	100.00%

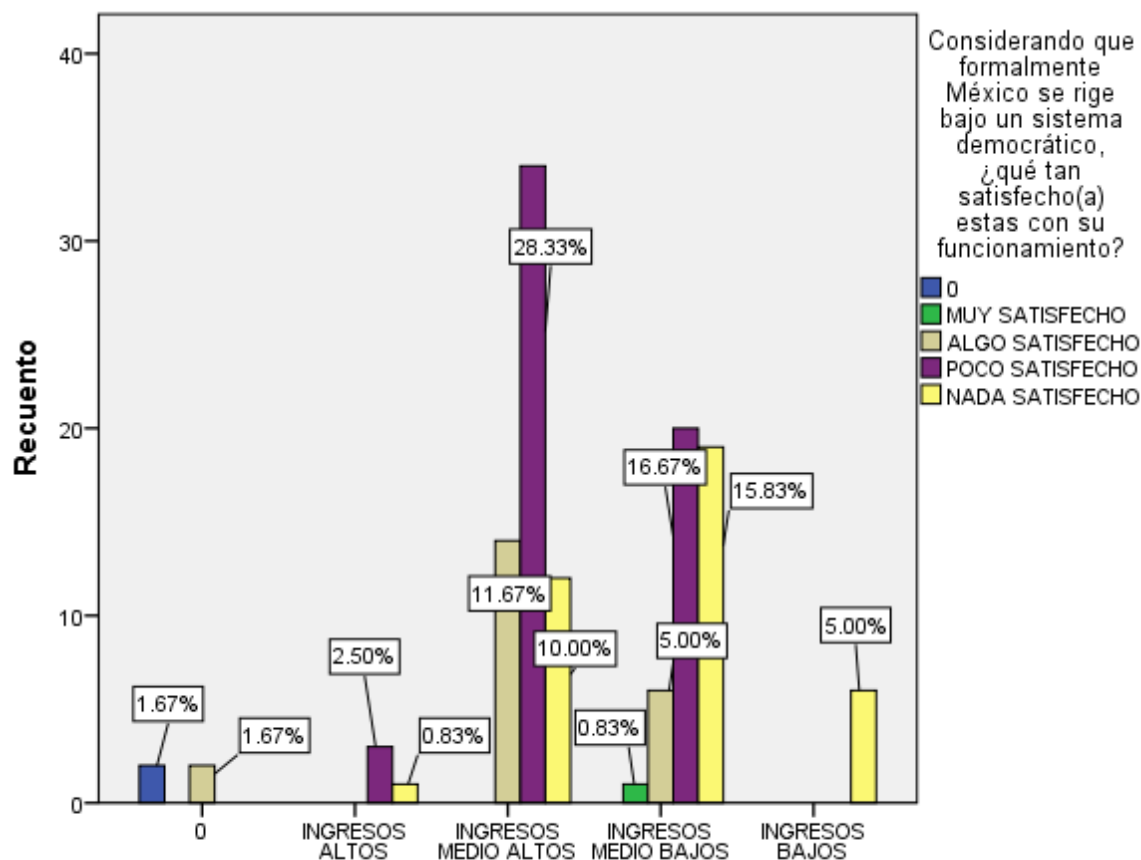
NEXO 2- A TABLA DE CONTINGENCIA TE CONSIDERAS COMO UNA PERSONA DE: * UNI

Te consideras como una persona de:	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
0	1.7%	0.0%	0.0%	.8%	.8%	0.0%	3.3%
INGRESOS ALTOS	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	1.7%	0.0%	3.3%
INGRESOS MEDIO ALTOS	4.2%	8.3%	13.3%	1.7%	12.5%	10.0%	50.0%
INGRESOS MEDIO BAJOS	10.0%	8.3%	1.7%	10.8%	1.7%	5.8%	38.3%
INGRESOS BAJOS	.8%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	.8%	5.0%

NEXO 3- A TABLA DE CONTINGENCIA INFORMACIÓN SOBRE POLÍTICA

Crees que la información que emiten los medios de comunicación es:	¿Estas informado sobre política?			Total
	0	SI	NO	
0		.8%		.8%
MEDIANAMENTE CONFIABLE		20.8%	5.0%	25.8%
2,3,		.8%		.8%
POCO CONFIABLE	.8%	41.7%	14.2%	56.7%
NADA CONFIABLE		13.3%	2.5%	15.8%
Total	.8%	77.5%	21.7%	100.0%

GRÁFICA: 1-G NIVEL DE SATISFACCIÓN SOBRE POLÍTICA



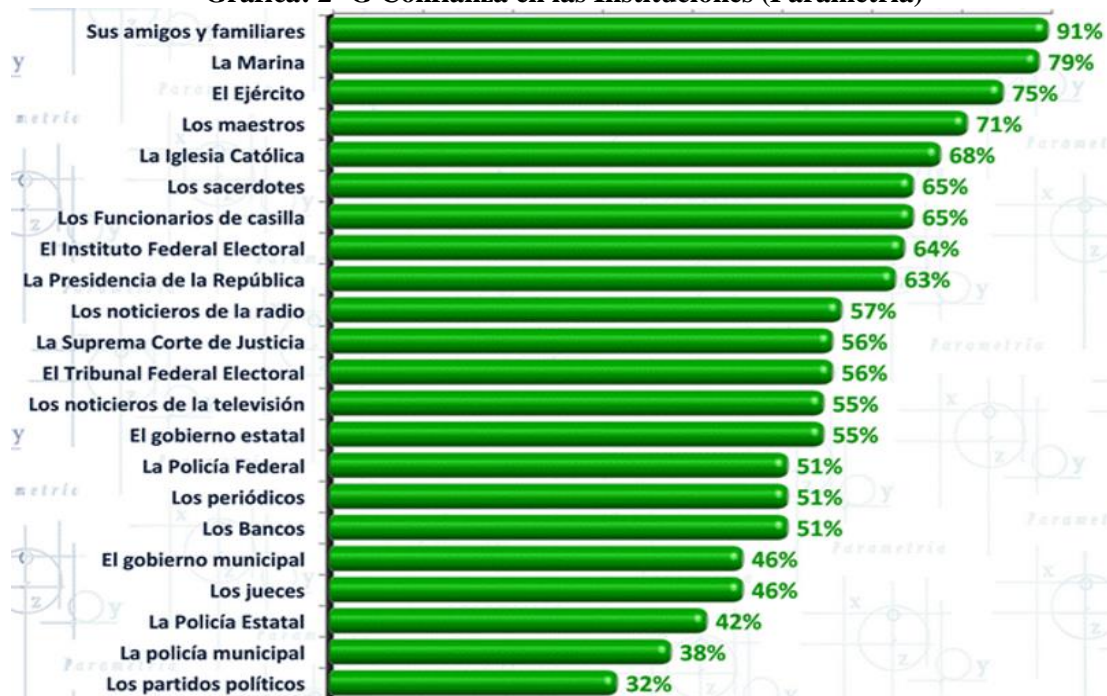
Te consideras como una persona de:

NEXO : 4- A ACTIVIDADES EN LAS QUE HAN PARTICIPADO

¿En qué actividades has participado? Puedes marcar varias	UNI						Total
	UNAM	IPN	ITAM	UACM	IBERO	UVM	
Nosé N/C	0.0%	.8%	0.0%	.8%	4.2%	0.0%	5.8%
FIRMAR PETICIONES O CARTAS PUBLICAS	.8%	.8%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	2.5%
1,2	1.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
1,2, 5,6	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%
1,2,3,4,5,6	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
1,2,3,5,6	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	1.7%
1,2,3,5,6,7	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%
1,2,4,5	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
1,2,4,5,6,8	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
1,2,4,7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%	1.7%
1,2,5	.8%	0.0%	2.5%	0.0%	.8%	.8%	5.0%
1,2,5,6	.8%	0.0%	.8%	1.7%	.8%	0.0%	4.2%
1,2,5,7	.8%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
1,2,7	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%

1,4	0.0%	0.0%	.8%	.8%	0.0%	1.7%	3.3%
1,4,5	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
1,5	0.0%	.8%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
1,5,6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%
1,5,6,7	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
1,6	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	1.7%
1,7	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%	0.0%	1.7%
1,8	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
2,3,5,6	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
2,3,5,7	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
2,3,7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
2,4,5	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
2,4,5,6	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%
2,5	2.5%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	3.3%
2,5,6	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	1.7%
2,5,6,7	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
2,5,6,8	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
2,6	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	.8%
PARTICIPAR EN ALGUNA ASOCIACION DE VECINOS	.8%	1.7%	0.0%	0.0%	.8%	1.7%	5.0%
4,5	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
4,5,6,7,8	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
4,7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%
4,9	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
PARTICIPAR EN ALGUNA MARCHA ESTUDIANTIL	0.0%	.8%	0.0%	.8%	.8%	.8%	3.3%
5,6	0.0%	.8%	0.0%	.8%	.8%	.8%	3.3%
5,6,7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%
5,8	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
PARTICIPAR EN ALGUNA HUELGA (ESTUDIANTIL)	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%	1.7%	3.3%
PARTICIPAR EN ALGUN PARTIDO POLITICO	0.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
NINGUNA	5.0%	4.2%	5.0%	1.7%	1.7%	5.8%	23.3%
Total	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%

Gráfica: 2- G Confianza en las Instituciones (Parametría)



Fuente: Encuesta de Investigación Estratégica Análisis de Opinión y Mercado (juridicas, 2012)

Gráfica: 4-G ENCUESTA REALIZADA A SEIS INSTITUCIONES NIVEL DE CONFIANZA

